



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 16954/02.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 12703/24.04.2023, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază*”, se solicită:

- admiterea contestației;
- anularea Procesului Verbal de evaluare a ofertelor cu nr. 12703/24.04.2023 privind declararea ca neconformă a ofertei sale, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care procedura în cauză le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare aparținând ... S.R.L. sub aspectul respectării prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le menționează în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale ca neconformă, consemnată în procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 12703/24.04.2023, considerând-o nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. 14165/08.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 24445/08.05.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Contract servicii de pază*”, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 20.03.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată cuprinsă între 792.000 și 990.000 lei, fără T.V.A.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 03.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 19.800,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a ofertelor, consemnată în *Procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 12703/24.04.2023*, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... S.R.L., ca neconformă.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... constituit ca urmare a contestației depusă de ... S.R.L. nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante, ..., la emiterea unui răspuns concret, punctual și legal, la solicitarea sa de clarificări, înlăturarea aspectelor nelegale din fișa de date a achiziției și modificarea/înlocuirea parțială a condiției din cuprinsul cerinței nr. 4 din fișa de date, în cadrul aceleiași proceduri având anunț de participare simplificat nr. ...

Contestația amintită a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

Date fiind considerentele menționate, Consiliul constată că cerința nr. 4 din fișa de date, de la punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, încalcă dispozițiile legale în vigoare anterior menționate și întrucât în speță nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, în sensul modificării cerinței nr. 4 și eliminării neconcordanțelor dintre fișa de date și caietul de sarcini, deoarece la data de 21.03.2023 autoritatea contractantă a deschis ofertele, se impune anularea procedurii de atribuire.

Față de această situație, pentru respectarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor legale în vigoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, **Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va anula procedura de atribuire.**

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1): – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului este **obligatorie** pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare Decizia nr. ..., deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este **obligatorie**.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin decizia Consiliului anterior pronunțată nr. ..., a fost dispusă anularea procedurii în cauză, criticile formulate de ... S.R.L. prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care vizează decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale ca neconformă, consemnată în *Procesul verbal a ofertelor cu nr. 12703/24.04.2023*, au rămas fără obiect. În stabilirea acestei soluții se are în vedere faptul că operatorii economici au elaborat și depus oferte în baza unei documentații ale cărei prevederi reclamate nu respectă dispozițiile legale incidente, aspect constatat de Consiliu prin decizia anterior emisă.

Dat fiind soluția de anulare a procedurii dispusă de Consiliu, se reține că dispunerea de măsuri de remediere în sensul celor solicitate de autoarea contestației, respectiv *anularea Procesului-Verbal de evaluare a ofertelor cu nr. 12703/24.04.2023 privind declararea ca neconformă a ofertei sale, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă* a rămas fără obiect.

Având în vedere anularea întregii procedurii de atribuire, implicit sunt anulate și toate actele emise în cadrul acestei procedurii, astfel anularea actelor de comunicare a rezultatului procedurii corespunde cu solicitarea contestatoarei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.