C.N.S.C.
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1295/24.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20879/24.05.2018, formulată de .... SRL, cu sediul procesual ales în orașul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – director general, împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare, comunicat prin adresa nr. 1114/16.05.2018, de către COMUNA ....(PRIMĂRIA ....) în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ...., Str. ...., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Proiectare și execuție privind obiectivul de investiții – Modernizare străzi în localitatea ...., jud. ....", s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1123/17.05.2018, a actelor subsecvente, a adresei de comunicare a evaluării propunerii financiare nr. 1114/16.05.2018 și a adresei de anulare nr. 1126/18.05.2018, comunicată prin adresa nr. 1127/18.05.2018, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL, împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare, comunicat prin adresa nr. 1114/16.05.2018, de către COMUNA ....(PRIMĂRIA ....), în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Proiectare și execuție privind obiectivul de investiții – Modernizare străzi în localitatea ...., jud. ....", iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..../30.01.2018, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea descrie derularea procedurii de atribuire și arată că nu a modificat propunerea tehnică sau cea financiară prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ci, numai a detaliat și clarificat elementele evidențiate de către autoritatea contractantă ca fiind lipsă sau neclare.

În ceea ce privește faptul că nu a cotat lucrările de hidroizolație în devizul ofertă – Podețe DN 800, DN 600, contestatoarea susține că nu a găsit în documentația de atribuire informații cu privire la necesitatea execuției acestei categorii de lucrări, adăugând că, în cazul în care, din detaliile de execuție se vor dovedi necesare astfel de lucrări, acestea se vor executa și vor fi suportate financiar din cotele de cheltuieli indirecte și profit.

În ceea ce privește calcularea cantităților de lucrări aferente rigolelor betonate, contestatoarea precizează că nu a avut în vedere prescripțiile STAS 10796/2-79, deoarece detaliul de rigolă existent în documentația de atribuire diferă față de cel din STAS și l-a respectat, utilizând, la calculul cantităților de lucrări, o lățime medie desfășurată a rigolei de 1,20 ml, apreciată ca fiind suficientă pentru întocmirea unei oferte conforme, menționând și faptul că, urmare a detaliilor de execuție, vor fi stabilite cantitățile exacte aferente articolelor de deviz, fără a depăși valoarea totală a lucrărilor propuse în ofertă.

De asemenea, contestatoarea precizează că oferta depusă de asocierea .... SRL-....SRL a respectat documentația de atribuire și că evaluarea trebuie să se raporteze tot la prevederile acesteia, neexistând nicio cerință specifică cu privire la necesitatea execuției rigolelor betonate, conform prescripțiile STAS 10796/2-79, menționând că, din punct de vedere cantitativ, lucrările vor fi stabilite odată cu întocmirea proiectului tehnic de execuție, diferențele nefiind semnificative valoric.

Totodată, aceasta menționează că, din punct de vedere valoric, erorile reprezintă 0,536% din valoarea totală a ofertei, încadrându-se în condițiile necesare pentru a fi considerate abateri tehnice minore.

Prin adresa nr. 21065/1767/C11/25.05.2018, Consiliul a solicitat COMUNA ....(PRIMĂRIA ....), copia dosarului achiziției, oferta asocierii .... SRL-....SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație. Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării Consiliului, transmițând documentele în cauză, cu adresa nr. 1228/05.06.2018, înregistrată al Consiliu cu nr. 22243/05.06.2018.

Prin punctul de vedere nr. 4410/27.02.2018, autoritatea contractantă arată că detaliul de rigolă existent în documentația de atribuire este greșit, însă, o proiectare a dispozitivelor de scurgere care nu este conformă cu STAS-urile în vigoare nu va fi aprobată de verificatorul de proiecte.

De asemenea, aceasta arată că ofertantul a precizat, în propunerea tehnică depusă, la verificarea lucrărilor, că a avut în vedere prescripțiile STAS 10796/2-79.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a precizat că vor fi executate rigole cu o lățime medie de 1,20 ml, deci, că nu va respecta prescripțiile STAS 10796/2-79, diferența de cantități conducând la o modificare a valorii ofertei cu 3,295%, diferență pe care contestatoarea nu menționează că o va acoperi.

De asemenea, autoritatea contractantă susține, legat de procentul de mai sus, că expertul cooptat a luat în considerare o valoare mai mică decât cea rezultată din norma menționată, tocmai pentru a nu defavoriza ofertantul, precum și faptul că eroarea privind lucrările de hidroizolații, dacă ar fi fost singura eroare, s-ar fi încadrat în categoria abaterilor tehnice minore.

Prin adresa nr. 1303/06.06.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 22385/06.06.2018, contestatoarea reiterează ideea că a respectat documentația de atribuire, arătând că, în calculul valorii estimate, s-au avut în vedere cantitățile de lucrări aferente detaliului de rigolă existent în caietul de sarcini, nu cele din prescripțiile STAS 10796/2-79, deci nu se poate solicita o astfel de modificare a ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, COMUNA ....(PRIMĂRIA ....), în vederea atribuirii contractului având ca obiect ºProiectare și execuție privind obiectivul de investiții – Modernizare străzi în localitatea ...., jud. ....”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..../30.01.2018.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 1.901.978 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal nr. 6/15.05.2018, înregistrat cu nr. 1105/ 15.05.2018, au fost depuse 2 oferte, respinse, ca neconforme, deoarece răspunsurile la clarificări au fost apreciate ca nefiind concludente, procedura de atribuire fiind anulată, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”; oferta asocierii .... SRL-....SRL fiind respinsă, deoarece, nu a răspuns concludent la adresa de solicitări de clarificări nr. 1025/04.05.2018, în sensul că nu a cuprins în lista de cantități de lucrări din devizul ofertă –Podețe DN 800, DN 600-, lucrările de hidroizolație și nu a respectat, pentru rigolele betonate, prescripțiile STAS 10796/2-79, rezultând astfel cantități de lucrări mai mici decât cele necesare, valoarea cumulată a celor 2 erori reprezentând mai mult de 1% din valoarea ofertei, astfel, neputând fi încadrate ca abateri tehnice minore.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei asocierii .... SRL-....SRL, susținând că eventualele lucrări de hidroizolație vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte și cota de profit și că a respectat, pentru rigolele betonate, prevederile și desenele din caietul de sarcini, confirmând că nu a avut în vedere prescripțiile STAS 10796/2-79 la întocmirea ofertei, deoarece nu există o astfel de cerință în documentația de atribuire.

Consiliul reține că, în susținerile lor, părțile confirmă, pe de o parte, faptul că, legat de STAS 10796/2-79, nu există referințe în documentația de atribuire și că oferta nu a fost întocmită prin raportare la acest standard, iar, pe de altă parte, că acesta nu a fost abrogat.

De asemenea, Consiliul reține că norma mai sus menționată ”stabilește prescripțiile de proiectare și execuție pentru rigole, șanțuri și casiuri, din cadrul construcțiilor anexe pentru lucrări de drumuri, în vederea colectării și evacuării apelor meteorice de pe platforma și din zona drumului în scopul evitării degradării corpului drumului și degradării terenurilor riverane prin stagnări de ape, spălări, băltiri etc.” și se referă la detalii tehnice ce trebuie respectate, atât de proiectant, cât și de executant.

Consiliul reține că ofertantul susține că a stabilit o lățime desfășurată a rigolei bază pe propria experiență, fără a prezenta dovezi tehnice din care să rezulte corectitudinea acesteia, precum și faptul că, în lipsa stabilirii, în documentația de atribuire, fie a dimensiunilor rigolelor, fie a normei ce trebuie respectate, ofertele primite apar ca fiind, cel puțin din acest punct de vedere, necomparabile și nesigure din punctul de vedere al îndeplinirii scopului pentru care au fost destinate, existând riscul degradării corpului drumului și a terenurilor riverane.

Totodată, se reține și faptul că ofertantul, deși a constatat existența unor abateri de la norma în vigoare, nu a formulat solicitări de clarificări sau contestații în acest sens, lăsând la latitudinea autorității contractante aprecierea corectitudinii ofertei din punctul de vedere al rigolelor betonate, încercarea de a invoca faptul că STAS 10796/2-79 nu se regăsește în documentația de atribuire, ca document de referință, neputând fi primită, ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă neputând fi obligată să accepte o ofertă ce nu respectă norma în vigoare, doar pentru că nu a precizat-o ca o cerință ce trebuie respectată, reținut fiind și faptul că, în propunerea tehnică se menționează STAS 10796/2-79, ca normă tehnică de referință la verificarea lucrărilor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că singura modalitate a autorității contractante de a se asigura că lucrările vor fi realizate în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, este de a solicita respectarea STAS 10796/2-79, reținut fiind calculul acesteia din adresa de comunicare a rezultatului, din care rezultă că, din punct de vedere valoric, suma depășește 1% din valoarea ofertei contestatoarei,

neîncadrându-se în condițiile legale pentru o abatere tehnică minoră, neexistând posibilitatea acoperirii acestora de către ofertant.

Ca urmare, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta asocierii .... SRL-....SRL din motivul nerespectării STAS 10796/2-79, iar, pe de altă parte, că însăși lipsa normei din cadrul documentelor de referință, se constituie ca motiv de anulare a procedurii de atribuire, existând posibilitatea apariției unor riscuri ce pot afecta interesul public, ca urmare a execuției unor rigole betonate necorespunzătoare, pertinentă fiind și susținerea contestatoarei legată de calculul valorii estimate, care este posibil să fi avut în vedere detaliul existent în documentația de atribuire și nu prescripțiile STAS 10796/2-79.

Consiliul nu se mai pronunță asupra celuilalt motiv de respingere, deoarece, urmare a celor de mai sus, caracterul inadmisibil al ofertei depuse nu poate fi înlăturat, indiferent de rezultatul analizei acestuia, din punctul de vedere al legalității.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .... SRL în contradictoriu cu COMUNA ....(PRIMĂRIA ....) și să mențină decizia de anulare a procedurii de atribuire, luată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de .... SRL în contradictoriu cu COMUNA ....(PRIMĂRIA ....) și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 6 (șase) pagini.