



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 677/C6/528, 535, 547

Data: 14.03.2025

Prin contestația nr. 22/18.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10674/19.02.2025, formulată de SRL (dosar nr. 528/2025), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 481/14.02.2025, emisă de SC SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază, intervenție mobilă, mentenanță și monitorizare pentru sistem antiefracție și sistem de supraveghere video la SC SA, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 481/14.02.2025, prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL și a actelor subsecvente, prin raportarea la prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, aflate în sarcina oricărui angajator, precum și obligarea autorității contractante să reia procedura de achiziție proprie pentru aceste servicii de pază.

Prin contestația nr. 522/19.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10986/20.02.2025, formulată de SC SRL (dosar nr. 535/2025), cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 481/14.02.2025, emisă de SC SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii proprii, s-a solicitat admiterea, în tot, ca fondată a contestației, anularea adresei nr. 481/14.02.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată câștigătoare cu suma

de 177.205,32 lei, fără TVA, pentru perioada 01.03.2025 - 31.12.2025, locul II - SRL - 181.105,97 lei, locul III - SRL - 185.784,32 lei, locul IV - SRL - 190.241,19 lei, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și, în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația din data de 20.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11266/21.02.2025, formulată de SRL (dosar nr. 547/2025), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului nr., CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 481/14.02.2025, emisă de SC SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii proprii, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 481/14.02.2025 prin care a fost declarată câștigătoare asocierea SRL - SRL și a actelor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și obligarea autorității contractante să analizeze/verifice și oferta financiară depusă de către asocierea SRL - SRL, ofertă care are ca obiect prestarea serviciilor de pază, cât și monitorizarea și mentenanța sistemelor antiefracție, sistemelor de supraveghere video, intervenție rapidă la un preț de 24,13 lei/oră +TVA (conform comunicării rezultatului procedurală și conform perioadei contractuală).

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 528/2025, dosar nr. 535/2025 și dosar nr. 247/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, SC SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

528

Prin contestația formulată, ... SRL, contestată decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 11155/528/C11 din 20.02.2025, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr. 30/28.02.2025, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 13909/04.03.2025, ... SRL a precizat că: „nu face dovada constituirii în termenul legal a cauțiunii legale, cunoscând consecința respingerii contestației”.

535

Prin contestația formulată, SC SRL, susține că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire raport calitate preț a fost stabilit următorul clasament:

Locul I – oferta asocierii SRL - SRL, fiind declarată câștigătoare cu suma de 177.205,32 lei, fără TVA, pentru perioada 01.03.2025 - 31.12.2025;

Locul II- SRL - 181.105,97 lei;

Locul III - SRL - 185.784,32 lei;

Locul IV - SRL - 190.241,19 lei.

Susține că a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la raportul procedurii, entitatea contractantă transmitând în acest sens rapoartele procedurii și o adresă prin care a invocat confidențialitatea ofertei câștigătoare.

Apreciază că entitatea contractantă a îngăduit accesul său asupra informațiilor ofertelor depuse de către ofertante clasate pe locul I - IV, pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate.

În cadrul procedurii de achiziție derulate potrivit Legii nr. 99/2016 din principiile enunțate la art. 2 se poate deduce incidența principiului bunei administrări care implică obligația autorității contractante să examineze cu

atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei. În acord cu acestea, entitatea contractantă s-a îndepărtat considerabil de la conduita ce era de așteptat din partea sa, iar prin refuzul accesului la documentele aparținând ofertantelor I - IV, în considerarea caracterului confidențial al datelor cuprinse în oferta sa de către acest ofertant, având în vedere motivația oferită, circumstanțele cauzei anterior expuse, în lipsa unor mijloace de probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare, apare ca fiind excesivă conduita autorității contractante în concilierea principiului transparenței cu protecția interesului public, a intereselor legitime ale ofertanților și concurenței loiale.

În acest context, apreciază că CNSC și entitatea contractantă au competența legală:

- să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă i s-ar oferi accesul la aceste documente;
- să dispună accesul ofertanților interesați, în speță cazul său, la aceste documente;
- să-i acorde dreptul de completare a contestației în raport de datele și informațiile de care ia la cunoștință după studierea acestor documente;
- în cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, se impune că CNSC să analizeze modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I - IV, sub toate aspectele.

În caz contrar, s-ar afla în situația îngrădirii liberului acces la justiție, la o încălcare a principiului transparenței procedurii de atribuire, la o încălcare a principiului tratamentului egal al participanților la procedură și totodată la acordarea caracterului definitiv al documentelor întocmite de entitatea contractantă și lipsirea părților de orice grad de jurisdicție pentru verificarea legalității și temeiniciei acestora.

Potrivit documentației de atribuire, achizitoarea a evaluat achiziția la 300.000 lei, fără TVA, pentru perioada 01.03.2025 - 31.12.2025, inclusiv pentru cele 5 luni pentru anul 2026, rezultând un total de 15 luni contractuale:

„4. Valoarea estimată este: 300.000 lei (exclus TVA) (valoarea estimată cuprinde perioada 01.03.2025-31.12.2025, inclusiv posibilitatea de prelungire cu 5 luni pentru anul 2026 – total 15 luni”,

iar potrivit răspunsului la solicitările de clarificări nr. R357/06.02.2025 înregistrat de entitatea contractantă:

„6. Oferta financiară se va întocmi luându-se în considerare 15 luni (10.2% ore), dar contractul se va încheia în prima fază pe 10 luni (7.344 ore) cu posibilitate de prelungire prin acte adiționale”.

Or, din comunicarea nr. 481/14.02.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că oferta declarată câștigătoare cu tariful 177.205,32 lei, fără TVA, este pentru perioada 01.03.2025 - 31.12.2025.

Este cert faptul că ofertanta câștigătoare a depus și fundamentat o ofertă doar pentru perioada 01.03.2025-31.12.2025, or nu pentru întreaga perioadă solicitată prin documentația de atribuire de 15 luni.

Cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către nici un operator economic interesat. Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive.

Același raționament trebuie verificat și în cazul ofertelor situate pe locurile II-IV, în sensul dacă propunerile financiare au fost prevăzute doar pentru perioada inițială, 01.03.2025-31.12.2025, și nu pentru întreaga perioadă solicitată prin documentația de atribuire de 15 luni.

Astfel pentru posturile de pază 24h, tariful legal în conformitate cu Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice este următorul:

Conform pct. 6 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. R357/06.02.2025, oferta financiară trebuie fundamentată pentru o perioadă de 15 luni (01.03.2024 - 31.12.2025 + 5 luni).

Astfel, în perioada mai sus arătată sunt 457 zile contractuale x 24 ore = 10.968 ore de prestat, ore confirmate și prin corespondența cu entitatea contractantă.

Pentru îndeplinirea contractului sunt necesari 4,42 agenți.

Consideră că, în speța de față, principiile care stau la baza atribuirii acestora, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul ofertat.

Singura modalitate de reducere a ofertei era posibilă doar în baza unui ajutor de stat obținut în baza unor Convenții încheiate cu AJOFM.

În eventualitatea în care reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002, oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste sume provenite din convenții trebuie raportate la perioada contractuală 01.03.2025-31.05.2026, or în situația în care operatorii economici și-au fundamentat ofertele financiare doar până la 31.12.2025, acestea sunt nelegală, fiind neconforme, reduse artificial.

Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza județului, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

În situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se va parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii.

Domiciliul persoanelor propuse subvenționate să nu se afle în alte județe, în caz contrar pentru aceștia se vor alocă costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Conform Codului Muncii art. 44 alin. (2), asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

În conformitate cu Hotărârea nr. 714/2018 din 13 septembrie 2018, coroborat cu Ordin nr. 1.235 din 28 martie 2023, emis de Ministerul Finanțelor, a fost actualizat cuantumul indemnizației de delegare, respectiv:

„Începând cu data de 1 aprilie 2023:

a) cuantumul indemnizației de delegare prevăzute la art. 1 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului se majorează la 23 lei.”

În situația în care ofertanta câștigătoare sau ofertantele clasate pe locurile II-IV, au utilizat prevederile art. 126 lit. a) prin reducerea unei ore din program, trebuia inclusă valoarea unei ore libere plătite: 24.496 lei x 457 zile și personal suplimentar pentru acoperirea orei libere, dar și cuprinderea costului privind concediul de odihnă pentru personalul ce va presta ora liberă plătită.

Totodată, învederează că o practică a operatorilor economici participanți la procedură este de a reduce în mod artificial oferta după cum urmează:

În cuprinsul calculației de preț pentru tariful unitar ofertat, invocă o reducere comercială de natura unui profit alocat pentru marketing și

fidelizare client, respectiv depune o balanță contabilă, documente menite să inducă în eroare comisia de evaluare, însă o asemenea reducere comercială nu poate fi reținută ca fiind legală.

Rezultă, aşadar, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui, nu există în cazul de față.

Reducerea oferită de către ofertanta câștigătoare și ofertantele clasate pe locurile II -IV fiind una artificială, nesustenabilă și nelegală.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Practicile mai sus arătate au fost statuate și de către Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 723/2024 în raport cu aceeași entitatea contractantă, respectiv același operator economic, dar și prin decizia CNSC nr. 2390/C9/2488/23.08.2024, cu entitatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ, respectiv DRAGOSTAL TITAN GUARD.

Apreciază că aplicarea uniformă a legii prin intermediul jurisprudenței garantează tratament egal pentru persoanele aflate în situații similare, respectând astfel principiul egalității în fața legii și reducând riscul unor decizii arbitrare, precum decizia Consiliului în cauză.

Astfel, deși jurisprudența nu este un izvor de drept formal, relevanța sa practică în asigurarea coerenței, echității și dezvoltării continue a dreptului este esențială pentru funcționarea eficientă și justă a sistemului juridic.

Prin urmare, Consiliul are competența să analizeze pe fond motivele de fapt și de drept invocate prin contestație, iar în al doilea rând, să nu excludă nefondat practica judiciară.

Mai mult decât atât, prin răspunsul oferit de către entitatea contractantă nr. R357/06.02.2025, ofertanții aveau obligația sa evidențieze separate tarifele pentru:

Nr.crt	Denumire servicii	UM	Cantitate
1	Servicii paza umana	ora	10968
2	Servicii mentenanta si monitorizare si interventie pentru sistemele antiefracție	luna/ sistem	15
3	Servicii mentenanta sisteme de supraveghere video	luna/ sistem	15

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către entitatea contractantă în prezența procedură de atribuire datorită

lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, achizitoarea ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Ofertele clasate pe locurile I-IV trebuiau declarate neconforme așa cum prevede art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, și respinsă potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016.

SC SRL precizează că prețul oferit de societatea sa în procedura în cauză, a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, incluzând toate categoriile de cheltuieli.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 11343/535/C11/21.02.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 12085/25.02.2025.

SC SA, prin adresa nr. 599/21.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11713/ 24.02.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de contestatoarea SC SRL.

Prin punctul de vedere, solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă având în vedere prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligativitatea constituirii unei cauțiuni.

În continuare, prezintă modul de desfășurarea a procedurii de atribuire, cu precizarea că după deschiderea ofertelor, cu adresa nr. 455/12.02.2025, a solicitat clarificări asocierii SRL - SRL dacă

aceasta își menține tarifele ofertate în cazul încheierii contractului pe 10 luni, fără ca acesta să se prelungească prin acte adiționale cu 5 luni.

Totodată, raportat la confidențialitatea ofertei invocată de asocieria SRL - SRL, a solicitat acceptul menționării prețului ofertat în raportul procedurii. Răspunsul ofertantului a fost pozitiv pentru ambele solicitări.

Conform art. 209 alin. (3¹) din Legea nr. 99/2016 s-a utilizat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, iar conform art. 40 din HG nr. 394/2016, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natura tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului sectorial/acordului cadru de către operatori economici participanți la procedura de atribuire.

În data de 13.02.2025, s-a încheiat procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 467/13.02.2025.

Evaluarea a avut în vedere tarifele ofertate în ofertele financiare, urmând să fie analizate din punct de vedere tehnic, doar oferta cu prețul cel mai scăzut.

În data de 14.02.2025, s-a încheiat raportul procedurii nr. 480/14.02.2025, în care s-a desemnat câștigătoare, oferta depusă de asocieria SRL - SRL.

În data de 14.02.2025, s-a transmis către toți ofertanții comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 481/14.02.2025.

În ceea ce privește presupusul refuz al său de a permite accesul la documentele solicitate, în data 17.02.2025 de către SC SRL, precizează că, atât telefonic, cât și în scris, prin adresa nr. 479/17.02.2025, a arătat că permite accesul la documentele solicitate, mai puțin la cele declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Acceptul a fost transmis prin mijloace de comunicare electronică cu solicitare de confirmare de primire, dar fără răspuns.

Referitor la prețul ofertat de asocieria SRL - SRL, precizează că, așa cum rezultă și din corespondența purtată cu ofertantul câștigător, cât și din raportul procedurii, acesta a îndeplinit condiția de ofertare a prețului atât pentru 10 luni, cât și pentru 15 luni.

În ceea ce privește tariful pentru pază ofertat asocieria SRL - SRL, este nesustenabil financiar, face precizarea că în oferta financiară acesta a arătat că beneficiază de subvenții în baza convențiilor încheiate cu AJOFM.

Având în vedere cele prezentate mai sus, SC SA solicită respingerea ca netemeinică și nelegală contestația formulată de către SC SRL.

SC SRL, prin adresa nr. 736/10.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 15185/10.03.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

Locul I - SRL

Prin solicitarea de clarificări nr. 455/12.02.2025, entitatea contractantă a solicitat ofertantei SRL:

„1. Ținând cont că în caietul de sarcini am specificat.. Durata serviciilor de pază contractate este pe perioada 01.03.2025-31.12.2025, inclusiv posibilitatea de prelungire cu 5 luni în anul 2026 prin act adițional la contract - 15 luni... vă rugăm să specificați dacă mențineți tarifele în cazul”.

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 64/12.02.2025:

„1. Referitor la solicitarea nr. 1, va informam ca ne menținem tarifele si in cazul încheierii contractului pe o durata de 10 luni.”

Potrivit răspunsului la solicitările de clarificări nr. R357/06.02.2025:

„6. Oferta financiară se va întocmi luându-se în considerare 15 luni (10.296 ore), dar contractul se va încheia în prima faza pe 10 luni (7.344 ore) cu posibilitate de prelungire prin acte adiționale.”

Din conținutul solicitării de clarificări nr. 455/12.02.2025, rezultă faptul că ofertanta câștigătoare și-a fundamentat oferta financiară doar pentru perioada inițială 01.03.2025 - 31.12.2025.

.... SRL și-a modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări și nu își corelează oferta financiară cu propunerea tehnică sens în care prevede un număr greșit de ore/perioada față de caietul de sarcini și documentația de atribuire, de unde rezultă o serie de neconcordanțe.

Deși, entitatea contractantă a fost explicită prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, cu privire la perioada pentru care va fi întocmită oferta (15 luni), atât ofertanta câștigătoare cât și comisia de evaluare a autorității contractate au ales să trateze superficial documentația de atribuire, prin nerespectarea cerințelor de ofertare, ... SRL prin raportarea Convenției insuficientă la întreaga perioadă, cât și entitatea contractantă prin nerespectarea cerințelor pe care ea însăși le-a stabilit.

Este cert faptul că, ... SRL nu a înțeles pe deplin cerințele din documentația de atribuire, respectiv clarificările aferente, greșind estimarea orelor/post așa cum reiese și din completarea prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Entitatea contractantă avea obligația conform art. 134 din HG nr. 395/2016, alin. (6), să declare oferta SRL neconformă.

În baza principiului tratamentului egal, apreciază că legalitatea ofertelor nu se poate erija și de analiza ofertei SRL potrivit aceluiași criterii, întrucât petenta a încălcat dispozițiile legale mai sus arătate.

Cu privire la celelalte critici invocate prin contestația inițială, SC SRL precizează că și le menține, iar ținând cont de faptul că nu a avut acces la oferta câștigătoare, se impune că CNSC să analizeze modul de evaluare al acesteia în raport cu cele criticate, sub toate aspectele.

Locul II - SRL - 181.105,97 lei și locul IV - SRL - 190.241,19 lei:

Din analiza dosarului de achiziție discutat în speța de față, a constatat următoarele:

Conform certificatului constatator ONRC nr. 379306/05.02.2025, administratorul și asociatul în cotă de 100% este pentru societatea SRL.

Iar conform certificatului constatator ONRC nr. 379195/05.02.2025 administratorul și asociatul în cotă de 100% este pentru societatea SRL.

Rezultă că cele două societăți clasate pe locurile II și IV au același administrator și asociat, încălcând astfel prevederile statuate la art. 47 din HG 395/2016. Astfel, comisia de evaluare avea obligația de a exclude cei doi ofertanți din procedură.

În ceea ce privește oferta financiară, ambii ofertanți clasați pe locurile II și IV au prevăzut un număr de 4 agenți ce urmează a presta fără însă a include sporul pentru orele suplimentare ce urmează a fi efectuate de către aceștia.

În prima perioadă contractuală, 01.03.2024 - 31.12.2025, urmează a fi prestate un număr de 7.344 ore.

Astfel 7.344 ore : 10 luni = 743.30 ore media/lună.

743.30 ore : 165,334 ore HG 1.506/2024 = 4,50 agenți necesari în perioada 01.03.2024 - 31.12.2025.

Astfel luând în calcul agenții propuși de către cele două ofertante 4 x 165,334 ore (conform HG 1.506/2024) x 10 luni = 6.613.36, iar diferența până la 7.344 ore = 730.64 ore suplimentare ce nu au fost prevăzute în oferta financiară.

Mai mult, decât atât sunt invocate anumite Convenții în cuantum de 3,082 lei/oră, fără însă a fi prezentate Convenții, Dispozițiile sau dovada că aceștia mai sunt activi.

Totodată, în cazul ofertantei SRL se mai oferă un discount de 3%.

Ambii ofertanți indică o perioadă de 12 luni x 2250 x 1 agent subvenționat ce face obiectul Convenției, or data depunerii ofertei a fost de 11.02.2025, iar perioada prestației urmând a fi 01.03.2025, de unde se deduce că atât SRL cât și SRL vor încheia Convențiile în viitor, or acest aspect nu poate fi reținut a fi legal sau posibil într-o procedură de achiziție publică.

....SRL

Potrivit Centralizatorului de prețuri, ...SRL a prevăzut cantitățile pentru anul 2025, respectiv 7344, cât și cantitățile pentru anul 2026, respectiv 3624 ore, iar potrivit explicațiilor „Fundamentare tarif” expuse de SRL:

„Subvenții

2 subvenții obținute- în luna octombrie 2024.

Mai rămân de încasat 7 luni și 17 zile .

2 subvenții x 7 luni x 2250 = 31.500,00 lei

2 subvenții x 75 lei/zi (2250:30) x 17 zile = 1190,00 lei

Total 32.690 lei

32690 : 7344 ore contract = 4.45 lei/ora

4,45 lei/ora x 165,334 norma = 735,73 lei/luna.”

Astfel, așa cum a fost indicat în contestația inițială, inclusiv SRL, cât și ceilalți ofertanți clasati pe locurile I-IV și-au raportat convențiile doar pentru prima perioadă și număr de ore 7344, dar așa cum este în cazul SRL, perioada din anul 2026, respectiv 5 luni nu a fost luată în calcul, deși ea a fost ofertată.

Ofertele clasate pe locurile I-IV trebuiau declarate neconforme așa cum prevede art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, și respinsă potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016.

Procesul-verbal și raportul procedurii amintite, la modul cum sunt redactate, probează că membrii comisiei nici măcar nu au evaluat ofertele în discuție prin prisma verificării corectitudinii și pertinentei explicațiilor ale răspunsului celor 4 ofertanți, deși entitatea contractantă are obligația să evalueze oferta acestei societăți sub aspectul corectitudinii respectării Codului Muncii.

Ținând cont de cele mai sus arătate, comisia de evaluare are obligația de a da dovada de imparțialitate, evaluarea trebuie să fie temeinică și completă, să nu lase loc de supoziții și de favorizarea unei oferte sau dimpotrivă dezavantajarea SC SRL.

Față de acest aspect, invocă decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III - a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Astfel, consideră că este necesar ca entitatea contractantă să revizuiască actele evaluării ofertantei declarate câștigătoare, cât și ale ofertantelor clasate pe locurile II-IV, motiv pentru care se impune conform considerentelor precizate, admiterea contestației, în tot, ca fondată.

547

..... SRL, prin contestația sa, critică oferta declarată câștigătoare, respectiv asocierea SRL - SRL cu un tarif orar de 24.12 lei/oră + TVA.

Consideră că societatea clasată pe locul 1 și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/20023 Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Așa cum rezultă din HG nr. 506 din data de 27.11.2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 4.050 lei/lună, pentru un program normal de lucru fără a include sporuri, și alte adaosuri, reprezentând 24,496 lei/ora.

Or, în aceste condiții firma câștigătoare are un preț de 24,13 lei/oră, incluzând și spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, concediu de odihnă, etc.

Chiar dacă criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, costul ofertat nu este suficient pentru stabilirea ofertei câștigătoare, fiind necesar a se verifica dacă acest cost este unul corect, respectiv dacă respectă legislația muncii și cerințele impuse prin documentația de atribuire. În caz contrar, există probabilitatea extrem de crescută ca, odată declarat câștigător, ofertantul să nu poată duce la îndeplinire contractul de achiziție.

Astfel, interesul și nevoile entității contractante nu sunt de a avea încheiat un contract de pază cu un preț de dumping, ci că obiectivele din cadrul acesteia să fie efectiv păzite pe întreaga perioadă contractuală.

Față de cele prezentate mai sus cu privire la ofertantul clasat pe locul 1, asocierea SRL - SRL, solicită CNSC să verifice următoarele aspecte:

- calculul salarial prezentat la procedura de achiziție, sub aspectul respectării tuturor prevederilor legale, respectiv (acordarea sporurilor legale, fondul de handicap, calculul reținerilor salariale, numărul maxim de ore care se pot efectua conform Codului Muncii actualizat);
- numărul de agenți de pază angrenați pentru posturile de pază care fac obiectul caietului de sarcini și modalitatea acestora de a-și efectua concediul legal de odihnă obligatoriu;
- calculul tarifului orar și la evidențierea sporurilor de noapte, weekend, ore suplimentare, sărbători legale care îi revin obligatoriu fiecărui angajat conform Codului Muncii;
- fișele de aptitudini și testările psihologice dacă sunt în termen;
- verificarea existenței în calculul tarifului orar, a cheltuielilor cu dotarea postului de pază, cheltuieli cu ținuta agenților de pază, a cheltuielilor indirecte și a profitului firmei.

Salariul de 4.050 lei lunar conform HG nr. 1506 din data de 27.11.2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (program normal de lucru în medie 165,334 ore/lună) reprezintă 24,496 lei/oră.

Contestatoarea prezintă un calcul de 30,45 lei/oră al salariului minim de baza introdus la data de 01.01.2025, ce reprezintă tariful orar minim pentru serviciile de pază fără cheltuieli cu ținutele agenților, dotarea acestora și a postului de pază, logistica necesară postului de pază cheltuielile indirecte, precum orice cheltuieli ce are societatea, profitul cât și monitorizarea și mentenanța sistemelor antiefracție sistemelor de supraveghere video, intervenție rapidă.

Agenții de pază care lucrează în posturi permanente fac lunar ore suplimentare, iar dacă se presupune că agenții de pază sunt compensați cu zile libere pentru orele suplimentare efectuate, aceasta înseamnă că trebuie angrenați atâți agenți de pază pentru acoperirea programului de lucru și tot prețul minim pe oră, fără ore suplimentare, se ridică peste prețul ofertat de către asocierea criticată.

Oferta depusă de către asocieria SRL - SRL de 24,13 lei/oră, nu reprezintă prețul real și nu se pot asigura salariile și sporurile obligatorii angajaților conform Codului Muncii.

..... SRL învederează că, la acest moment, executarea contractului la tariful orar ofertat de către asocieria SRL - SRL, este practic imposibilă.

Având în vedere că, dacă societatea nu ar avea nici un fel de cheltuieli directe sau indirecte și 0 lei profit, tot nu s-ar putea plăti nici măcar salariile agenților de pază și oferi concediul legal, conform Codului Muncii.

Entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt reale și sustenabile și dacă au la bază un calcul real și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale în vigoare.

Consideră că se impune să se observe că entitatea contractantă nu a făcut o analiză concretă și completă a ofertei de preț prezentată de ofertantul declarat câștigător, deși acesta prezintă nereguli clare, după cum a arătat anterior.

Asocieria câștigătoare SRL - SRL nu a ținut cont în oferta depusă de reglementările legale, hotărârile de guvern și a codului muncii.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate, ... SRL solicită dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire.

În probațiune anexează înscrisuri.

SC SA a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL prin adresa nr. 619/24.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 12048/25.02.2025, prin care prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, iar referitor la motivele contestației arată următoarele:

- în oferta financiară se regăsesc toate datele și informațiile care sunt contestate,

- tariful pentru pază ofertat de asocieria SRL - SRL beneficiază de subvenții în baza convențiilor încheiate cu AJOFM.

Cu adresa nr. 16115/547/13.03.2025, Consiliul a solicitat SRL punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, în condițiile în care oferta sa s-a clasat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, iar prin contestație s-au formulat critici doar în legătură cu oferta asocierii SRL - SRL, declarată câștigătoare.

..... SRL a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16357/14.03.2025, susținând că este neîntemeiată această excepție chiar dacă a formulat critici doar în legătură cu oferta declarată câștigătoare,

având în vedere evaluarea realizată de autoritatea contractantă și actele atacate prin contestația sa.

SC SA, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 12323/26.02.2025 și 12326/26.02.2023, a transmis dosarul achiziției.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 6.000 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211078465/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ploiești, la data de 25.02.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12328/26.02.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 6.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211065820/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 20.02.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12175/25.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

SC SA a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază, intervenție mobilă, mentenanță și monitorizare pentru sistem antiefracție și sistem de supraveghere video la SC SA, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ADV1464382/ 04.02.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 30.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 481/14.02.2025, ... SRL, SC SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

528

Prin contestația nr. 22/18.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10674/19.02.2025, formulată de SRL (dosar 528/2024), este contestată decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL.

Prin adresa nr. 30/28.02.2025, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 13909/04.03.2025, drept răspuns la solicitarea Consiliului nr. 11155/528/C11 din 20.02.2025, ... SRL a precizat că: „nu face dovada constituirii în termenul legal a cauțiunii legale, cunoscând consecința respingerii contestației”.

În consecință, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Mai mult, Consiliul reține mențiunea expresă a

contestatoarei a faptului că a decis să nu constituie cauțiunea pentru acest dosar, astfel că devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SC SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

535

Prin contestația nr. 522/19.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10986/20.02.2025, formulată de SC SRL(dosar 535/2025), s-a solicitat admiterea, în tot, ca fondată a contestației, anularea adresei nr. 481/14.02.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată câștigătoare cu suma de 177.205,32 lei, fără TVA, pentru perioada 01.03.2025 - 31.12.2025, locul II - SRL - 181.105,97 lei, locul III - SRL - 185.784,32 lei, locul IV - SRL - 190.241,19 lei, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și, în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Dat fiind modul de formulare a contestației, precum și cel în care autoarea contractantă a realizat evaluarea ofertelor, Consiliul va analiza, mai întâi, oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocieria SRL - SRL, în raport de criticile formulate petentă.

Astfel, prin adresa contestată, nr. 481/14.02.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă a comunicat petentei că oferta câștigătoare a procedurii de atribuire a fost desemnată cea depusă de asocieria SRL - SRL, cu un preț de 177.205,322 lei, fără TVA, pentru perioada 01.03.2025-31.12.2025.

În legătură cu acest rezultat, autoarea contestației arată că entitatea contractantă a evaluat achiziția la 300.000 lei, fără TVA, serviciile urmând a fi prestate în perioada 01.03.2025-31.12.2025, cu luarea în considerare a posibilității de prelungire a contractului cu 5 luni pentru anul 2026.

În aceste condiții, în opinia contestatoarei, oferta depusă de asocieria declarată câștigătoare nu conține valoarea prestațiilor decât

pentru 10 luni (01.03.2025-31.12.2025) și nu pentru 15 luni cum a stabilit entitatea contractantă.

În contra celor susținute de contestatoare, entitatea contractantă afirmă că prețul ofertat de asocieria SRL - SRL, după cum rezultă din corespondența purtată cu ofertantul câștigător, cât și din raportul procedurii, a îndeplinit condiția de ofertare atât pentru 10 luni, cât și pentru 15 luni.

Verificând propunerea financiară depusă de asocieria SRL - SRL, Consiliul reține că din Anexa 2 la formularul de ofertă (Centralizatorul de prețuri), rezultă că numărul de ore avute în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor de pază 24 ore/zi (poziția 1) este 10.968 ore, iar pentru serviciile de mentenanță monitorizare și supraveghere video pentru 2 sisteme antiefracție (poziția 2), respectiv pentru serviciile de monitorizare și supraveghere video pentru 2 sisteme video (poziția 3), se indică o perioadă de prestare de 15 luni.

În legătură cu durata serviciilor de pază, prin adresa nr. 455/12.02.2025, întrebarea nr. 1, entitatea contractantă a solicitat clarificări legate de menținerea tarifului ofertat în cazul în care contractul este încheiat doar pentru o perioadă de 10 luni, conform caietului de sarcini, fără a se prelungi, prin acte adiționale, încă 5 luni.

Prin adresa nr. 67/12.02.2025, asocieria a răspuns că își menține tarifele și în cazul încheierii contractului pe o perioadă de 10 luni.

În soluționarea contestației Consiliul are în vedere că pentru întocmirea propunerii financiare ofertanții aveau obligația să țină cont de următoarele informații:

- din anunțul de publicitate nr. 317/03.02.2025:

„8. Condiții referitoare la contract: Prestarea de servicii se va efectua pentru perioada cuprinsă între data de 01.03.2025 ora 00 - 31.12.2025 ora 24.00, cu posibilitatea de prelungire (5 luni până la aprobarea bugetului pe 2026), prin Act adițional cu acordul părților.”),

- din caietul de sarcini în ceea ce privește perioada de derulare a contractului:

„III. DURATA CONTRACTULUI - Durata serviciilor de paza contractate este pe perioada 01.03.2025-31.12.2025, inclusiv posibilitatea de prelungire cu 5 luni în anul 2026 prin act adițional la contract - 15 luni.”),

- din răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, nr. R357/06.02.2025, pct. 6:

„Oferta financiară se va întocmi luându-se în considerare 15 luni (10.296 ore), dar contractul se va încheia în prima fază pe 10 luni (7.344 ore) cu posibilitate de prelungire prin acte adiționale.”

Prin urmare, este eronată susținerea contestatoarei că, prin răspunsul dat ofertantul și-ar fi modificat propunerea financiară.

În aceste condiții, sunt de respins criticile contestatoarei din acest punct de vedere, informațiile identificate în oferta asocierii declarate câștigătoare infirmând cele susținute de autoarea contestației.

În ceea ce privește modul de constituire a tarifului ofertat de asocierie, Consiliul constată că autoarea contestației prezintă, sub formă tabelară un calcul care, în opina sa, ar fi trebuit să determine valorile reale

minime ale costurilor necesare pentru prestarea serviciilor, fără a se lua în calcul cheltuielile indirecte și profitul.

Astfel, autoarea contestației susține că aceste costuri, fără cheltuieli indirecte și profit, sunt în sumă de 344.897,25 lei, fără TVA, pentru prestarea contractului fiind necesar un număr de 4,42 agenți.

Verificând fundamentarea tarifului orar ofertat de asocierea criticată, Consiliul constată că valorile precizate de contestatoare pentru elementele de calcul ale tarifului orar coincid (pentru salariul de încadrare, spor de muncă suplimentară, etc) sau chiar sunt superioare celor indicate de petentă (spor pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă, etc), ori sunt similare. Singura diferență relevantă între cele două modalități de stabilire a tarifului ofertat este legată de modul de calcul al sporului de noapte, contestatoarea în tabelul prezentat calculându-l conform art. 126 lit. b) din Codul muncii, în timp ce asocierea declarată câștigătoare l-a calculat conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv prin reducerea programului de lucru cu o oră.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 126 din Codul muncii:

„Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Or, este evident faptul că utilizarea uneia dintre cele două metode de calcul conduce la rezultate diferite, respectiv la valori diferite ale acestui spor.

Verificând modul de calcul prezentat de ofertant în cadrul propunerii financiare pentru justificarea elementelor de cost, în legătură cu sporul de noapte, Consiliul constată, așa cum s-a menționat anterior, că asocierea a optat pentru varianta de la art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform căreia agenții de securitate vor avea un program redus cu 1 oră pentru zilele în care au efectuat cel puțin 3 ore muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, cu mențiunea expresă a faptului că:

„Prin alegerea acestei variante de calcul, trebuie să plătim în 457 ore prestate de agenții de securitate suplimentari (4.60 agenți în loc de 4.42 agenți necesari), care se adaugă la cele 10968 ore.”

În aceste condiții, Consiliul reține nu numai că numărul de agenți calculat de contestatoare ca fiind necesari a fost respectat, dar asocierea a

luat în calcul suplimentarea numărului de agenți pentru a asigura prestarea serviciilor conform variantei alese, conduita acestui ofertant fiind conformă pretențiilor contestatoarei din acest punct de vedere.

Prin urmare, sunt de respins și aceste critici formulate de contestatoare în privința ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației legate de posibilitatea diminuării tarifului ofertat, Consiliul observă că și asocierea SRL - SRL a apelat la această posibilitate de utilizare de subvenții obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Astfel, Consiliul constată că au fost utilizate pentru reducerea tarifului ofertat subvențiile pentru 4 agenți, pentru perioada 01.03.2025 - 23.10.2025.

De asemenea, constată că, în cadrul propunerii financiare se regăsesc nominalizați cei 4 agenți împreună cu copii ale convențiilor nr. 59504/24.10.2024, 59505/24.10.2024, 59497/24.10.2024, 59499/24.10.2024, încheiate de SRL cu AJOFM Mureș. Totodată, acești 4 agenți se regăsesc menționați și în cadrul propunerii tehnice în cadrul listei cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, alături de atestatele deținute.

În legătură cu aceste convenții depuse de ofertant, Consiliul constată că nu sunt însoțite de anexa aferentă, astfel că legătura dintre acestea și personale nominalizate de ofertant nu poate fi constatată decât în baza declarației date de ofertant privind agenții de securitate pentru care au fost obținute subvențiile.

Or, într-o astfel de situație, se impunea ca entitatea contractantă să solicite ofertantului prezentarea acestor anexe care să ateste faptul că documentele prezentate (convențiile) privesc personale indicate în ofertă.

De asemenea, Consiliul nu a putut identifica în cadrul propunerii tehnice sau financiare depuse de asociere informații legate modul cum va putea asocierea să presteze cu aceste persoane (pentru care se susține că au fost depuse convențiile amintite), serviciile de pază asumate prin ofertă, în sensul că nu au putut fi identificate informații legate de domiciliul acestor persoane pentru a se putea verifica și stabili măsura în care au fost sau nu luate în considerare toate elementele de cost necesare prestării serviciilor de pază.

Analizând procesul-verbal nr. 467/13.02.2025, respectiv raportul procedurii nr. 480/14.02.2025, nu poate fi identificată nicio informație legată de modul în care comisia de evaluare a stabilit că sunt îndeplinite propriile cerințe ale documentației de atribuire și, mai ales, motivele pentru care a apreciat că tarifele ofertate conțin toate costurile necesare prestării contractului, respectiv dacă era cazul sau nu de a include în tariful ofertat costuri pentru diurnă, transport și cazare, inclusiv în legătură cu obligațiile rezultate în baza dispozițiilor art. 44 din Codul muncii privind delegarea sau cele de la art. 25 din cod, privind clauza de mobilitate.

În cadrul procesului-verbal nr. 467/13.02.2025, de evaluare a ofertelor, singurele informații care pot fi identificate sunt numele

ofertanților și valoarea ofertată pentru o perioadă de 10 luni și o perioadă de 15 luni, și clasamentul ofertelor.

De asemenea, în raportul procedurii nr. 480/14.02.2025, se constată că au fost nominalizați ofertanții, faptul că ar fi fost realizată o analiză a îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate (regăsită în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 419/11.02.2025), respectiv că au fost evaluate propunerile financiare sub aspectul asigurării că prețul propus sau elemente ale acestui nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute, că a fost aplicat criteriul de atribuire și care sunt informațiile confidențiale declarate de ofertanți.

Astfel, nici din documentele întocmite de entitatea contractantă nu rezultă că ar fi analizat posibilitatea prestării de către asociere a serviciilor supuse achiziției cu personalul nominalizat și includerea tuturor cheltuielilor necesare prestării serviciilor în tariful ofertat.

Chiar dacă în speță este o procedură proprie, conform art. 124 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din aceeași lege, inclusiv pe cel al transparenței.

Or, modul de întocmire de către comisia de evaluare a acestor documente este de natură a afecta transparența procesului de evaluare a ofertelor depuse.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini entitatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică trebuie să conțină, printre altele, și:

„3. Prezentarea atestatului profesional pentru persoanele angajate care execută activități de pază și protecție; un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiective.”

Însă, în cadrul propunerii tehnice a asocierii nu au putut fi identificate astfel de informații, iar informațiile din cadrul propunerii financiare pentru cele 4 persoane sunt regăsite doar în declarația privind convențiile utilizate pentru fiecare agent.

În consecință, Consiliul constată că se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii din punct de vedere a modului de prestare a serviciilor de pază și stabilirea măsurii în care funcție de domiciliul agenților de pază nominalizați se impunea sau nu includerea unor costuri legate de transport, diurnă și cazare.

Cât privește utilizarea de către asociere a unei reduceri comerciale a tarifului, pe motive de marketing, fidelizare client, etc, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că în cadrul calculației de preț prezentată de asocierea declarată câștigătoare nu au fost identificate astfel de reduceri pentru diminuarea tarifului ofertat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la celelalte oferte, Consiliul consideră relevante cele precizate de entitatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, respectiv:

„In data de 13.02.2025 s-a încheiat Procesul-Verbal de evaluare a ofertelor cu nr. 467/13.02.2025, (...).Evaluarea a avut în vedere tarifele oferite în ofertele financiare, urmând să fie analizată din punct de vedere tehnic, doar oferta cu prețul cel mai scăzut.”

În consecință, Consiliul consideră că este lipsit de echivoc caracterul incomplet al evaluării ofertelor depuse în procedură realizată de membrii comisiei de evaluare, deoarece, așa cum s-a constatat anterior, nu a putut fi identificată realizarea vreunei analize nici măcar în privința propunerilor financiare depuse de ofertanți în prezenta procedură de atribuire de către entitatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Pentru acest motiv Consiliul nu va continua cu efectuarea verificărilor privind elementele de cost avute în vedere de ceilalți ofertanți criticați de contestatoare, realizarea evaluării ofertelor fiind atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare.

Cu titlu general, raportat la cele afirmate de contestatoare prin demersul său în fața Consiliului, este avut în vedere faptul că în cuprinsul tarifului ofertat trebuie să se regăsească toate elementele de cost necesare derulării contractului, stabilite cu respectarea prevederilor legale incidente, iar o eventuală diminuare a tarifului ofertat poate fi acceptată numai în condițiile legii.

Tariful ofertat de fiecare dintre ofertanții criticați trebuie să conțină contravaloarea tuturor serviciilor ce urmează a fi executate și, mai mult, trebuie să se întocmească oferta financiară astfel încât aceasta să poată fi justificată, prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Acceptarea de către entitatea contractantă a unor reduceri/diminuări de tarif, altele decât cele rezultate din subvenții, precum acordarea unor discount-uri arbitrare, este evident că determină distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv eludarea scopului legislației în materia achizițiilor sectoriale publice stipulat la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 395/2016. Mai mult decât atât, nu poate fi primită nicio justificare pentru practicarea de astfel de discount-uri pentru a reduce costurile legate de salariilor personalului implicat ori de reducerea costurilor legate de cazare, transport, etc.

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertelor criticate, în limitele stabilite de documentația pusă la dispoziție de achizitoare și prevederile legale incidente.

Totodată, se impune ca autoritatea contractantă să analizeze și susținerile contestatoarei legate de ofertanții clasați pe locurile II și IV (..... SRL și SRL) în legătură cu faptul că au același administrator și asociat.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a înțeles să-i acorde accesul la dosarul achiziției, respectiv că nu i s-a acordat accesul la oferta declarată câștigătoare, fiind declarată confidențială, Consiliul are în vedere următoarele:

Consiliul apreciază că prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul

44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la

documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor

comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10

și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea

(Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393,

punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta

depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește

anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute

în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care

și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul

său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului

113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să

se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*), se consideră că achizițtoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ofertanți (care au formulat justificări în sprijinul dovedirii caracterului confidențial al documentelor), Consiliul, la data de 07.03.2025, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la propunerile financiare și tehnice declarate confidențiale de ofertanți (asocierea declarată câștigătoare), în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public, care nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au

fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei și a intervenientei, doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, Consiliul a asigurat contestatoarei acces la dosarul cauzei aflat la Consiliu, mai puțin la propunerea financiară și tehnică a asocierii declarate câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu SC SA, și va anula raportul procedurii nr. 480/14.02.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL, și admisibile a ofertelor depuse de SRL, ...SRL și SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să reia evaluarea ofertelor depuse de asocierea SRL - SRL, ... SRL, ...SRL și SRL și să stabilească rezultatul procedurii.

547

Prin contestația din data de 20.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11266/21.02.2025, formulată de SRL (dosar nr. 547/2025), s-a solicitat anularea

adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 481/14.02.2025 prin care a fost declarată câștigătoare asocierea SRL - SRL și a actelor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și obligarea autorității contractante să analizeze/verifice și oferta financiară depusă de către asocierea SRL - SRL, ofertă care are ca obiect prestarea serviciilor de pază, cât și monitorizarea și mentenanța sistemelor antiefracție, sistemelor de supraveghere video, intervenție rapidă la un preț de 24,13 lei/oră +TVA (conform comunicării rezultatului procedurală și conform perioadei contractuală).

Prin adresa nr. 16115/547/C6/13.03.2025, Consiliul a pus în discuție excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, motivat de faptul că oferta sa, conform raportului procedurii de atribuire nr. 480/14.02.2025, s-a clasat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, iar prin contestația depusă este criticată doar oferta asocierii SRL - SRL.

..... SRL a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16357/14.03.2025, susținând că este neîntemeiată această excepție chiar dacă a formulat critici doar în legătură cu oferta declarată câștigătoare, având în vedere evaluarea realizată de autoritatea contractantă și actele atacate prin contestația sa.

În aceste condiții, fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*), la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes invocată din oficiu de către acesta.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse în procedură entitatea contractantă a stabilit, conform raportului procedurii nr. 480/14.02.2025, clasamentul al ofertelor admisibile ca fiind:

Locul I – asocierea SRL - SRL;

Locul II - SRL;

Locul III - SRL;

Locul IV - SRL;

Locul V – SC SRL.

Prin contestația depusă SRL critică efectiv doar oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, dar fără a fi aduse critici și cu privire la oferta depusă de SRL, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cu privire la oferta SRL, clasată pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1):

"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- art. 3 alin. (1) lit. f):

"În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Astfel, analizând cuprinsul contestației, așa cum s-a reținut anterior, Consiliul are în vedere că SRL nu critică toate ofertele poziționate înaintea sa în clasamentul final, autoarea contestației neformulând nicio critică referitoare la ofertanții poziționați pe locul 2 și 3 în clasament, deci înaintea contestatoarei.

În consecință, având în vedere prevederile legale anterior menționate, criteriul de atribuire stabilit de entitatea contractantă, și anume „prețul cel mai scăzut”, precum și poziția contestatoarei în

clasament (locul IV), dar și criticile formulate în contestație care vizează exclusiv oferta situată pe locul I, fără a fi formulate critici concrete în privința celorlalte două oferte clasate înaintea sa în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

În această apreciere Consiliul a avut în vedere că indiferent de situația ofertei clasată pe locul I, respectiv a asocierii SRL - SRL, oferta contestatoarei tot nu s-ar putea clasa pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile, deoarece, raportat la criteriul de atribuire ales, oferta sa ar putea ajunge, cel mult, pe poziția a III-a în clasament.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SRL și s-ar aprecia că oferta poziționată în clasamentul final pe locul I, nu a fost evaluată corect, ... SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a sa, existând cel puțin doi participanți la procedură aflați în clasamentul final înaintea contestatoarei care ar putea fi declarați câștigători, întrucât oferta acestora nu a fost criticată de către SRL prin actul de sesizare a Consiliului.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că pronunțarea de către CNSC a unei decizii de anulare a rezultatului procedurii, respectiv anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința reevaluării ofertei asocierii SRL - SRL, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire amintit ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel prin decizia nr. 1794/2017.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că excepția invocată de entitatea contractantă este întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite

excepția invocată de entitatea contractantă și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SC SA.

Fără pronunțare asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL (dosar 528/2025), în contradictoriu cu SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu SA și anulează raportul procedurii nr. 480/14.02.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL, și admisibile a ofertelor depuse de SRL, ...SRL și SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să reia evaluarea ofertelor depuse de asocierea SRL - SRL, ... SRL, ...SRL și SRL și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 28 pagini.
Redactată practica deciziei