C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ..../..../...
Data: ....

Prin contestația nr. 1/47/25.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3387 din 25.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin președinte director general ...., împotriva documentației de atribuire și a răspunsului nr. ... din 19.01.2018 la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări de *„**Extinderea rețelei de canalizare și a stației de epurare a apelor uzate în ..., JUDEȚUL ...**”, cod CPV – 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2),* s-au solicitat:

„a) modificarea documentaţiei de atribuire respectiv a acordării posibilităţii de ajustare a preţului ofertei ca urmare a apariţiei unor modificări legislative cu impact asupra componentelor preturilor ofertei precum si eliminarea solicitării de prezentarea extraselor de resurse sau punerea la dispoziţie a acestora întocmite din faza de proiectare; b) suspendarea procedurii până la soluţionarea contestaţiei”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ... /25.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 25.01.2018, ..., în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, critică documentația de atribuire și răspunsul nr. ... din 19.01.2018 la notificarea prealabilă, solicitând: *„a) modificarea documentaţiei de atribuire respectiv a acordării posibilităţii de ajustare a preţului ofertei ca urmare a apariţiei unor modificări legislative cu impact asupra componentelor preturilor ofertei precum si eliminarea solicitării de prezentarea extraselor de resurse sau punerea la dispoziţie a acestora întocmite din faza de proiectare; b) suspendarea procedurii până la soluţionarea contestaţiei”.*

În susținerea cererii formulate, ... precizează că a observat anumite scăpări ale documentaţiei de atribuire, fapt pentru care a promovat, în termenul legal, notificarea prealabilă nr. ... /18.01.2018, prin care a solicitat autorității contractante modificarea documentaţiei, după cum urmează:

- includerea precizării că, în cazul în care intervin modificări legislative sau au fost emise acte administrative sau normative prin care se modifică sau se renunţă la anumite taxe/impozite sau a altor factori care au impact asupra costurilor pe baza cărora s-a elaborat oferta, preţul se poate ajusta (modificarea contribuţiilor aferente salariilor, modificarea salariului minim pe economie, modificarea taxei pe valoarea adaugată etc.);

- corelarea și solicitarea acelor formulare la propunerea financiară, conform legislaţiei actuale în domeniu, respectiv eliminarea solicitării extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport - fiecare ofertant având deplină libertate în a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și/sau tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor calitative și cantitative prevăzute în proiect (a se vedea prevederile art. 2.2.2. din Ordin M.L.P.A.T. 1568/2002 și a se vedea că Ordinul 863/2008 a fost abrogat prin H.G. 907/2016).

Întrucât răspunsul autorității contractante, postat în SEAP la data de 19.01.2018, a fost că nu se va remedia documentaţia de atribuire, referitor la prima solicitare, cea de a se acorda posibilitatea de ajustare a prețului contractului în cazul în care apar modificări legislative, lucru de natura imprevizibilului, contestatoarea menționează că nu se pot evalua și introduce în alte capitole bugetare eventuale asemenea majorări, exemplificând cu faptul că doar de la 1 ianuarie 2018 - s-a renunţat la contribuţii ale angajatorilor asupra manoperei concomitent cu creşterea salariului minim de la 1450 lei la 1900 lei, modificări ce nu pot fi făcute la contractele în curs de execuţie care se întind pe durata a doi sau mai mulţi ani fiscali consecutivi, ducând la imposibilitatea executării contractului.

Astfel, autoarea contestației precizează că a făcut demersuri la A.N.A.P., instituție de la care a primit răspunsul nr. 6139/08.05.2017, prin care se precizează că nu există o posibilitate legală de modificare a contractului dacă nu a fost precizată această posibilitate de ajustare a

contractului, atât în documentaţia de atribuire, cât și în proiectul de contract din cadrul documentației de atribuire, situație în care un element ce ar avea influență majoră în costuri în eventualitatea neajustării preţului ofertei, nu poate fi susţinut din cheltuieli indirecte sau profit, așa cum eronat propune autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea de renunţare la cerința fișei de date a achiziţiei constituită de impunerea prezentării extraselor de resurse, ca elemente ale propunerii financiare, petenta menționează că demersul său este bazat pe prevederile H.G. nr. 907/2016, chiar dacă documenția a fost preluată de beneficiar în anul 2016, luna octombrie, iar în situația în care autoritatea contractantă solicita extrasele de resurse pentru ofertanţi, aceasta avea obligaţia de a pune la dispoziţie extrasele de resurse *recepţionate* la faza proiectului tehnic.

După ce citează pct. 4 din Ordin 863/2008, preluat în H.G. 907/2016, contestatoarea consideră că, dacă ar fi dorit ca ofertanţii să prezinte extrasele de resurse, autoritatea contractantă trebuia să le pună la dispoziţie tuturor ofertanţilor pe cele de la faza de proiectare, deoarece multe dintre articolele de lucrări sunt modificate de proiectant, iar identificarea unor elemente de cost din cadrul acestora este dificilă, mai ales în termenul minim legal pentru desfășurarea procedurii.

... susține că aspectul semnalat are impact major asupra preţului ofertei și trebuia remediat, fie prin eliminarea cerinţei de prezentare a extraselor de resurse, fie prin prezentarea de către proiectant a reţetelor tuturor articolelor de lucrări modificate, respectiv a extraselor de resurse de la faza de proiectare, afirmații în a căror susținere petenta invocă dispozițiile art. 113 alin. (3), art. 154 și art. 2 alin. (2) litera e) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 102 din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

Referitor la solicitarea de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii, contestatoarea susține că oferta nu poate fi întocmită corect, *„răspunsul C.N.S.C. asupra contestaţiei având impact asupra modului de formare a preţului, astfel că nesuspendând procedura există riscul major de diluare a competiţiei prin neprezentarea unor ofertanţi descurajaţi de o asemenea documentaţie tehnică de elaborat datorită unei documentaţii de atribuire incomplete pusă la dispoziţie de către autoritatea contractantă”*, apreciind că interesul său legitim, dar și al tuturor ofertanţilor și, nu în ultimul rând, al autorității contractante, este ca, la procedură, să fie depuse oferte corecte, bazate pe libera concurență și pe asigurarea competiţiei între candidaţi.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 50 și art. 113 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Sub nr. ... /29.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... / 29.01.2018, ... a înaintat punctul de vedere referitor la contestația depusă de către ..., solicitând respingerea cererii de suspendare a

contestației, pe motiv că aceasta are în vedere urgenţa execuţiei lucrărilor în cadrul proiectul de investiţii *„Extinderea reţelei de canalizare şi a staţiei de epurare a apelor uzate în ..., judeţul ...”*, contract de finanţare nr. ... din 20.09.2017, încheiat cu ..., care este complementar, în sensul suprapunerii lucrărilor în proporţie de peste 80%, cu proiectul aflat în execuţie - *„Modernizare drumuri de interes local în Comuna ..., judeţul ...”*, finanțat conform contractului de finanţare nr. ... din 17.11.2016, cu termen de finalizare la data de 16.08.2019.

Menţionează, totodată, și faptul că ambele proiecte sunt finanţate din fonduri U.E., prin Pogramul Naţional de Dezvoltare Rurală 2014-2020, și, având în vedere complementaritatea celor două proiecte, este necesar a se întreprinde toate eforturile pentru finalizarea acestora până la data de 16.08.2019, orice întârziere în implementarea proiectului obiect al procedurii pendinte conducând, implicit, la depășirea termenului de finalizare.

Cu privire la ajustarea preţului contractului, respectiv la modificarea clauzelor contractului, autoritatea contractantă menţionează că U.A.T. ... este beneficiarul contractului de finanţare nr. ... din 20.09.2017, iar bugetul aprobat al proiectului nu poate fi modificat.

Astfel, o eventuală modificare a preţului propunerii financiare câștigătoare pe parcursul derulării contractului ca urmare a modificării unor taxe, contribuţii etc., care ar conduce la modificarea bugetului aprobat nu ar fi posibilă, beneficiarii publici ai Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014 - 2020 având obligaţia de a respecta Instrucţiunile de achiziţii - Anexă la contractul de finanţare, în care se menţionează că *„Preţul contractului nu se ajustează*”, mențiune care se regăsește, atât în modelul fișei de date, cât și în formularul „Contract de lucrări”, art. 18.

Autoritatea contractantă susține că are în vedere *„Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002, din care citează

„(...)

2.4 Extrasele de resurse

2.4.1. La nivel de documentaţie economică întocmită de executant (ofertant) se întocmesc extrase de resurse.

2.4.2. Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc următoarele tipuri de extrase:

a) extras de materiale;

b) extras de forţă de muncă (mâna de lucru);

c) extras de utilaj de construcţii;

d) extras de transporturi.

2.4.3. Cantităţile din extrasele de mai sus se determină pe baza cantităţilor din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare şi pe

baza consumurilor din normele de deviz respective, sau a consumurilor proprii",

susținând că **proiectantul are obligativitatea** de a prezenta, în cadrul documentaţiei economice - faza proiect tehnic, formularele F1 - F6 (fiind responsabil de informaţiile cuprinse la coloanele 1-3 din formularul F3 respectiv Capitolul de lucrări/unitatea de măsură și cantitatea), iar ofertantul lucrărilor va completa **coloanele 4-9 din formularul F3**, respectiv preţul unitar/"M" material /"m" manopera/"U"utilaj/"t" transport/"T", total, „*în cadrul derulării în condiţiile legii, a unei proceduri de achiziţie publică și extrasele de resurse*".

... afirmă că nu există nicio prevedere legală cu privire la obligativitatea elaborării de către proiectanţi a extraselor de resurse și nici a prezentării în cadrul documentaţiilor de atribuire a acestora de către autoritățile contractante. Mai mult, extrasele de resurse reprezintă documente obligatorii ale ofertanţilor, executanţi ai lucrărilor de construcţii, care se întocmesc pe baza cantităţilor din articolele de lucrări prevăzute în listele cu cantități de lucrări şi pe baza consumurilor din normele de deviz sau a consumurilor proprii, în vederea asigurării posibilității comisiilor de evaluare a ofertelor de a analiza și evalua în mod corect ofertele financiare.

Menționează că ... ... SA a beneficiat, pe parcursul perioadei în care se pot solicita clarificări, de răspunsuri în termenul legal, iar, totodată, la solicitarea acesteia, s-a extins şi termenul de depunere a ofertelor.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente pe care le consideră relevante în soluționarea contestației.

Prin adresa nr. .../30.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... / 31.01.2018, S.C. ... ... S.A. a transmis considerente asupra informațiilor furnizate de autoritatea contractantă în punctele de vedere nr. 186/29.01.2018 și nr. „195/29.01.2018".

Prin adresa nr. 195/29.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4376/01.02.2018, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la fondul contestației, în cuprinsul căruia reiterează cele deja precizate în punctul de vedere nr. 186/29.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3695/29.01.2018.

În plus, autoritatea contractantă menționează că petenta face o confuzie majoră între legislația privind elaborarea proiectului tehnic referitoare la documentația economică pe care o întocmesc proiectanții (Ordinul 863/2008 sau HG 907/2016) și documentația economică pe care trebuie să o respecte ofertanții executanți ai lucrărilor, reglementată de Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-2 aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări de *„**Extinderea rețelei de canalizare și a stației de epurare a apelor uzate în ..., JUDEȚUL ...**”, cod CPV – 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2)*, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ***... / 16.01.2018***, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de ... lei, iar criteriul de atribuire a acestuia a fost *„prețul cel mai scăzut”.*

Considerând că documentația de atribuire conține prevederi nelegale, S.C. ... ... S.A., după parcurgerea procedurii de notificare prelabilă, a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Prin Încheierea nr. ... din 29.01.2018, la solicitarea contestatoarei, Consiliul a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația promovată, S.C. ... ... S.A. urmărește obținerea modificării prevederilor documentației aferente procedurii de atribuire a contractului de lucrări de *„**Extinderea rețelei de canalizare și a stației de epurare a apelor uzate în ..., JUDEȚUL ...**”* constituite de:

1. Regula instituită prin **pct. II.4.1)** *„Ajustarea pretului contractului*” al fișei de date și **clauza 18.2** din proiectul de contract din componența documentației de atribuire prin care s-a statuat că *„**Preţul contractului nu se ajustează***”, solicitând ca respectivele prevederi să fie modificate în sensul *„acordării posibilităţii de ajustare a preţului ofertei ca urmare a apariţiei unor modificări legislative cu impact asupra componentelor preturilor ofertei*”.

2. **Eliminarea** cerinței de prezentarea extraselor de resurse conținută de pct. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare*” al fișei de date, prin care s-a impus, printre altele, și cea conform căreia: *„Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:*

(...)

Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport”,

sau, alternativ,

*„**punerea la dispoziţie** a acestora (extraselor) întocmite din faza de proiectare*”.

În analiza solicitării petentei de modificare a pct. II.4.1) *„Ajustarea pretului contractului*” al fișei de date și a clauzei 18.2 din proiectul de contract în sensul de a se institui prevederi care să permită *„ajustarea preţului ofertei ca urmare a apariţiei unor modificări legislative cu*

impact asupra componentelor preturilor ofertei", Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016, art. 221 alin. (1) lit. c) – „*Contractele de achiziţie publică/Acordurile- cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situaţii: (...) c)* ***atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:***

(i) *modificarea a devenit necesară în urma unor* ***circumstanţe pe care o autoritate contractantă care acţionează cu diligenţă nu ar fi putut să le prevadă****;*

(ii) *modificarea* ***nu afectează caracterul general al contractului****;*

(iii) *creşterea preţului nu depăşeşte 50% din valoarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru iniţial*";

- HG nr. 395/2016, art. 28 alin. (1) – (5) – *„(1)* ***În condiţiile art. 221 din Lege****, pe parcursul îndeplinirii contractului, preţul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piaţă au apărut anumite condiţii, în urma cărora s-a constatat creşterea/diminuarea indicilor de preţ pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creşterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.*

(2) ***Pentru a se respecta principiul transparenţei, posibilitatea de ajustare a preţului trebuie să fie precizată atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul care urmează să fie încheiat****, prin clauze speciale în acest sens.*

(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul de achiziţie publică/acordul- cadru, ***modul concret de ajustare a preţului, indicii care vor fi utilizaţi, precum şi sursa informaţiilor cu privire la evoluţia acestora****, cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri.*

(4) ***Lipsa, modificarea sau completarea informaţiilor/clauzelor determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a preţului contractului*** *de achiziţie publică/acordului- cadru.*

(5) În condiţiile art. 221 din Lege, posibilitatea de ajustare a preţului, ***precizată atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul care urmează să fie încheiat****, dar* ***fără a fi îndeplinite condiţiile prevăzute la alin. (3)****, este posibilă* ***numai în cazul în care au loc modificări legislative*** *sau au fost emise de către autorităţile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunţarea la anumite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creşterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului*".

Din economia dispozițiilor legale redate în cele ce preced, rezultă că, **în cazul în care au loc modificări legislative** *al căror efect se reflectă în* ***creşterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului***, AJUSTAREA PREȚULUI CONTRACTULUI este posibilă și permisă doar cu condiția ca o astfel de

posibilitate să fi fost ***precizată atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul care urmează să fie încheiat***, aspect confirmat ca atare și de către ANAP, prin adresa nr. ..../08.05.2017.

Devine astfel evident faptul că, în situația în care ***posibilitatea de ajustare a preţului contractului*** **nu este precizată, atât în documentaţia de atribuire**, cât şi în **contractul care urmează să fie încheiat**, precum cea din cauză, în care o astfel de posibilitate este, în mod expres, prohibită prin prevederea explicită „***Preţul contractului nu se ajustează***”, în cazul ivirii unor eventuale „***circumstanţe pe care o autoritate contractantă care acţionează cu diligenţă nu ar fi putut să le prevadă***”, cum ar fi, spre pildă, MODIFICĂRI LEGISLATIVE cu efect de creștere/diminuare a costurilor care au stat la baza fundamentării prețului contractului, ofertantul adjudecatar va fi pus într-o reală dificultate în ceea ce privește posibilitatea de realizare a contractului.

Spre a determina dacă autoritatea contractantă poate, în mod legal, beneficia de un astfel de drept unilateral, de a refuza restabilirea echilibrului contractual în cazul apariției unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute anterior semnării contractului, Consiliul se va raporta la definiția dată contractului de achiziție publică de art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 – „***contract de achiziţie publică*** - ***contractul cu titlu oneros****, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care* ***are ca obiect execuţia de lucrări****, furnizarea de produse sau prestarea de servicii*”, reținând că astfel că **titlul oneros** al respectivului act administrativ (contract) impune, conform art. 1172 alin. (1) din C.pr.civ., ca *fiecare parte să procure celeilalte părți un avantaj în schimbul unui alt avantaj echivalent*, în cauză, *fiecare parte urmărind să obţină un avantaj în schimbul obligaţiilor pe care şi le asumă*.

Astfel, prin refuzul autorității contractante de a include în documentația de atribuire a ***posibilității de ajustare a preţului contractului*** în cazul ivirii unor eventuale „***circumstanţe pe care o autoritate contractantă care acţionează cu diligenţă nu ar fi putut să le prevadă***”, aceasta impune acceptarea necondiționată, de către ofertanți, a punerii acestora într-o situație de dezechilibru al prestațiilor, care poate să conducă chiar la ruinarea acestora, în timp ce autoritatea contractantă să fie apărată de toate consecințele defavorabile ale crizei contractului, creând astfel un ***dezechilibru semnificativ intre drepturile si obligatiile partilor***, contrar cerintelor bunei-credinte consacrate de art. 1170 din C.pr.civ. – „***Părţile trebuie să acţioneze cu bună-credinţă atât la negocierea şi încheierea contractului, cât şi pe tot timpul executării sale. Ele nu pot înlătura sau limita această obligaţie***”.

Caracterul abuziv al clauzelor analizate rezidă și din dispozițiile art. 13 lit. b) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligaţiilor de plată a unor sume de bani

rezultând din contracte încheiate între profesionişti şi între aceştia şi autorităţi contractante, conform cărora: „*Calificarea clauzelor şi a practicilor abuzive - **În determinarea caracterului abuziv al unei clauze** sau practici, instanţa ţine cont de toate circumstanţele cauzei, în special de: b) **nerespectarea principiului bunei-credinţe şi a principiilor de diligenţă în executarea obligaţiilor***", fapt pentru care critica petentei referitoare la refuzul autorității contractante de includere, în documentația de atribuire, a ***posibilității de ajustare a preţului contractului*** în cazul ivirii unor eventuale „***circumstanţe pe care o autoritate contractantă care acţionează cu diligenţă nu ar fi putut să le prevadă***" este întemeiată.

2. În analiza solicitării contestatoarei de ***eliminare a*** *cerinței de prezentarea extraselor de resurse* conținută de pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*" al fișei de date, prin care s-a impus, printre altele, și cea conform căreia: „*Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:*

(...)

Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport",

sau de obligare alternativă a autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților extrasele de resurse „*întocmite din faza de proiectare*",

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 1 pct. 4 din Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice şi locuinţelor nr. 863/2008, în a căror bază a fost elaborat proiectul tehnic, conform cărora: „*Conţinutul-cadru al proiectului tehnic este următorul:*

(...)

4. Listele cu cantităţile de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor şi conţine:

a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

c) listele cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);

d) listele cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e) fişele tehnice ale utilajelor şi echipamentelor tehnologice (formularul F5);

f) listele cu cantităţi de lucrări pentru construcţii provizorii OS (organizare de şantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

NOTĂ:

Formularele F1-F5, completate cu preţuri unitare şi valori, devin formulare pentru devizul ofertei şi vor fi utilizate pentru întocmirea situaţiilor de lucrări executate, în vederea decontării",

reținând că, în documentația de atribuire, au fost incluse toate secțiunile proiectului tehnic nr. …/2016, elaborat de ..., necesare elaborarării devizului-ofertă.

Luând în considerare prevederile cap. 2 al Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice - INDICATIV P 91/1-02, aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, conform cărora:

„2. Documentaţia tehnico-economică ce se elaborează într-o acţiune de întocmire a devizului pe categorii de lucrări.

În funcţie de momentul elaborării documentaţiei tehnico-economice aceasta se structurează în:

a) Documentaţia prealabilă întocmirii devizului pe categorii de lucrări care cuprinde:

– antemăsurătoarea;

– listele cu cantităţile de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări;

– listele de utilaje şi echipamente.

b) Elaborarea efectivă a devizului pe categorii de lucrări.

c) Documentaţia ulterioară elaborării devizului pe categorii de lucrări care cuprinde extrasele de resurse (materiale, manoperă, utilaje de construcţii, transport).

În funcţie de elaboratorul documentaţiei tehnico-economice, aceasta poate fi:

a) elaborată de către proiectant (antemăsurătoarea, listele cu cantităţile de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări şi listele cu utilaje şi echipamente).

b) elaborate de executant (devizul pe categorii de lucrări şi extrasele de resurse).

(...)

2.4. Extrasele de resurse

2.4.1. La nivel de documentaţie economică ***<u>întocmită de executant (ofertant)</u> se întocmesc extrase de resurse****.*

2.4.2. Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc următoarele tipuri de extrase:

a) extras de materiale;

b) extras de forţă de muncă (mâna de lucru);

c) extras de utilaj de construcţii;

d) extras de transporturi.

2.4.3. Cantităţile din extrasele ***de mai sus se determină pe baza cantităţilor din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare şi <u>pe baza consumurilor din normele</u> de deviz respective <u>sau a consumurilor proprii</u>***",

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate fi obligată la a pune la dispoziția ofertanților-executanți *extrasele de materiale, forţă de muncă (mâna de lucru), utilaj de construcţii și transporturi,* elaborarea acestora fiind în sarcina ofertanților, care vor utiliza la fundamentarea acestora **consumurile din normele de deviz** și/sau **consumurile proprii**, corespunzătoare tehnologiilor, utilajelor, echipamentelor utilizate etc.

Prin urmare, considerentele petentei ... conform cărora, dacă ar fi dorit ca ofertanţii să prezinte extrasele de resurse, autoritatea contractantă trebuia să le pună la dispoziţie tuturor ofertanţilor pe cele de la faza de proiectare, deoarece multe dintre articolele de lucrări sunt modificate de proiectant, iar identificarea unor elemente de cost din cadrul acestora este dificilă, mai ales în termenul minim legal pentru desfășurarea procedurii și faptul că resursele au impact major asupra preţului ofertei, sunt neîntemeiate, atât timp cât aceasta nu a identificat situațiile punctuale și concrete care prezentau dificultate pentru elaborarea ofertelor.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ....

Obligă autoritatea contractantă la modificarea pct. II.4.1) *„Ajustarea pretului contractului*” al fișei de date și a clauzei 18.2 din proiectul de contract din componența documentației de atribuire în sensul *„acordării posibilităţii de ajustare a preţului ofertei ca urmare a apariţiei unor modificări legislative cu impact asupra componentelor preturilor ofertei*”.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere constituit de solicitarea de *„eliminare a solicitării de prezentarea extraselor de resurse sau punerea la dispoziţie a acestora întocmite din faza de proiectare*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**