

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate a documentației de atribuire conform cererilor din cuprinsul contestației;

- în subsidiar, în cazul în care nu este posibil primul capăt de cerere, anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. din, Consiliul a admis, cererea, de suspendare a procedurii amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta critică nelegalitatea procedurii de atribuire:

A. Restructurarea achiziției prin crearea a două loturi distincte

Contestatoarea precizează că natura produselor este una total diferită, pe de o parte sunt produse biocide (dezinfecțanți de mâini, dezinfecțanți de suprafețe, soluție dezinfecțantă pentru nebulizator), iar, pe de altă parte, sunt echipamente/dispozitive medicale (nebulizator de aer, măști faciale).

Astfel, consideră că operatorii economici interesați să participe la procedură trebuie să prezinte o ofertă pentru ambele produse, ceea ce determină, restrângerea participării doar la acei operatori economici capabili să oferteze atât produse dezinfecțante, cât și echipamente de protecție (nebulizatoare, măști faciale).

Susține că, raportat la dificultățile obiective ce pot fi întâmpinate de un operator economic interesat în ofertarea întregii game de produse cerute, dificultățile sunt în măsură a determina restrângerea accesului la

procedura competițională inițiată, cauzate fiind de includerea, în cadrul aceleiași lot, a unor produse sanitare interdependente.

B. Eliminarea factorului de evaluare privind managerul de proiect

Arată că operatorii economici participanți trebuie să aibă în subcontractare, în mod obligatoriu, un manager de proiect cu studii superioare de lungă durată cu specializarea tehnologia prelucrării produselor/ingineria produselor, fiind nevoit să aibă experiență profesională în poziția de manager de proiect, director de proiect în cadrul unor contracte similare.

Astfel, menționează că se impune obligarea operatorilor economici să participe în cadrul procedurii prin subcontractanți, acesta fiind un drept al operatorului economic, nu o obligație, astfel cum a reținut și Curtea de Apel București în decizia nr.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă introduce un factor de evaluare incompatibil cu obiectul prezentei proceduri, respectiv furnizarea de produse dezinfectante și echipamente medicale.

C. Modificarea caietului de sarcini

Contestatoarea susține că modul de redactare al caietului de sarcini pentru toate produsele, precum și modul de a defini specificațiile tehnice ale produselor arată ca autoritatea contractantă s-a inspirat, ori a impus pentru favorizarea unor societăți, specificații tehnice exacte ale unor produse.

Astfel, arată că potrivit specificațiilor tehnice redactate pentru produsul „....” sunt prevăzute substanțe active fixe, respectiv: etanol 71,7%, compuși de amoniu cuaternar, benzil c12-16-alchil dimetil, cloruri 0,25%, identice cu cele ale unui dezinfectant al importatorului

De asemenea, arată că pentru dezinfectantul de mâini, sunt impuse anumite substanțe active atipice pentru un dezinfectant de mâini, cu anumite concentrații, respectiv: etanol 80% și peroxid de hidrogen 0,25%; specificațiile tehnice ale acestui produs sunt preluări cu copy paste ale unui dezinfectant al aceleiași importator.

Mai arată că și pentru soluția, autoritatea contractantă a ales să restrângă orice fel de concurență prin impunerea unor substanțe active în anumite concentrații, respectiv: clorura de benzalconiu 10-20% și amine: 0,1 - 1%.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă nu dorește să achiziționeze produse eficiente, la un preț accesibil, ci dorește să restrângă concurența prin impunerea anumitor produse care ar putea fi furnizate doar de către un operator economic.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documentul „Măsurile de remediere” arătând că a decis să modifice calificarea profesională solicitată pentru manager de proiect astfel: Managerul de proiect să aibă studii superioare de lungă durată sau de scurtă durată cu master, absolvite cu diplomă de licență sau master sau echivalent”.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de

1. Referitor la aspectele invocate în contestație cu privire la restructurarea achiziției prin crearea a două loturi distincte, menționează următoarele:

- în cadrul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă a decis că nu este oportun să împartă contractul în loturi, deoarece prin lotizare, autoritatea ar putea să riște să nu își atingă obiectivele și indicatorii fizici ai contractului de finanțare;

- prețurile produselor și lanțurile de aprovizionare, în prezent, se află într-o situație instabilă și fluctuantă, fapt datorat valului patru de COVID-19;

- în cadrul cererii de finanțare, depusă la Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, „....” a fost aprobată și validată ca o achiziție fără lotizare;

- în cadrul documentației de atribuire se specifică că ofertantul are dreptul să subcontracteze părțile din contract, astfel operatorii economici au dreptul de a participa la procedura de atribuire cu subcontractant/subcontractanți;

- în cadrul documentației de atribuire se specifică că operatorii economici au dreptul de a participa la procedura de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj).

Concluzionând, consideră că justifică întemeiat motivul pentru care nu folosește lotizarea în cadrul prezentei proceduri.

2. Referitor la aspectele invocate de contestatoare cu privire la eliminarea factorului de evaluare privind managerul de proiect, menționează următoarele:

- în cadrul Strategiei de contractare este menționat faptul că: *„Acest factor a fost stabilit, deoarece include aspecte calitative și vizează experiența personalului desemnat pentru realizarea contractului, deoarece personalul în speță are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ, deoarece poate afecta calitatea sistemului implementat, prin urmare, valoarea economică a ofertei”;*

- în cadrul caietului de sarcini se specifică că instruirea personalului beneficiarului se va realiza de către managerul de proiect, desemnat de furnizor, care este factor de evaluare la prezenta procedură, la locația instalării echipamentelor ofertate, iar instruirea se face pentru persoanele desemnate de către autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă a considerat necesară instruirea personalului său ce va utiliza substanțele și aparatura, aceasta fiind asigurată de managerul desemnat de ofertant.

Concluzionând, consideră că motivul contestat de este unul nefondat și nejustificat.

3. Referitor la aspectele invocate de contestatoare cu privire la modificarea caietului de sarcini, menționează următoarele:

- în cadrul Cererii de Finanțare, depusă la Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020 s-a aprobat achiziția următoarelor produse: Măști de protecție pentru elevi și cadre didactice din unitatea de învățământ; dezinfectant de mâini pe baza de biocid cu pompiță la 1 l; dezinfectant de suprafețe pe baza de BIOCID 1 1 cu pulverizator; covoare dezinfectante, nebulizator dezinfecție aer și spații interioare pentru max. 1600 m³, soluție pentru nebulizator la bidoane de 20 kg, aparatură medicală în vederea detectării imediate și prevenirii infectării – termometre;

- în cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă la determinarea valorii estimate a enumerat produsele care vor fi achiziționate, conform Cererii de Finanțare, după cum urmează:

- în cadrul caietului de sarcini la pct. 11 .Dispoziții finale, autoritatea contractantă a menționat următoarele: "Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursa de producție, o marcă de fabricație sau de comerț un brevet de invenție etc sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu are ca scop favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse";

- în cadrul caietului de sarcini la pct. 4 Caracteristicile produsului, este specificat faptul că se admit produse cu specificații tehnice superioare sau echivalente celor prezentate;

- în cadrul fișei de date la cap. VI.3 Informații suplimentare Nota 13, se specifică: "*Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent".*

Concluzionând, susține că motivul contestat de este unul nefondat și nejustificat.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a transmis documentul „Punct de vedere”, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Apreciază că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente.

A. Cu privire la eliminarea factorului de evaluare privind managerul de proiect reiterează faptul că toate produsele vin însoțite de instrucțiuni de utilizare, astfel, consideră că nu este necesar ca un manager de proiect să poată „instrui” personalul cum să dezinfecteze suprafețele și cum să țină în mână un produs dezinfectant.

B. Referitor la modificarea caietului de sarcini arată că deși autoritatea contractantă susține faptul că specificațiile tehnice sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și că

se admit produse cu specificații tehnice superioare sau echivalente, a fost impusă o anumită concentrație și anumite substanțe active, aceasta neavând posibilitatea să echivaleze ori să considere superior sau nu o altă substanță activă a unui produs ori o altă concentrație. Astfel, consideră că autoritatea contractantă a dorit favorizarea anumitor produse prin impunerea unei concentrații și a unor substanțe active.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul reține, din parcurgerea documentației de atribuire, că autoritatea contractantă a inițiat procedura de față în vederea achiziționării celor 7 produse la care face referire contestatorul, respectiv: dezinfectant de suprafețe; nebulizator dezinfectie aer și spații interioare; soluție nebulizator dezinfectant; covoare dezinfectante; dezinfectant mâini; măști faciale trei straturi și termometre non-contact.

Prin anunțul de participare nr. și fișa de date, la cap.II.1.6) – „Informații privind loturile”, autoritatea contractantă a menționat că achiziția nu este împărțită pe loturi, ceea ce înseamnă că operatorii economici care doresc să participe la procedură sunt obligați să oferteze toate cele 7 tipuri de produse, în caz contrar ofertele fiind respinse.

Prin modul în care a ales desfășurarea procedurii, respectiv achiziția tuturor tipurilor de produse de la un singur ofertant, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă a încălcat atât scopul legii achizițiilor publice, de promovare a concurenței între operatorii economici, cât și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea).

Așadar, exercitarea drepturilor achizitoare, inclusiv cel privind împărțirea pe loturi, trebuie să se circumscrie principiilor amintite, aceasta trebuind să urmărească asigurarea unei concurențe reale și accesul cât mai multor operatori economici la procedură.

Prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia al căror obiect de activitate privește comerțul cu toate cele 7 categorii de produse. Cu alte cuvinte, acceptând doar ofertanți care au în obiectul lor de activitate producerea și/sau distribuția celor 7 tipuri de produse/echipamente, autoritatea contractantă înfrânge accesul la achiziție al producătorilor/distribuitorilor specializați pe mai puține tipuri.

Dispozițiile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că: „(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”, iar, dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, stabilesc că: „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2-5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Din analiza strategiei de contractare nr. întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu se regăsește vreo justificare a deciziei de a nu împărți pe loturi, sintagma „autoritatea contractantă a decis că nu ar fi oportun să împartă contractul pentru, în loturi, deoarece printr-o astfel de împărțire autoritatea ar putea să riște să nu atingă obiectul contractului de finanțare, totodată pentru furnizarea produselor este necesară o coordonare unică din partea ofertantului”, nu echivalează cu o justificare în sensul impus de lege.

Astfel, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a justifica decizia de a nu recurge la atribuirea cordului-cadru pe loturi, încălcând, astfel, dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Totodată, nici justificările din punctul de vedere referitor la contestație, constând în dreptul său de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, nu vor fi reținute în soluționare câtă vreme cele 7 produse/echipamente solicitate, sunt distincte, necesitatea autorității contractante fiind satisfăcută chiar dacă produsele/echipamentele provin de la ofertanți diferiți.

Este adevărat că în legislația națională în vigoare privind achizițiile publice nu este prevăzută explicit obligația autorității contractante de a recurge la divizarea pe loturi, ea rezultă, însă, în mod indirect din principiile care guvernează materia.

Consiliul apreciază că necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea achiziției în mai multe loturi, este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie (pentru un lot global sau pentru cinci loturi), atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie

achiziționarea produselor/echipamentelor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic.

Împărțirea în loturi a achiziției, după cum a remarcat și contestatoarea, este de natură a facilita accesul la licitație a mai multor operatori economici și, implicit, diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și a cerințelor minime de calificare.

În aceeași direcție, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai

departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața

achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.

Raportat la principiile evocate și la dificultățile obiective ce pot fi întâmpinate de un operator economic interesat în ofertarea întregii game de produse/echipamente cerute, dificultăți ce determină restrângerea accesului la procedura inițiată, cauzate fiind de nedivizarea achiziției în loturi, Consiliul stabilește că se impune împărțirea achiziției, astfel încât și contestatoarea să poată participa la procedura în cauză, fără a recurge la asociere ori subcontractare pentru acea categorie de produse/echipamente pe care nu le furnizează.

Prin împărțirea pe loturi și accesul unui număr cât mai mare de operatori economici la procedură, autoritatea contractantă creează

premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Promovarea concurenței între operatorii economici înseamnă, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

Necesitatea deschiderii pieței este evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>).

Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.

Art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24 impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35).

Prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibilităților ofertanți la cei al căror obiect de activitate privește multitudinea de tipuri de echipamente/produse, mai cu seamă că operatorii economici se axează, de regulă, pe furnizarea anumitor tipuri de produse/echipamente, și nu pe întreaga gamă cuprinsă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, acceptând numai ofertanți care au în obiectul lor de activitate furnizarea tuturor tipurilor de echipamente/produse supuse licitației, autoritatea limitează accesul la procedura de achiziție publică al profesioniștilor autorizați.

Similar s-a pronunțat Consiliul și în cazul deciziilor nr. 1657/C5/1379 din 19.06.2018, nr. 491/C8/395/26.03.2020, nr. 627/C9/492/15.04.2020 și nr. 1175/C6/1274/10.07.2020.

Nu se poate impune, în opinia Consiliului, nici ca operatorul economic să-și extindă obiectul său de activitate ori să apeleze la asociați sau subcontractanți doar pentru a putea participa la licitație.

În aceste circumstanțe, criticile contestatoarei vizând neacceptarea divizării pe loturi fiind întemeiate, Consiliul trebuie să oblige autoritatea

contractantă să își modifice documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării produselor/echipamentelor solicitate și al acceptării depunerii de oferte pe loturi.

Însă, măsurile de remediere ce se impun a fi adoptate fiind unele substanțiale și de esență ale documentației de atribuire, care atrag reconfigurarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, în ceea ce privește numărul de loturi, conținutul acestora și specificațiile tehnice aferente, precum și modificarea actelor premergătoare inițierii procedurii în același sens, dar și în cel al stabilirii valorii estimate a fiecărui lot, Consiliul va face aplicarea art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(...) Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”, și va anula procedura de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a ținut seama și de adresa nr., emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României, potrivit cu care „(...) în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, acestea se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se mai pot modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective”, dar și de adresa nr., emisă de aceeași instituție, potrivit cu care „Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor”.

Imposibilitatea continuării procedurii nu este exclusiv una tehnică, acesta reprezentând un argument subsidiar, ci, în principal, una legală, ce decurge din volumul considerabil al remediilor ce se impun a fi aduse ansamblului documentelor procedurii, care presupun o regândire integrală a acesteia, Consiliul având la îndemână pârghia legală de a anula procedura de atribuire, după cum s-a arătat deja, dacă apreciază că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, așa cum este cazul de față.

Față de soluția prefigurată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, o asemenea analiză fiind de prisos în măsura în care decizia aferentă acestei proceduri nu poate fi opusă unei eventuale proceduri viitoare organizată de autoritatea contractantă.

Cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind documente care să probeze efectuarea acestora.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula procedură de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează procedură de atribuire.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
....