



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 241 din 20.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC ..., reprezentată legal prin director ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 143 din 13.03.2017, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de "entitate contractantă", în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...” cod CPV: ..., s-a solicitat *„anularea deciziei de a declara respinsă oferta ..., fiind declarată inacceptabilă pe motiv că nu s-a depus DUAE revizuit, clarificare care practic nu s-a solicitat explicit prin vreun document”*.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., depusă de către ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director comercial ... și convențional prin avocat ..., împotriva comunicării nr. 137 din 13.03.2017, emisă de către ..., în calitate de "entitate contractantă", în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 137 din 13.03.2017 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei societății ca inacceptabilă;
- anularea adresei nr. 161/19.03.2017 prin care "entitatea contractantă" a decis că nu va dispune măsurile de remediere solicitate de contestator;

- anularea deciziei "entității contractante" prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea "entității contractante" la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei societății;
- obligarea "entității contractante" la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 253 din 23.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 132 din 13.03.2017, de către "entitatea contractantă" susmenționată, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

- anularea comunicării nr. 132 din 13.03.2017, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a adresei nr. 158 din 19.03.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă;
- anularea deciziei/raportului intermediar, prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă;
- reevaluarea ofertei ..., de la momentul procesului verbal intermediar prin care aceasta a fost considerată inacceptabilă, precum și redactarea unui nou raport în acord cu oferta depusă și cu prevederile legale, însoțit de comunicările aferente.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele trei cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
 retine următoarele:

Prin contestația nr. 241 din 20.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 143 din 13.03.2017, de către ... (...), în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, și solicită *„anularea deciziei de a declara respinsă oferta ..., fiind declarată inacceptabilă pe motiv că nu s-a depus DUAE revizuit, clarificare care practic nu s-a solicitat explicit prin vreun document”*.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 13.03.2017 a primit adresa nr. 143, prin care ... îi aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă pentru că nu a depus DUAE revizuit, după ce, mai întâi, prin adresa 116 din 20.02.2017, ... i-a solicitat clarificări, cărora le-a răspuns prin adresa nr. 147 din 23.02.2017.

Precizează că, prin adresa nr. 160 din 19.03.2017, ... i-a comunicat faptul că motivul de respingere a ofertei sale nu este neîndeplinirea vreunuia dintre criteriile de calificare, ci nedepunerea DUAЕ revizuit, respectiva adresă reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

Exprimarea folosită în adresa 116 din 20.02.2017 este, în opnia contestatorului, ambiguă și neclară, cerința este greu de identificat și de executat, încălcând, astfel, prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că nu sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ, solicitarea nefiind clară și explicită, fără echivoc, (conform Legii nr.101/2016) depunerea unui DUAЕ revizuit, drept pentru care măsura de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru acest motiv, apare ca fiind "nedreaptă și incorectă".

Referitor la adresa nr. 160 din 19.03.2017 (prin care i s-a răspuns la notificarea prealabilă), emisă de către "entitatea contractantă", contestatorul susține că este întocmită greșit, în sensul că, în antet este trecut ..., județul ..., fiind specificată invitația de participare SEAP nr. ..., licitație la care nu a participat.

În concluzie, contestatorul solicită cele de mai sus.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 6 alin. (10) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile art. 134 alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., ... critică comunicarea nr. 137 din 13.03.2017 și răspunsul la Notificarea prealabilă, adresa nr. 161 din 19.03.2017, emise de către ..., în cadrul proceduri de atribuire susmenționată.

Prin contestație, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 137 din 13.03.2017 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei societății ca inacceptabilă;
- anularea adresei nr. 161/19.03.2017 prin care "entitatea contractantă" a decis că nu va dispune măsurile de remediere solicitate de contestator;
- anularea deciziei "entității contractante" prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea "entității contractante" la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei societății;
- obligarea "entității contractante" la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestatorul arată că a depus ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și precizează că a îndeplinit cerințele de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la actul atacat, contestatorul afirmă că a fost informat de către ... cu privire la faptul că, în temeiul art. 134 alin 5 din HG nr. 395/2016, cu modificările completările ulterioare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a transmis un DUAЕ revizuit cu clarificările/completările solicitate prin adresa 114/20.02.2017.

Apreciază că este "netemeinică și nelegală" decizia prin care a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta sa, precizând că s-au încălcat principiul proporționalității, cel al recunoașterii reciproce, precum și faptul că a fost interpretată eronat legislația din domeniul achizițiilor publice, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Contestatorul susține că, la data de 17.03.2017 a notificat "entitatea contractantă" să dispună măsurile de remediere în sensul reevaluării ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia, iar răspunsul la această solicitare i-a fost dat prin emiterea adresei nr. 161/19.03.2017, adresă prin care i s-a comunicat că nu vor fi dispuse măsurile de remediere solicitate.

Cu privire la explicațiile din adresa nr. 161 din 19.03.2017, contestatorul apreciază că sunt formale, fără a combate, în concret, argumentele sale, și, parțial, incorecte.

Contestatorul afirmă că, prin adresa 114 din 20.02.2017 i s-a cerut să clarifice Partea a V-a din DUAЕ și a răspuns prin adresa 639 din 22.02.2017, înaintând certificatele și documentele justificative, dar, în opinia sa, formularea solicitării de revizuire a DUAЕ din adresa nr. 114/20.02.2017 a fost făcută într-un mod "confuz și netransparent", conducând la erori umane.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, eroarea umană în privința modalității de completare a DUAЕ putând fi ușor înlăturată dacă "entitatea contractantă" și-ar fi îndeplinit obligațiile legale, în acest fel fiind respectat și principiul proporționalității, adică nu ar fi ales sancțiunea drastică total disproporționată a respingerii ofertei pentru un aspect pur formal și minor.

În concluzie, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Temeiurile de drept indicate de către contestator sunt: dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016. Pentru plata cheltuielilor de judecată sunt invocate dispozițiile art. 451 și urm. din NCPC.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr. 253 din 23.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., ... formulează critici cu privire la rezultatul procedurii,

comunicat prin adresa nr. 132 din 13.03.2017, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, solicitând:

-anularea comunicării nr. 132 din 13.03.2017, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a adresei nr. 158 din 19.03.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă;

-anularea deciziei/raportului intermediar, prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă;

-reevaluarea ofertei ..., de la momentul procesului verbal intermediar prin care aceasta a fost considerată inacceptabilă, precum și redactarea unui nou raport în acord cu oferta depusă și cu prevederile legale, însoțit de comunicările aferente.

Susține că, prin adresa nr. 132 din 13.03.2017, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, decizie pe care o consideră ca fiind nefondată și ilegală, în condițiile în care ... nu a solicitat DUAE revizuit, iar DUAE pe care l-a depus conține toate datele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul învederează nerespectarea, de către organizatoarea procedurii, a instrucțiunilor din Notificarea ANAP din data de 01.09.2016, în sensul că aceasta nu a marcat corespunzător /nu a eliminat secțiunea din DUAE- Partea V:Reducerea numărului de candidați calificați, dacă aceasta nu trebuia completată, neavând corespondent în cerințele de calificare / selecție din fișa de date.

Concluzionează că documentul DUAE pe care l-a prezentat în oferta depusă a fost completat corespunzător cerințelor neexistând temei legal pentru aprecierea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, astfel că acest motiv re respingere a ofertei sale reprezintă un exces de formalism, încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin.(2), lit. e din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea deciziei / raportului de evaluare prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și reevaluarea ofertei în conformitate cu legislația în vigoare și cu exigențele documentației de atribuire.

Temeiul de drept invocat de către contestator este reprezentat de dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016 (art. 2 și art.8).

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.165 din 30.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... arată că, având în vedere contestațiile depuse în cadrul procedurii, a adoptat măsuri de remediere, prin Hotărârea înregistrată sub nr. 132 din 30.03.2017, datată 29.03.2017, care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea, în SEAP, la data de2017, dispunând:

" -anularea procesului verbal nr. 4 din data de 13.03.2017 prin care comisia de evaluare stabilește să se finalizeze evaluarea DUAE și a

actelor subsecvente acestuia (comunicările privind rezultatul evaluare DUAE);

-reevaluarea documentelor depuse și a Documentului Unic de Achiziție European al fiecărui ofertant participant la procedură și solicitarea de clarificări, cu mențiunea transmiterii unui nou Document Unic de Achiziție European revizuit” precum și faptul că hotărârea va fi comunicată ofertanților.

Cu adresa nr. 281 din 03.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a transmis faptul că renunță la contestația nr. 241 din 20.03.2017, ca urmare a primirii adresei nr. 167 din 30.03.2017 prin care i s-au comunicat măsurile de remediere dispuse.

Ca răspuns la adresa Consiliului înregistrată sub nr.... prin care i s-a solicitat punctul de vedere referitor la măsurile de remediere adoptate de către ..., ..., prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., a comunicat faptul că renunță la contestația sa, ca urmare a adoptării hotărârii nr.132 din 30.03.2017 a prin care au fost dispuse măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 294 din 31.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., contestatorul ... a formulat cerere de renunțare la contestația nr. 253 din 23.03.2017 motivând prin faptul că, prin adresa nr. 166 din 30.03.2017, i-au fost comunicate măsurile de remediere dispuse.

Invocă dispozițiile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând adresele susmenționate, Consiliul înțelege că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.*

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de cererile de renunțare la soluționarea contestațiilor depuse de către ..., ..., respectiv

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județ

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu

