

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 16.02.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 91670/30.12.2025, precizată prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91909/31.12.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Transport feroviar de marfă (cărbune energetic tip lignit) în trafic intern”*, cod CPV 60200000-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În principal:

- obligarea entității contractante ... la modificarea criteriilor de atribuire prevăzute în documentația de atribuire, referitoare la algoritmul de calcul al punctajului acordat pentru componenta tehnică, prin raportare la cel mai mare număr de material rulant ofertat, în sensul înlăturării, din cuprinsul acestui algoritm de calcul, a punctajului acordat în raport de cel mai mare număr de material rulant;

În subsidiar:

- în cazul în care Consiliul apreciază că nu este posibilă remedierea, anularea procedurii de atribuire;

- obligarea entității contractante ... la suportarea cheltuielilor.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00012] *Contestatia nr. 51_08.01.2026-semnat.pdf.p7m*”, postat de către entitatea contractantă în SEAP la 08.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 23.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 11 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91909/31.12.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211975772/1 din 31.12.2025, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 87/09.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 978/12.01.2026, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Referitor la cererea de obligare a entității contractante de a proceda la modificarea criteriilor de atribuire prevăzute în documentația de atribuire în ceea ce privește punctajul acordat pentru componenta tehnică, ... consideră cererea nefondată, pentru următoarele motive:

Conform prevederilor art. 4 din caietul de sarcini, precum și în cerințele minime de calificare (anexă la caietul de sarcini) se solicită în sarcina prestatorului să dețină ca material rulant: 5 locomotive tip LE de putere minim 5100 KW, 3 locomotive tip LDE de putere minim 2100CP precum și 125 vagoane de tip FALS, justificat de faptul că în perioada octombrie-noiembrie necesarul de cărbune energetic tip lignit pentru funcționarea CET Sud este de aproximativ 1500t/zi, fapt ce presupune asigurarea a minim patru trenuri de câte 25 de vagoane la descărcare pe săptămână. Așadar pentru realizarea acestui necesar este nevoie de asigurarea a 125 vagoane pe lună.

... înțelege să combată afirmația contestatoarei cu privire la faptul că materialul rulant, ca factor de evaluare, nu are legătură cu obiectul contractului și nu asigură o evaluare de ordin calitativ a componentei tehnice a ofertei, întrucât asigură realizarea fluxului de aprovizionare cu

materia primă necesară producerii energiei termice, în cantitatea și termenele solicitate de entitatea contractantă, fără risc de sincope în acest flux, motiv pentru care consideră că este un factor de care depinde chiar realizarea obiectului contractului.

În susținere, menționează că la procedura anterioară de achiziție a acestui serviciu, organizată de către ... care nu a fost contestată, factorii de evaluare au fost aceeași, respectiv prețul (cu pondere 70%) și materialul rulant (cu pondere 30%), singura modificare constând în numărul de vagoane, care a fost de 100 vagoane tip FALS față de 125 vagoane de tip FALS la prezenta procedură. Entitatea contractantă menționează faptul că stabilește cerințele pentru materialul rulant în funcție de necesarul de cărbune pe care urmează să îl achiziționeze și ritmicitatea transporturilor care trebuie efectuate.

De asemenea, ... opinează că este eronată afirmația contestatoarei cu privire la faptul că această cerință este excesivă, disproporționată și discriminatorie în raport cu obiectul contractului și că ar fi fost stabilită cu intenția de a crea un avantaj injust acelui competitor care are în proprietate cel mai mare număr de vagoane și locomotive, având în vedere că cerința nu prevede obligativitatea ca un operator economic să dețină în proprietate materialul rulant, ci doar să facă dovada că dispune sub orice formă de acesta pentru realizarea contractului, așa cum rezultă din „Cerințele minime de calificare” (anexă la caietul de sarcini): *„Se va prezenta lista cu materialul rulant de care dispune în dotare proprie sau prin contract de servicii/acord de colaborare/acord de subcontractare/angajament de punere la dispoziție cu operatori economici care efectuează activități de transport feroviar de mărfuri.*

Dacă operatorul economic nu deține în proprietate materialul rulant, se vor prezenta documente care să facă dovada punerii la dispoziție a materialului rulant (contractul de servicii/acordul de colaborare/acordul de subcontractare/angajamentul de punere la dispoziție cu operatori economici pentru transportul produsului).”

Așadar, în opinia sa, consideră că aceste cerințe nu au fost excesive, disproporționate sau menite să creeze un avantaj vreunui operator economic, ci sunt în legătură cu obiectul contractului și au fost stabilite cu respectarea prevederilor HG nr. 394/2016 și Legii nr.99/2016, respectiv: HG nr. 394/2016 - art. 38 alin. (2); Legea nr. 99/2016- art. 210 alin. (1).

În ceea ce privește solicitarea de remediere a documentației de atribuire ori anularea procedurii, entitatea contractantă apreciază că aceste solicitări sunt neîntemeiate, având în vedere că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale, iar factorii de evaluare utilizați asigură o concurență reală între operatorii economici, participarea la procedura de atribuire nefiind restricționată atâta timp cât aceste cerințe pot fi îndeplinite prin diverse modalități precizate în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea entității contractante la suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, ... precizează că în condițiile în care nu există culpa sa, nu poate fi obligată la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 474/21.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 4594/26.01.2025, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 91670/30.12.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 09.02.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 06.02.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8552/10.02.2026, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

Contestația sa vizează încălcarea, de către entitatea contractantă, a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, precum și a dispozițiilor art. 209 alin. (5) și (6), art. 211 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2018, respectiv ale art. 38 alin. (8) și (9) din Normele metodologice Anexă la HG nr. 394/2016, cu privire la factorii de evaluare impuși de aceasta prin documentația de atribuire, aceștia fiind excesivi, disproporționați, discriminatorii și fără legătură cu obiectul contractului de achiziție publică ce formează obiectul acestei proceduri de atribuire.

Capitolul II.2.5 din Fișa de date a achiziției precizează criteriul de atribuire ca fiind „cel mai bun raport calitate – preț”, iar factorii de evaluare ca fiind prețul și cantitatea materialului rulant, încălcând astfel prevederile:

- art. 209 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia, în cazul criteriului de atribuire constând în „cel mai bun raport calitate-preț”, *„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice”,*
- art. 209 alin. (6) din același act normativ, potrivit căreia *„factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției”.*

În mod contrar prevederilor legale aplicabile, entitatea contractantă utilizează ca și factor de evaluare, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” - materialul rulant - care nu asigură nicio evaluare de ordin calitativ a componentei tehnice a ofertei, avându-se în

vedere cantitatea materialului rulant, iar nu caracteristicile calitative ale acestuia.

Relevant în acest sens este algoritmul de calcul pentru punctajul acordat în cadrul acestui factor de evaluare, indicat de entitatea contractantă în documentația de atribuire, din care rezultă fără niciun dubiu încălcarea prevederilor legale invocate de ...: *„Punctajul se acordă astfel: a) pentru cel mai mare număr de material rulant (N_{max}) oferit se acordă punctajul maxim alocat; b) pentru celelalte materiale rulante, punctajul $B(n)$ se calculează proporțional, astfel: $B(n) = (N_n / N_{max}) \times \text{punctaj maxim alocat (30)}$; N_n - numărul de materiale rulante(n); N_{max} - cel mai mare număr de material rulant.”*

Prin urmare, punctajul maxim alocat în cadrul acestui factor de evaluare se acordă ofertantului care are cel mai mare parc de vehicule feroviare, chiar dacă necesarul de material rulant pentru executarea contractului de achiziție sectorială este inferior acestei capacități.

Practic toți ofertanții care, deși dispun de capacitatea tehnică necesară executării contractului de achiziție sectorială, sunt depunțați prin raportare la dimensiunea parcului de vehicule feroviare deținut de un alt ofertant, deși dimensiunea parcului feroviar este absolut irelevantă pentru executarea contractului de achiziție publică ce formează obiectul acestei proceduri de atribuire.

Și aceasta deoarece însăși documentația de atribuire [pct. 4.4 din Caietul de sarcini; pct. III.1.3 din Anunțul de participare, respectiv pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției] prevede în mod expres cantitatea minimă de material rulant necesară îndeplinirii contractului, respectiv: (i). 5 locomotive tip LE de putere minim 5100 KW; (ii). 3 locomotive tip LDE de putere minim 2100 CP; (iii). 125 vagoane tip FALS, cu descărcare mecanizată prin gravitație pentru transport cărbune și cu unghi de alunecare la coama nu mai mare de 60°.

De asemenea, arată că nici Strategia de contractare Servicii de transport feroviar de marfă (cărbune energetic de tip lignit) în trafic intern cod CPV 60200000-0, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 14427/ 17.12.2025 nu justifică includerea în cadrul factorului de evaluare a dimensiunii flotei de material rulant, în condițiile în care, potrivit justificării din cadrul acesteia:

- în cazul locomotivelor, cerințele din documentația de atribuire erau deja supradimensionate, Strategia evidențiind necesitatea a:

- 2 locomotive tip LE cu putere de minim 5100 KW (pe relația ...), față de 5 astfel de locomotive solicitate prin documentație,
- 1 locomotivă de tip LDE cu putere de minim 2100 CP (pe relația CFR), față de 3 astfel de locomotive solicitate prin documentație;

- în cazul vagoanelor, cerințele din documentația de atribuire erau conforme necesității entității contractante: *„în perioada octombrie-noiembrie, necesarul de cărbune energetic tip lignit pentru funcționarea CET*

Sud este de aproximativ 1500 t/zi, aceasta presupune asigurarea a minim 5 trenuri de către 25 vagoane la descărcare pe săptămână”.

Or, dacă aprecia necesar, entitatea contractantă avea posibilitatea să prevadă un număr maxim de material rulant necesar pentru executarea contractului, iar algoritmul menționat în fișa de date a achiziției ar fi trebuit să aibă în vedere acest număr maxim determinat de entitate, iar nu numărul maxim oferat în mod discreționar de către unul dintre participanții la procedura de atribuire, fără legătură directă cu natura și obiectul contractului, astfel cum în mod judicios a fost reținut și în practica CNSC .

Entitatea contractantă însăși, prin punctul de vedere depus la dosar, confirmă solicitările acesteia din caietul de sarcini, respectiv din cerințele minime de calificare cu privire la cantitățile necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului de achiziție publică, admitând implicit faptul că o dimensiune mărită a flotei comerciale a ofertantului este irelevantă pentru executarea acestuia, fiind necesară și suficientă deținerea materialului rulant prevăzut în cerințele documentației de atribuire.

Totodată, aceasta se contrazice în cadrul punctului de vedere depus, susținând, în mod contradictoriu că, deși a solicitat, în mod expres, dovada deținerii unor cantități determinate de material rulant (5 locomotive tip LE de putere minim 5100 KW, 3 locomotive tip LDE de putere minim 2100 CP și 125 vagoane tip FALS), includerea, în cuprinsul factorului de evaluare, a dimensiunii flotei de material rulant ar determina însăși realizarea obiectului contractului.

Or, nu numai că aceasta nu reprezintă, în niciun caz, o componentă calitativă a factorului de evaluare ci, în mod evident, una cantitativă, însă ceea ce susține ... este că aceste cantități solicitate de companie însăși fie nu sunt în măsură să asigure un flux de aprovizionare în termenele și cantitatea solicitate, deși ea însăși a stabilit cerințele documentației de atribuire, în funcție de rutele avute în vedere, frecvența și periodicitatea transportului (ceea ce nu poate fi primit, având în vedere propria Strategie de contractare invocată anterior), fie că necesarul de material rulant stabilit în documentația de atribuire este suficient pentru îndeplinirea contractului, iar includerea în cadrul factorului de evaluare a componentei cantitative este absolut irelevantă și excesivă pentru executarea acestuia.

În opinia sa, niciuna dintre cele două variante nu susțin însă abordarea entității contractante, de a valorifica dimensiunea flotei feroviare a ofertanților în cuprinsul factorului de evaluare prin care să se măsoare calitatea serviciului prestat de către aceștia.

Contestatoarea reiterează că simpla împrejurare că un ofertant dispune de o flotă semnificativă în raport cu un alt ofertant nu garantează calitatea serviciului de transport feroviar, calitate care se măsoară prin raportare la alți factori: durata transportului, cantitatea de

tone transportată pe unitatea de timp, etc.; ofertarea unui număr mai mare de material rulant nu face decât să crească prețul serviciului de transport (prin includerea în prețul unitar/tonă a unor resurse inutile), nu calitatea acestuia.

Consideră că este mai mult decât evident că, incluzând această formulă de calcul pentru evaluarea componentei tehnice a ofertei, entitatea contractantă creează un avantaj injust, discriminatoriu și absolut nejustificat ofertanților care dețin un parc feroviar semnificativ, însă irelevant pentru executarea contractului de achiziție publică ce formează obiectul acestei proceduri.

În plus, materialul rulant reprezintă, pe de o parte, un criteriu de calificare, iar pe de altă parte, un factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, deși nu există niciun considerent legal pentru care, după dovedirea de către ofertanți a capacității tehnice în condițiile art. 192 din Legea nr. 99/2016, să evalueze și să puncteze propunerile tehnice în raport de același criteriu (numărul de material rulant).

Totodată, alegațiile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră aceasta a procedat în mod identic și în cadrul procedurii anterioare de achiziție a acestui serviciu (singura diferență constând în numărul de vagoane), nu au nicio relevanță în susținerea tezei sale probatorii în cadrul acestui dosar, cu atât mai mult cu cât, astfel cum însăși entitatea contractantă admite, documentația respectivei proceduri nu a fost contestată, nefiind astfel supusă rigorilor verificării CNSC.

De asemenea, ... opinează că este irelevantă observația ... din cadrul punctului de vedere privind modalitatea de deținere a materialului rulant de către ofertanți, aceasta invocând, în susținerea argumentelor sale, faptul că nu a cerut deținerea în proprietate a materialului rulant, fiind suficientă dovada deținerii, sub orice formă, a acestuia, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a criticat documentația de atribuire sub acest aspect, critica ... fiind întemeiată indiferent de modalitatea de deținere a materialului rulant.

În concluzie, afirmă că includerea acestei cerințe în cadrul factorului de evaluare este disproporționată, excesivă, discriminatorie și nejustificată în raport de obiectul contractului, indiferent de modalitatea de deținere a materialului rulant, solicitată de entitatea contractantă, indiferent că este vorba despre proprietate, colaborare, subcontractare, etc.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Transport feroviar de marfă (cărbune

energetic tip lignit) în trafic intern", cod CPV 60200000-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../23.12.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 26.250.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211975772/1 din 31.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează factorul de evaluare tehnic *„Material rulant”*, apreciat cu 30 de puncte, precum și algoritmul de calcul al acestuia, stabilit de către entitatea contractantă în documentația de atribuire. În opinia sa, factorul de evaluare criticat *„nu asigură o evaluare de ordin calitativ a componentei tehnice a ofertei, din moment ce se are în vedere cantitatea materialului rulant, iar nu caracteristicile calitative ale acestuia”*.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – pret*, se regăsește și următorul factor de evaluare:

„Material rulant Componenta tehnica 30%

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) pentru cel mai mare numar de material rulant (Nmax) ofertat se acorda punctajul maxim alocat; b) pentru celelalte materiale rulante, punctajul B(n) se calculează proporțional, astfel: $B(n) = (Nn/Nmax) \times \text{punctaj maxim alocat (30)}$; Nn – numarul de materiale rulante(n); Nmax – cel mai mare numar de material rulant.”

Față de algoritmul de calcul de mai sus, societatea ... susține că punctajul maxim se acordă ofertantului care are cel mai mare parc de vehicule feroviare chiar dacă necesarul de material rulant pentru executarea contractului de achiziție este inferior acestei capacități, astfel că toți ceilalți ofertanți care, deși dispun de capacitatea tehnică necesară executării acestui contract, sunt depunctați prin raportare la dimensiunea parcului de vehicule deținut de un alt ofertant.

Legat de aceste aspecte, Consiliul se va raporta la următoarele norme legale:

- art. 209 alin. (1), (2), (5) lit. a) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016: _

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, entitatea contractantă își bazează decizia de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, prin utilizarea criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”.

5) Factorii de evaluare prevăzuți la [alin. \(4\)](#) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia; (...).

6) În sensul [alin. \(3\)](#) [lit. c\)](#), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include, de regulă, un element de preț sau de cost; în situația în care entitatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.”

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 209 [alin. \(4\)](#) au legătură directă cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului sectorial/acordului- cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.”

- art. 211 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016: „

„(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”

De asemenea, relevante în soluționare sunt și prevederile art. 9 alin. 4) lit. f) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră: Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a unui achiziții în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 82 [alin. \(3\)](#) - [\(6\)](#) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, criterii de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

În conținutul Strategiei de contractare nr. 14427/17.12.2025, referitor la factorul de evaluare în discuție se regăsesc următoarele mențiuni:

„Ponderea acestui factor de evaluare a fost stabilită ținând cont de necesitatea materialului rulant (133) necesar efectuării transportului astfel:

- pe relația Motru Est - Timișoara Est tracțiunea se asigură în sistem de remorcare cu două locomotive tip LE de putere minim 5100 KW. Pe aceasta relație sunt zone în care este necesar asigurarea unei locomotive împingătoare de tip LE de putere minim 5100 KW;

- pe relația CFR și retur tracțiunea se asigură în sistem de remorcare cu o locomotivă LDE de putere minim 2100 CP;

- în perioada octombrie - noiembrie, necesarul de cărbune energetic tip lignit pentru funcționarea CET Sud este de aproximativ 1.500 t/zi, aceasta presupune asigurarea a minim 5 trenuri de către 25 vagoane la descărcare pe săptămână.

Evaluarea ofertelor se face prin compararea punctajului total al fiecărei oferte conforme în parte, și stabilirea clasamentului în ordinea descrescătoare a punctajului. (...)."

Din acest document reiese că necesitatea entității pentru a asigura transportul feroviar de marfă (cărbune energetic tip lignit) în trafic intern este de „*minim 5 trenuri de către 25 vagoane la descărcare pe săptămână.*”

Prin urmare, în condițiile în care nevoia entității contractante este de minim 125 vagoane pe lună, conform celor precizate în Strategia de contractare, confirmat de către entitate în punctul său de vedere nr. 87/09.01.2026, înregistrat la CNSC cu n. 978/12.01.2026, (prin precizarea: „*Așadar pentru realizarea acestui necesar este nevoie de asigurarea a 125 vagoane pe lună*”), utilizarea unui asemenea factor de evaluare nu este justificată, favorizând ofertanții care nu pot veni cu un număr mai mare de asemenea vehicule feroviare, dar îndeplinesc cerința de a asigura numărul minim solicitat de către entitate.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația entității potrivit căreia acest factor de evaluare asigură realizarea fluxului de aprovizionare cu materia primă necesară producerii energiei termice, în cantitatea și termenele solicitate de entitatea contractantă, fără risc de sincope în acest flux, motiv pentru care depinde chiar realizarea obiectului contractului, deoarece, atunci când a stabilit numărul minim de 125 de vagoane/lună, în mod evident, a ținut seama de cantitatea de cărbune energetic care trebuie să fie transportată, respectiv „1500 t/zi”.

Prin urmare, nu se poate face vorbire de un avantaj pe care l-ar aduce entității contractante acest factor de evaluare, în sensul prevederilor art. 209 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, întrucât obiectul contractului de achiziție publică în cauză este de servicii de transport feroviar *cărbune energetic tip lignit*) în trafic intern, iar factorul de evaluare în discuție vizează numărul de vagoane, aspect care nu poate contribui la ceea ce înseamnă calitatea, avantajele tehnice, caracteristicile funcționale etc. ale acestor servicii, în accepțiunea normei legale invocate și citate mai sus.

De altfel, în condițiile în care a stabilit necesarul de vagoane și locomotive pentru realizarea contractului, devine irelevantă, pentru entitate, mărimea parcului de material rulant deținut de către operatorul economic, atâta timp cât acesta din urmă poate asigura transportul feroviar în condițiile cantitative și calitative solicitate prin documentația de atribuire. Astfel fiind, introducerea acestui factor de evaluare este considerată a avea rolul de avantajare a operatorului economic care ar deține parcul de material rulant cel mai mare, cu toate că entitatea

contractantă nu are nevoie decât de 125 vagoane/lună sub forma a 5 trenuri.

Analizând apărările entității, Consiliul constată că lipsesc informații esențiale cu privire la stabilirea acestui factor de evaluare. Or, pentru a asigura o departajare corectă a ofertelor admisibile din cadrul unei competiții, ... avea obligația, în concordanță cu respectarea principiului asumării răspunderii stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, să prezinte explicații care să determine legătura directă dintre factorul de evaluare în cauză cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 38 alin. (8 și (9) din HG nr. 394/2016, care stabilesc:

„(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului sectorial/acordului- cadru. Pentru fiecare factor de evaluare entitatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”

De altfel, Consiliul reține că entitatea nu a prezentat detalii referitoare la modul în care va aplica algoritmul de calcul pe care l-a stabilit pentru acest factor de evaluare, în condițiile existenței a două elemente distincte, respectiv: locomotivele (într-un număr evident mai mic decât cel al vagoanelor) și vagoanele, adică situația în care un participant ar ofera, de exemplu, cu 10 locomotive și 150 de vagoane, iar altul cu 17 locomotive și 175 de vagoane.

În ceea ce privește invocarea, de către entitatea contractantă, a unei alte proceduri de atribuire derulată anterior, *„care nu a fost contestată”,* utilizând același factor de evaluare *„materialul rulant (cu pondere 30%), singura modificare constând în numărul de vagoane, care a fost de 100 vagoane tip FALS față de 125 vagoane de tip FALS”,* Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece acest aspect nu are nicio relevanță în soluționarea prezentei cauze.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că solicitarea societății cu privire la stabilirea acestui factor de evaluare este întemeiată, astfel că se impune eliminarea și înlocuirea lui cu un alt

factor de evaluare care să respecte normele legale în materia actuală a achizițiilor publice, citate mai sus.

Însă, potrivit informațiilor existente la dosarul cauzei, procedura de atribuire a continuat, aspect confirmat de faptul că în SEAP, la rubrica: „*Stare procedură*”, se regăsește mențiunea: „*ÎN DESFĂȘURARE*”.

Or, întrucât documentația de atribuire trebuia refăcută, Consiliul stabilește că nu mai poate fi dispusă o măsură de remediere a actului nelegal, respectiv a documentației de atribuire, astfel că această procedură nu se mai poate derula în condiții de legalitate, fiind necesară luarea măsurii extreme de anulare a ei în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat*”, coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol: „*În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire*”.

În concluzie, prin caracterul lacunar prin care entitatea contractantă a ales să întocmească documentația de atribuire, cu nerespectarea normelor invocate, asumându-și răspunderea în acest sens, conform principiului statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a condus la situația extremă de anulare a procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, legat de acest aspect, raportat la același principiu, important de reținut este faptul că, deși prin Încheierea nr. 59/C6/5160/14.01.2026, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire solicitată de către contestatoare, în aceeași încheiere se precizează: „*Cu toate acestea, răspunderea ce decurge din continuarea procedurii, știind că aceasta este contestată, revine entității contractante, care va suporta eventualele consecințe în raport cu ofertanții dacă, în final, se ajunge la anularea achiziției de către Consiliu. Nimic nu împiedică entitatea contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă din oficiu sau la cerere la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării ei de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată, iar măsurile de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția.*”

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în

contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula procedura de atribuire în cauză.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează procedura de atribuire în cauză.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini