CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. GT OUT ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J26/1142/2004, având CUI ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de Director Regional, privind procedura simplificată într-o singura etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de extindere a rețelei publice de apă uzată în cadrul proiectului «Extindere infrastructură de apă uzată în localitățile .....din ....., Județul .....»”, cod CPV 45231300-8, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..... s-a solicitat:

-anularea adresei nr. 34351/01.11....., prin care oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost respinsă în faza de evaluare tehnică ca fiind inacceptabilă și neconformă;

-anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractanta după emiterea adresei nr. 34351/01.11.....;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de asocierea cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cuprinsul contestației;

-obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun asupra actului autorității contractante nr. 34351/01.11....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii si emiterea unei noi comunicări a rezultatului evaluării ofertei tehnice în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice si ale documentației de atribuire, prin admiterea ofertei tehnice ca fiind acceptabilă și conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

1. Referitor la netemeinicia și nelegalitatea argumentelor prezentate la punctul 1 al adresei nr. 34151/01.11....., de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul menționează că prin adresa nr. 18978/26.06....., punctul 3, autoritatea a solicitat: „Se va clarifica lipsa din propunerea tehnică a listelor de cantități pentru "Montaj SPAU - Montaj utilaje si echipamente tehnologice" regăsite în listele de cantități ale Caietului de sarcini postat în SEAP, având în vedere si:

- *cerința de la pct. 2 a cap. 1V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, de prezentare a formularelor completate conform caietului de sarcini*
- *răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa de clarificare la documentația de atribuire nr. 5099/22.02..... (răspuns la clarificarea 5 postat în SEAP) și răspunsul la întrebarea 3 din adresa de clarificare la documentația de atribuire nr. 5287/23.02..... (răspuns clarificare 7 postat în SEAP).”*

Prin adresa nr. 4819/29.06....., răspunsul nr. 3, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări precizând că lipsa listelor de cantități pentru "Montaj SPAU - Montaj utilaje si echipamente tehnologice" se datorează unei erori/omisiuni apărute la aranjarea/numerotarea/scanarea documentelor, și a atașat aceste liste.

Urmare a acestui răspuns, autoritatea a considerat că ”*Prezentarea acestora ulterior și completarea astfel a ofertei, nu poate fi acceptată de către autoritatea contractanta, deoarece informațiile din aceste liste cu cantități de lucrări, în forma și detalierea solicitata prin Caietul de sarcini, nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în ofertă...*". Contestatorul critică susținerea autorității având în vedere că această corectare/completare a erorii/omisiunii este susținută în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente inițial în alte documente prezentate în ofertă, respectiv în cadrul propunerii financiare, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016 care prevăd încadrarea acestor erori/omisiuni ca vicii de formă.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în sensul că aceasta a considerat în mod eronat că nu poate accepta completarea propunerii tehnice cu aceste informații care se regăsesc în alte documente prezentate de asociere în cadrul ofertei – secțiunea financiară, motivat de faptul că lipsa acestor liste din oferta tehnică ar putea determina apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii.

Față de cele anterior menționate contestatorul arată că este de neînțeles scopul urmărit de autoritatea contractantă prin transmiterea

acestei solicitări de clarificări, atât timp cât nu este acceptată corectarea/completarea ofertei tehnice cu aceste liste de cantități de lucrări (fără valori), liste care se regăsesc și in alte documente prezentate inițial în ofertă - secțiunea financiară.

În consecință se afirmă că oferta tehnica a asocierii SC ..... SRL - …… a fost declarată inacceptabilă si neconformă în mod nelegal, solicitarea de clarificări adresată având doar caracter formal, scopul nefiind acela de a da eficiență principiului concurenței reale și de a clarifica aspecte ale ofertei tehnice ci, dimpotrivă, de a elimina din procedura oferta depusă.

2. Referitor la netemeinicia și nelegalitatea argumentelor prezentate la punctul 2 al adresei nr. 34151/01.11....., contestatorul menționează că prin adresa nr. 18978/26.06....., punctul 6, autoritatea a solicitat: "Se va clarifica necompletarea secțiunii Furnizor în cadrul "Listelor cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări respectiv a secțiunii Producător din cadrul Formularelor F5 - Fișa tehnică". La solicitarea autorității contestatorul a răspuns prin adresa nr. 4819/29.06....., în cadrul răspunsului nr. 6 arătând că, în fisa de date a achiziției, cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 2, nu s-a solicitat în mod clar și fără echivoc obligativitatea ofertanților de a indica în cadrul propunerii tehnice furnizorii/producătorii de utilaje și echipamente tehnologice. Cu toate acestea, pentru a răspunde acestei solicitări suplimentare asocierea a retransmis listele de cantități de utilaje și echipamente, inclusiv dotări precum și Formularele F5 - Fișa Tehnică cu indicarea furnizorilor/producătorilor. De asemenea, având în vedere că această solicitare este suplimentară față de cerințele exprimate prin fișa de date a achiziției/anunțul de participare, contestatorul a indicat că informațiile transmise cu privire la furnizorii/producătorii utilajelor și echipamentelor sunt cu titlu informativ.

Urmare a răspunsului oferit, autoritatea contractantă a considerat că: "*Completarea ulterioară a acestor secțiuni ... nu poate fi acceptată de către autoritatea contractantă, aceasta reprezentând completări majore, ce nu pot fi considerate formale, deoarece în oferta depusă nu au putut fi identificați producătorii/furnizorii utilajelor și nici nu au fost prezentate alte informații/documente din care ar putea rezultă*". De asemenea, autoritatea a reținut că precizarea că retransmiterea listelor cu cantități de utilaje si echipamente tehnologice și a Fiselor tehnice având completate și aceste secțiuni *"...se face doar cu titlu informativ, este contrară cerințelor de ofertare ce necesită identificarea produsului la acest moment, rolul solicitării completării acestor secțiuni la ofertare fiind tocmai în acest sens si cu acordarea posibilității comisiei de a putea evalua concordanța specificațiilor tehnice ofertate cu cele solicitate prin caietul de sarcini*". În opinia autorității *"...întocmirea ofertei fără a se cunoaște tipul/modelul/ producătorul/ furnizorul echipamentelor, conduce la o ofertă nerealistă si nesustenabilă...*". S-a considerat de către autoritate că "*Prezentarea formularelor completate ulterior la aceste secțiuni ....nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă, deoarece informații privind producătorii/furnizorii echipamentelor si/sau modelul/tipul acestora nu rezulta în mod neechivoc din sensul și din conținutul altor informații*

existente inițial în alte documente prezentate în oferta, fiind astfel susceptibil a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Având în vedere că:

- prin fișa de date a achiziției/ anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod clar și fără echivoc ca în cadrul propunerii tehnice, ofertanții să prezinte informații cu privire la tipul/modelul/furnizorii/producătorii utilajelor și echipamentelor tehnologice, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016;
- în cadrul propunerii tehnice, asocierea contestatoare a prezentat informații și și-a asumat corespondența specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractanta pentru utilajele și echipamentele tehnologice ce fac obiectul procedurii de atribuire, existând posibilitatea de a evalua concordanta specificațiilor tehnice ofertate cu cele solicitate prin documentația de atribuire;
- decizia autorității contractante încalcă principiul proporționalității, statuat la art. 2 alin. 2 lit. e din Legea nr. 98/2016;
- decizia autorității contractante încalcă prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016;
- în caietul de sarcini postat in SEAP nu se regăsesc informații cu privire la modul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea listelor de cantități de lucrări și formularelor, contrar celor afirmate de aceasta contestatorul arată că este neînțeles scopul urmărit de autoritate prin transmiterea acestei solicitări de clarificări, atât timp cât orice răspuns ar fi formulat asocierea, autoritatea nu l-ar fi acceptat.

Și în aceasta situație contestatorul consideră că oferta depusă a fost declarata inacceptabilă și neconformă în mod nelegal, solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractanta având doar caracter formal, scopul nefiind acela de a da eficienta principiului concurenței reale si de a clarifica aspecte ale ofertei tehnice ci, dimpotrivă, de a elimina din procedura oferta .....

3. Referitor la netemeinicia și nelegalitatea argumentelor prezentate la punctul 3 al adresei nr. 34151/01.11....., contestatorul arată că prin adresa nr. 18978/26.06....., punctul 10, autoritatea a solicitat: "Se va clarifica neconcordanța dintre perioada de garanție menționata în Fisele tehnice și cea din declarația pe propria răspundere privind garanția de 60 luni acordata lucrării, având în vedere și răspunsul la întrebarea nr. 5 din actul clarificativ la documentația de atribuire nr. 5287/23.02..... (răspuns clarificare 7 postat in SEAP)"

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 4819/29.06....., răspunsul nr. 6, a răspuns la solicitarea de clarificări arătând că nu este nici o neconcordanță între perioada de garanție menționată în fișele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice ce urmează să fie procurate și montate în cadrul proiectului și cea din declarația pe propria răspundere privind garanția de 60 de luni acordată lucrărilor executate. Astfel, perioada de garanție pentru utilaje si echipamente tehnologice acordată de furnizor/producător este în deplina concordanță cu cea

solicitată de autoritatea contractantă prin fișele tehnice. Urmare a primirii răspunsului la solicitarea de clarificări.

Urmare a răspunsului oferit, autoritatea contractantă a considerat că: "*Perioada de garanție acordată pentru utilaje și echipamente, cuprinsă între 12-36 luni, nu satisface în mod corespunzător necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, prin care se solicita o perioada de garanție a obiectivului de investita de minim 60 luni...".* Contestatorul învederează că autoritatea a mai reținut că prin răspunsul oferit *"nu se renunță la aceasta perioadă limitată de garanție acordată pentru utilajele și echipamentele prevăzute în proiect, retransmițându-se fisele tehnice cu aceleași perioade de garanții acordate inițial*" iar *"... conform art. 16 din modelul de contract, parte integranta a documentației de atribuire, perioada de garanție solicitata de autoritatea contractanta pentru lucrare, deci inclusiv utilajele si echipamentele din aceasta, este de 60 luni*".

În condițiile în care:

- Legea nr. 163/2016 pentru modificarea si completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții prevede:
  - art. I.3.(3): "*Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță a construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durata minimă, după cum urmează:*
    - *5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A si B;*
    - *3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;*
    - *1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanta D*."
  - art. I.1.(1): "Prevederile prezentei legi se aplica construcțiilor si instalațiilor aferente acestora, denumite in continuare construcții";
  - art. 1.1.(2): "*Instalațiile prevăzute la alin. (1) cuprind instalațiile electrice, sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare, exclusiv instalațiile, utilajele și echipamentele tehnologice industriale." (în care termenul de "industrial*" se referă la instalațiile, utilajele și echipamentele produse în regim industrial).
- fișa de date a achiziției, punctul III.1.5, lit. e), prevede aplicabilitatea în cadrul acestei proceduri a prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea in construcții;
- în model de contract de lucrări, la art. 16 - Perioada de garanție acordată lucrărilor, nu este prevăzut că garanția pentru utilajele și echipamentele tehnologice ce urmează să fie procurate și montate în cadrul proiectului este de 60 de luni, așa cum se solicită in cazul lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul proiectului;
- prin documentația de atribuire postată în SEAP, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților fișele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice ce urmează să fie procurate și montate în cadrul proiectului, documente în care sunt menționate în mod distinct, explicit, perioada de garanție solicitată pentru fiecare dintre aceste utilaje / echipamente, aceasta fiind cuprinsă între 12 si 36 de luni;

- răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 5 din actul clarificativ la documentația de atribuire nr. 5287/23.02.107 (răspuns clarificare 7 postat in SEAP) trebuie să respecte prevederile art. 27 si art. 55 din H.G. nr. 395/2016. Având in vedere că:

- autoritatea contractantă nu a publicat un anunț de tip erată la anunțul inițial, prin care să aducă modificări la informațiile deja publicate în ceea ce privește garanția solicitată pentru utilaje / echipamente tehnologice;

- autoritatea contractantă nu a transmis ofertanților fise tehnice ale utilajelor/echipamentelor tehnologice modificate în ceea ce privește garanția și nici nu a solicitat ofertanților în mod clar și fără echivoc efectuarea unor asemenea modificări:

- faptul că în răspunsul autorității contractante se face trimitere la prevederile art. 16 din modelul de contract (care se referă la lucrări de construcții si nu la procurare/montare utilaje/echipamente tehnologice),

în opinia contestatorului rezultă că autoritatea a păstrat aceleași cerințe/informații inițial publicate în ceea ce privește garanția solicitată pentru utilajele/echipamentele tehnologice ce urmează să fie procurate și montate în cadrul proiectului. Contestatorul critică atitudinea autorității cu privire la sensul solicitării de clarificări având în vedere că răspunsul, care a fost unul clar și fără echivoc, nu este acceptat de autoritate. În schimb aceasta pretinde că se aștepta ca asocierea contestatoare să "...*renunțe la aceasta perioadă limitată de garanție acordată pentru utilajele si echipamentele prevăzute în proiect...*" ceea ce, în opinia contestatorului pe lângă faptul că este contrar cerințelor din fisele tehnice publicate in SEAP, ar fi condus la modificarea propunerii tehnice și, implicit, ar fi deschis posibilitatea declarării ofertei ca neconformă.

În acest context, contestatorul arată că nu a inclus în ofertă propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractanta în documentația de atribuire, motiv pentru care invocarea unei asemenea situații în declararea ofertei ca neconformă este, de asemenea, nelegală si abuzivă.

Referitor la susținerile autorității din răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul arată că, în speță, caracterul nelegal al deciziei autorității este relevat și de afirmațiile acesteia din cadrul documentului anterior menționat, respectiv:

La punctul 1:

- alineatul 2, autoritatea contractanta afirmă: *„...susținerile dumneavoastră precum că, completarea propunerii tehnice cu listele de cantități de lucrări pentru „Montaj utilaje si echipamente tehnologice", este susținuta în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente inițial in cadrul propunerii financiare nu pot fi reținute...*", contrar dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care permite corectarea/completarea unor erori/omisiuni prin conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în oferta in ansamblul acesteia (asa cum este definita la art. 3 alin. (1) lit. hh) din legea nr. 98/2016) și nu în mod separat în cadrul unor secțiuni ale acesteia (oferta tehnică / oferta financiară);

- alineatul 3, autoritatea contractantă afirmă: *„Consideram a fi strict riscul ofertantului necompletarea inițială a propunerii tehnice cu toate documentele si informațiile solicitate a fi cuprinse în aceasta având in vedere și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, în caz contrar comisia de evaluare neavând la dispoziție toate informațiile necesare evaluării ofertei în fiecare fază conform cu prevederile legale în vigoare*", în condițiile în care respectarea art. 75 din Legea nr. 98/2016 nu exclude respectarea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- alineatul 4, autoritatea contractantă afirma: *„Proporționalitatea măsurii respingerii ofertei motivat de lipsa unei categorii importante de liste de cantități... consideram a fi echitabila în raport cu legislația în vigoare și obiectivele urmărite prin atribuirea contractului...*", în condițiile în care în cadrul art. 137 din HG nr. 395/2016 sunt clar menționate situațiile în care o oferta poate fi considerată inacceptabila si/sau neconforma. Astfel, textul de lege nu prevede situația în care comisia de evaluare considera ca este „echitabil" să respingă o ofertă în raport cu obiectivele urmărite prin atribuirea contractului, așa cum își justifica autoritatea contractanta decizia;

- alineatul 5, autoritatea contractanta afirma: *„...au fost excluse ofertele ce au avut lipsuri majore în propunerea tehnică si pentru care nu a fost permisă completarea acestora în lipsa informațiilor inițiale din propunerea tehnică care să le susțină în mod neechivoc*", contrar dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care permite corectarea/completarea unor erori/omisiuni prin conținutul altor informații existente inițial in alte documente prezentate in oferta in ansamblul acesteia (așa cum este definita la art. 3 alin. (1) lit. hh) din legea nr. 98/2016) si nu in mod separat in cadrul unor secțiuni ale acesteia (oferta tehnica / oferta financiara);

- alineatul 7, autoritatea contractanta afirma: *„....relevant pentru prezenta situație este art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevăd un drept si nu o obligație a comisiei de evaluare de a solicita clarificări si art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ce prevăd tot un drept al comisiei de evaluare de a accepta corectarea anumitor vicii de formă.*"

În ceea ce privește prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că interpretarea dată de autoritate este contrară celei stabilită de legiuitor care, în raportul dintre autoritatea contractantă și operatorii economici participanți la procedura a stabilit dreptul celei dintâi de a solicita clarificări/completări ale documentelor în cazul în care documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate. Or, prin cele afirmate, autoritatea contractanta consideră că adresarea unor solicitări de clarificări/completări asupra ofertelor este opțională ceea ce, în mod evident, este contrar intenției legiuitorului reflectata in textul de lege.

În ceea ce privește prevederile art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul constată că interpretarea dată de autoritate este contrară celei stabilită de legiuitor care, în raportul dintre o autoritate contractantă și operatorii economici participanți la procedură a stabilit dreptul celei dintâi de a solicita operatorilor economici corectarea viciilor de formă din oferte, aceștia din urma având posibilitatea de a de a fi (sau

nu) de acord cu solicitarea autorității contractante, conform art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Ori, prin cele afirmate, autoritatea contractanta consideră ca transmiterea unor asemenea solicitări către ofertanți este opțională, chiar în condițiile în care erorile/omisiunile din cadrul unui document poate fi încadrată în categoria viciilor de formă ceea ce, în mod evident, este contrar intenției legiuitorului reflectată în textul de lege.

2. La punctul 2, alineatul 4, autoritatea afirma: *„...,proporționalitatea măsurii respingerii ofertei motivat de lipsa unor informații esențiale a fi la dispoziția comisiei de evaluare pentru verificarea utilajelor si echipamentelor ofertate, consideram a fi echitabilă în raport cu legislația în vigoare și obiectivele urmărite prin atribuirea contractului...",* in condițiile în care în cadrul art. 137 din HG nr. 395/2016 sunt clar menționate situațiile în care o ofertă poate fi considerată inacceptabilă si/sau neconformă iar în cadrul Propunerii Tehnice, asocierea a prezentat informații și și-a asumat corespondența specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru utilajele si echipamentele tehnologice ce fac obiectul procedurii de atribuire, autoritatea având posibilitatea de a putea evalua concordanța specificațiilor tehnice ofertate cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

3. La punctul 3, alineatul 1, autoritatea afirma: „Prevederile Legii nr. 10/1995 nu au nici o relevanta in prezenta situație", contrar prevederilor fișei de date, punctul III.1.5, litera e) și legislației naționale.

În consecință, contestatorul susține propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire și anexele sale.

Prin adresa nr. 36941/24.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 50375/24.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Cu privire la primul motiv de respingere datorat faptului că în propunerea tehnică prezentată, nu se regăsesc listele de cantități de lucrări pentru „Montaj utilaje si echipamente tehnologice" completate conform cu listele de cantități ale caietului de sarcini postat în SEAP, autoritatea arată că oferta contestatorului a fost respinsă în faza de evaluare tehnică, fază în care comisia de evaluare nu are acces la documentele și informațiile din propunerea financiară, conform cu funcționalitățile sistemului SEAP, ce sunt în acord cu prevederile art. 60 alin. (3), art. 65 alin. (3) și (4), art. 127 alin. (1), toate din HG nr. 395/ 2016.

În aceste condiții, susținerile SC ..... SRL potrivit cărora completarea propunerii tehnice cu listele de cantități de lucrări pentru „Montaj utilaje si echipamente tehnologice", este susținută în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente inițial în cadrul propunerii financiare, în opinia autorității nu pot fi reținute deoarece pentru a avea acces la documentele propunerii financiare, oferta trebuie să fie admisibilă din punct de vedere tehnic, ceea ce nu se poate afirma în lipsa listelor de cantități menționate anterior dar și a celorlalte neconformități transmise prin punctele următoare.

De asemenea, autoritate arată că este strict riscul ofertantului necompletarea inițială a propunerii tehnice cu toate documentele și

informațiile solicitate a fi cuprinse în aceasta, prin documentele achiziției inclusiv cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei al fișei de date a achiziției, având în vedere și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, în caz contrar autoritatea neavând la dispoziție toate informațiile necesare evaluării ofertei în fiecare fază conform cu prevederile legale în vigoare. Aceasta consideră că proporționalitatea măsurii respingerii ofertei motivat de lipsa unei categorii importante de liste de cantități, precum sunt cele aferente montajului utilajelor, ce sunt prezentate inclusiv în descrierea obiectului contractului este echitabilă în raport cu legislația în vigoare și obiectivele urmărite prin atribuirea contractului, ce impune trecerea în etapa evaluării financiare numai a ofertelor ce îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări adresată, autoritatea menționează că aceasta a fost clară în scopul menționat și anume "de a clarifica lipsa.... ", fiind adresată în modul cel mai transparent, pentru ca, autoritatea, înainte de a lua o decizie cu privire la evaluarea ofertei, să aibă toate informațiile, inclusiv punctul de vedere al contestatorului. Se învederează că prin răspunsul la clarificări transmis, s-a menționat doar omisiunea prezentării listelor de cantități pentru montaj, fără a se justifica o eventuală regăsire a acestora în cadrul propunerii financiare, fiind astfel cu atât mai evidentă neconcludența răspunsului SC ..... SRL nr. 4819/29.07..... la solicitarea de clarificări.

Relevante pentru autoritatea contractantă sunt și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016 ce prevăd un drept și nu o obligație a comisiei de evaluare de a solicita clarificări precum și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 ce prevăd tot un drept al comisiei de evaluare de a accepta corectarea anumitor vicii de formă. În acest sens, autoritatea arată că a acționat cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității, solicitând clarificări și încadrând eventuale abateri în categoria viciilor de formă numai pentru situațiile clare, în care fără echivoc, completările și/ sau corectările propunerii tehnice au fost susținute de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică, precum în cazul contestatorului au fost încadrate răspunsurile de la pct. 1, 5, 7-9, 11 din clarificarea nr. 4819/ 29.07.....

2. Față de susținerile contestatorului cu privire la al doilea motiv reținut în decizia de respingere a ofertei, autoritatea arată că a solicitat în mod clar și fără echivoc, prezentarea în cadrul propunerii tehnice a listelor cu cantitățile de lucrări, fișelor tehnice și formularelor completate conform caietului de sarcini, date fiind cerințele de prezentare de la pct. 2 a cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției. În acest sens se subliniază de către autoritate că potrivit fișelor tehnice (formularele F5) postate în SEAP, în coloana 3 se observă a fi solicitată completarea de către ofertanți a "Producătorului" utilajelor/ echipamentelor”, iar în cadrul listelor cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (formularele F4) postate în SEAP, în coloana 6 se regăsește a fi solicitată completarea de către ofertanți a "Furnizorului" utilajelor/ echipamentelor. Astfel, se apreciază că documentația de atribuire îndeplinește toate cerințele de claritate necesare pentru

elaborarea unei propuneri tehnice complete, corecte și precise, nu doar cu rol orientativ sau informativ așa cum susține contestatorul cu privire la completarea producătorului/ furnizorului utilajelor și echipamentelor. Și în acest caz autoritatea susține că principiul proporționalității poate fi tratat și abordat numai corelativ cu respectarea celorlalte principii și specificul evaluării ofertelor, precum în cazul de față este respectarea principiului tratamentului egal corelativ cu numărul relativ mare al ofertelor depuse, dintre care numai în oferta SC ..... SRL nu se regăsește prezentat Producătorul/ Furnizorul utilajelor și echipamentelor, fiind astfel cu atât mai evidentă claritatea cerinței de prezentare.

În ceea ce privește așa zisele clauze nescrise invocate, autoritatea menționează că art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/ 2016 se referă la criteriile de calificare și nu la specificații și/ sau cerințe tehnice.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, datorat faptului că perioada de garanție acordată de contestator pentru utilaje și echipamente, cuprinsă între 12-36 luni, nu satisface în mod corespunzător necesitățile și cerințele indicate în documentele achiziției, prin care se solicită o perioadă de garanție a obiectivului de investiții de minim 60 luni, în raport cu argumentele din contestație, autoritatea arată că prevederile Legii nr. 10/1995 invocată, privind perioada de garanție pentru construcții, ce în sensul acestei legi nu conține și instalațiile, utilajele și echipamentele tehnologice industriale, nu au nicio relevanță în prezenta situație, deoarece nicăieri în documentele achiziției nu se solicită perioada de garanție pentru construcție, referirile din documentele achiziție fiind în mod cât se poate de categoric la lucrări (a se vedea tipul contractului, obiectul și cantitatea totală, descrierea contractului și a achizițiilor, modul de prezentare a propunerii tehnice/financiare, formularele solicitate a fi completate, modelul de contract de lucrări inclusiv denumirea acestuia, etc.). În susținerea acestor afirmații autoritatea indică solicitările de la pct. 4 al cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției de a se prezenta declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor, de la art. 16 din modelul de contract prin care se solicită perioada de garanție acordată lucrărilor de minim 60 luni, precum și răspunsul autorității la întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 5287/ 23.02..... (răspuns clarificare 7 postat în SEAP) prin care se reconfirmă perioada de garanție minimă solicitată pentru obiectivul de investiții de 60 luni - din nou observându-se faptul că referirile privind perioada de garanție se referă la lucrare/ obiectivul de investiții, ci nu la construcție precum eronat se afirmă în contestația SC ..... SRL

În aprecierea autorității, relevante pentru definirea lucrărilor obiect al prezentei achiziții, fără a fi limitativ, sunt prevederile cap. II. 1.5), II.2.1) IV.4.3), toate din fișa de date a achiziției, ce prezintă lucrările ca fiind formate și din categoriile de cheltuieli cuprinse la cap. 4.3 din deviz (Utilaje, echipamente tehnologice si funcționale cu montaj) respectiv cap. 4.4 din deviz (Utilaje și echipamente fără montaj, mijloace de transport, alte achiziții specific), precum și obiectul cu prețul contractului prevăzut la art. 4 din contract ce sunt raportate la lucrări. Astfel, este clar faptul că lucrările includ și utilajele/ echipamentele prevăzute în caietul de sarcini,

iar într-o logică contrară nu poate avea obiect includerea echipamentelor și utilajelor în cadrul achiziției respectiv în cadrul ofertei.

Autoritatea opinează că prin răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 5287/ 23.02..... (răspuns clarificare 7 postat în SEAP), prin care la întrebarea punctuală a unui operator economic cu privire la neconcordanțele dintre perioadele de garanție din fișele tehnice și cea din contract, răspunsul autorității a fost "Perioada de garanție minimă solicitată pentru obiectivul de investiții este de 60 luni, în conformitate cu prevederile art. 16 din contract. ", s-au pus în acord perioadele de garanție prevăzute în fișele tehnice cu ce-a solicitată prin contract. Astfel, se susține că nu poate prezenta relevanță nepublicarea fișelor tehnice modificate, din moment ce s-a specificat în clar că, perioada de garanție pentru obiectivul de investiții este de 60 luni în acord cu clauzele contractuale.

Cât privește afirmația contestatorului potrivit căreia nu a fost publicat un anunț de tip erată, autoritatea arată că aceasta este eronată, deoarece conform cu prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anunțul de tip erată la anunțul inițial se publică numai în cazul în care se modifică informațiile din anunțul inițial, or pe de o parte, perioada de garanție minima solicitată pentru lucrări nu se regăsește în anunțul inițial, iar pe de altă parte, acesta nici nu se modifică urmare a clarificării nr.7 postate în SEAP , deoarece aceasta a fost prevăzută în mod foarte clar în modelul de contract de lucrări publicat inițial ca fiind de 60 luni.

În final, autoritatea arată că solicitarea de clarificări adresată a fost clară în scopul menționat și în aceasta "Se va clarifica neconcordanța dintre perioada de garanție menționată în Fișele tehnice și cea din declarația pe propria răspundere privind garanția de 60 luni acordată lucrării, având în vedere și răspunsul la întrebarea nr. 5 din actul clarificativ la documentația de atribuire nr. 5287/ 23.02..... (răspuns clarificare 7 postat în SEAP)", fiind adresată în modul cel mai transparent și obiectiv, în vederea corelării garanției menționate în fișele tehnice cu cea menționată în declarația dată.

Or, refuzul SC ..... SRL de a da curs solicitării și menținerea perioadelor de garanție menționate în Fișele tehnice pentru utilaje și echipamente, a putut avea ca unic rezultat neconformitatea ofertei, în caz contrar fiind evidentă posibilitatea încadrării abaterii în categoria viciului de formă dată fiind declarația prezentată inițial ce prevede o perioadă de garanție a lucrării de 60 luni.

Prin adresa nr. 5231/11.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52931/12.12..... SC ..... SRL a formulat concluzii scrise arătând modul în care autoritatea a înțeles să respecte principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității precum și aplicarea propriilor cerințe privitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice în analiza ofertelor tehnice ale ofertanților calificați în aceasta etapă de evaluare.

Astfel, contestatorul arată că, dacă în cazul ofertei sale a considerat că transmiterea în cadrul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, a listelor de cantități pentru "Montaj SPAU - Montaj utilaje si echipamente tehnologice" (7 pagini, liste fără valori, informații care se regăsesc publicate in SEAP) reprezintă "completări majore, ce nu pot fi considerate

formale, deoarece în oferta depusă inițial nu au fost depuse listele de cantități ....iar răspunsul ofertantului nr. 4819/29.06..... la solicitarea de clarificări a comisiei nr. 18978/26.06..... nu este concludent", în evaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, în cazul lipsei din propunerea tehnica a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice și a celor de instalații hidraulice și de ventilație, având în vedere cerințele de la punctul 1 lit. a) de la cap. IV.4.1 din fisa de date a achiziției, ofertantul a transmis cele solicitate iar comisia de evaluare considera „răspuns concludent si cerința îndeplinita, dat fiind faptul ca, prin documentația de atribuire, nu se solicita prezentarea expresa a metodologiilor pentru fiecare categorie de lucrări...".

Contestatorul învederează că prin această concluzie autoritatea încalcă propriile cerințe clar exprimate prin fisa de date a achiziției, care se referă la „realizarea lucrărilor", nemaifiind necesară precizarea *„prezentarea expresa a metodologiilor pentru fiecare categorie de lucrări*". Contestatorul critică faptul că în acest caz, autoritatea nu a considerat ca fiind riscul ofertantului necompletarea inițială a propunerii tehnice cu toate documentele și informațiile solicitate a fi cuprinse în aceasta sau că prezentarea acestor informații ulterior si completarea astfel a ofertei nu este susținută in mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în ofertă. Totodată se critică că autoritatea nu a considerat că acceptarea completării ofertei ar putea determina apariția unui avantaj evident in favoarea acestui ofertant și astfel se creează premisele încălcării principiului tratamentului egal.

De asemenea, în cazul aceleași oferte, pentru lipsa din propunerea tehnică a cerinței exprimate la punctul 1 alin. b) de la cap. IV.4.1 din fisa de date a achiziției - resurse (personal si echipamente) (Formular nr. 8), ofertantul a transmis cele solicitate iar autoritatea a considerat *„Răspuns concludent și cerință îndeplinită, completarea fiind una formală, deoarece comisia considera că documentele depuse prin clarificări reprezintă o detaliere a documentelor depuse inițial în oferta la pag. 92-95*". În opinia contestatorului prin această concluzie, autoritatea încalcă propriile cerințe clar exprimate prin fisa de date a achiziției cu privire la prezentarea resurselor întrucât este evident că 24 pagini (răspunsul ofertantului) nu pot reprezenta „detalierea" a doar 3 pagini depuse inițial în ofertă. Mai mult, din solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractanta se desprinde în mod clar faptul că din propunerea tehnica lipsesc resursele, nefiind solicitată o detaliere a unor informații existente.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că în cazul lipsei din propunerea tehnică a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice, având în vedere cerințele de la punctul 1 lit. a) de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ofertantul nu a transmis cele solicitate, limitându-se a menționa că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat clar metodologia de execuție pentru toate categoriile de lucrări iar comisia de evaluare considera „răspuns concludent și cerință îndeplinită ...". Astfel, se critică faptul că prin această concluzie, comisia de evaluare încalcă propriile cerințe clar exprimate prin fișa de date a achiziției, care se referă la „realizarea

lucrărilor", nemaifiind necesară precizarea *„prezentarea expresă a metodologiilor pentru fiecare categorie de lucrări”*.

Cât privește lipsa din propunerea tehnică a fișelor tehnice, având în vedere cerințele de la punctul 2 lit. al cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ofertantul menționând ca aceste fișe au fost depuse in propunerea financiară, contestatorul critică faptul că în acest caz autoritatea a considerat *„răspuns concludent... considerând astfel completările ca fiind formale*".

Contestatorul apreciază că prin această concluzie, autoritatea și-a încălcat propriile cerințe din fisa de date, unde se prevede ca în oferta tehnică să fie prezentate și fisele tehnice. Astfel, se arată că în această situație autoritatea nu a considerat ca fiind riscul ofertantului necompletarea inițiala a propunerii tehnice cu toate documentele și informațiile solicitate a fi cuprinse în aceasta sau că *„...pentru a avea acces la documentele propunerii financiare, oferta trebuie să fie admisibila din punct de vedere tehnic.*...".

În ceea ce privește garanția acordată pentru utilaje și echipamente, contestatorul menționează că mai mulți ofertanți (asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL / SC ..... SA) au prezentat fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor ce urmează să fie procurate și montate în cadrul proiectului cu respectarea formularelor publicate de autoritatea contractantă în SEAP, în sensul respectării termenelor de garanție solicitate (intre 12-36 luni), fapt ce confirmă că prin clarificarea nr. 5287/23.02....., răspunsul nr. 5, autoritatea contractanta nu modifică în mod clar nicio fișa tehnică cu cerința ”Condiții de garanție și postgaranție - 60 de luni". În lipsa unui răspuns clar, au fost respectate cerințele din fisele tehnice publicate de autoritatea contractantă în SEAP. Contestatorul susține că unii ofertanți, la solicitarea autorității, au retransmis fișele tehnice cu perioadele de garanție modificate (ceea ce constituie o modificare a propunerii tehnice), răspunsul oferit fiind considerat „...concludent și cerința îndeplinită”.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016 în evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - ....., autoritatea contractanta afirmând că „... a acționat cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității, solicitând clarificări și încadrând eventuale abateri în categoria viciilor de formă numai pentru situații foarte clare, în care fără echivoc, completările și/sau corectările propunerii tehnice au fost susținute de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică ...", contestatorul arată că în cazul celor 4 ofertanți calificați în etapa de evaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractanta a considerat oferta "...admisibilă, sub rezerva verificării în etapa următoare a anumitor aspecte tehnice corelativ cu documentele și informațiile din propunerea financiară."

Ca urmare a celor mai sus prezentate, contestatorul învederează că prin modul în care a procedat la analiza ofertei asocierii SC ..... SRL - ....., autoritatea contractantă a încălcat prevederilor legislației în materia achizițiilor publice precum si propriile cerințe formulate prin documentația de atribuire și a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertanților calificați in etapa de evaluare financiară, tratamentul

inegal si discriminatoriu față de oferta contestatorului fiind relevat și de faptul că în etapa de verificare a ofertelor financiare s-au calificat doar ofertanții ale căror sedii sociale sunt pe raza județului Iași, ceilalți fiind eliminați din procedură.

Prin adresa nr. 40127/28.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 55514/29.12....., COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează răspuns la concluziile scrise depuse de CS ..... SRL.

Astfel, față de afirmațiile contestatorului *"...în analiza altor oferte, autoritatea contractanta a folosit un tratament diferit față de cel aplicat subscrisei... ....Autoritatea Contractanta a încălcat prevederilor legislației in materia achizițiilor publice precum și propriile cerințe formulate prin documentația de atribuire, și a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertanților calificați în etapa de evaluare financiară"*, autoritatea arată că acestea sunt lipsite de relevanță prin raportare la motivele de neconformitate ale ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - ..... SRL. În acest sens, se menționează că motivele de neconformitate reținute, nu pot avea legătură cu modul unitar de evaluare a ofertelor, deoarece:

I. Conform PV evaluare nr. 2/ 26.06.201 7 și nr. 3/ 01.11.201 7, pentru toți ofertanții care nu au prezentat metodologii de execuție pentru lucrările secundare/ auxiliare celor de bază, s-a acceptat completarea ulterioară și/ sau neprezentarea acestora, având în vedere:

- faptul că toți ofertanții au preluat și prezentat în propunerea tehnică descrierea lucrărilor obiect al achiziției conform cu memoriile tehnice postate în SEAP de autoritatea contractantă
- faptul că, potrivit cerinței de la pct. 1 lit. a) a cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, nu se specifică gradul de detaliere al modului de realizare a lucrărilor solicitat (de ex. la nivel de obiect/ categorie de lucrări),
- faptul că, toți ofertanții au prezentat modul de realizare (metodologia de execuție) a lucrărilor de bază obiect al prezentei achiziții, în speță lucrările specifice de canalizare;
- se precizează că, acest mod de evaluare a cerinței de prezentare a propunerii tehnice "1*. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;*", impusă pentru autoritățile contractante de contractele de finanțare prin PNDR 2014 - 2020, este în acord cu practica unitară a CNSC, având în vedere nenumăratele decizii adoptate în acest sens.

Față de afirmațiile contestatorului cu privire la lipsa resurselor din oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, în raport cu cerința de la pct. I lit. b) resurse (personal si instalații/echipamente) (Formular nr. H) a cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, și permiterea completării ulterioare a acestora, autoritatea menționează că:

- potrivit celor reținute în PV evaluare nr. 2/ 26.06....., ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice organigrama organizării proiectului, ce conține: Personal (manager proiect. SSM, CQ, șef șantier, RTE I, IX, echipe lucrători); liniile de comunicare dintre membrii echipei;

Anexă cu materiale, utilaje și echipamente; Prezentarea echipelor (personal și utilaje);

• conform pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 18985/ 26.06....., cu privire la această cerință, s-au solicitat clarificări din prisma "abordării pentru organizarea activității în cadrul asocierii respectiv abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, inclusiv resursele aferente fiecăruia" având în vedere notele de la finalul Formularului nr.8 din cadrul documentației de atribuire;

• în ceea ce privește răspunsul ofertantului nr. 3481/ 29.06..... cu privire la acest punct, autoritatea solicită Consiliului să constate faptul că acesta se referă strict la detalierea resurselor prezentate inițial cumulat per asociere inclusiv subcontractanții declarați;

• în mod similar, autoritatea solicită să se constate faptul că de același tratament a beneficiat și contestatorul prin pct. I al adresei nr. 18978/ 26.06....., fiindu-i solicitat să clarifice "Lipsa din propunerea tehnică a unei organigrame care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care intenționați să le utilizați la realizarea lucrărilor și liniile de comunicare dintre membrii echipei, având in vedere cerința nr. 1 lit. b) de la cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice respectiv din Formular nr. 8, parte integrantă din documentația de atribuire;" cu privire la răspunsul asocierii nr. 4819/ 29.06..... prin care se prezintă "organigramă în care este prezentat personalul responsabil cheie și liniile de comunicare dintre aceștia", conform PV evaluare nr. 3/ 01.1 1....., autoritatea, în mod similar, a concluzionat "Răspuns concludent și cerința îndeplinită, completarea fiind considerată una formală, deoarece comisia consideră că documentele depuse prin clarificări vin în completarea și detalierea documentelor depuse inițial în ofertă la pg. 329-331, 400-419."

Cât privește garanția pentru utilaje acordată de ofertantul asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL și ofertantul SC ..... SA, autoritatea precizează că:

• potrivit PV de evaluare nr. 2/26.06....., a fost solicitată celor doi ofertanți următoarea clarificare; „Se va clarifica neconcordanța dintre perioada de garanție menționată în Fișele tehnice și cea din declarația pe propria răspundere privind garanția de 60 luni acordată lucrării, având in vedere și răspunsul la întrebarea nr. 5 din actul clarificativ la documentația de atribuire nr. 5287/23.02..... (răspuns clarificare 7 postat in SFAP) ";

• în urma aceluiași PV de evaluare nr. 2, și ofertantului contestatar, în mod identic i-a fost adresată aceeași solicitare, conform pct. 10 al adresei nr. 18978/ 26.06..... adresată asocierii SC ..... SRL - LOIAL IMPEX SRL;

•ca urmare a răspunsurilor formulate de cei trei ofertanți la solicitările de clarificări, ofertantul contestator asocierea SC ..... SRL LOIAL IMPEX SRL și ofertantul SC ..... SA nu și-au asumat garanția de 60 luni și pentru echipamentele obiect al achiziției prevăzute a fi încorporate în cadrul investiției, astfel că potrivit celor consemnate în PV evaluare nr. 3/ 01.11....., ambii ofertanți au fost respinși, ofertele acestora fiind considerate "neconforme, în temeiul ari. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile ari. 137 alin. (3) lit. a) și b) și art. 134

alin. (5) din HG nr. 395/ 2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, conține clauze contractuale dezavantajoase pentru autoritatea contractantă iar răspunsul ofertantului nr. 14590/ 29.06....., la solicitarea de clarificări a comisiei nr. 18984/26.06..... nu este concludent.";

- cu referire la speculațiile privind o așa zisă completare a ofertei, prin retransmiterea fișelor tehnice cu garanția echipamentelor corelată cu garanția investiției de 60 luni menționată în declarația depusă de fiecare ofertant, autoritatea consideră că această situație corespunde în clar viciului de formă reglementat de art. 135 din IIG nr. 395/2016.
- în plus, se solicită Consiliul să constate faptul că, același tratament a fost aplicat și ofertantului contestatar asocierea SC ..... SRL ..... SRL, cu privire la punctele 5 și 9 din răspunsul acestuia nr. 4819/ 29.06..... prin care se retransmit "Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări", aferente SPAU 2 - SPAU 7 completate conform cerințelor caietul de sarcini și se transmit fisele tehnice nr. 25 (Tablou electric TE SPAU 2) și nr.26 (Tablou electric TE SPAU 3)", ce nu au fost depuse inițial. Cu privire la acest aspect, autoritatea, conform PV evaluare nr. 3/ 01.1 1..... a concluzionat "Răspuns concludent, deoarece informațiile necompletate sau completate eronat inițial sunt susținute de informațiile regăsite inițial în ofertă." respectiv "Răspuns concludent, deoarece informațiile din fisele neregăsite inițial în ofertă sunt susținute de informațiile regăsite inițial in ofertă respectiv listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, celelalte fise pentru tablourile electrice (24, 27-30) și listele cu cantități de lucrări aferente".

4. Cu privire la cele menționate în comunicările adresate ofertanților cu oferte admisibile în urma evaluării propunerilor tehnice, respectiv "în urma evaluării DUAE și a propunerii tehnice depuse în SEAP, comisia de evaluare a constatat că oferta dvs. este admisibilă, sub rezerva verificării în etapa următoare a anumitor aspecte tehnice corelativ cu documentele și informațiile din propunerea financiară", autoritatea arată că potrivit PV evaluare nr. 3/01.11....., pentru ofertanții ce au abateri cantitative în cadrul listelor de cantități de lucrări, a fost făcută următoarea precizare "La momentul de față nu se poate verifica o posibilă considerare a acestor abateri tehnice în categoria celor minore, din prisma art. 134 alin. (9) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se cunosc prețurile unitare ale resurselor din ofertă în vederea cuantificării monetare a abaterilor respectiv clasamentul ofertanților în vederea verificării posibilei schimbări a acestuia in urma corectării abaterilor. Sub rezerva verificării in etapa armatoare, se ia in considerare ca fiind concludent răspunsul ofertantului.";

În mod similar, s-a menționat și la ofertantul contestatar cu privire la punctul 2 din răspunsul acestuia nr. 4819/ 29.06..... prin care la solicitarea autorității „Cu privire la listele cu cantitățile de lucrări, se va clarifica nr. de reducții cuprinse la poz. 19 din devizul obiectului SPAU 3 Brătuleni, categoria de lucrări Instalații hidraulice", ofertantul a răspuns că abaterea se datorează unei erori de tehnoredactare, și se retransmite devizul obiectului SPAU 3 Brătuleni, categoria de lucrări Instalații

hidraulice din propunerea tehnică cu modificarea poz. 19 prin completarea cantității corecte conform cerințelor caietului de sarcini. Autoritatea apreciază că mențiunea este una firească, din moment ce abaterea tehnică minoră, prin prisma art. 134 alin. (9) lit. a) și c) din HG nr. 395/ 2016, poate fi determinată numai în raport cu prețurile unitare și prețul total din cadrul propunerilor financiare ale fiecărei oferte.

Cu referire la o altă afirmație din concluziile scrise, precum că "Tratamentul inegal și discriminatoriu față de oferta prezentata de subscrisa în etapa de evaluare a ofertei tehnice este relevat și de faptul că în etapa de verificare a ofertelor financiare s-au calificat doar ofertanții ale căror sedii sociale sunt pe razii județului ....., ceilalți fiind eliminați din procedură", autoritatea învederează că această susținere este pur speculativă, contestatorul omițând să menționeze și faptul că a fost respinsă în această fază și oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, ce are sediul în Sat Aroneanu, Comuna Aroneanu. Strada Principala, Nr. 53, Județ .....

Concluzionând, autoritatea precizează că cele trei neconformități reținute în cazul ofertei depusă de contestator nu pot fi acceptate date fiind prevederile legale în vigoare, în caz contrar aceasta conducând la implementarea deficitară a contractului de lucrări și imposibilitatea punerii în funcțiune a obiectivului de investiții conform cu parametrii stabiliți prin caietul de sarcini.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări a având ca obiect „Execuție lucrări de extindere a rețelei publice de apă uzată în cadrul proiectului «Extindere infrastructură de apă uzată în localitățile .....din ....., Județul .....»”, cod CPV 45231300-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 7.606.572 lei, fără TVA.

În procesul verbal nr. 6251/02.03..... de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea DUAE, propunerilor tehnice și financiare, de către nouă ofertanți.

În procesul verbal nr. 34347/01.11....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - ..... ca neconformă.

Apreciind nelegală decizia autorității de a solicita clarificări suplimentare SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În cuprinsul contestației, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - ....., aduce critici legate de motivele pentru care autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta sa, motive ce i-au fost comunicate prin adresa nr. 34351/01.11.....

Astfel, se reține în soluționare că prin documentul sus menționat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință asocierii SC ..... SRL - ..... faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- în propunerea tehnică prezentată nu se regăsesc listele de cantități de lucrări pentru „montaj utilaje și echipamente tehnologice”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- nu a completat secțiunea „producător” din cuprinsul fișelor tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, pentru echipamentele și utilajele ofertate;

-perioada de garanție pentru utilaje și echipamente, cuprinsă între 12 și 36 de luni, nu satisface cerința din documentația de atribuire, unde se solicita o perioadă de garanție a obiectivului de investiții de 60 de luni.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul contestator, prin prisma susținerilor părților și a dispozițiilor legale aplicabile, Consiliul are în vedere, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

1.Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul are în vedere că la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției - modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat:

„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: (....) 2. Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier”.

Constatând că asocierea SC ..... SRL - ..... nu a depus, în propunerea tehnică, „listele de cantități de lucrări pentru montaj utilaje și echipamente tehnologice”, prin adresa nr. 18978/26.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind lipsa acestora; în răspunsul său cu nr. 4819/29.06....., contestatorul a susținut că lipsa documentului solicitat de autoritate se datorează, practic, unei erori/omisiuni și a transmis, atașat răspunsului, listele solicitate fără valori (pag. 5-11 din anexa la răspunsul transmis).

Este adevărat că asocierea SC ..... SRL - ..... nu a depus inițial „listele de cantități de lucrări pentru montaj utilaje și echipamente tehnologice”, solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;, în schimb, verificând înscrisurile depuse de acesta în propunerea tehnică se reține că în Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, se regăsesc la cap. II, cheltuielile legate de „Montaj utilaje și echipamente tehnologice”.

Chiar dacă ofertantul în cauză a omis depunerea „listelor de cantități de lucrări pentru montaj utilaje și echipamente tehnologice”, detaliate, cuprinderea de către ofertant în centralizatorul din propunerea tehnică a cheltuielilor pe categorii de lucrări aferente montajului utilajelor și echipamentelor tehnologice, reprezintă o garanție pentru autoritatea contractantă că acesta a înțeles cerința din documentația de atribuire și că va cota aceste cheltuieli.

De asemenea, transmiterea ulterioară prin răspunsul la clarificare a listelor listele de cantități de lucrări pentru „montaj utilaje și echipamente tehnologice” nu reprezintă, în opinia Consiliului, o modificare a ofertei contestatorului, deoarece ne aflăm în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, și nu financiare, iar listele menționate au fost transmise fără valori.

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că transmiterea „listelor de cantități de lucrări pentru montaj utilaje și echipamente tehnologice”, fără valori, ar determina un avantaj în favoarea contestatorului raportat la ceilalți ofertanți, deoarece informațiile din listele de cantități transmise ulterior de contestator sunt susținute de conținutul informațiilor existente inițial în cadrul propunerii tehnice, adică Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, la cap. II, fiind aplicabile dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016 care dispune: *„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(…) (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect și urmează a fi admisă.

2. În ceea ce privește faptul că ofertantul contestator a prezentat în cadrul propunerii tehnice Fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice fără completarea rubricii „producător”, coloana a 3-a, se reține în soluționare că pentru clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 18978/26.06....., pct. 6.

Prin răspunsul nr. 4819/29.06....., asocierea SC ..... SRL - ..... a transmis fișele tehnice având rubrica menționată completată cu denumirile producătorilor, pentru fiecare utilaj și echipament în parte, însă acestea nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă, pe motiv că s-ar crea un avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este unul de natură pur formală, deoarece denumirile producătorilor nu prezintă un rol esențial în evaluarea ofertei unui operator economic; relevante în acest sens sunt, de fapt, corespondența dintre caracteristicile tehnice ale echipamentelor raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, expunerea parametrilor tehnici și funcționali ai acestora și specificațiile de performanță, informații ce se regăseau în fișele tehnice depuse de contestator în propunerea sa tehnică și care permit autorității să aprecieze concordanța specificațiilor tehnice din propunerea tehnică raportat la cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, nu poate fi luată în considerare susținerea autorității contractante potrivit căreia prin acceptarea fișelor tehnice completate ulterior i s-a creat ofertantului contestator un avantaj evident față de

ceilalți ofertanți, deoarece este vorba doar despre o simplă formalitate și nu „o completare majoră”, așa cum eronat susține autoritatea contractantă în adresa de comunicare.

În aprecierea Consiliului, faptul că asocierea SC ..... SRL - ..... a transmis ulterior, prin răspunsul la clarificare, fișele tehnice completate cu denumirile producătorilor nu influențează în mod relevant evaluarea ofertei sale, iar autoritatea contractantă în mod neîntemeiat i-a respins oferta pentru acest motiv.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect, aceasta urmând a fi admisă.

3.Se reține în soluționare că, potrivit cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pct. 4, propunerea tehnică trebuie să conțină *„declarație privind termenul de garanție a lucrărilor executate”.*

De asemenea, se reține în soluționare că în modelul de contract aferent documentației de atribuire, la pct. 16. - *Perioada de garanţie acordată lucrărilor* - se prevede că: ***„Perioada de garanţie este de 60 luni și decurge de la data recepţiei la terminarea lucrărilor şi până la recepţia finală”.***

Din verificarea documentelor prezentate de ofertantul contestator, rezultă că acesta a depus declarație pe propria răspundere în care precizează că **„termenul de garanție acordat lucrărilor executate va fi de 60 de luni”.**

De asemenea, se reține că în fișele tehnice postate în SEAP de autoritatea contractantă, la pct. 4 sunt indicate, în mod expres, „condițiile de garanție și postgaranție” pentru fiecare echipament și utilaj în parte, iar ofertantul contestator a depus fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele ofertate, având menționate perioadele de garanție de la producător (între 12 și 36 de luni), așa cum se solicitase de către autoritatea contractantă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, prin raportare la cerințele formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, asocierea SC …… SRL - …… a depus înscrisuri din care rezultă îndeplinirea ambelor cerințe.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 18978/26.06....., autoritatea contractantă i-a cerut „clarificarea neconcordanței dintre perioada de garanție menționată în fișele tehnice și cea din declarația privind garanția de 60 de luni acordată lucrării”, la care contestatorul a răspuns precizând că este vorba despre două tipuri de garanții diferite, una a echipamentelor, acordată de producătorul acestora și una a lucrărilor de execuție; acesta a retransmis fișele tehnice în forma depusă inițial, iar autoritatea a considerat că răspunsul său este neconcludent.

Consiliul apreciază că nu este vorba despre o neconcordanță între aceste perioade de garanție, cum eronat a considerat autoritatea contractantă, ci despre două tipuri de garanții diferite.

Astfel, <u>garanția de 60 de luni, acordată lucrărilor de execuție de extindere a rețelei de apă</u> ce constituie obiectul contractului, a fost

solicitată de autoritatea contractantă în modelul de contract și fișa de date a achiziției (în concordanță cu dispozițiile art. 1.3 din Legea nr. 163/2016, potrivit căruia garanția este de 5 ani (adică 60 de luni), iar garanția echipamentelor a fost prevăzută în fișele tehnice postate în SEAP (parte a documentației de atribuire) și este vorba despre garanția propriu zisă acordată de producător pentru funcționarea acestora.

Chiar și răspunsul dat de autoritate în clarificarea nr. 5287/23.02..... la întrebarea adresată de un operator economic face trimitere la garanția de 60 de luni în conformitate cu prevederile pct. 16 din contract, adică „perioada de garanție acordată lucrărilor", de 60 de luni; aceasta este stabilită în concordanță cu dispozițiile art. 1.3 (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și se referă la lucrările de construcții cuprinse în proiect.

În schimb, în fișele tehnice este vorba despre garanția acordată de către producător echipamentelor ofertate (ca de ex. garanția de 24 de luni – Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 3), iar o eventuală extindere a acesteia nu ar putea fi acordată de niciun producător.

De asemenea, o eventuală modificare a condițiilor de garanție din fișele tehnice transmise de contestator ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante ar fi însemnat o modificare a propunerii tehnice a acestuia, ceea de ar fi condus clar la respingerea ofertei sale.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din acest motiv, critica sa urmând a fi admisă.

Astfel, Consiliul apreciază că oferta tehnica a asocierii SC ..... SRL - ..... a fost declarată în mod eronat ca inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă nu a avut motive justificate în acest sens, iar criticile contestatorului sunt întemeiate și urmează a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, va anula adresa nr. 34351/01.11..... și procesul verbal de evaluare nr. 34347/ 01.11..... precum și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - ..... Va dispune reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - ....., în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL.

Anulează adresa nr. 34351/01.11..... și procesul verbal de evaluare nr. 34347/01.11..... precum și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - .....

Dispune reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - ....., în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....