

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., ... nr...., sectorul..., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator și convențional prin... și Asociații, cu sediul procesual ales în, sectorul....., et..... de comunicare a... și a raportului... nr...., emise de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul... simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect centrifuga decantor deshidratare nămol ..., s-au solicitat:

1. Cu titlu prealabil, solicitarea autorității contractante să transmită către Consiliu dosarul complet al... și permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, pentru a putea studia documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum și pentru a putea eventual xerocopia documentele dosarului, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea m. 101/..., art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016;

2. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr....1/..., (i) anularea... de Atribuire nr.... și a (ii) Raportului... nr.... - ambele comunicate în SEAP la data de... colectiv denumite „Actele atacate” - depuse în Anexa nr....;

3. În temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității la reevaluarea ofertei Societății, în sensul obligării Autorității la desemnarea drept ofertă câștigătoare a ofertei Societății și atribuirea Contractului către Societate, față de îndeplinirea tuturor condițiilor legale în acest sens;

4. *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în....., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... - administrator solicită:

1. *Respingerea Contestației din data de... avand nr.... inregistrare 410 (publicata pe SEAP la data de...) formulata de.... in contradictoriu cu....- Autoritatea Contractanta, impotriva Raportului... nr.... si a Comunicarii... de Atribuire nr...., ca neintemeiata si nelegala si admiterea cererii de interventiei formulate de subscrisa;*

2. *Continuarea... de atribuire cu mentinerea Raportului... nr...., a Comunicarii... de Atribuire nr.... si a tuturor actelor subsecvente ca temeinice si legale;*

3. *Continuarea... de atribuire cu mentinerea deciziei Autoritatii Contractante de a declara conforma, admisibila si castigatoare oferta depusa de...., conform concluziilor din Raportul... nr.... si Comunicare acceptare oferta castigatoare/ Comunicare rezultat procedura- adresa nr.....*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul... în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea redă o serie de aspecte în susținerea faptului că entitatea contractantă nu a respectat limitele reevaluării impuse prin decizia CNSC nr.....

Astfel, arată reclamanta, decizia Consiliului susmenționată dispunea cu just-temei exclusiv obligația de a reevalua oferta, în limitele investiției Consiliului de către contestatoare - fiind evident faptul că, în raport cu ceilalți ofertanți, evaluarea tehnică a ofertelor acestora, în cadrul raportului..., intrase în sfera unui aspect definitiv stabilit la nivelul unui act administrativ necontestat.

În consecință, remarcă petenta, procesul reevaluării ofertei sale ar fi trebuit limitat exclusiv la reevaluarea tehnică a ofertei, constatarea admisibilității și conformității acesteia, respectiv refacerea clasamentului ofertanților cu includerea ofertei, dar fără a

extinde efectele deciziei CNSC cu privire la ofertanții care nu au contestat rezultatul... - astfel, oferta ar fi trebuit declarată câștigătoare, dat fiind că avea un preț inferior ofertei..., declarată inițial câștigătoare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit în măsură evidentă și semnificativă dispozițiile legale incidente și a procedat la o reevaluare integrală a tuturor ofertelor, în ciuda faptului că ceilalți ofertanți precum nu contestaseră rezultatul inițial.

În consecință, opinează reclamanta, rezultatul acestei reevaluări este unul vădit eronat, oferta fiind în mod greșit reevaluată, deși evaluarea inițială și respingerea drept neconformă erau definitive în raport cu acest ofertant.

Totodată, contestatoarea aduce în atenția Consiliului faptul că, în prezenta cauză, cu titlu excepțional, se impune aplicarea art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, pentru a evita orice alte erori similare din partea autorității contractante.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de entitate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia *solicită respingerea contestației depusă de...*, ca neîntemeiată și nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea... precizează că, prin decizia CNSC nr.... s-a dispus reevaluarea ofertei, iar entitatea contractantă a analizat ofertele tuturor ofertantelor cu respectarea dispozițiilor art. 2 din Legea 99/2016.

Având în vedere faptul că motivul excluderii celor două ofertante în cadrul evaluării inițiale a avut în vedere o interpretare a entității contractante care a condus la respingerea celor două oferte, entitatea contractantă atrage atenția că a considerat că toate ofertantele trebuie reevaluate cu respectarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, care interzic respingerea unei oferte care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă, pe baza unor motive care nu au fost prevăzute, ceea ce a condus la admiterea celor trei oferte în cadrul evaluării tehnice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta precizează că, în principal, criticile contestatoarei se referă la extinderea de către comisia de evaluare a procesului de reevaluare asupra tuturor ofertelor, respectiv și asupra celor declarate inițial ca inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, reclamanta invocând Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție.

Autoarea intervenției atrage atenția că, așa cum a statuat și practica CNSC, considerentele Deciziei nr..... de Casație și Justiție „nu pot fi extinse, *prin analogie, și la alte situații, atât timp cât spețele sunt diferite.*”.

Intervenienta apreciază că, având în vedere că, în speța de față motivul excluderii inițiale a contestatoarei, ca și a celorlalte ofertante, inclusiv a ofertei depusă de..., a fost considerat de Consiliu ca fiind nelegal (prin... nr.... din data de..., Consiliul a dispus anularea raportului... nr....)...., în scopul respectării principiului disponibilității, Consiliul a dispus reevaluarea doar a ofertei depusă de..., așa cum a statuat instanța prin Decizia nr., aceasta nu înseamnă că reevaluarea ofertelor nu poate fi extinsă și în cazul celorlalte oferte, autoritatea contractantă „având obligația de a asigura respectarea principiilor legalității, a tratamentului egal și nediscriminării, *cu atât mai mult cu cât celelalte oferte s-ar afla în situații similare celei pentru care Consiliul a dispus reevaluarea. (...)*”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora supune *atenției* o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor formulate de către entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere, respectiv de către... în cuprinsul cererii de intervenție.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, prin intermediul adresei înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis factura 0713/... în sumă totală de..., reprezentând asistență juridică și reprezentare dosar CNSC nr...., și ordinul de plată din data de....

... a constituit cautiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Centrifuga decantor *deshidratare nămol*, cod CPV principal:... Echipament pentru lucrări de epurare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr..... Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

La procedura au fost depuse trei oferte, printre care și oferta..., respinsă potrivit raportului... nr.....

Nemulțumită de acest rezultat... a formulat contestația soluționată prin decizia nr.... în sensul admiterii contestației și anulării raportului... nr...., în partea care privește oferta contestatoarei. A fost obligată entitatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în termen de zece zile de la primirea deciziei.

Se impune precizarea faptului că Decizia Consiliului nr.... / .. /... /... nu a făcut **obiectul** vreunei plângeri.

Ulterior reevaluării înfăptuite de entitatea contractantă, considerând că oferta sa, în mod nelegal, nu a fost declarată câștigătoare și că nu au fost respectate limitele reevaluării, pentru motivele evocate mai sus... a sesizat Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Față de cererea de intervenție formulată de..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în cauză, fiind ofertantul câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, pe care o califică ca fiind cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenienta urmărește aceeași finalitate ca aceasta din urmă, respectiv respingere a contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul....

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru. .., ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind... a cărei rază se află sediul.... Astfel

cum s-a arătat în cele ce preced, decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr....777 din 25 iunie..... de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei..., sunt reținute considerentele:

Consiliul ia act că oferta... a fost declarată inacceptabilă din punct de vedere *tehnic*, *motivul respingerii constând* în aceea că dimensiunile de prindere a centrifugii nu corespund locului de amplasare, fiind subdimensionate.

(...)

Din cele redate mai sus, Consiliul nu identifică vreo cerință privind dimensiunile de prindere a centrifugii și nici părțile nu susțin altfel.

Cerințele documentației nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau entitate contractantă dincolo de exprimarea din documentația de atribuire. Nu pot fi introduse în ecuație cerințe față de care nu se poate face proba existenței în cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Consiliul determină că, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de entitatea contractantă, rezultă că ofertanții **nu** erau debitorii obligației de a respecta anumite dimensiuni de prindere a centrifugii.

(...)

Stabilit fiind acest cadru în care se desfășoară evaluarea ofertelor... a oferat decantorul centrifugal... C2E - 4/454 HTS with SP... pentru care a prezentat specificația tehnică, precum și planșa decantorului care conține dimensiunile de gabarit și tonaj, dimensiunile și pozițiile picioarelor de susținere ale centrifugei, desen ancora prindere centrifuga cu dimensiuni, dimensiuni conexiuni atât intrare cât și evacuări solide și concentrat (acest din urmă înscris a fost prezentat urmare a solicitării entității de transmitere a unui desen dimensional cu sistemul de prindere a decantorului centrifugal).

Nici în actele evaluării și nici în punctul de vedere înaintat Consiliului, entitatea contractantă, separat de faptul că nici nu indică care sunt acele dimensiuni acceptate, **nu**

explică de ce dimensiunile subdimensionate de prindere a centrifugii ofertate de... nu sunt de natură să satisfacă necesitatea sa. În lipsa unei minime analize tehnice pare că entitatea a acționat arbitrar în evaluarea ofertelor.

Prin prisma legislației interne și europene, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul, însă acest etalon înseamnă exprimarea parametrilor de referință din normative, lege și caietul de sarcini considerați a fi nesocotiți de ofertant. **Însă, în cauză, se observă că entitatea achizitoare nu a tratat niciunde în cuprinsul caietului de sarcini cerința a cărei îndeplinire o pretinde de la societatea reclamantă.** Astfel, activitatea de evaluare a ofertelor a devenit una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare invocând o așa zisă neconformitate tehnică, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în rigorile caietului de sarcini.

Este subînțeles că **entitatea contractantă nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala neconformitate a unor dimensiuni de prindere care nu au fost cerute**, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor astfel cum au fost prevăzute în caietul de sarcini.

(...)

Contrar părerii și argumentelor entității, **evaluarea și concluzia la care s-au oprit membrii comisiei desemnate excedează cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de licitație pentru conformitatea ofertanților.**

De altfel, este cu atât mai condamnabilă conduita entității contractante de a proceda la respingerea ofertei pentru cerințe (neprevăzute) legate de dimensiunile de prindere, cu cât în cazul ofertantului desemnat câștigător... s-a consemnat în actul decizional că dimensiunile de amplasare *corespund însă cu mici modificări. Practic, în cazul...* s-a susținut că, prin mici modificări, acesta poate adapta dimensiunile la spațiul disponibil, oferta fiind acceptată.

Ori, este limpede că **suntem în prezența încălcării principiului tratamentului egal**, reglementat de art. 2 din legea achizițiilor sectoriale, întrucât același element nu poate fi tratat ca motiv de respingere pentru un ofertant dar acceptabil/modificabil pentru altul.

Așadar, a reținut Consiliul că respingerea ofertei... s-a realizat cu depășirea cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de licitație, entitatea contractantă neputându-și întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala neconformitate a unor dimensiuni de prindere care nu au fost cerute.

Punând în aplicare decizia Consiliului, entitatea contractantă a reintrodus în procedură oferta....

Însă, a reintrodus în procedură și oferta..., deși această din urmă ofertă a fost respinsă prin raportul... nr.... (raportul contestat în primul ciclu procesual) și împotriva căruia nu a fost inițiat vreun demers de contestare sub aspectul deciziei de respingere a ofertei....

În raport de reevaluarea ofertei..., pentru determinarea limitelor în care se putea realiza reevaluarea acestei oferte și, implicit, a tranșării chestiunii deduse judecății sunt relevante considerentele... de Casație și Justiție nr.... pronunțată în Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a admis sesizarea formulată, stabilindu-se că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma

controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară, cu această ocazie reținându-se:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă **autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Așadar, din interpretarea instanței supreme rezultă că aspectele care caracterizează admisibilitatea unei oferte ce au fost analizate de comisia de evaluare în etapa de evaluare și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau vreunei contestări, nu mai pot fi reanalizate ulterior în cadrul unei reevaluări dispuse de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau de instanța de contencios administrativ ca urmare a exercitării controlului de legalitate asupra unor aspecte contestate întrucât se aduce atingere principiului securității juridice, o astfel de conduită echivalând cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Raportul... nr.... în partea ce vizează oferta... este un act administrativ definitiv prin necontestarea în termenul legal, care a intrat în circuitul civil și care nu mai putea fi revocat de autoritatea contractantă odată ce a produs efecte juridice și, cu atât mai mult, ca urmare a unei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ce a vizat un alt ofertant întrucât procesul de reevaluare ca urmare a unei astfel de decizii nu se poate extinde asupra celorlalte oferte și cu atât mai mult asupra unor oferte necontestate.

Or, Consiliul constată că entitatea contractantă a extins, în mod nelegal, efectele deciziei Consiliului nr.... și asupra unui ofertant în privința căruia raportul... nr.... nu a fost contestat, el intrând în circuitul civil și producând efecte juridice.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că rezultatul stabilit prin raportul... nr.... are la bază culpa entității contractante, prin depășirea limitelor reevaluării dictate prin decizia nr...., situație în care criticile societății contestatoare se vădesc a fi fondate.

În consecință, Consiliul va admite contestația..., va anula raportul... nr... și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor... și..., în termen de zece zile de la primirea prezentei, cu respectarea limitelor stabilite prin decizia Consiliului nr.... și a considerentelor expuse în cele ce preced.

Admiterea este, însă, în parte, întrucât capătul de cerere privind obligarea entității contractante la desemnarea drept câștigătoare a ofertei contestatoarei, va fi respins, ca nefondat, dat fiind că entitatea mai are de parcurs etape ale evaluării. Astfel, se va stabili oferta câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire dictat în documentația de atribuire asupra ofertelor declarate admisibile și, ulterior aplicării criteriului și stabilirii clasamentului, va solicita ofertantului clasat pe locul I prezentarea documentelor justificative în vederea demonstrării informațiilor cuprinse în DUA.

Față de soluția prefigurată în cele ce preced, se va respinge cererea de intervenție formulată de....

Cu privire la cererea... de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.... a avansat suma de..., pentru care au fost depuse factura ... nr.... și Ordinul de plată, datat....

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit căroră: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația... se va admite în parte, Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial, la....

Astfel, Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către... a sumei de la..., reprezentând onorariu avocațial redus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația..., în contradictoriu cu..., în calitate de entitate contractantă și anulează raportul... nr...., în partea care privește oferta contestatoarei și oferta.... Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor... și..., în termen de zece zile de la primirea prezentei, cu respectarea limitelor stabilite prin decizia Consiliului nr.... și a considerentelor expuse prin prezenta.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea entității contractante la desemnarea drept câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocațial redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

