



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 125/C5/4378

Data: 17.01.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 80895/17.12.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, județul Năsăud, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă JUDEȚUL, cu sediul în municipiul, Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 69, județul, în cadrul licitației deschise, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de achiziție publică de furnizare materiale și echipamente de specialitate pentru atelierele de practică din unitățile de învățământ profesional și tehnic (IPT) în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din județul»”, Linia Investițională - I.14, 7 loturi, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /03.07.2024, s-a solicitat:

(i) Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 45425 din 05.02.2024 în ceea ce privește oferta contestatoarei, precum și toate actele subsecvente;

(ii) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;

(iii) Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și alegerea unei oferte câștigătoare dintre cele admisibile;

(iv) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

La data de 03.07.2024, autoritatea contractantă a publicat licitația mai sus menționată.

Contestatoarea susține faptul că, având experiență în domeniu, aceasta a decis ofertarea pentru Lotul nr. 7 – *„Materiale și echipamente specifice dotării atelierelor de practică/atelier școlar estetică și igiena corpului omenesc, atelier coafor”*.

La data de 12.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul și a transmis contestatoarei comunicarea prin care a fost informată cu privire la faptul că oferta SRL este inacceptabilă și neconformă.

În urma respingerii ca nelegală a ofertei, contestatoarea a formulat contestație la CNSC solicitând reevaluarea ofertei sale, respingerea fiind una nelegală și abuzivă, lucru confirmat de către CNSC.

Astfel, în urma reevaluării, contestatoarea a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificare prin care i-a fost solicitată declarația de conformitate de la producător pentru toate produsele.

În răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea a declarat pe propria răspundere faptul că produsele sunt conforme cu cerințele UE și faptul că declarația de conformitate eliberată de producător va fi înaintată la momentul livrării produselor.

La data de 05.12.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul și a transmis contestatoarei comunicarea prin care a fost informată cu privire la faptul că oferta sa este inacceptabilă și neconformă.

Analizând decizia de respingere a ofertei SRL ca neconformă, contestatoarea a considerat-o ca fiind nelegală pentru argumentele de mai jos.

După cum contestatoarea a arătat anterior, ... SRL a primit o adresă din partea autorității contractante prin care i-au fost solicitate declarațiile de conformitate emise de producătorii produselor oferite.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, *„Modul de prezentare al propunerii tehnice: [...] Dovada că produsele respectă normele europene de siguranță și calitate și/sau standardele/reglementările europene în domeniu. În acest sens se va depune orice document relevant, de exemplu certificate marca CE/declarația de conformitate emisă de producător (...)”*. Astfel, documentul declarația de conformitate emisă de producător a fost prezentată cu titlu de exemplu pentru dovada respectării normelor europene ale produselor oferite.

Contestatoarea susține faptul că, în cazul său, a transmis o declarație pe propria răspundere prin care atestă, în calitate de furnizor, faptul că

produsele oferate respectă normele europene de siguranță și calitate, susținând faptul că la momentul livrării vor fi depuse și declarațiile de conformitate emise de producător întrucât la acea dată se va cunoaște seria și numărul produsului care urmează a fi livrat și care (n.r. declarația) conține aceste date.

Mai mult decât atât, fișele tehnice sunt redactate de către producători/ importatori ai produselor oferate, fiind comercializate pe teritoriul României, motiv pentru care, fiind comercializate în această țară, este mai mult decât evident faptul că produsele îndeplinesc normele europene de siguranță.

Concluzionând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca fiind neconformă într-un mod nelegal.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții la care s-a făcut referire în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 47663/18.12.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81702/19.12.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL ca tardivă, în temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fapt, autoritatea contractantă JUDEȚUL a inițiat procedura de atribuire – licitație deschisă - a contractului de achiziție publică de furnizare materiale și echipamente de specialitate pentru atelierele de practică din unitățile de învățământ profesional și tehnic (IPT) în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din județul”, Linia Investițională - I.14, 7 loturi: (...)

✓ *Lotul 7 - Materiale și echipamente specifice dotării atelierelor de practica/atelier școlar estetică și igiena corpului omenesc, atelier coafor.*

și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./03.07.2024, anunț de participare publicat în JOUE (<http://ted.europa.eu>) cu nr.

Valoarea totală estimată a achiziției: 4.646.950,48 lei fără TVA, defalcata după cum urmează: (...)

✓ *Lotul 7 - Materiale si echipamente specifice dotării atelierelor de practica/atelier școlar estetică și igiena corpului omenesc, atelier coafor - 134.130,43 lei fără TVA*

În cadrul procedurii de atribuire pentru Lotul 7 au depus oferte, până la termenul limită 12.08.2024, ora 15:00, prin intermediul SEAP, următorii operatori economici:

➤ SRL, ofertă înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 30051/12.08.2024;

➤ SRL, ofertă înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 30156/13.08.2024;

Urmare evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, au fost respinse ambele oferte.

În acest sens a fost elaborat raportul procedurii care a fost aprobat de conducătorul autorității contractante și a fost înregistrat cu nr. 34114/12.09.2024, după care au fost trimise comunicări participanților la procedură cu privire la rezultatul evaluării.

În data de 19.09.2024, ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire sus menționate și urmare acestei contestații, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a emis Decizia nr. 3088/C5/3241/01.11.2024 prin care a dispus următoarele:

- admiterea contestației formulată de către SRL;
- reevaluarea acestei oferte în partea dedicată lotului nr. 7 - Materiale și echipamente specifice dotării atelierelor de practică/atelier școlar estetică și igiena corpului omenesc, atelier coafor;

Comisia de evaluare a pus în aplicare decizia CNSC și a procedat la reevaluarea ofertei SRL.

În urma reevaluării ofertei tehnice prezentate, comisia de evaluare a declarat neconformă și inacceptabilă oferta depusă de SRL, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), și a hotărât respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Prin urmare a fost elaborat un nou raport al procedurii, care a fost aprobat de conducătorul autorității contractante și care a fost înregistrat cu nr. 45425/05.12.2024.

În consecință, au fost trimise noi comunicări participanților la procedură cu privire la rezultatul reevaluării.

Cu privire la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă expune următoarele argumente:

Având în vedere faptul că în cazul de față procedura a fost împărțită pe loturi, fiecare lot poate fi considerat o procedura separată, cu ciclu de viață independent de fluxul celorlalte loturi ale procedurii, pentru care s-au elaborat rapoarte de atribuire separate.

Autoritatea contractantă a încărcat în SEAP raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, documente aferente lotului 7, în data de 05.12.2024.

Având în vedere valoarea estimată a lotului contestat, Lot 7 - Materiale și echipamente specifice dotării atelierelor de practică/atelier școlar estetică și igiena corpului omenesc, atelier coafor de 134.130,43 lei fără TVA, mai mică decât pragurile valorice prevăzute în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, conform art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că ofertantul avea dreptul de a sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de

măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante.

..... SRL a sesizat autoritatea contractantă în vederea anulării actului autorității contractante, prin e-mail în data de 16.12.2024, ora 22.25 documentul fiind înregistrat cu nr. 47162/ 17.12.2024.

Astfel, termenul legal de depunere a contestației la autoritatea contractantă a expirat în data de 12.12.2024, calculat, conform prevederilor art. 8, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, ca fiind 7 zile începând de la data de 06.12.2024.

Drept urmare, având în vedere precizările legale clare, care instituie obligația persoanei care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, să înainteze contestația Consiliului și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare și având în vedere faptul că SRL a transmis contestația către autoritatea contractantă în data de 16.12.2024, în afara termenului legal de contestare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82130/20.12.2024, contestatoarea a transmis „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, solicitând respingerea excepției ca fiind nefondată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive:

La data de 05.12.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul, susține contestatoarea și i-a transmis acesteia comunicarea prin care a fost informată cu privire la faptul că oferta sa este inacceptabilă și neconformă.

Analizând decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, aceasta a considerat-o ca fiind nelegală, motiv pentru care a depus contestație împotriva raportului procedurii nr. 45425/05.12.2024.

Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin urmare, termenul de contestație este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante,

deoarece valoare estimată a procedurii (NU a lotului) este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie trimiterea spre publicare către JOUE.

Valoarea estimată a procedurii a fost în cuantum de 4.646.950,48 RON fără TVA.

Termenul legal a expirat în data de 16.12.2024, deoarece data de 15.12.2024 a fost o zi nelucrătoare (duminică), iar contestația a fost introdusă la data de 16.12.2024.

Se observă, așadar, un tipar în modalitatea de evaluare și interpretare a legislației de care dă dovadă autoritatea contractantă, din acest motiv și cel de-al doilea raport al procedurii emis ca urmare a reevaluării este tot nelegal.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatoarea solicită respingerea excepției ca fiind nefondată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210886544/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani, la data de 23.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.700,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4378/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL a inițiat, la data de 03.07.2024, o licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de achiziție publică de FURNIZARE MATERIALE ȘI ECHIPAMENTE DE SPECIALITATE PENTRU ATELIERELE DE PRACTICĂ DIN UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PROFESIONAL ȘI TEHNIC (IPT) ÎN CADRUL PROIECTULUI „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI A UNITĂȚILOR CONEXE DIN JUDEȚUL”, Linia Investițională - I.14, 7 loturi, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1070641, valoarea estimată a procedurii fiind de 4.646.950,48 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 17.085.745,39 lei fără TVA.

Potrivit procesului verbal nr. 30238/13.08.2024 la ședinței de vizualizare a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, la lotul 7, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După prima evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit primul rezultat, consemnat în Raportul procedurii nr. 34114/12.09.2024, potrivit căruia ambele oferte au fost respinse ca inacceptabile.

Nemulțumit de primul rezultat al procedurii, operatorul economic SRL a depus prima contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. 3088/C5/3241 din 01.11.2024. Prin această decizie, Consiliul a dispus:

„admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL în calitate de autoritate contractantă și va dispune reevaluarea acestei oferte în partea dedicată lotului nr. 7”.

După reevaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a stabilit că oferta SRL este inacceptabilă și neconformă, așa cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 45425 din 05.12.2024.

Nemulțumită de rezultatul noii reevaluări, ... SRL a formulat o nouă contestație. Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia față de decizia de respingere a ofertei sale.

Având a se pronunța, cu prioritate, cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Raportat la prevederile legale citate anterior, la valoarea totală estimată a procedurii și la data luării la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. 45429/05.12.2024, comunicată contestatorului la data de 05.12.2024, Consiliul stabilește că o contestație împotriva rezultatului procedurii putea fi depusă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 16.12.2024 (15.12 fiind duminică).

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că autorul contestației, ... SRL, a transmis contestația prin intermediul e-mail, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de 16.12.2024, fiind respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul reține că potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege,*

exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**”, iar potrivit art. 183 art. (1) și (3) din Codul de procedura civilă, „(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau **e-mail, este socotit a fi făcut în termen.** (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum **și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, **servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în speța de față, autoarea contestației a transmis contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă înăuntrul termenului stabilit de lege, motiv pentru care excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, urmează a fi respinsă ca nefondată.

Afirmația autorității contractante că termenul de contestare se calculează la valoarea lotului, nu este întemeiată, deoarece legea achizițiilor publice nu mai permite acest mod de calcul, deci singura valoare ce poate fi luată în considerare, este valoarea totală a procedurii.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 45429/05.12.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, deoarece:

„Având în vedere faptul că prin oferta depusă ofertantul nu a demonstrat ca produsele oferite respectă normele europene de siguranță și calitate si/sau standardele/reglementările europene în domeniu;

Având în vedere ca la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, nu a prezentat alte documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței minime;

Comisia de evaluare, în unanimitate declară neconforma și inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, în temeiul art. 134 alin (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a), și hotărăște respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă hotărăște, în temeiul art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...) Lotul 7 (...)”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât

și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea motivului de respingere a ofertei contestatoarei, menționate în Raportul procedurii nr. 45425 din 05.12.2024 și în adresa nr. 45429/05.12.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Criticile contestatorului referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta acestuia, nu sunt întemeiate, având în vedere următoarele prevederi din caietul de sarcini, de la punctul 13. MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI TEHNICE: (...)

„Oferta tehnică va cuprinde:

- 1. Modul concret de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini.*
- 2. Fișele tehnice — (Formular 1) aferente produselor (...)*
- 3. Dovada că produsele respectă normele europene de siguranță și calitate și/sau standardele/reglementările europene în domeniu. În acest sens se va depune orice document relevant, de exemplu certificate marca CE/**declaratia de conformitate emisă de producător.** (...)*

În cazul în care informațiile solicitate nu sunt prezentate sau bunurile oferite nu îndeplinesc specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă.”

Și în fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut aceste cerințe.

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dea dovadă de rigoare în întocmirea propunerilor tehnice, aducându-le acestora la

cunoștință, în mod transparent, cu respectarea principiului stipulat de art. 2 alin. (1) lit. d) din legea nr. 98/2016, faptul că ofertele care nu satisfac corespunzător cerințele tehnice minime, solicitate în Caietul de sarcini și Specificațiile tehnice, vor fi considerate neconforme.

Contrar opiniei contestatorului, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul constată că acesta nu a prezentat declarații de conformitate de la producător pentru produsele oferite.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a respectat cerința prevăzută în caietul de sarcini, referitoare la declarația de conformitate, deși autoritatea contractantă a menționat modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă nu poate ignora prevederile propriei documentații de atribuire și nu poate accepta simpla declarație a ofertantului referitoare la faptul că „La livrare produsele vor fi însoțite de cel puțin următoarele: aviz de expediție, factură, certificat și declarație de calitate și conformitate”.

Autoritatea contractantă pune în aplicare decizia Consiliului nr. 3088/C5/3241 din 01.11.2024 și transmite contestatorului, următoarea solicitare de clarificări (adresa nr. 32373 din 30.08.2024):

„Solicitarea nr.7:

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire - Caiet de sarcini, cap. 13. MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI TEHNICE

"Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea tehnică (conform formularului cadru pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă) prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor Caietului de Sarcini. (...)

Oferta tehnică va cuprinde: (...)

3. Dovada că produsele respectă normele europene de siguranță și calitate și/sau standardele/reglementările europene în domeniu. În acest sens se va depune orice document relevant, de exemplu certificate marca CE/declarația de conformitate emisă de producător.")

Vă solicităm să prezentați dovada că produsele oferite respectă normele europene de siguranță și calitate și/sau standardele/reglementările europene în domeniu, certificate marca CE/declarația de conformitate emisă de producător, conform cerințelor documentației de atribuire."

Contestatorul a răspuns la data de 04.09.2024, precizând:

„Declarăm pe propria răspundere, în calitate de furnizor, faptul că produsele oferite respectă normele europene de calitate și siguranță și/sau standardele/reglementările europene în domeniu.

Având în vedere faptul că declarația de conformitate se emite pentru fiecare produs în parte doar la livrare (deoarece se menționează lotul din care face parte, seria și modelul), la această fază este imposibilă emiterea unei declarații de conformitate”.

Rezultă că ofertantul contestator nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de a prezenta declarația de conformitate, practic acest ofertant nu deține aceste declarații pentru produsele oferite.

Conform precizărilor UE:

„Declarația de conformitate UE este un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, dumneavoastră, ca producător, răspundeți pe deplin de conformarea produsului dumneavoastră la legislația UE aplicabilă.”

Potrivit site-ului Your Europe, *„Documentația tehnică oferă informații despre proiectarea, fabricarea și operarea unui produs și trebuie să conțină toate detaliile necesare pentru a demonstra că produsul este conform cerințelor aplicabile”, „Documentația tehnică trebuie să includă cel puțin: (...)*

- numele și adresa oricărui organism notificat implicat în evaluarea conformității produsului;*

- o declarație din care să rezulte că a fost parcursă procedura de evaluare a conformității;*

- declarația de conformitate UE;*

- eticheta și instrucțiunile de utilizare;*

- o declarație privind reglementările relevante pe care le respectă produsul;*

- identificarea standardelor tehnice pe care declarați că le respectă produsul (...);*

- rezultatele testelor”.*

Prin urmare, din moment ce aceste documente trebuie să existe la producător, înaintea punerii pe piață a produsului, contestatorul trebuia să solicite de la producător toate declarațiile de conformitate pentru produsele oferite.

Așa cum a precizat în contestație, contestatorul a considerat că *„documentul declarația de conformitate emisă de producător a fost prezentată cu titlu de exemplu pentru dovada respectării normelor europene ale produselor oferite”*. A admite punctul de vedere al contestatorului ar însemna ignorarea cerinței din caietul de sarcini.

Lipsa din propunerea tehnică a declarațiilor de conformitate pentru produsele oferite, nu va permite autorității contractante ca, la livrarea produselor, să verifice respectarea propunerii tehnice de către ofertantul furnizor. Astfel, cel puțin sub acest aspect, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, din propunerea tehnică depusă de SRL lipsesc documentele menționate mai sus, solicitate prin documentația de atribuire (cerințe expres solicitate prin caietul de sarcini).

Din propunerea tehnică a contestatorului reiese că acesta nu a prezentat documentele în discuție, în condițiile în care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire. Astfel, Consiliul constată prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă, iar acest aspect nu ar putea fi lămurit prin solicitări de clarificări, deoarece i s-ar crea ofertantului SRL un avantaj evident în raport cu celălalt participant la procedură.

Având în vedere faptul că cerințele din documentația de atribuire precizau clar că propunerea tehnică trebuie să conțină documentele respective, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării prevederilor Caietului de sarcini, Consiliul consideră că cerințele nu sunt îndeplinite, context în care lipsurile identificate nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore [art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016]/vicii de formă [art. 135 din HG nr. 395/2016], acceptarea completării propunerii tehnice conducând la transformarea ofertei SRL din „neconformă” în conformă.

Astfel, analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul constată că se confirmă cele reclamate de autoritatea contractantă, în sensul că acesta nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini.

Prezentând propunerea tehnică în modul descris, ofertantul contestator și-a asumat riscul de a întocmi o ofertă care nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, sancțiunea aplicabilă ofertelor care nu satisfac corespunzător cerințele tehnice minime, solicitate în Caietul de sarcini și specificațiile tehnice, și anume considerarea acestora ca NECONFORME.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Obligația stabilită în sarcina autorității contractante, cu privire la verificarea conformității propunerii tehnice, are drept scop stabilirea cu certitudine a faptului că produsele oferite îndeplinesc toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, anterior încheierii contractului, tocmai pentru a preveni riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract. Dacă s-ar

aplica un astfel de raționament, întocmirea propunerilor tehnice și evaluarea acestora ar deveni redundantă, fiind suficient ca ofertanții să declare că vor respecta prevederile caietului de sarcini.

Or, pentru a stabili conformitatea tehnică a ofertelor, comisia de evaluare trebuia să analizeze propunerile tehnice prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor, neacceptând ca documentele să fie prezentate la livrare.

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera neconformă oferta depusă de contestator este legală, în raport de criticile analizate, după cum corect susține autoritatea contractantă.

Raportat la situația analizată, sunt considerate incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*], precum și dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică a SRL prin raportare la obiectul contractului și specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini. Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că produsele oferite îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Considerentele mai sus expuse nu pot decât să valideze decizia autorității contractante asupra ofertei contestatorului, criticile autoarei contestației fiind apreciate ca neîntemeiate.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambiguo formulate, ... SRL putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați, comisia de evaluare având obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul caietului de sarcini potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare ținând seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin modul de evaluare a ofertei SRL, autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței.

Consiliul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu mai poate solicita clarificări ofertantului contestator, deoarece i-ar crea un avantaj evident, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparentă** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității/entității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49. alin. (1): *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”*
- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

În consecință, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice depuse de SRL s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.R.L., va fi respinsă, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod. Proc. civ. deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, contestația fiind respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,