CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin ..... – Director General Adjunct Dezvoltare, formulată împotriva rezultatului evaluării tehnice aferent lotului 2 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 31316/04.09....., emis de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la 31.08.2017, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, transmisă de către entitatea contractantă sub nr. 31316/04.09....., prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, ca netemeinică și nelegală;
- anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..... SA și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ..... SA, cu emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire pe baza ofertei depuse, raportat la cerințele documentației și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... SA critică comunicarea nr. 31316/04.09..... emisă de ..... SA, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă argumentând această decizie prin susținerea că nu ar fi răspuns în termen la solicitarea de clarificare, privind confirmarea duratei de execuție ofertate.

Or, susține contestatoarea, răspunsul/confirmarea privind durata de execuție a lucrărilor a fost întocmit în termenul solicitat de entitatea contractantă (în 02.04....., față de termenul limită 04.04.....), a fost semnat electronic în termen, respectiv în 02.04....., ora 09:53 (așa cum reiese din proprietățile fișierului postat în SEAP), dar a fost depus, dintr-o eroare umană, în data de 23.04.....

Astfel, urmare a solicitării de clarificare/confirmare, contestatoarea arată că a întocmit răspunsul nr. 22/94/02.04....., având următorul conținut: Confirmăm durata de execuție a lucrărilor, respectiv 21 de luni (în concordanță cu Clarificarea nr. 40348R din 24.10.2017), asumată prin oferta depusă, atât prin formularul de ofertă, Anexa la Formularul de Ofertă, cât și prin Programul de Execuție al Lucrărilor. Astfel, este evident chiar din conținutul răspunsului, faptul că acesta reprezintă o confirmare și nu o clarificare propriu-zisă.

De altfel, susține contestatoarea, răspunsul formulat nu modifică cu nimic datele cuprinse în oferta sa, întrucât este o confirmare a unor date deja cuprinse în documentele propunerii financiare și ale celei tehnice, respectiv confirmarea duratei de execuție de 21 de luni din ofertă.

Față de aspectele invocate, contestatoarea consideră că această situație poate fi încadrată cel mult ca fiind viciu de formă, așa cum acesta este definit la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 33121/19.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38679/21.09....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

La data de 30.03....., entitatea contractantă a transmis către ..... SA, clarificarea nr. 14211, prin care s-a solicitat confirmarea duratei de execuție a lucrărilor, cu termen de răspuns 04.04..... (5 zile). Contestatoarea a încărcat în SEAP, la data de 23.04....., răspunsul la solicitarea de clarificare, respectiv adresa nr. 22/94/02.04.....

În consecință, comisia de evaluare a aplicat dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „.....”, ... SA (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura, licitație

deschisă, prin publicarea în SEAP, la 31.08.2017, a anunțului de participare nr. ..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului evaluării tehnice aferent lotului 2 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 31316/04.09....., ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând, ulterior solicitării Consiliului, Recipisa de consemnare nr. 204889785/1 în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în data de 14.09.....), solicitând anularea actului atacat și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia entității contractante de a declara inacceptabilă propunerea tehnică depusă de ..... SA, deoarece, nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări privind confirmarea duratei de execuție ofertată, pe care contestatoarea o consideră netemeinică și nelegală.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției publicată în SEAP, entitatea contractantă a menționat:

- la pct. II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:*

(...)

LOT 2: VJ-CL-09 - Reabilitare rețele de apă și canalizare Lupeni Est.

Activitățile vizează implementarea corespunzătoare a contractului de lucrări conform cerințelor Caietului de Sarcini, astfel:

-Reabilitare rețele de apă pe o lungime de aproximativ 8,5km;

-Construirea stației de pompare a apei potabile Ștefan;

-Reabilitare rețele de canalizare pe o lungime de aproximativ 4,1km;

-Construirea unei stații de pompare a apelor uzate Lupeni Est;

-Procurare și montaj apometre.

Termene: Execuție de lucrări – 24 luni + perioada de notificare a defectelor – 36 luni.

- la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* următoarele:

Propunerea tehnică se elaborează pentru fiecare lot în parte și va fi inclusă într-un volum distinct. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Specificații și că Soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste Specificații. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să convingă Entitatea Contractantă că în caz de atribuire Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare. Propunerea tehnică a Ofertantului trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit factorilor de evaluare adoptați. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă

toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 99/2016. Propunerea tehnică a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, la următoarele:

I. Memoriu tehnic privind realizarea lucrării. (...)

II. Planul de lucru/Graficul Gantt. Trebuie prezentate cel puțin următoarele informații: 1. Eșalonarea fizică a lucrărilor; 2. Denumirea activităților și sub-activităților, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului; succesiunea și interrelaționarea acestor activități; 3. Programarea echipamentelor și utilajelor de lucru; Se vor preciza și justifica de asemenea momentele din derularea contractului când ofertantul va intenționa să utilizeze aceste echipamente și utilaje; 4. Programarea echipei propuse pentru realizarea lucrărilor. Planul de lucru propus trebuie să fie: conform cu abordarea și metodologia propusă; să demonstreze: înțelegerea prevederilor din Caietul de Sarcini; abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini.

III. Planul Calității. Trebuie prezentate cel puțin următoarele informați: (...)

Comentarii de tip „da/nu" nu reprezintă îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor solicitate. Se recomandă întocmirea ofertelor numai după vizitarea amplasamentelor. La solicitarea ofertanților, SC ..... SA va asigura informațiile necesare vizitării acestuia (...).

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit Procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 1 înregistrat sub nr. 14090 din 29.03....., comisia de evaluare a ofertelor a stabilit transmiterea unei solicitări de clarificare către ofertantul ..... SA, pentru lotul 2, astfel: Confirmați durata de execuție a lucrărilor conform celor prezentate în propunerea tehnică. Această solicitare a fost transmisă cu adresa nr. 14.211/30.03....., fiind publicată în SEAP la aceeași dată, în care s-a precizat că răspunsul trebuie transmis în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, până cel târziu în data de 04.04.....

La această solicitare, ... SA a răspuns publicând în SEAP adresa nr. 22/94/02.04....., așa cum precizează și entitatea contractantă în punctul său de vedere la contestație.

Din cuprinsul propunerii tehnice întocmite de ..... SA, depusă, în copie, la dosarul cauzei, de către entitatea contractantă, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat, printre altele și următoarele documente relevante în speță:

- la pag. 1133-1135 - *Planul de lucru/Graficul Gantt*, respectiv *Grafic general*, în care sunt prezentate informații privind: *1. Eșalonarea fizică a lucrărilor*, cu detalierea pe *Obiect,* din care rezultă un termen de realizare de 21 luni;

- la pag. 1136-1426 – *Grafic general* – detaliat astfel încât să satisfacă cerințele din fișa de date a achiziției de la subpct. *2. Denumirea*

activităților și sub-activităților, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului; succesiunea și interrelaționarea acestor activități; 3. Programarea echipamentelor și utilajelor de lucru; Se vor preciza și justifica de asemenea momentele din derularea contractului când ofertantul va intenționa să utilizeze aceste echipamente și utilaje; 4. Programarea echipei propuse pentru realizarea lucrărilor, având un termen de realizare de 21 de luni.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod eronat, i-a solicitat contestatoarei să confirme termenul de execuție a lucrărilor, atât timp cât acesta rezultă cu certitudine din oferta prezentată (21 luni). Prin declararea propunerii tehnice a ..... SA ca inacceptabilă, deoarece nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări privind confirmarea duratei de execuție ofertată, entitatea contractantă a dat astfel dovadă de un formalism excesiv în aprecierea sa, în condițiile în care solicitarea s-a referit la o confirmare a unei informații deja existentă în cuprinsul propunerii tehnice, a acestui ofertant.

În speță, nefiind vorba despre o clarificare a vreunei incertitudini, sau neconcordanțe între informațiile deja existente în cuprinsul propunerii tehnice a ..... SA, solicitarea în sine a entității contractante nu are nicio justificare reală, în condițiile în care nici în procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, existente la dosarul cauzei, nu se face referire la motivul ce a determinat necesitatea acestei solicitări.

Or, în condițiile în care, prin răspunsul publicat în SEAP, la data de 23.04....., așa cum, de altfel, recunoaște și entitatea contractantă, respectiv că: a întocmit răspunsul nr. 22/94/02.04....., având următorul conținut: Confirmăm durata de execuție a lucrărilor, respectiv 21 de luni (în concordanță cu Clarificarea nr. 40348R din 24.10.2017), asumată prin oferta depusă, atât prin formularul de ofertă, Anexa la Formularul de Ofertă, cât și prin Programul de Execuție al Lucrărilor, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a adus niciun plus de informații față de cele deja existente în propunerea sa tehnică, și nici nu a modificat cu nimic această propunere, declararea inacceptabilă a acesteia apare ca fiind excesivă și nemotivată.

De altfel, măsura excluderii a fost luată după primirea răspunsului amintit, (considerat întârziat), ceea ce relevă că nu termenul de transmitere a răspunsului ar fi fost determinant în stabilirea acestui .....

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... SA și va dispune anularea adresei nr. 31316/ 04.09....., și a proceselor-verbale de evaluare privind respingerea propunerii tehnice depuse de ..... SA pentru lotul 2, și reluarea procedurii de atribuire referitoare la acest lot, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..... SA și dispune anularea adresei nr. 31316/04.09....., și a proceselor-verbale de evaluare privind respingerea propunerii tehnice depuse de ..... SA pentru lotul 2

Dispune reluarea procedurii de atribuire referitoare la acest lot, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

....