Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent si nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23362/24.06.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare -realizare documentație tehnică - faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor în vederea realizării investiției «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere pe str. Republicii, bd. 1 Decembrie 1918, tronson Horticolei, str. Iazul Morilor» în Municipiul ...”, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire prin obligarea acesteia la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, prin corelarea cerințelor din anunțul de atribuire cu documentația de autorizare a lucrărilor de intervenții și a celorlalte acte aferente procedurii, iar în secundar, anularea procedurii de atribuire, suspendarea procedurii până la soluționarea fondului contestației, în baza art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial, etc.) efectuate cu soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, respectiv anunțul de participare, caietul de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări, inclusiv modelul de contract.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 76869/26.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24084/26.06.2019, transmite punctul său de vedere, prin

care comunică faptul că, având în vedere că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, urmând a relua procedura de atribuire după modificarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Investiții (D.A.L.I).

Prin adresa nr. 24254/1176/C7/27.06.2019, C.N.S.C. a solicitat contestatorului, să transmită un răspuns referitor la decizia autorității contractante cu privire la anularea procedurii de atribuire și dacă își mai menține contestația respectivă.

Prin adresa nr. 35/27.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24408/28.06.2018, ... comunică faptul că *„Ne menținem contestația formulată, din următoarele considerente:*

Prin contestația formulată, am solicitat, pe lângă capetele principale de cerere și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/20116.

Astfel, chiar în situația în care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, trebuie soluționată contestația din prisma tuturor capetelor de cerere formulate.

Mai mult, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în situația în care CNSC apreciază încălcări ale legislației privind achizițiile publice, trebuie sesizate autoritățile competente.

Din prisma cheltuielilor de judecată suportate de către subscrisa, vă solicităm să constatați că autoritatea contractantă este în culpă în ceea ce privește demararea unei proceduri ce încalcă legislația specifică în materia achizițiilor publice și, drept urmare, doar ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a înțeles să anuleze procedura.

Ori, este bine cunoscut, că autoritatea contractantă, anterior demarării unei proceduri de licitație publică, trebuie să îndeplinească în integralitate condițiile specifice. În cazul de față, se poate observa că autoritatea contractantă, față de criticile formulate de subscrisa, a precizat că nu poate adopta măsuri de remediere și, prin urmare, dispune anularea procedurii.

În aceste condiții și față de faptul că subscrisa a antamat cheltuielile de judecată anterior dispunerii de către autoritatea contractantă a anulării procedurii, este necesară obligarea autorității contractante la plata onorariului de avocat, conform actelor justificative depuse la dosar, odată cu contestația."

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare - realizare documentație tehnică - faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor în vederea realizării investiției «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere pe str. Republicii, bd. 1 Decembrie 1918, tronson Horticolei, str. Iazul Morilor» în Municipiul ...", cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 420.168 lei, fără TVA.

Împotriva documentație de atribuire și a răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează documentație de atribuire și a răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări.

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii prezentei contestații, și anume adoptarea de măsuri de remediere, chiar în sensul dorit de contestatorul ..., aspect relevat de ..., prin adresa nr. 76869/26.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24084/26.06.2019, la care a atașat decizia nr. 76854/26.06.2019 de anulare a procedurii de atribuire.

Față de situația expusă anterior, se reține faptul că, prin adresa nr. 35/27.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24408/28.06.2018, ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că *„Ne menținem contestația formulată, din următoarele considerente:*

Prin contestația formulată, am solicitat, pe lângă capetele principale de cerere și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/20116.

Astfel, chiar în situația în care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, trebuie soluționată contestația din prisma tuturor capetelor de cerere formulate.

[...] În aceste condiții și față de faptul că subscrisa a antamat cheltuielile de judecată anterior dispunerii de către autoritatea contractantă a anulării procedurii, este necesară obligarea autorității contractante la plata onorariului de avocat, conform actelor justificative depuse la dosar, odată cu contestația.”

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus adoptarea măsurilor de remediere, în sensul criticilor formulate de ... prin contestația fără număr de înregistrare la emitent si nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23362/24.06.2019, care vizează modul de întocmire a documentației de atribuire, aceste critici au rămas fără obiect. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

În altă ordine de idei, pe fondul cererii de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ..., în condițiile în care, ... a decis anularea respectivei proceduri de atribuire, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, și cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestator.

Referitor la cererea adresată de către ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei factura nr. 1193/21.06.2019 emisă de către Cabinet Avocat Suciu C. Samuel și dovada achitării sumei respective), în valoare de 8.431 Ron, constatând faptul că, în susținerea cererii sale, ... nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat de către autoritatea contractantă i-a cauzat prejudicii majore, care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea formulată de ..., privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației fără număr de înregistrare la emitent si nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23362/24.06.2019, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.