

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1685/ C2 /1888**  
**Data: 03.08.2021**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 38401/26.07.2021, formulată de .., în calitate de lider al asocierii ..... SRL- .., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii de atribuire nr.270/1656/16.07.2021, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr.270/1659/16.07.2021, emise de . ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord cadru de servicii de asigurare pază patrimoniu prin patrulare și posturi fixe pe Autostrada A1, Remetea Mare-Nadlac, km 494+236 - km 584+818, A11 km 0+000 – km 2+300, perioada anul I – anul IV”, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii, respectiv la declararea acesteia ca admisibilă și desemnarea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, .., în calitate de lider al asocierii ..... .. critică raportul procedurii de atribuire nr. 270/1656/16.07.2021, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 270/1659/16.07.2021, emise de . ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, .. SRL susține că, atât raportul procedurii de atribuire nr.270/1656/16.07.2021, cât și comunicarea rezultatului

procedurii nr.270/1659/16.07.2021, sunt întocmite cu încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, al nediscriminării, și al egalității de tratament, precum și a proporționalității, dar și a cerințelor stabilite în documentația de atribuire, motivat de faptul că decizia de respingere a ofertei sale nu subzistă și nu este acoperită de realitate, având în vedere documentele existente în ofertă și în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr.38952/1888/C2/27.07.2021, Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr.270/1754/30.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39834/30.07.2021, .. în calitate de autoritate contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de .., ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.. ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord cadru de servicii de asigurare pază patrimoniu prin patrulare și posturi fixe pe Autostrada A1, Remetea Mare-Nadlac, km 494+236 - km 584+818, A11 km 0+000 – km 2+300, perioada anul I – anul IV”, prin publicarea anunțului de participare nr.CN1028689/25.02.2021.

Nemulțumit de rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta asocierii al cărei lider este, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de .., în calitate de lider al asocierii ....., în contextul în care a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr.38952/1888/C2/27.07.2021, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în original, în termenul și în cuantumul prevăzute de dispozițiile legale anterior invocate.

Contestatorul a primit solicitarea Consiliului, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39071/28.07.2021, însă, până la această dată, nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a cerut, în mod expres, ca

răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că ... SRL a transmis contestația sa, prin-email, în data de 23.07.2021, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr.38401/26.07.2021, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către .., în calitate de lider al asocierii ..... SRL- ..., acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Autorul contestației era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de

fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că D... nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația ... nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de .. SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ..SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE  
COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

...