

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 909/C1/696, 698

Data: 24.04.2023

Prin contestația nr. 32/15.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13613/15.03.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57/08.03.2023 emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și asistență tehnică pentru rețele de distribuție și branșamente pentru investiția: Înființare sistem de distribuție gaze naturale, racord și stație de reglare-măsurare, în localitățile .., .., jud., proiect finanțat prin POIM 2014-2020, cod SMIS 145521” cod CPV: 71322200-3, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57/08.03.2023;
- anularea parțială a tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente procedurii sus-menționate, care au stat la baza emiterii Raportul procedurii nr. 54/06.03.2023, în partea/părțile privitoare la oferta depusă SC .. SRL;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către SC .. SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13791/15.03.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare RO14390680, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva adresei

de comunicare a rezultatului procedurii publicată în SICAP la data de 08.03.2023, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind calificarea ofertei SC ca neconformă si inacceptabilă;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de către SC .. SRL a fost desemnată câștigătoare;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de către SC SRL a fost clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor;

- anularea Raportului Procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă a ofertelor SC .. SRL și SC SRL, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (e.g. procese-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire);

- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse de către SC SRL, SC .. SRL și SC SRL (cu subcontractanții declarați) de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15587/22.03.2023, SC .. SRL, cu sediul în ..., nr. 8, județul Mureș, având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator și convențional de Societatea de ... formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită respingerea contestației depuse de SC SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 535/30.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 17412/31.03.2023, SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulează cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației depuse de SC SRL și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 54/06.03.2023.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 696/2023 și nr. 698/2023 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. 32/15.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13613/15.03.2023, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57/08.03.2023 solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57/08.03.2023;

- anularea parțială a tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente procedurii sus-menționate, care au stat la baza emiterii Raportul procedurii nr. 54/06.03.2023, în partea/părțile privitoare la oferta depusă SC .. SRL;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către SC .. SRL și ulterior

emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În ceea ce privește interesul legitim în formularea contestației, SC SRL precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de către ofertanta .. SRL.

Așadar, având în vedere că prin modul de a efectua evaluarea i s-au creat mari prejudicii, consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația. Astfel în cazul admiterii criticilor

formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire al procedurii. Raportat la aceste aspecte, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

Contestatorul consideră că SC .. SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă solicitată.

În acest sens, precizează că raportat la cerința din fișa de date a achiziției pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții aveau obligația de a justifica îndeplinirea cerinței prin prezentarea unor contracte realizate (maxim 3) în valoarea minimă de 507.949 lei (fără TVA) iar obiectul acestor contracte trebuie să vizeze - servicii de proiectare, de documentații tehnico-economice economice pentru înființare rețele de distribuție gaze naturale/ modernizare/ reparații capitale/extindere rețele gaze naturale sau alte rețele de transport gaze și/sau distribuție gaze de complexitate similară/superioară din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

Conform informațiilor existente în dosarul achiziției, respectiv partea ce vizează modul de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertantul SC .. SRL rezultă faptul că a justificat îndeplinirea acestei cerințe indicând 3 contracte. Analizând aceste contracte se constată că acestea nu îndeplinesc cerința privind natura/obiectul serviciilor prestate, informațiile fiind confirmate și de documentele suport DUAЕ, după cum urmează:

„Contract 2.

Descriere: Servicii expertize tehnice conducte, unic contractant, contr. nr. 24/23.03.2020, PV și AT nr. 203/2020, PV și AT nr. 261/2020. PV și AT nr. 237/2020, PV și AT nr. 15/2021, Valoare: 1.772.874,1 Moneda: RON Data început: 23.03.2020 Data sfârșit: 26.01.2021 Beneficiari: S.N.G.N. ROMGAZ S.A. - sucursala Tg. Mures.

Contract 3.

Descriere: Servicii expertize tehnice conducte, unic contractant, contr. nr. 61/06.04.2021. PV și AT nr. 281/2021, PV și AT nr. 293/2021. PV și AT nr. 15/2022, Valoare: 2.228.336,4, Moneda: RON Data început: 06.04.2021 Data sfârșit: 08.02.2022 Beneficiari: S.N.G.N. ROMGAZ S.A. - sucursala Tg.Mureș”.

De asemenea, în documentele justificative DUAЕ, pag. 29-47 se precizează în detaliu conținutul serviciilor prestate de ofertantul declarat câștigător în cadrul contractelor prezentate ca și experiență similară; din aceste descrieri se poate observa că expertizele tehnice realizate nu conțin date sau informații economice.

În susținere, contestatorul invocă prevederile HG nr. 907/2016, precum și cele ale HG nr. 925/1995, subliniind că expertiza tehnică este

considerată o documentație pur tehnică, nicidecum una tehnico-economică, așa cum sunt DALI, SF, PT.

Așadar, contractele care au ca și obiect expertize tehnice, nu pot fi considerate similare contractelor având ca și obiect documentații tehnico-economice.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 79/16.12.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului SC .. SRL, privind îndeplinirea cerinței referitoare la execuția similară prezentată în DUAE pentru această achiziție iar răspunsul la solicitarea de clarificări formulat

de ofertantul în cauză, conține detalii referitoare la contractele invocate drept experiență similară; aceste detalii prezintă doar aspecte specifice conținutului clasic al unei expertize tehnice (a se vedea paginile 5-14 din răspunsul nr. 1396/20.12.2022 al SC .. SRL).

Mai mult, arată că însuși ofertantul recunoaște în ultima pagina a răspunsului său, că aceste documentații nu conțin date economice.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că prin răspunsul dat, ofertantul nu a clarificat deținerea experienței similare, iar autoritatea contractantă, în mod eronat și vădit părtinitor, a considerat răspunsul prezentat de SC .. SRL, ca fiind concludent.

Întrucât expertiza tehnică este doar o componentă a proiectului tehnic/documentației tehnice economice și nu o documentație tehnico-economică așa cum s-a solicitat, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să constate că aceste contracte nu justifică experiența similară solicitată, că răspunsul dat este neconcludent și în consecință să declare oferta inacceptabilă.

Raportat la cele de mai sus, se constată că:

- două (din totalul de trei) dintre contractele prezentate ca și experiență similară nu se încadrează în definiția experienței similare acceptate, respectiv „servicii de proiectare, de documentații tehnico-economice”, două dintre ele având ca obiect „Servicii expertize tehnice conduse”;
- potrivit fișei de date a achiziției, aceasta (s.n. expertiza tehnică) nu este cuprinsă în sfera serviciilor de proiectare stabilite ca și cerință de către autoritatea contractantă.

Așadar, excluzând contractele având ca obiect expertize tehnice, se constată că experiența similară valabil declarată în DUAE a SC .. SRL este de doar 177.410,00 lei fără TVA, prin urmare, ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă solicitată de 507.949,00 lei fără TVA, motiv pentru care se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă, reglementat de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă solicitată pentru personalul cheie aferent alocării punctajului precizat în documentația de atribuire.

Raportat la oferta tehnică (pag. 35-62) a SC .. SRL, contestatorul menționează că acesta nu a prezentat la data limită de depunere a ofertelor nici anexa la CV, nici recomandări/confirmări/ certificări/ procese verbale de recepție de la beneficiarii serviciilor/ lucrărilor prezentate în anexă sau alte documente care atesta experiența personalului nominalizat.

Astfel, se poate constata că prin adresa de clarificări nr. 16/ 19.01.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului

completarea ofertei cu documente aferente chiar acordării punctajului, ofertantul răspunde prin adresa nr. 75/23.01.2023 depunând documente pentru dovedirea experienței similare a personalului cheie nominalizat. Ca și anexă la se prezintă o „recomandare”, însă, acest document nu are antet, nu are număr de înregistrare/ieșire, nu este semnat, nu este ștampilat (pe considerentul ca a fost probabil semnat electronic), nu se cunoaște numele persoanei care a semnat. În consecință, acest document nu întrunește nici una dintre caracteristicile uzuale ale unei recomandări.

Menționează că nici prin recomandarea prezentată ca urmare a solicitării de clarificări ofertantul SC .. SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor minimale solicitate de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului experților cheie, deoarece aceasta are obiect „înlocuire conducte și bransamente gaze naturale”, nicidecum proiecte similare pentru înființare/ modernizarea/ reabilitarea infrastructurii de gaze naturale pentru șeful de proiect, respectiv proiecte de rețele și/sau racorduri de alimentare cu gaze naturale, pentru inginerul proiectant sisteme alimentare cu gaze naturale.

În plus, ofertantul SC .. SRL nu prezintă anexa la CV solicitată prin caietul de sarcini, la nici una dintre personale nominalizate ca și experți cheie.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta SC .. SRL ca inacceptabilă, nicidecum să mai solicite completarea cu alte documente a acesteia, aspect care contravine art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Arată că potrivit procesului verbal nr. 7, autoritatea contractantă acceptă răspunsul la clarificări prezentat (paginile 156-158, 168-170 și 212) iar, conform proces-verbal nr. 8 alocă punctajul maxim pentru personalul cheie nominalizat (paginile 174-178).

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că prin solicitarea de clarificări și totodată acceptarea completării ofertei prin documente care trebuiau prezentate la data limită de depunere a ofertelor, se încalcă principiul tratamentului egal, și transformarea unei oferte dintr-o oferta inacceptabilă într-o ofertă conformă.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, a Curților de Apel, precum și a CJUE.

SC SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13791/15.03.2023, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în SICAP la data de 08.03.2023, solicitând:

- anularea comunicării privind calificarea ofertei SC ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de către SC .. SRL a fost desemnată câștigătoare;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de către SC SRL a fost clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor;
- anularea Raportului Procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă a ofertelor SC .. SRL și SC SRL, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (e.g. procese-verbale

de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire);

- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse de către SC SRL, SC .. SRL și SC SRL (cu subcontractanții declarați) de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Contestatorul precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire publicată în SICAP în data de 08.03.2023 i s-a adus la

cunoștință faptul că, în etapa de verificare a ofertelor financiare, oferta sa a fost declarată neconformă, iar ofertele depuse de SC .. SRL și SRL au fost declarate admisibile, iar în urma evaluării, oferta depusă de către .. SRL a fost clasată pe primul loc, pe locul al doilea fiind clasată oferta depusă de către SC SRL (cu subcontractanții declarați).

Precizează că ulterior studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, a constatat că oferta depusă de către SC .. SRL a fost evaluată preferențial fiind neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, fiind, în mod nelegal, declarată admisibilă și câștigătoare.

Preliminar, contestatorul face trimitere la prevederile documentației de atribuire, respectiv Cap. III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, pag. 2 și 3 din caietul de sarcini, precum și la dispozițiile art. 49, art. 167 lit. f) și c) și art. 210 alin. (3)-(2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta sa, apreciază că în mod nelegal a fost declarată neconformă, întrucât:

- oferta financiară a fost întocmită conform prevederilor documentației de atribuire, utilizând formularul de ofertă și anexa puse la dispoziție de către autoritatea contractantă;
- răspunsul la solicitările de clarificări primite în data de 08.02.2023 a fost concludent în raport cu solicitările făcute;
- răspunsul la clarificări a fost declarat inacceptabil conform Procesului-verbal intermediar nr. 11, cât și actelor subsecvente emise în baza lui, în timp ce răspunsurile oferite de SC .. SRL și SC SRL sunt acceptabile, urmând ca acestora să li se mai solicite încă două runde de clarificări, fiind astfel aduse completări semnificative ofertei inițiale; prin aceste acțiuni, autoritatea contractantă încălcând principiile enumerate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că:

- din oferta depusă de SC ..SRL rezultă că s-a depus atât propunerea financiară prin utilizarea Formularului 4, cât și Anexa nr. 1 în forma pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, iar în stabilirea valorii ofertei financiare s-a ținut cont de fiecare cost și aspect invocat de către autoritatea contractantă. Propunerea financiară a fost depusă în maniera similară de către fiecare participant la procedură;
- oferta financiară depusă respecta în întregime legislația aplicabilă în domeniu, astfel încât să nu existe vreo potențială denaturare a competiției prin practicarea unor preturi de „dumping” sau prin potențiala folosire a unor avantaje de tipul ajutorului de stat sau prin nerespectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. În contradicție, autoritatea contractantă apreciază că

răspunsul nu este concludent, deoarece nu a fost respectat art. 136 alin. (2) și (3) din HG 395/2016, astfel încât ofertantul „să dovedească că are capacitatea de a executa contractul și de a-l duce la bun sfârșit”, deși prin îndeplinirea criteriilor de calificare (inclusiv experiența similară) s-a dovedit că are capacitatea de a executa un contract cu complexitate similară la valori similare cu oferta financiară depusă; comentariul autorității contractante este excesiv în raport cu cele analizate.

Contestatorul precizează că în același proces verbal intermediar nr. 11, cât și în actele subsecvente acestuia, inclusiv în raportul procedurii,

s-a consemnat că i s-au solicitat următoarele: „6. Se solicita prezentarea anexei 1 la formularul de oferta, adaptat la organigrama propusă de către fiecare ofertant. Detalierea financiară a ofertei se va realiza sub forma transpunerii costurilor totale necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicată în îndeplinirea contractului”; ofertantul SRL a răspuns: „Conform formularului de oferta transmis împreună cu anexele care se regăsesc în fișierul formulare-rev 1.docx, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu se solicită prezentarea unor tarife orare/persoană implicată în îndeplinirea contractului. Notificarea ANAP, din mai 2019, privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, prevede următoarele: «contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/faza determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Drept urmare nu este necesară prezentarea unui tarif orar/persoană, atât timp cât estimarea achiziției a fost definită prin prețuri forfetare și nu prin estimări orare de activitate»”. Autoritatea contractantă a răspuns: „ofertantul a răspuns foarte sec că nu este necesară prezentarea unui tarif orar/persoană, atât timp cât estimarea achiziției a fost definită prin prețuri forfetare și nu prin estimări orare de activitate, astfel că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări [...] Ofertantul SRL, în loc să își recunoască omisiunea să răspundă în mod concludent la solicitarea de clarificări, a preferat să invoce o normă de bune practici, și nu a detaliat nimic din cele solicitate”, drept urmare a considerat în mod nelegal că oferta financiară SRL este inacceptabilă, fiind de asemenea dificil de interpretat criticile aduse de autoritatea contractantă în raport cu obiectul și obiectivul solicitării de clarificări. În același raport, comisia de evaluare apreciază că răspunsurile de clarificări înaintate de SC .. SRL și SRL necesită clarificări suplimentare, acestea nefiind acceptabile sau suficiente și nici concludente pentru obiectul și obiectivul clarificării.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că prin declararea ofertei SC SRL ca neconformă și decizia solicitării de clarificări suplimentare celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și principiul proporționalității.

Contestatorul arată că din analiza răspunsurilor primite de către autoritatea contractantă de la SC .. SRL și SC SRL, rezultă că prin solicitarea de clarificări obiectivul autorității contractante este să verifice respectarea prevederilor legale în legătura cu salariul minim: „Comisia de evaluare a constatat următoarele: din calculul tarifului orar al

experților, respectiv 750 lei/zi/8 ore = 93,75 lei/oră și 500 lei/zi/8 ore=62,5 lei/ora, rezultă că se respectă prevederile legislației în vigoare cu privire la salariul tarifar minim pe economie, care în luna decembrie 2022 (luna în care au fost depuse ofertele) era de 300 lei lunar, conform OUG nr. 114/2018 (art. 71), modificată și completată prin OUG nr. 43/2019, respectiv un salariu tarifar orar de 17,928 lei/oră”.

Ori, prin depunerea declarației cu privire la respectarea legislației din domeniul muncii, cât și prin clarificarea depusă, SC a arătat că respecta prevederile legislației în vigoare; apreciază că autoritatea

contractantă putea solicita documente concrete, spre exemplu extras Revisal, sau alte documente, așa cum a fost cazul cu ceilalți doi ofertanți, încălcând principiul tratamentului egal.

De asemenea, consideră că răspunsul oferit de către SC .. SRL modifică oferta transmisă inițial, aceștia declarând că Asistența tehnică valorează 50.000,00 lei în formularul de ofertă și anexa transmise inițial, iar în clarificare rezultă că Asistența tehnică ofertată este de 120.000,00 lei, aspect constatat în mod corect și de către autoritatea contractantă care procedează în mod nelegal să le solicite clarificări.

Contestatorul arată de asemenea că toate ofertele depuse, inclusiv ofertă SC .. SRL, se află sub pragul de 80% din valoarea estimată; totodată menționează că, în cadrul documentației de atribuire nu s-a putut identifica o formulă de calcul sau o listă de cantități ce poate fi folosită ca referință de către autoritatea contractantă pentru evaluarea ofertelor depuse, în cazul în care acestea ar fi fost depuse în alta formă decât cea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv prin folosirea Formularului nr. 4 și a Anexei 1.

În conformitate cu răspunsul la solicitări, transmis autorității contractante, contestatorul reiterează precizarea cu privire la Notificarea ANAP, din mai 2019, privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, subliniind faptul că nu este necesară prezentarea unui tarif orar/persoană, în condițiile în care estimarea achiziției a fost definitivă prin prețuri forfetare și nu prin estimări orare de activitate.

Prin urmare, în raport de cele mai sus, contestatorul consideră că oferta financiară prezentată se impunea a fi acceptată drept conformă, întrucât respectă cerințele financiare prezentate în Caietul de sarcini, sau cel puțin autoritatea contractanta trebuia să mai solicite concret clarificări asupra ofertei depuse pentru respectarea tratamentului egal.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC .. SRL a fost în mod nelegal clasată pe locul pe primul, aceasta fiind neconformă, întrucât:

a) experiența similară depusă nu corespunde ca obiect sau ca nivel de complexitate cu experiența similară solicitată de autoritatea contractantă.

b) în calitate de ofertant responsabil cu realizarea studiului de fezabilitate care stă la baza prezentei proceduri de achiziții publice, are acces la informații care nu au fost disponibile celorlalți ofertanți, astfel denaturând competiția.

Contestatorul precizează că în Anexa nr. 1 la PV. 4/2022, autoritatea contractantă înregistrează răspunsul considerat acceptabil transmis de către SC .. SRL prin care acesta susține că, contractele depuse ca experiență similară, respectiv contractul nr. 24/23.03.2022

„Servicii expertize tehnice conducte” și contractul nr. 61/06.04.2021 „Servicii expertize tehnice conducte”, reprezintă o activitate superioară ca nivel de complexitate raportat la un serviciu convențional de proiectare; autoritatea contractantă pe baza pct. e), f) și g) din răspunsul la clarificări, considera ca „serviciile executate în cadrul celor 2 contracte de servicii prezentate ca experiență similară, pot fi considerate similare, fiind superioare din punct de vedere al complexității și al scopului, fiind în concordanță cu serviciile care fac obiectul prezentei proceduri”.

În susținere, face trimitere la Ordinul ANRE nr. 41/21.03.2018 cu privire la modificarea și completarea Normelor tehnice pentru proiectarea și execuția conductelor de transport gaze naturale, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 118/2013, în cap. II Succesiunea activităților de proiectare a conductelor - art. 8 alin. (1).

De asemenea, apreciază că SC .. SRL consideră în mod eronat că activitatea de expertizare tehnică se încadrează în art. 5, alin. (1), pct. a lit. i), din HG nr. 907/2016, respectiv „proiect tehnic de execuție”, făcând trimitere la HG nr. 907/2016 art. 5 alin. (1) lit. b).

Contestatorul consideră că în mod nelegal oferta SC .. SRL a fost considerată admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor, întrucât aceasta este vădit neconformă, neîndeplinind cerințele de calificare impuse în documentația de atribuire.

Mai mult, declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a unei oferte care, în realitate, trebuie respinsă ca neconformă, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea argumentelor sale, invocă jurisprudența CJUE.

SC .. SRL formulează prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15587/22.03.2023, cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând respingerea contestației depuse de SC SRL ca nefundată.

Preliminar, intervenientul precizează că prezintă un interes legitim în prezenta speță, fiind ofertant declarat câștigător al procedurii.

Față de criticile formulate de SC SRL, intervenientul precizează următoarele:

1. Cu referire la cerința privind experiența similară minimă solicitată contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că îndeplinește cu prisosință această exigență prin raportare la prevederile pct. III. 1. 3. a) din Fișa de Date, câtă vreme intervenientul a probat împrejurarea că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a prestat servicii de proiectare, de documentații tehnico-economice pentru înființare rețele de distribuție, gaze naturale/modernizare/reparații capitale/extindere rețele gaze naturale sau alte rețele de transport gaze și/sau distribuție gaze de complexitate superioară.

Susține că această dovadă incontestabilă rezultă din cele trei contracte prezentate vizând servicii expertize tehnice conduse, cu precizarea că aspectul superior din punct de vedere al complexității documentației (în accepțiunea pct. III. 1. 3. a) din fișa de date), raportată la un serviciu convențional de proiectare, se confirmă și prin faptul că prin serviciile respective s-a realizat analiza rețelei de gaze existente la care au fost identificate soluții tehnice complexe de punere

în siguranță pentru exploatare de lungă durată. Aceste soluții au fost adaptate fiecărui tip de neconformitate și descrise în cadrul documentațiilor tehnice predate beneficiarului.

Mai mult, datele și informațiile analizate și prezentate în cadrul derulării celor 3 contracte, reprezintă toate elementele definitorii care se regăsesc într-un proiect tehnic, respectiv: măsurători în teren, constatări/soluții tehnice, calcule de dimensionare, realizare parte grafică (planuri și detalii), activitatea realizată de intervenient fiind superioară

proiectării convenționale și datorită supervizării realizate de un expert autorizat ANRE.

Se mai impune a accentua faptul că toate rezultatele activității desfășurate de intervenient cu ocazia derulării celor 3 contracte menționate au fost analizate, din punct de vedere al proiectării, în conformitate cu legislația emisă de ANRE, în cadrul documentației întocmite de intervenient existând prescripții cu privire la soluțiile tehnice necesare a fi implementate.

Este de reținut că expertiza nu poate fi considerată o parte a Proiectului Tehnic, aceasta având un caracter superior acestuia în condițiile în care persoanele care activează ca experți sunt persoane calificate care au desfășurat activități de proiectare și care au ajuns la un nivel de cunoștințe care le permite prestarea unor servicii net superioare proiectării. Prin forma de autorizare a experților tehnici se poate remarca faptul persoanele denumite experți trebuie să facă dovada unei experiențe vaste în activitatea în care se autorizează, inclusiv în proiectarea efectivă.

Față de criticile contestatorului referitor la expertiza tehnică, intervenientul precizează că norma juridică invocată de către contestator (art. 9 din HG nr. 925/1995 privind Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor), nu are nicio aplicabilitate în prezenta cauză, sub aspectul contestat și supus analizei, privind experiența similară minimă solicitată, câtă vreme acest act normativ vizează domeniul construcțiilor, nefiind incident în domeniul instalațiilor aferente rețelelor sistemului de gaze naturale.

Un argument suplimentar de ordin legal în susținerea ideii anterior expuse, derivă și din faptul că experții la care face referire contestatorul și care sunt supuși reglementărilor HG nr. 925/1995 sunt autorizați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, respectiv de Inspectoratul de Stat în Construcții, iar experții care au prestat serviciile de expertiză tehnică aferente celor trei contracte depuse pentru dovada experienței similare, sunt autorizați de un alt for, respectiv de ANRE (astfel cum am mai precizat în cuprinsul prezentei).

Pe cale de consecință, precizează că experții și implicit serviciile de expertizare realizate de aceștia nu sunt vizate de dispozițiile actului normativ anterior evocat.

În acest context, consideră că sunt relevante prevederile art. 1 alin. (2) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG 925/1995.

Contrar aserțiunilor contestatorului, menționează expertiza tehnică realizată de intervenient este superioară documentației tehnice inițiale (respectiv proiectului tehnic), făcând dovada deplină a experienței similare minime solicitate și respectiv a prestării unor servicii de proiectare în domeniul de referință, de o complexitate superioară, activitatea realizată de intervenient fiind circumscrisă dispozițiilor art. 5 alin. (1), lit. a, pct. IV din HG nr. 907/2016.

Arată de asemenea că, la o simplă lectură a procesului verbal și a avizului C.T.E. nr. 281/2021 emise de beneficiarul serviciilor de

expertizare furnizate de intervenient, și anume S.N.G.N. ROMGAZ S.A. - Sucursala Târgu-Mureș (înscrișuri grupate în Anexa 1 a prezentei) se poate remarca mențiunea conform căreia serviciile prestate s-au efectuat conform: „Normelor tehnice pentru proiectarea și execuția conductelor de alimentare din amonte nr. 1220/2006” și a cerințelor din caietul de sarcini.

În susținere face trimitere la Capitolul nr. 2 din normele tehnice anterior evocate, subliniind că, prin însăși legislația care a stat la baza prestării serviciilor de expertizare, se confirmă faptul că serviciile prezentate cuprind toate elementele care stau la baza unei documentații, astfel cum sunt definite: Studiu de Fezabilitate, Proiect Tehnic.

Cu privire la adresele nr. 79/16.12.2022 și respectiv nr. 16/19.01.2023, intervenientul apreciază că în mod absolut corect și obiectiv, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludente răspunsurile la solicitările de clarificare, conchizând că serviciile executate în cadrul celor două contracte de servicii prezentate ca experiență similară, fiind superioare din punct de vedere al complexității și al scopului, fiind în concordanță cu serviciile care fac obiectul prezentei proceduri.

Subliniază faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1396/20.12.2022, conține argumentații ample și detaliate de ordin tehnic și economic, de natură a edifica pe deplin autoritatea contractantă în privința cerinței experienței similare minime solicitate. Intervenientul arată că a menționat clar că pentru confirmarea aspectului economic al documentației, pe baza documentațiilor tehnice efectuate în cadrul contractului: Servicii expertize tehnice, beneficiarul a bugetat și a executat lucrări de investiții/reparații pentru rețelele aferente sistemului de gaze deținut, fără a mai realiza alte documentații suplimentare (pct. g, fila 14 din răspuns clarificări).

Având în vedere aspectele declarate, prezintă, în cuprinsul cererii de intervenție datele care au stat la baza bugetării descrise și care constituie componenta economică a expertizei, definite prin prevederile HG nr. 907/2016, respectiv „Liste cu cantități de lucrări”.

Astfel, consideră că este justificată asimilarea serviciilor prezentate cu cele cuprinse în „Listele cu cantități de lucrări” descrise în HG nr. 907/2016, astfel încât consideră că este nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia documentația întocmită de ofertantul declarat câștigător nu ar conține date economice.

Așadar, reiterează faptul că activitatea prestată în cadrul contractului de expertiză se încadrează în exigențele impuse de normele tehnice 1220.

Consideră de asemenea că sunt nefondate și susținerile contestatorului privind pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară minimă solicitată pentru personalul cheie aferent.

Arată că prin răspunsul nr. 75/23.01.2023 a explicat aspectul legat de calificarea și experiența profesională a șefului de proiect și a proiectantului , depunând un înscris probatoriu relevant în acest sens, emis de către beneficiarul serviciilor prestate Delgaz Grid SA. Subliniază că respectivul înscris denumit „recomandare” a fost semnat cu semnătură electronică de managerul de proiect al beneficiarului, dl. ..la data de 20.01.2023, documentul fiind perfect valid și de natură să producă toate efectele juridice în privința mențiunilor sale.

Cu privire la efectele juridice ale înscrisului supus analizei, intervenientul face trimitere la dispozițiile art. 5 și art. 6 din Legea nr. 455/2001.

În ceea ce privește experiența personalului nominalizat, respectiv documentația care atestă această experiență, intervenientul precizează că a respectat prevederile fișei de date a achiziției cap. III.1.3.a).

Menționează de asemenea, ca în cadrul documentației de ofertare depusă se regăsesc atât CV urile personalului invocat, cât și anexele aferente.

SC SRL formulează cerere de intervenție, prin adresa nr. 535/30.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 17412/31.03.2023, prin care solicită respingerea contestației depuse de SC SRL și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 54/06.03.2023.

În fapt, SC SRL, precizează că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, raportat la valoarea procentuală - 59,06%, a ofertei depuse de SC SRL, autoritatea contractantă, în temeiul art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, are obligația de a solicita justificarea prețului când acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Raportat la aceste aspecte, arată că prin adresa nr. 27/08.02.2023 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ofertantului SC SRL.

Apreciază că întrucât SC SRL nu a uzat de dreptul de a contesta clarificările solicitate, avea obligația de a răspunde concludent și pertinent acestora, respectiv să prezinte detaliat costurile totale necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicată în contract, însă acesta nu a furnizat un răspuns concludent și justificativ, neprezentând detaliat costurile totale necesare îndeplinirii contractului în tarife orare/persoană implicată în contract.

Mai mult, arată că solicitarea menționată în cadrul adresei nr. 27/08.02.2023, privind detalierea costurilor, se regăsește inclusiv în cadrul fișei de date a achiziției la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Așadar, consideră că, raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv prin refuzul SC SRL de a justifica detaliat costurile totale necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicată în contract, măsura declarării ofertei ca neconforme și inacceptabile este temeinică și legală.

În consecință, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC SRL și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 54/06.03.2023, în partea ce privește caracterul neconform al acestei oferte.

Prin adresa nr. 20188/13.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 20188/13.04.2023, SC .. SRL formulează concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației si în consecință:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57/08,03.2023;

- Anularea parțială a tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente procedurii, care au stat la baza emiterii Raportul procedurii nr. 54/06.03.2023, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de SC .. SRL;

- Admiterea cererii de intervenție formulate, respingerea contestației formulate de SC SRL, cu consecința menținerii ca temeinic și legal al Raportului Procedurii nr. 54/06.03.2023, în partea ce privește caracterul neconform al acestei oferte;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta .. SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

SC SRL indică, punctual, motivele de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul .. SRL, reiterând aspecte menționate deja, după cum urmează:

i) SC .. SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă solicitată.

Suplimentar, față de criticile formulate în contestație, SC SRL precizează că, verificând procedura de atribuire (CN1003022/2018) prin care a fost atribuit acordul cadru și ulterior contractele subsecvente prezentate ca experiență similară, se poate constata că obiectul acestor contracte nu îl reprezintă nici servicii de proiectare și nici întocmirea de documentații tehnico economice ci strict expertizarea stării conductelor.

Totodată, consideră că, faptul că beneficiarul acestor servicii a utilizat anumite informații în vederea realizării unor lucrări, nu transformă aceste documentații de expertizare în categoria documentațiilor tehnice care să permită în mod legal realizarea lucrărilor și totodată într-o documentație prevăzută de legislația incidentă ca fiind similară cu o documentație de proiectare.

Consideră că, întrucât expertiza tehnică este doar o componentă a proiectului tehnic/documentației tehnico-economice și nu o documentație tehnico-economică așa cum s-a solicitat, autoritatea contractantă avea obligația să constate că aceste contracte nu justifică experiența similară solicitată, să constate că răspunsul dat este neconcludent și în consecință să declare oferta inacceptabilă.

Așadar, excluzând contractele având ca obiect expertize tehnice, se constată că experiența similară valabil declarată în DUAE a SC .. SRL este de doar 177.410,00 lei fără TVA, prin urmare, ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă solicitată de 507.949,00 lei fără TVA, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, subliniază că inclusiv din extrasele prezentate în cadrul cererii de intervenție, se poate observa că activitatea realizată este activitatea de expertizare a instalației de gaz, constatându-se defecțiunile și recomandându-se ce lucrări trebuie realizate și nu activități de proiectare.

ii) Ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă solicitată pentru personalul cheie aferent alocării punctajului.

SC SRL, susține că SC .. SRL nu a prezentat la data limită de depunere a ofertelor nici anexa la CV, nici recomandări/ confirmări/ certificări/ procese verbale de recepție de la beneficiarii serviciilor/lucrărilor prezentate în anexa sau alte documente care atestă experiența personalului nominalizat.

Arată că nici prin recomandarea prezentată de SC .. SRL, ca urmare a solicitării de clarificări, acesta nu face dovada îndeplinirii cerințelor

minimale solicitate pentru acordarea punctajului experților cheie, deoarece aceasta are obiect „înlocuire conducte și bransamente gaze naturale nicidecum proiecte similare pentru înființare/ modernizarea/ reabilitarea infrastructurii de gaze naturale pentru șeful de proiect, respectiv proiecte de rețele și/sau racorduri de alimentare cu gaze naturale, pentru inginerul proiectant sisteme alimentare cu gaze naturale.

În plus, .. SRL nu prezintă anexa la CV solicitată prin caietul de sarcini, la nici una dintre personale nominalizate ca și experți cheie.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, SC SRL apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta SC .. SRL ca inacceptabilă, nicidecum să mai solicite completarea cu alte documente a acesteia, fapt care contravine art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cererea de intervenție formulată, SC SRL solicită respingerea contestației depuse de SC SRL, cu consecința menținerii ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 54/06.03.2023, reiterând aspecte deja menționate anterior, în cererea de intervenție.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16085/24.04.2023, autoritatea contractantă transmite o parte a dosarului achiziției publice, în copie.

Prin adresele nr. 79/20.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 17726/ 03.04.2023 și nr. 17742/03.04.2023, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că prezenta procedură de atribuire a fost supusă controlului ex ante exercitat de ANAP și, în toate fazele verificării, au fost emise avize conforme necondiționate cu privire la aspecte ce privesc calitatea procedurii și aspecte de regularitate.

De asemenea, precizează că înainte de depunerea ofertelor au emis răspunsuri la solicitările de clarificări; menționează că în procesul verbal nr. 1 înregistrat sub nr. 74/12.12.2022 se regăsesc datele principale ale fiecărei oferte depusă.

Arată că, ulterior depunerii ofertelor, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele/solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-

I însoțesc: Proces Verbal de deschidere si vizualizare oferte nr. 1 înregistrat cu nr. 74 din 12.12.2022, Proces Verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 2 înregistrat cu nr. 75 din 12.12.2022. Procesele verbale privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați pentru demonstrarea informațiilor din DUAE: Proces Verbal intermediar DUAE nr. 3 înregistrat cu nr. 77 din 13.12.2022, Proces Verbal intermediar DUAE nr. 4 înregistrat cu nr. 82 din 22.12.2022, Proces Verbal final DUAE nr. 5 înregistrat cu nr. 5 din 13.01.2023, care sunt parte a dosarului achiziției.

Precizează că în procesul verbal intermediar DUAЕ nr. 3 înregistrat sub nr. 77 din 13.12.2022 a solicitat clarificări ofertantului SC .. SRL; în procesul verbal intermediar DUAЕ nr. 4 și a anexei 1, înregistrat sub nr. 82/22.12.2022 s-a specificat faptul că ofertantul a răspuns în termenul legal, concluziile comisiei de evaluare fiind următoarele: s-a constatat că serviciile executate în cadrul celor 2 contracte de servicii prezentate ca experiență similară, pot fi considerate similare, fiind superioare din punct de vedere al complexității și al scopului, fiind în concordanță cu serviciile care fac obiectul prezentei proceduri.

Potrivit procesului verbal final DUAЕ nr. 5 înregistrat cu nr. 5 din 13.01.2023 nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că pentru această fază a fost emis de către ANAP avizul conform necondiționat AVIZ nr. 24384/626/DGCECMSS/CN104872/AC/16.01.2023, privind controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la componenta comisiei de evaluare și concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de calificare de către ofertanți (DUAЕ), conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 5 din data de 13.01.2023, încărcat în SEAP în data de 13.01.2023.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal intermediar tehnic nr. 6 înregistrat cu nr. 13 din 19.01.2023, întocmit pe baza Raportului nr. 1 înregistrat cu nr. 12 din 19.01.2023 al expertului tehnic, care este parte a dosarului achiziției, Proces Verbal intermediar tehnic nr. 7 înregistrat cu nr. 19 din 27.01.2023, întocmit în baza raportului nr. 2 înregistrat cu nr. 18 din 27.01.2023 al Expertului Tehnic și Anexei 1, care este parte a dosarului achiziției, Proces Verbal intermediar tehnic nr. 8 înregistrat cu nr. 23 din 02.02.2023 întocmit în baza Raportului nr. 3 înregistrat cu nr. 22 din 02.02.2023 al Expertului Tehnic, conform Grile de punctaj membri Comisie de evaluare care este parte a dosarului achiziției, Proces Verbal final tehnic nr. 9 înregistrat cu nr. 24 din 02.02.2023 care sunt parte a dosarului achiziției.

Precizează de asemenea că pe parcursul evaluării ofertelor tehnice au fost solicitate clarificări ofertanților: SC SRL, SC SRL și SC .. SRL, ofertele fiind declarate conforme, în urma centralizării punctajelor la factorul de evaluare experiența personalului cheie, rezultând următoarele: SC SRL – 20 puncte, SC .. SRL – 20 puncte, SC .. SRL – 20 puncte.

Menționează că pentru această fază a fost emis de către ANAP avizul conform necondiționat nr. 24384/1866/DGCECMSS/./AC/07.02.2023, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 24/02.02.2023, publicat în SEAP în data de 02.02.2023.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul Verbal nr. 10 înregistrat cu nr. 26 din 08.02.2023 întocmit pe baza Raportului financiar nr. 1 înregistrat cu nr. 25 din 08.02.2023 al Expertului Financiar, care este parte a dosarului achiziției, Procesul Verbal nr. 11 înregistrat cu nr. 31 din 13.02.2023, Procesul Verbal nr. 12 înregistrat cu nr. 36 din 21.02.2023, Procesul Verbal nr. 13 înregistrat cu nr. 46 din 24.02.2023, Procesul Verbal nr. 14 final financiar înregistrat cu nr. 47 din 24.02.2023, conform Grile de punctaj membri Comisiei de evaluare care sunt parte a dosarului achiziției.

Detalierea evaluării propunerilor financiare, a răspunsurilor și a solicitărilor de clarificări se regăsesc în procesul verbal nr. 10 înregistrat cu nr. 26 din 08.02.2023 întocmit pe baza Raportului financiar nr. 1 înregistrat cu nr. 25 din 08.02.2023 al expertului financiar, care este parte a dosarului achiziției, Procesul Verbal nr. 11 înregistrat cu nr. 31 din 13.02.2023, Procesul Verbal nr. 12 înregistrat cu nr. 36 din 21.02.2023, Procesul Verbal nr. 13 înregistrat cu nr. 46 din 24.02.2023, Procesul Verbal nr. 14 final financiar înregistrat cu nr. 47 din 24.02.2023, conform Grile de punctaj membri Comisie de evaluare care sunt parte a dosarului achiziției.

Precizează de asemenea că în etapa de evaluare financiară a solicitat o serie de clarificări celor trei ofertanți.

Urmare a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de SC SRL s-au constatat următoarele:

a) În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului (ofertantul a prezentat o propunere financiară care reprezintă 59,06% din valoarea estimată), prin raportare la serviciile furnizate, prin care s-a solicitat detalierea, cel puțin a costurilor pentru personalul propus pentru executarea contractului, a costurilor cu

cheltuielile indirecte si a marjei de profit, ofertantul nu a detaliat nimic din cele solicitate de comisia de evaluare, în afară de marja de profit pe care a declarat-o la 15 % din prețul ofertei a declarat doar ca „Prețul serviciilor pentru care a fost depusa oferta a fost stabilit în baza costurilor per ora cu personalul angajat, a numărului de ore estimate pentru ducerea la bun sfârșit a serviciilor solicitate, a costurilor asociate cu echipamentele si utilajele necesare, a costurilor pentru cheltuieli neprevăzute”, fără a fundamenta modul de formare al prețului, așa cum a fost solicitat și fără a mai da alte detalii.

De asemenea acesta a mai declarat că în conformitate cu Notificarea ANAP din mai 2019 privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, prevede următoarele: contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Drept urmare nu este necesară prezentarea unui tarif orar/persoană, atâta timp cât estimarea achiziției a fost definită prin prețuri forfetare și nu prin estimări orare de activitate”. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, nejustificând prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, respectiv nu a adus nici o dovadă în sprijinul răspunsului la clarificări, astfel încât să dovedească că are capacitatea de a executa contractul și de a-l duce la bun sfârșit.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, comisia de evaluare a decis că oferta SC SRL este neconformă, în temeiul art. 136 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât acesta nu a prezentat detalierea, cel puțin a costurilor pentru personalul propus pentru executarea contractului, a costurilor cu cheltuielile indirecte, așa cum au fost acestea solicitate, nu a prezentat informațiile și/sau documentele din care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, având în vedere că propunerea sa financiară reprezintă 59,06 % din valoarea estimată.

b) În urma solicitării, ca ofertantul să prezinte detalierea financiară a ofertei sub forma transunerii costurilor totale necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicată în îndeplinirea contractului, adaptata la organigrama propusă de către fiecare ofertant, ofertantul a răspuns foarte sec că nu este necesară prezentarea unui tarif orar/persoana, atâta timp cât estimarea achiziției a fost definită prin prețuri forfetare și nu prin estimări orare de activitate, astfel că acesta a fost singurul răspuns la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că solicitarea adresată ofertantului a fost una pertinentă, deoarece a fost solicitată în fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, alin. (2). Deși această detaliere trebuia prezentată în cadrul secțiunii financiare, la data depunerii ofertelor, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări, respectând principiul transparenței și al tratamentului egal între ofertanți.

Având în vedere că SC SRL nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul SC .. SRL comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

a) În ceea ce privește fundamentarea prețului, ofertantul a prezentat tarifele orare pentru toți experții cheie și non-cheie, în corelare cu propunerea tehnică.

Din calculul tarifului orar al experților, respectiv $750 \text{ lei/zi/8 ore} = 93,75 \text{ lei/ora}$ și $500 \text{ lei/zi/8 ore} = 62,5 \text{ lei/oră}$, rezultă faptul că se respectă prevederile legislației în vigoare cu privire la salariul tarifar

minim pe economie, care în luna decembrie 2022 (lună în care au fost depuse ofertele) era de 3000 lei lunar, conform OUG nr. 114/2018 (art. 71), modificată și completată prin OUG nr. 43/2019, respectiv un salariu tarifar orar de 17,928 lei/ora. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a detaliat marja de profit.

Referitor la cerințele de la punctele b) – f), ofertantul a răspuns în mod concludent și nu beneficiază de ajutor de stat sau de alte condiții deosebit de favorabile. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis documentele solicitate, cu privire la punctele 2 și 3 ale solicitării de clarificări. S-a transmis formularul de oferta revizuit din care reiese că durata totală a contractului este de 18 luni, din care elaborare proiect tehnic – 1 luna și asistență tehnică 17 luni.

Totodată, precizează că ofertantul a prezentat anexa 1 la formularul de oferta detaliată cu activitățile care trebuie realizate pentru îndeplinirea contractului, fără a transpune costurile totale necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicată în îndeplinirea contractului; aceste costuri se regăsesc însă în tabelul de la răspunsul de la întrebarea 1, punctul a) nefiind însă, detaliat pe tipuri de activități, așa cum s-a solicitat. În acest sens, s-a constatat că sunt necesare clarificări întrucât ofertantul nu a efectuat detalierea financiară a ofertei sub forma transpunerii costurilor totale necesare îndeplinirii contractului fără a transpune costurile totale necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicată în îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă consideră că din cele prezentate, rezultă că este imposibil ca acesta să asigure asistență tehnică a proiectării deoarece conform tabelului prezentat experții cheie lucrează fiecare câte 60 de zile, iar 5 (cinci) din experții non cheie tot 60 de zile, în afara de topometrist care lucrează doar 20 (douăzeci) de zile. Conform ofertei depuse, 30 de zile sunt alocate pentru elaborarea proiectului tehnic, acesta fiind termenul maxim de prestare, iar celelalte 30 de zile sunt alocate asistenței tehnice.

Din calculele tarifelor /zile ale experților cheie și non cheie, rezultă că sunt necesare următoarele sume pentru plata experților pe perioada de acordare a asistenței tehnice: $30 \text{ zile} \times 750 \text{ lei/zi} \times 2 \text{ experți} = 45000 \text{ lei}$. $30 \text{ zile} \times 5 \text{ experți} \times 500 \text{ lei/zi} = 75.000 \text{ lei}$. Rezultă că pentru asistența tehnică ar fi fost necesară alocarea unei sume de minim 120.000 lei, fără a lua în calcul și alte costuri. Comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări cu privire la costurile alocate asistenței tehnice din partea proiectantului, care a fost ofertată la 50.000 lei, în condițiile în care, conform celor declarate de ofertant, ca fiecare expert cheie plus cei non cheie, vor lucra 60 de zile în cadrul acestui contract. S-a transmis anexa la formularul de ofertă în care s-a detaliat clar modul

de decontare a serviciilor de elaborarea PT, carte tehnică și asistență tehnică.

3. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul SC SRL cu subcontractanți SC ...SRL, SC ..SRL și SC SRL în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat un răspuns destul de concludent la solicitarea de clarificări privind prețul

neobișnuit de scăzut și nu a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje, echipamente de lucru.

Urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul a prezentat formularul de ofertă revizuit din care reiese că durata totală a contractului este de 18 luni, din care elaborare proiect tehnic 1 lună și asistență tehnică 17 luni. A prezentat de asemenea detalierea financiară a ofertei sale, conform solicitărilor comisiei de evaluare. Tariful/zi al unui expert este de minim 400 lei, ceea ce rezultă un tarif orar de 50 lei/zi, rezultă faptul că se respecta prevederile legislației în vigoare cu privire la salariul tarifar minim pe economie, care, în luna decembrie 2022 (luna în care au fost depuse ofertele) era de 3000 lei lunar, conform OUG nr. 114/2018 (art. 71), modificată și completată prin OUG nr. 43/2019, respectiv un salariu tarifar orar de 17,928 lei/oră. Ofertantul a prezentat detalierea financiară a ofertei sale, conform solicitărilor comisiei de evaluare. Tariful /zi al unui expert este de minim 400 lei, ceea ce rezultă un tarif orar de 50 lei/zi rezultă faptul că se respectă prevederile legislației în vigoare cu privire la salariul tarifar minim pe economie care în luna decembrie 2022 (luna în care au fost depuse ofertele) era de 3000 lei lunar, conform OUG nr. 114/2018 (art. 71), modificată și completată prin OUG nr. 43/2019, respectiv un salariu tarifar orar de 17,928 lei/oră.

Raportat la personalul propus în oferta tehnică, autoritatea contractantă arată că acesta a propus un număr de 2 experți cheie și 11 experți non cheie; comisia de evaluare a constatat că nu se regăsesc în detalierea financiară toate operațiunile prezentate în graficul de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare activitate, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte, așa cum a fost detaliat în răspunsul la clarificări nr.1/25.01.2023, solicitându-se alte clarificări. Ulterior, ofertantul a prezentat anexa la formularul de oferta revizuită, sa detaliat clar modul de decontare a serviciilor de elaborarea PT, carte tehnica, etc și asistență tehnică.

Ofertantul a prezentat centralizatorul cu serviciile prestate de subcontractanți. Conform centralizator rezultă că sumele aferente subcontractanților sunt în concordanță cu acordurile de subcontractare prezentate în cadrul documentelor de calificare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 32/13.02.2023 a solicitat clarificări ofertantului SC .. SRL cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului; în răspunsul emis, acesta a prezentat o serie de detalii privind tariful / zi al personalului implicat, însă nu a efectuat detalierea financiară a ofertei

sub forma transpunerii costurilor totale necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicate în îndeplinirea contractului, comisia de evaluare constatând unele neconcordanțe .

Astfel, se constată că potrivit tabelului prezentat, în cadrul răspunsului la solicitări din data de 10.02.2023, experții cheie lucrează fiecare câte 60 de zile, având un tarif /zi de 750 de lei, iar 5 (cinci) din experții non cheie tot 60 de zile având un tarif /zi de 500 de lei, iar topometristul va presta 20(douăzeci) de zile, având un tarif /zi de 500 de lei. După cum se poate observa din conținutul ofertei sale (formularul de

ofertă), 30 de zile sunt alocate pentru elaborarea proiectului tehnic; se solicită clarificări cu privire la costurile alocate asistenței tehnice din partea proiectantului, care a fost ofertată la 50.000 lei, în condițiile în care din calculele comisiei de evaluare rezultă că costurile minime cu asistență tehnică ar fi de 120000 lei. $30 \text{ zile} \times 750 \text{ lei/zi} \times 2 \text{ experți} = 45.000 \text{ lei}$. $30 \text{ zile} \times 5 \text{ experți} \times 500 \text{ lei/zi} = 75.000 \text{ lei}$. Rezultă astfel că pentru asistența tehnică ar fi fost necesară alocarea unei sume de minim 120.000 lei, fără a lua în calcul și alte costuri.

Ca urmare a solicitării de clarificări SC .. SRL răspunde, autoritatea contractantă constatând următoarele:

a) Ofertantul a depus calculația pentru a susține costurile declarate în propunerea financiară, a defalcat costurile pentru faza de proiectare, în cost salarial, cost indirecte și profit, per fază și număr de zile. Numărul de zile declarate corespunde cu numărul de zile declarate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 152/10.02.2023, respectiv 60 de zile pentru fiecare expert. Cerință minimă îndeplinită.

b) Comisia de evaluare a verificat dacă salariul tarifar brut corespunde între extrasul Revisal și răspunsul la clarificări, acesta corespunde pentru toți experții în afară de, la care Revisalul prezentat este pentru societatea .. SRL, nu pentru firma .. SRL. Comisia a mai constatat că acesta a cuantificat cheltuielile conexe la 70.000 lei și cheltuielile cu deplasările la 30.000 lei, deși în răspunsul la clarificări nr. 152/10.02.2023 a declarat cheltuielile conexe la 30.000 lei și cheltuielile cu deplasările la 70.000 lei, inversând astfel cifrele, totalul fiind același. Ofertantul nu a detaliat performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, deși în răspuns apare că ar fi explicitat, dar nu sunt atașate alte documente în afara de extrasele Revisal. Se solicită clarificări.

c) Ofertantul a depus calculele din care rezultă total costuri alocate pentru proiectare și asistență tehnică, dar nu a răspuns în mod clar la solicitarea comisiei de evaluare, și așa cum rezultă și din concluzia la întrebarea 2, teoretic acesta se poate încadra în suma alocată asistenței tehnice, de 50.000 lei.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă detaliază sub formă tabelară centralizarea costurilor.

Astfel, potrivit calculelor efectuate de comisia de evaluare rezultă că ofertantul poate executa contractul conform preț ofertat, cu condiția ca acesta să prezinte Revisalul corect pentru, din care să reiasă că acesta este angajat activ SC .. SRL, inclusiv se va verifica nivelul de salarizare al acestuia.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de SC SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- a) S-a prezentat un extras Revisal pentru întreaga firmă, din care nu rezultă norma de timp pentru fiecare salariat, datele primite fiind centralizate sub formă tabelară; s-au atașat facturi, chitanțe din care rezultă costuri legate de consumabile, cazare, costuri utilități. Comisia de evaluare a decis ca sunt necesare clarificări.

Prin adresa nr. 38/20.02.2023 s-au solicitat clarificări ofertantului SC .. SRL; prin adresa nr. 37/20.02.2023 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL.

SC .. SRL a răspuns la clarificări după cum urmează:

Ofertantul a prezentat Revisal din care rezultă că dl. este angajat activ SC .. SRL, cu timp parțial de o oră pe zi și salariu tarifar de 508 lei.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a atașat răspunsului la clarificări extras Revisal din care rezultă că are disponibil 37 de persoane, cu diferite specializări, care să susțină activitatea experților cheie și non cheie propuși, printre care inginer instalații, ingineri petroliști, consilier juridic etc. De asemenea a depus lista cu dotările tehnice deținute, însoțite de dovezi privind achiziția acestora, respectiv calculatoare, softuri. Plotere, imprimante, scanere și autoturisme pentru personal.

Conform răspunsurilor date de ofertant la solicitările clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul se încadrează în prețul ofertat, că a justificat prețul neobișnuit de scăzut și a demonstrat că poate executa contractul îl poate duce la sfârșit, având experiența și personalul necesar pentru executarea acestui contract în cele mai bune condiții.

S-a constatat că respectă prevederile legislației muncii în ceea ce privește salariul minim pe economie la data depunerii ofertei, care era de 3000 lei/lună pentru ramura construcții.

SC SRL a răspuns la clarificări după cum urmează:

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a atașat Revisal pentru personalul propus, care respecta legislația muncii privind salariul brut, care este mai mare de 3000 lei/lună, cât era salariul minim pe economie la data depunerii ofertei, ofertantul încadrându-se în prețul ofertat, a justificat prețul neobișnuit de scăzut și a demonstrat că poate executa contractul și îl poate duce la sfârșit, având experiența și personalul necesar pentru executarea acestui contract în cele mai bune condiții.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a constatat că ofertele financiare ale SC .. SRL și SC SRL sunt corelate cu ofertele tehnice.

De asemenea, în urma evaluării propunerilor financiare SC .. SRL și SC SRL au fost declarate admisibile. Oferta depusă de SC SRL a fost declarată inacceptabilă/neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că pentru această fază a fost emis de către ANAP aviz conform necondiționat nr. 24384/2941/DGCECMSS/ ../AC/27.02.2023, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, conform listelor de verificare și proceselor verbale

nr. 36/20.02.2023, 46 și 47 din 24.02.2023, publicate în SEAP în data de 24.02.2023.

Menționează de asemenea că aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” oferta depusă de SC .. SRL s-a clasat pe locul 1 cu un punctaj total de 100 puncte și o ofertă financiară de 350.000,00 lei; SC SRL s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 89,20 puncte. În data de 08.03.2023 s-a emis Raportul procedurii nr. 54 și au fost transmise prin intermediul SEAP comunicări ofertanților, postate în SEAP în data de 08.03.2023.

Față de criticile formulate de SC SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției pct. III.1.3.a) ofertantul a prezentat următoarele contracte:

Descriere: Servicii expertize tehnice conducte, unic contractant, contr. nr. 24/23.03.2020, PV și AT nr. 203/2020, PV și AT nr. 261/2020, PV și AT nr. 237/2020, PV și AT nr. 15/2021. Valoare: 1.772.874,1. Moneda: ron. Data început: 23.03.2020 Data sfârșit: 26.01.2021. Beneficiari: S.N.G.N. ROMGAZ S.A. - sucursala Târgu-Mures.

Descriere: Servicii expertize tehnice conducte, unic contractant, contr. nr. 61/06.04.2021, PV și AT nr. 281/2021, PV și AT nr. 293/2021, PV și AT nr. 15/2022. Valoare: 2.228.336,4. Moneda: ron. Data început: 06.04.2021. Data sfârșit: 08.02.2022. Beneficiari: S.N.G.N. ROMGAZ S.A. - sucursala Târgu-Mures.

Deoarece acest tip de documentații tehnico-economice nu se regăsesc în descrierea obiectului achiziției și nici în cadrul art. 5 din HG nr. 907/2016 privind tipurile de documentații tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, autoritatea contractantă solicită ofertantului SC .. SRL să detalieze în ce măsură aceste servicii sunt similare/superioare din punct de vedere al complexității și / sau scopului cu cele care fac obiectul prezentei proceduri.

SC .. SRL confirmă faptul că oferta prezentată cuprinde prestarea serviciilor conform fișei de date a achiziției Cap II.I.4; în conformitate cu solicitarea nr. 79/16.12.2022, pentru confirmarea similarității serviciilor prestate în cadrul contractului: „Servicii expertize tehnice” va detalia activitățile din cadrul contractului și pentru exemplificare prezenta extrase din cadrul documentațiilor predate:

a. Serviciul prestat în cadrul contractului mai sus menționat, reprezintă un serviciu complex menit să realizeze constatarea deficiențelor și indicarea lucrărilor necesare pentru exploatarea în condiții de siguranță, îmbinând activități de proiectare și expertizare de cel mai înalt nivel;

b. Activitatea a fost realizată și vizată de personal autorizat ANRE, aceasta fiind entitatea care asigură autorizarea întregului personal de proiectare din cadrul sectorului transportului, înmagazinării și distribuției gazelor naturale;

c. Activitatea a implicat culegerea datelor din teren și interpretarea acestora de către personal (proiectanți și experți) autorizați ANRE, folosind cadrul legislativ în vigoare aprobat de către ANRE realizându-se etapele complexe de proiectare din punctul de vedere al actualelor norme și legi.

În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că serviciile executate în cadrul celor 2 contracte de servicii prezentate ca experiență similară, pot fi considerate similare, fiind superioare din punct de vedere al complexității și al scopului, fiind în concordanță cu serviciile care fac obiectul prezentei proceduri.

În data de 24.02.2023 autoritatea contractantă solicită ofertantului .. SRL, clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, prezentarea documentelor justificative în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) și alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și

completările ulterioare: „înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru (...), autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 48/24.02.2023 la faza documente justificative DUAЕ, prin care s-a solicitat ofertantului .. SRL: „Conform specificațiilor fișei de date vă rugăm să prezentați documente justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”, acesta a prezentat contractele, procesele verbale și avizele CTE nr. 203/2020, nr. 261/2020, nr. 237/2020, la care a făcut referire în DUAЕ și pe care le-a invocat ca experiență similară, menționând că serviciile de evaluare a stării tehnice a conductelor s-au efectuat conform Normelor tehnice pentru proiectarea și execuția conductelor de alimentare din amonte și de transport gaze naturale nr. 1220/07.11.2006 (a se vedea pag. 30, 33 și 35 din răspunsul la clarificări privind îndeplinirea cerințelor din DUAЕ).

Autoritatea contractantă face trimitere la Normele tehnice pentru proiectarea și execuția conductelor de alimentare din amonte și de transport gaze naturale nr. 1220/07.11.2006 și HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Având în vedere specificul prezentei documentații de atribuire: „Proiectare și asistență tehnică pentru rețele de distribuție și branșamente pentru investiția: Înființare sistem de distribuție gaze naturale, racord și stație de reglare-măsurare, în localitățile .., ..., .., .., jud.” care se adresează operatorilor autorizați de către ANRE în domeniul gazelor naturale, conform cerințelor fișei de date, autoritatea contractantă precizează că este normal ca la procedură să participe și operatori economici cu vechime în domeniul gazelor naturale, care au întocmit documentații tehnico-economice în conformitate cu normele ANRE în vigoare la data executării contractului, ai căror beneficiari au fost operatorii de transport sau operatori ai conductelor de alimentare din amonte, cum este și SNGN ROMGAZ SA, nu doar operatori care și-au început activitatea în domeniul gazelor naturale din anul 2019, când a fost modificată Legea gazelor și s-a dat posibilitatea UAT-rilor să finanțeze sisteme de alimentare cu gaze.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea ofertantului SC SRL de excludere a ofertantului .. SRL din prezenta procedură, nu are nici un temei legal, deoarece .. SA face dovada, ca obiectul contractelor

invocate ca și experiența similară, contracte denumite de către beneficiarul SNGN ROMGAZ SA „expertize tehnice”, pe lângă expertizarea tehnică a conductelor efectuată în baza Ordinului nr. 22 din 10 Aprilie 2013, cap. VIII. art. 28, a prevăzut și efectuarea de documentații tehnico-economice conform Ordinului nr. 1220/07.11.2006 de aprobare a Normelor tehnice pentru proiectarea și execuția conductelor de alimentare din amonte și de transport gaze naturale, așa cum reiese, din Procesele verbale și avizele CTE Romgaz atașate răspunsului la solicitările de clarificări privind documentele suport DUAE.

Se constată că se solicită excluderea din procedura a operatorului economic SC .. SRL, doar din cauza că acesta a întocmit documentații tehnico-economice al căror beneficiar a fost SNGN ROMGAZ SA, supunându-se reglementarilor specifice ANRE și nu a avut contracte cu autorități publice, astfel încât să se aplice HG nr. 907/2016, prezentând în acest sens doar un contract de proiectare, încheiat cu Comuna Feleacu, jud.

În opinia autorității contractante, conform documentelor prezentate, SC .. SRL are experiența necesară pentru execuția lucrării supuse procesului de achiziție publică.

În ceea ce privește critica potrivit căreia SC .. SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă solicitată pentru personalul cheie aferent alocării punctajului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC .. SRL a prezentat pentru fiecare expert nominalizat documente relevante, respectiv CV, diplome, autorizații, extrase Revisal din care rezultă că experții propuși pentru derularea contractului sunt angajații săi și dețin experiența în domeniu, așa cum rezultă și din CV-urile acestora.

Având în vedere că SC .. SRL a specificat în CV-ul fiecărui expert proiectele la care a participat și calitatea pe care a avut-o în fiecare proiect, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări nu a fost în măsura să aducă nici un avantaj evident acestuia, aceasta solicitare a avut rolul de a îndrepta viciul de forma sesizat de către comisia de evaluare, aceasta omisiune a ofertantului încadrându-se în categoria viciilor de formă, respectiv erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. De altfel, o solicitare similară a fost transmisă și ofertantului SC SRL.

Astfel, consideră că solicitările de clarificări adresate ofertanților SC SRL și SC .. SRL, la faza propunere tehnică, au fost susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece ofertantul SC .. SRL a făcut dovada că deține experții cheie necesari și că aceștia beneficiază de

experiența relevantă, astfel încât să fie punctați cu punctajul maxim aferent personalului cheie.

Față de criticile formulate de SC SRL referitoare la faptul că oferta tehnică a fost în mod nelegal declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- din propunerea financiară prezentată de SC SRL care conține 3 (trei) pagini, din care 2 (două) pagini formularul de oferta și 1 (una) anexa la formularul de ofertă, ofertantul nu a prezentat „Detalierea financiară a ofertei se va realiza sub forma transpunerii costurilor totale

necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicată în îndeplinirea contractului. Detalierea financiară va fi realizată pentru fiecare componentă a contractului cf. Anexei nr. 1 la formularul de oferta și va fi adaptată la organigrama propusă de către fiecare ofertant”; comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului.

În urma solicitării comisiei de evaluare, ca ofertantul să prezinte detalierea financiară a ofertei sub forma transpunerii costurilor totale necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicată în îndeplinirea contractului, adaptată la organigrama propusă de către fiecare ofertant, ofertantul a răspuns foarte sec că nu este necesară prezentarea unui tarif orar/persoană, atât timp cât estimarea achiziției a fost definită prin prețuri forfetare și nu prin estimări orare de activitate, astfel că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate ca solicitarea adresată ofertantului a fost una pertinentă, deoarece a fost solicitată în fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, alin. 2.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a refuzat să prezinte detalierea financiară a ofertei sub forma transpunerii costurilor totale necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicată în îndeplinirea contractului.

Deoarece o nouă solicitare de clarificări adresată ofertantului, cu exact același conținut, în condițiile în care în fișa de date a achiziției a fost foarte clară solicitarea, ar fi însemnat o încălcare flagrantă a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, respectiv încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL.

În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, raportat la răspunsul la clarificări și la oferta financiară de 59,06% din valoarea estimată, autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

- în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, prin detalierea, cel puțin a, costurilor pentru personalul propus pentru executarea contractului, a costurilor cu cheltuielile indirecte și a marjei de profit, ofertantul nu a detaliat nimic din cele solicitate de comisia de evaluare, în afara de marja de profit pe care a declarat-o la 15 % din prețul ofertei a declarat doar că prețul serviciilor pentru care a fost depusă oferta, a fost stabilit în baza costurilor per oră cu personalul angajat, a numărului de ore estimate pentru ducerea la bun sfârșit a serviciilor solicitate, a costurilor

asociate cu echipamentele și utilajele necesare, a costurilor pentru cheltuieli neprevăzute, fără a fundamenta modul de formare al prețului, așa cum a fost solicitat;

- comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, așa cum sunt acestea precizate la art. 136 alin. (2) și alin. (3) din HG 395/2016, respectiv nu a adus nici o dovadă în sprijinul răspunsului la clarificări, astfel încât să dovedească că are capacitatea de a executa contractul și de a-l duce la bun sfârșit.

Raportat la aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, deoarece SC SRL, a prezentat o propunere care reprezintă 59,06 % din valoarea estimată și ca urmare a solicitării comisiei de evaluare de a justifica prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, așa cum prevedea solicitarea de clarificări și normele legale în domeniu.

Prin adresa nr. 526/17.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 14758/20.03.2023 SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208983982/2 tranzacția nr. 1316087810/27947017 din 16.03.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 10.159,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18218/04.04.2023 SC SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209037085/1 tranzacția nr. 1321668142/ 35680610 din 04.04.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 10.160,00, lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și asistență tehnică pentru rețele de distribuție și branșamente pentru investiția: Înființare sistem de distribuție gaze naturale, racord și stație de reglare-măsurare, în localitățile .., ..., .., jud., proiect finanțat prin POIM 2014-2020,cod SMIS 145521” cod CPV: 71322200-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ../25.10.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 507.949,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC .. SRL și SC SRL au formulat cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 15587/22.03.2023 și nr. 17412/31.03.2023 (aceasta din urmă fiind transmisă prin e-mail la data 30.03.2023), care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor

Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a

următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 15.03.2023, respectiv 20.03.2023 sub identificatoarele: „Document: [../00102] contestație anonimă 2.pdf.p7s” și „[../ 00101] contestație anonimă.pdf.p7s”, contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție ale SC .. SRL și SC SRL sunt formulate în cadrul termenului legal, ultimele zile fiind 25.03.2023, respectiv 30.03.2023.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare admisibilă și conformă și oferta SC .. SRL a fost declarată câștigătoare iar cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție a acestora împreună cu contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL

Analizând mai întâi contestația formulată de SC SRL Consiliul reține că una din critici se referă la neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare aparținând SC .. SRL a cerinței privind experiența similară solicitată pentru personalul cheie conform documentației de atribuire.

Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, în cadrul căruia a ales să acorde 20% din punctaj factorului tehnic intitulat „*Experiența personalului cheie*”, conform instrucțiunilor pentru ofertanți intitulate generic „*Fișa de date*”, algoritmul de punctare fiind următorul:

„*Experiența personalului cheie (Pt) Punctaj maxim 20 puncte (a se vedea clarificarea din oficiu din 08.11.2022)*). Pentru experiența în proiecte similare a personalului cheie se acorda punctaj conform algoritmului de mai jos:

Algoritm de calcul

1. Șef de proiect:

a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 3 proiecte a persoanei propuse în proiecte similare - 3 pct.; b) pentru experiența constând în implicarea între 4 și 5 proiecte a persoanei propuse în proiecte similare - 6 pct; c) pentru experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte a persoanei propuse în proiecte similare - 10 pct.

2. Proiectant sisteme alimentare cu gaze naturale:

a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 3 proiecte a persoanei propuse în proiecte similare 3 pct.; b) pentru experiența constând în implicarea între 4 și 5 proiecte a persoanei a persoanei propuse a persoanei propuse în proiecte similare 6 puncte; c) pentru experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte a persoanei propuse în proiecte similare se acordă 10 pct.

Cerințe impuse privind experiența conform anexa”.

Totodată, se reține că, în cadrul caietului de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține

specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, ..., a menționat în documentul intitulat Anexa caiet de sarcini privind criteriile de atribuire, următoarele:

*„**Cerințe impuse** privind experiența: participarea în calitate de expert în **cel puțin un proiect similar** în care a realizat proiectarea de rețele și/sau racorduri de alimentare cu gaze naturale”,*

iar

la pag. 23 și 24 din caietul de sarcini :

*„**1. Șef de proiect cu studii superioare în domeniul tehnic/domeniul construcțiilor specializarea instalații.***

*Experiență în această poziție va fi **demonstrată prin cel puțin un contract** în care persoana a îndeplinit atribuții șef de proiect care a avut ca obiect conducerea/coordonarea proiectelor similare ce au inclus cel puțin: înființare/modernizarea/reabilitarea infrastructurii de gaze naturale. Șeful de proiect va avea și calitatea de instalator autorizat, tip PGD în conformitate cu prevederile Ordinului 132/2021 al ANRE.*

2. Proiectant sisteme alimentare cu gaze naturale.

*Experiență în această poziție va fi **demonstrată prin cel puțin un contract** în care persoana nominalizată a participat în calitate de proiectant, la cel puțin un proiect similar în care a realizat proiectarea de rețele și/sau racorduri de alimentare cu gaze naturale. Persoana nominalizată va avea și calitatea de instalator autorizat, tip PGD în conformitate cu prevederile Ordinului 132/2021 al ANRE.*

***4.1. Personalul cheie propus va fi nominalizat și se va prezenta CV semnat olograf și documente relevante (certificate, atestate, diplome)** pentru fiecare membru al echipei de proiectare: Șef proiect, proiectanți pe specialități.*

Caietului de sarcini pentru întocmirea proiectului tehnic pentru înființări sisteme de distribuție gaze naturale.

*Ofertantul va prezenta în cadrul fiecărui **CV o anexă** din care trebuie să reiasă nivelul de experiență pentru fiecare persoana nominalizată pentru a se putea calcula punctajul **și recomandări / confirmări / certificări / procese verbale de recepție de la beneficiarii serviciilor / lucrărilor** prezentate în anexa sau alte documente care atesta experiența acestora”.*

Din analiza prevederilor art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea înscrisurilor de natura celor anterior menționate (CV-uri, recomandări / confirmări / certificări / procese verbale de recepție de la beneficiarii serviciilor / lucrărilor, diplome, declarații etc. pentru personalul cheie) într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră: *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”*, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție*

care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”;

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.

În acest sens sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că: „(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal” și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit cărora: „(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, calitatea personalului cheie (Șef de proiect și Proiectant sisteme alimentare cu gaze naturale) reprezintă factor de evaluare a ofertelor, aspect din care rezultă că cerințele din caietul de sarcini privind documentele necesare demonstrării experienței similare reprezintă specificații tehnice iar cerințele din fișa de date reprezintă cerințe cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole

nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de „Proiectare și asistență tehnică pentru rețele de distribuție și bransamente pentru investiția: Înființare sistem de distribuție gaze naturale, racord și stație de reglare-măsurare, în localitățile .., ..., .., jud.” au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește ca ofertanții să includă în ofertă documentele aferente personalului cheie (Șef de proiect și Proiectant sisteme alimentare cu gaze naturale) prin care să demonstreze experiența similară a acestora atât în vederea stabilirii conformității ofertelor (dat fiind cerința din caietul de sarcini ca cei 2 specialiști să fi participat la cel puțin 1 contract) cât și pentru calcularea punctajului aferent contractelor prezentate suplimentar, după cum urmează:

- CV-ul și documente relevante (certificate, atestate, diplome);
- Anexă din care să reiasă nivelul de experiență pentru fiecare persoană nominalizată pentru a se putea calcula punctajul,
- și
- Recomandări / confirmări / certificări / procese verbale de recepție de la beneficiarii serviciilor / lucrărilor prezentate în anexa sau alte documente care atesta experiența acestora.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică atât CV-uri, diplome, certificate/atestare etc. cât și recomandări / confirmări / certificări / procese verbale de recepție de la beneficiarii serviciilor / lucrărilor prezentate, înscrisuri prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor cu privire la experiența similară a personalului cheie și să fundamenteze acordarea punctajului aferent „personalului cheie” în limita a maxim de 20% din total.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că atât cerințele din fișa de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice cât și specificațiile tehnice cu privire la personalul responsabil cu serviciile de proiectare ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea

contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la specificațiile tehnice enumerate în caietul de sarcini și cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică documente prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor specificațiilor minime solicitate pentru personalul cheie

cât și

- riscurile ce decurg din lipsa transmiterii documentelor solicitate.

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului SC .. SRL (pag. 596-603, vol. 13), Consiliul reține că acesta nu a prezentat la data limită de depunere a ofertelor, pentru personalul cheie propus (... și ...) nici anexa la CV și nici recomandări/ confirmări/ certificări/ procese verbale de recepție de la beneficiarii serviciilor/lucrărilor prezentate în anexa sau alte documente care atesta experiența personalului nominalizat, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 16/19.01.2023 (pag. 1095, vol. 7) clarificări în acest sens, după cum urmează:

„Faza tehnic

1. Vă rugăm să **prezentați documente doveditoare** din care să **reiasă** faptul că dl. .. Ernő .., propus pentru funcția de șef de proiect **respectă Cerințele impuse privind experiența similară**, deoarece din CV depus în cadrul propunerii tehnice pag. 40-44 rezultă că a participat la 15 proiecte la care beneficiar a fost Delgaz Grid SA, dar **nu a anexat recomandări/confirmări/certificări/procese verbale de recepție de la beneficiarii serviciilor/lucrărilor prezentate în CV sau alte documente care atestă experiența acestuia în poziția de șef de proiect la lucrări care au avut ca obiect conducerea/coordonarea proiectelor similare ce au inclus cel puțin: înființare/modernizarea/reabilitarea infrastructurii de gaze naturale.**

2. Vă rugăm să **prezentați documente doveditoare** din care să **reiasă** faptul că dl., propus pentru funcția de Proiectant sisteme alimentare cu gaze naturale **respecta Cerințele impuse privind experiența similară**, deoarece din CV depus în cadrul propunerii tehnice pag. 47-49 rezultă că a participat la 15 proiecte la care beneficiar a fost Delgaz Grid SA, dar nu a anexat recomandări/confirmări/certificări/procese verbale de recepție de la beneficiarii serviciilor/lucrărilor prezentate în CV sau alte documente care atestă experiența acestuia în poziția de Proiectant sisteme alimentare cu gaze naturale la lucrări care au avut ca obiect conducerea/coordonarea proiectelor similare ce au inclus cel puțin: înființare/modernizarea/reabilitarea infrastructurii de gaze naturale”.

Conform adresei nr.75/23.01.2023 (pag. 1135-1136, vol. 7) SC .. SRL a depus în cadrul răspunsului sau la clarificări, documentul intitulat Recomandare, emis de Delgaz Grid SA prin care se confirmă faptul că în calitate de șef proiect și în calitate de proiectant au participat la un număr de 6 lucrări din cele 15 enumerate în CV-urile din ofertă.

Transmiterea acestor documente solicitate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, în urma solicitării de clarificări este lipsită de relevanță în soluționarea prezentei, deoarece ofertantul în cauză nu a transmis respectivele documente autorității contractante înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016 anterior citat coroborat cu art. 104 alin. (3) și art. 60 alin. (1) din aceeași normă juridică potrivit căruia: „*Operatorul economic are **obligația de a transmite oferta** și DUAE în format electronic și numai*

până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini (referitoare la documentele prin care se demonstrează experiența personalului cheie), iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Potrivit art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Contrar susținerilor autorității contractante și a intervenientului SC .. SRL, lipsa anexei la CV și a recomandărilor aferente personalului cheie nu este doar o abatere minoră și formală care să poată fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante, cerința în cauză fiind atât specificație tehnică cât și **factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire**, a cărei lipsă atrage respingerea ca neconformă a ofertei; solicitarea și acceptarea înscrisurilor lipsă din oferta intervenientului sunt de natură să atragă după sine în mod automat încălcarea principiilor mai sus menționate, raționament care se regăsește și în Hotărârea nr. 3048/CA/08.12.2017, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 525/35/CA/2017.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45:

„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18

octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p. I- 7725, punctul 34, și

Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p.

I- 14527, punctul 47), constituie într- adevăr, temeiul directivelor privind

procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre

altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și

Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar

obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213,

punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03,

*Rec., p. I- 1559, punctul 26)”.
.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite sau să accepte completarea documentelor lipsă din ofertanta intervenientului având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de completări a ofertei, s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea SC .. SRL, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei

acestui dintr-o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) într-o ofertă conformă și, ulterior câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință,

autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SC .. SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme indiferent de natura acestora nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SC .. SRL, rezultatul fiind același.

Procedând la analiza contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține că acesta solicită atât anularea adresei de comunicare

rezultat prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă cât și anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată câștigătoare oferta SC .. SRL și anularea deciziei prin care oferta aparținând SC SRL a fost clasată pe locul al doilea.

Analizând mai întâi motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că, potrivit adresei comunicare rezultat nr. 56/08.03.2023, oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece nu a prezentat comisiei de evaluare detalierea costurilor pentru personalul propus, a costurilor cu cheltuielile

indirecte și nu a justificat nivelul scăzut al prețului propus care reprezintă 59,06% din valoarea estimată, respectiv nu a prezentat detalierea financiară a ofertei sub forma transpunerii costurilor totale necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicată în îndeplinirea contractului, adaptată la organigrama propusă, astfel cum s-au solicitat prin adresa de clarificări din 08.02.2023 și fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare”, următoarele cerințe:

„1) Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului de ofertă. Formularul de ofertă este actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja juridic în contractul de achiziție; Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract – Formular 4.

2) Detalierea financiară a ofertei se va realiza sub forma transpunerii costurilor totale necesare îndeplinirii contractului (directe și indirecte) în tarife orare/persoană implicată în îndeplinirea contractului. Detalierea financiară va fi realizată pentru fiecare componentă a contractului cf. Anexei nr. 1 la formularul de ofertă și va fi adaptată la organigrama propusă de către fiecare ofertant.

Costurile vor fi calculate cu două zecimale.

3) Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu serviciile prestate de asociați, subcontractanți – dacă este cazul.

4) Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei pentru toate produsele sub sancțiunea respingerii ofertei.

Atenție!!! Aceasta este valoarea care trebuie trecută în SEAP la secțiunea de „propunere financiară”. Lipsa completării și criptării ofertei financiare atrage imposibilitatea evaluării ofertei.

5) Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare criptate în SEAP se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP. Conținutul acestora trebuie să fie vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare”.

Potrivit formularului de ofertă SC ... COMPANY SRL a ofertat o valoare de 300.000,00 lei fără TVA reprezentând **59,06%** din valoarea estimată, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat acestuia din urmă prin adresa nr. 27/08.02.2023 următoarele:

„a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, prin detalierea, cel puțin a costurilor pentru personalul propus pentru executarea contractului, a costurilor cu cheltuielile indirecte și a marjei de profit.

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;*
- c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;*
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele*

sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent

neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce

pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

La această solicitare SC ... SRL a răspuns în data 10.02.2023 (vezi proces verbal intermediar nr. 10), în sensul:

„a. Prețul serviciilor pentru care a fost depusă oferta a fost stabilit în baza costurilor per oră cu personalul angajat, a numărului de ore estimate pentru ducerea la bun sfârșit a serviciilor solicitate, a costurilor asociate cu echipamentele și utilajele necesare, a costurilor pentru cheltuieli neprevăzute, la care s-a adăugat o marja de profit de 15%. Prețul ofertat este suficient cât să permită derularea în bune condiții a contractului de furnizare servicii, pentru cazul în care suntem declarați câștigători.

b. Serviciile de proiectare și asistență tehnică oferite sunt adaptate soluției tehnice solicitată de autoritatea contractantă.

c. Oferta noastră îndeplinește toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini și se referă la servicii pe care le realizează cu succes de peste 15 ani prin echipa proprie de proiectanți având toate calificările necesare, adaptate nevoilor autorității contractante.

d. Oferta a fost făcută cu respectarea legislației în vigoare, inclusiv a obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

e. Nicio proporție din lucrare nu va fi subcontractată.

f. SRL nu beneficiază de ajutor de stat”.

Or, din analiza răspunsului (adresa din 10.02.2023) la solicitările de justificare și fundamentare a prețului ofertat, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia deoarece contestatorul nu a prezentat comisiei de evaluare detalierea, cel puțin a costurilor pentru personalul propus pentru executarea contractului, a costurilor cu cheltuielile indirecte, așa cum au fost ele solicitate, nu a prezentat informațiile și/sau documentele din care sa justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, având în vedere că propunerea sa financiară reprezintă 59,06% din valoarea estimată. În afară de marja de profit pe care a declarat-o la 15% din prețul ofertei a declarat doar că *„Prețul serviciilor pentru care a fost depusa oferta a fost stabilit in baza costurilor per ora cu personalul angajat, a numărului de ore estimate pentru ducerea la bun sfârșit a serviciilor solicitate, a costurilor asociate cu echipamentele si utilajele necesare, a costurilor pentru cheltuieli neprevăzute”*, fără a fundamenta modul de formare al prețului, conform art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 mai sus iterate.

sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat deoarece reprezintă mai puțin de **80%** din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări și a evaluat informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În cazul care ar fi acceptat un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asuma riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza **T- cauza T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu*

pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel

de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SC SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriiei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește solicitarea anulării deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată câștigătoare oferta SC .. SRL și anulării deciziei prin care oferta aparținând SC SRL a fost clasată pe locul al doilea, Consiliul reține că SC SRL nu formulează în cadrul contestației nici o critică privind modul pretins nelegal de evaluare a ofertei clasate pe locul 2 (aparținând SC SRL), fiind criticată doar oferta desemnată câștigătoare a procedurii, aparținând SC .. SRL.

Or, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului, rezultatul fiind același, acesta nu are niciun interes în contestarea doar a ofertei SC .. SRL câtă vreme indiferent de caracterul întemeiat sau nu a acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză câtă vreme nu a adus nici o critică de nelegalitate cu privire la unică ofertă admisibilă aparținând ofertantului clasat pe locul 2.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”.*

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită

ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind

achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 54/06.03.2023, în urma verificării ofertelor au fost declarate admisibile ofertele aparținând: SC .. SRL și SC

..... SRL, motiv pentru care Consiliul constată că SC SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei SC .. SRL deoarece o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aflată pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire nu ar avea nicio influență asupra caracterului neconform al ofertei contestatorului, situația acestuia din urmă rămânând aceeași și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză câtă vreme nu a adus nici o critică de nelegalitate cu privire la unică ofertă admisibilă aparținând ofertantului clasat pe locul 2.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca lipsită de interes partea din contestația formulată de SC SRL referitoare la ofertele depuse de SC .. SRL și SC SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, să respingă ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC .. SRL, să anuleze raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC .. SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, urmează să admită cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC .. SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC .. SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 47 (patruzecișapte) pagini