



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2404/C6/2468

Data: 18.08.2025

Prin contestația nr. 1345/01.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44162/02.07.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 20397/24.06.2025 și a raportului procedurii nr. 20170/20.06.2025, emise de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul „AMENAJARE ȘI MODERNIZARE PIAȚA CENTRALĂ A ORAȘULUI, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 20397/24.06.2025, a raportului procedurii nr. 20170/20.06.2025, a proceselor verbale de evaluare și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și în ceea ce privește anularea procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că a depus ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind singura care a avansat în etapa evaluării propunerilor financiare, celelalte 3 oferte fiind respinse ca neconforme/inacceptabile din etapa evaluării propunerilor tehnice.

Precizează că, odată cu evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare i-a adresat solicitările de clarificări nr. 18709/03.06.2025 și 19475/ 11.06.2025, prin care i s-a pus în vedere clarificarea anumitor aspecte referitoare la propunerea financiară, ambele solicitări fiind întemeiate pe prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare apreciind că anumite valori cuprinse în oferta de preț ar avea o valoare neobișnuit de scăzută.

Având în vedere faptul că, valoarea sa ofertată reprezintă 86,49% din valoarea estimată a întregii proceduri, precum și faptul că au existat două solicitări succesive (deși aspectele care au făcut obiectul celei de-a doua solicitări erau cunoscute comisiei de evaluare încă de la momentul formulării primei solicitări) nu poate decât să-și formeze ideea faptului că intenția reală a comisiei de evaluare nu a fost aceea de a justifica un preț peste pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ci aceea de a identifica motive de respingere a ofertei sale.

Prin actele atacate s-a reținut caracterul neconcludent al răspunsurilor oferite de societatea sa la cele două solicitări de clarificări, a fost aplicată sancțiunea respingerii ca inacceptabilă și, având în vedere lipsa unei oferte conforme și admisibile, a fost anulată întreaga procedură.

În ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, apreciază că acestea au fost evaluate neîntemeiat, cu aplicarea unui formalism excesiv, vădit disproporționat și bazat pe „suspiciuni”.

În continuarea, prezintă critici împotriva evaluării ofertei sale, astfel:

Prin actele atacate au fost reținute 4 răspunsuri apreciate de comisia de evaluare ca neconcludente, motivele fiind detaliate prin comunicarea privind rezultatul procedurii.

În opinia sa, răspunsurile sale au fost concludente, eventualele erori nesemnificative nu au absolut nicio influență în economia întregii proceduri, evaluarea îndepărtându-se de cerințele documentației de atribuire și de principiul proporționalității.

1. Răspunsul referitor la oferta nr. 86/09.04.2025:

Pentru justificarea prețului anumitor produse ofertate, a depus oferta de preț primită de la furnizorul, care în oferta de preț inițială a omis să fie defalcat prețurile pentru furnizarea și montarea produsului „*perete cortină*”.

La solicitarea comisiei de evaluare, care a identificat acest viciu, a cerut furnizorului completarea ofertei de preț pentru a reflecta toate produsele și activitățile prestate de către furnizor, conform negocierilor

purtate de părți anterior depunerii ofertei pentru această procedură de atribuire.

Ca atare, furnizorul a completat oferta inițială prin includerea mențiunilor referitoare la furnizarea și montajul produsului „perete cortină”, confirmând astfel valorile cuprinse în propunerea sa financiară, inclusiv în ceea ce privește montajul.

Unicul motiv reținut de comisia de evaluare vizează faptul că oferta de preț inițială transmisă de furnizorul și oferta de preț completată au același număr de înregistrare.

Este adevărat că furnizorul a păstrat numărul de înregistrare al ofertei de preț, însă această împrejurare se datorează faptului că oferta de preț transmisă ulterior nu reprezintă o exprimare de voință nouă, ci un document care doar explicitează conținutul ofertei inițiale, doar în sensul de a se arăta că abrevierea „PC” însemna „perete cortină” și de a se prezenta distinct valorile pentru material și montaj. Valoarea totală a ofertei a rămas aceeași, respectiv 145,475 euro/mp.

De interes pentru comisia de evaluare nu este maniera în care un furnizor înțelege să atribuire numere de ieșire documentelor (de completare/îndreptare), ci faptul că ofertantul poate justifica valoarea ofertei prin documente asumate de furnizori.

De altfel, rigorile aferente ofertelor de preț de la furnizori de natură a justifica valorile ofertate sunt prevăzute de art. 156 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Legiuitorul nu a impus rigori referitoare la elementele de formă ale acestor documente (precum nr. de înregistrare), ci s-a referit doar la „documente privind prețurile”. Ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus, iar oferta de preț completată și înaintată de furnizorul reprezintă „documente privind prețurile”, indiferent de numărul de înregistrare atribuit de furnizor, motiv pentru care răspunsul oferit de societatea sa a fost unul concludent.

În justificarea acestui motiv de respingere, comisia de evaluare a invocat inclusiv „suspiciunea” trezită de păstrarea numărului de înregistrare, precum și opinia în sensul că:

„pentru corectitudine, era necesar să se specifice că este revizuit documentul/să i se dea un alt număr și altă dată de înregistrare/să fie clarificat printr-un alt document”.

În mod evident, evaluarea ofertelor într-o procedură de atribuire guvernată de Legea nr. 98/2016 nu poate fi realizată pe baza unor „suspiciuni”, ci doar prin raportare la cerințele cuprinse în lege și în documentația de atribuire. De asemenea, opinia subiectivă a comisiei de evaluare prin care se arată cum ar trebui completată oferta furnizorului nu are nicio susținere în lege sau în documentația de atribuire, nu a fost impusă ofertanților în mod transparent și, în mod evident, nu poate sta la baza deciziei de respingere a ofertei.

Practica jurisprudențială a stabilit în mod clar faptul că autoritatea contractantă are obligația să respecte cerințele pe care le-a impus prin propria documentație de atribuire, contestatoarea redând din cauza C 42/13 CJUE, precum și din cauza C-403/21.

Un document precum oferta de preț de la furnizorul face dovada, până la declararea acestuia ca fals de către organele de urmărire penală sau de către instanță, în legătură cu cele cuprinse în document, iar comisia de evaluare nu are atribuții în sensul de a aprecia asupra existenței unor „suspiciuni” cu privire la documente pe care ofertanții și furnizorii le depun în cadrul procedurilor, pe proprie răspundere și sub sancțiunile prevăzute de lege.

Mai mult decât atât, dacă într-adevăr comisia de evaluare avea nelămuriri cu privire la oferta de preț completată emisă de, soluția impusă de principiul proporționalității și de principiul utilizării eficiente a fondurilor publice nu era aceea de a respinge oferta SRL și de a anula întreaga procedură prin raportare la un formalism ieșit din comun, ci de a-i solicita clarificări cu privire la această împrejurare, ocazie cu care ar fi putut spulbera aceste „suspiciuni” într-un mod extrem de facil, prin prezentarea poziției furnizorului care confirmă cele relatate și prin îndreptarea eventualelor vicii de formă, astfel cum reiese din e-mailul din data de 12.06.2025.

În acest sens, este reglementat principiului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și definit exhaustiv în doctrina și în jurisprudență, în sensul că autoritatea contractantă are obligația de a acționa în concordanță cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente ceea ce presupune că nu ar trebui să excludă cu multă ușurință o ofertă care putea avantaja interesul public. Autoritatea contractantă trebuie să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, pentru a valorifica concursul a cât mai multe oferte, concurența trebuind să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta astfel atât principiul utilizării eficiente a fondurilor dar și principiul proporționalității deciziilor sale.

În plus, principiul proporționalității impune ca actele autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Cu alte cuvinte, autoritățile contractante au obligația, în temeiul principiului proporționalității, de a se detașa de formalismul excesiv și de a evalua ofertele într-o manieră justă, pentru sporirea concurenței și pentru identificarea celui mai bun raport calitate-preț. În acest sens, acceptarea faptului că specificațiile tehnice solicitate sunt unele speciale și acceptarea dovedirii îndeplinirii cerințelor prin prezentarea unor documente și garanții

precum cele depuse reprezintă nu numai o posibilitate, ci chiar o obligație din partea comisiilor de evaluare din cadrul autorităților contractante.

De asemenea, prin Decizia civilă nr. 2164/24.05.2012 pronunțată de Curtea de Apel s-a reținut că:

„interesul autoritatii contractante trebuie sa fie acela ca la procedura de atribuire sa participe cat mai multi operatori economici, dintre ofertele carora sa o aleaga pe aceea care raspunde cel mai bine necesitatilor sale, iar nu sa inlature ofertele depuse pe baza unor interpretari excesiv de formaliste a prevederilor documentatiei de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

În schimb, comisia de evaluare a preferat să nu accepte explicațiile sale, să nu solicite nicio clarificare privitoare la „suspiciuni” și să anuleze întreaga procedură, cu consecințe negative pentru comunitatea locală și pentru buget.

În concluzie, susține că a clarificat și probat în mod concludent prețul ofertat pentru produsul „perete cortină”, printr-o ofertă de preț emisă de furnizor conform rigorilor impuse de art. 136 din HG nr. 395/2016, iar aspectele referitoare la numărul de înregistrare și la „suspiciunile” comisiei de evaluare sunt neîntemeiate, fără bază legală, străine de cerințele documentației de atribuire și vădit disproportionale, în condițiile în care nu ne-au fost solicitate clarificări referitoare la aceste „suspiciuni”.

2. Răspunsul referitor la oferta furnizorului nr. 24130B/09.12.2024:

Pentru justificarea prețului produsului „Tablou electric TE.HVAC”, a depus oferta de preț primită de la furnizorul, care se referă în mod expres la denumirea prezentei proceduri, însă care cuprinde două erori materiale în ceea ce privește data și lipsa semnăturii.

De asemenea, oferta furnizorului cuprinde și produse care nu sunt necesare acestei proceduri.

Comisia de evaluare a reținut neconcludența răspunsului său.

În ceea ce privește data ofertei de preț și lipsa semnăturii, acestea reprezintă simple vicii de formă, pe care contestatoarea le putea îndrepta într-un mod facil prin prezentarea e-mailului din data de 04.04.2025 prin care furnizorul i-a transmis oferta de preț, respectiv a e-mailului din data de 24.06.2025 prin care furnizorul confirmă aceste erori materiale și confirmă asumarea ofertei.

Este evident că oferta de preț a fost emisă ulterior publicării anunțului de participare, orice altă variantă fiind obiectiv imposibilă, și la fel de evident, este asumarea ofertei de către furnizor, în condițiile în care aceasta i-a fost transmisă prin e-mail de la adresa oficială a furnizorului (vanzari1@electricinvestment.ro).

De asemenea, astfel de erori de mică însemnătate se încadrează întocmai în definiția viciilor de formă prevăzută de art. 135 din HG nr. 395/2016, în sensul că este vorba despre erori din cadrul unui document a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiile existente inițial (prețul ofertat pentru produs, referirea expresă la procedura de atribuire, etc).

Mai mult decât atât, având în vedere că datele de contact ale furnizorilor sunt publice și menționate expres în ofertele de preț, comisia de evaluare avea posibilitatea interpelării directe a furnizorilor și,

în baza atribuțiilor sale și a rolului activ, pentru confirmarea respectivelor oferte.

În ceea ce privește produsele cuprinse în oferta furnizorului care nu sunt necesare prezentei investiții, această împrejurare este lipsită de relevanță și nu este de natură a atrage neconcludența răspunsului, prin raportare la produsul a cărui preț se impunea a fi confirmat.

Astfel, singurul produs de interes pentru această procedură, furnizat de, este „Tablou electric TE.HVAC”, care este tratat în mod expres prin oferta de preț. Restul produselor cuprinse în ofertă acestui furnizor nu au fost oferite în prezenta procedură, iar faptul că au fost incluse de furnizor nu prezintă absolut nicio relevanță. Restul produselor pe partea electrică sunt furnizate de alt operator economic (Belle Moon), conform unei oferte de preț distincte.

De altfel, nici comisia de evaluare nu susține că ar fi omis să ofere sau să justifice anumite prețuri, ci doar împrejurarea că oferta de preț tratează și alte produse, ceea ce este adevărat, însă nu influențează în niciun mod finalitatea urmărită prin solicitarea de clarificări, anume aceea de a justifica valoarea ofertată pentru "Tablou electric TE.HVAC".

Se observă că și în această situație, comisia de evaluare a ales să nu-i solicite clarificări pentru lămurirea acestor vicii de mică însemnătate, cu nerespectarea obligațiilor impuse de principiul proporționalității și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel cum a detaliat la punctul anterior, pe deplin aplicabile și prezentei critici.

La analiza încălcării principiului proporționalității, solicită Consiliului să aibă în vedere că valoarea produselor tratate prin ofertele de preț și este nesemnificativă comparativ cu prețul ofertat sau cu valoarea estimată a procedurii, fiind evident că alegerea comisiei de evaluare de a nu clarifica aceste împrejurări este contrară principiilor ce guvernează procedurile de atribuire organizate în temeiul Legii nr. 98/2016.

De asemenea, reiterează că o simplă solicitare de clarificări ar fi condus la un răspuns extrem de elocvent, prin care ar fi prezentat poziția furnizorilor cu privire la aceste împrejurări referitoare la confirmarea valorilor care stau la baza unui preț care reprezintă 86,49% din valoarea estimată a procedurii.

Această abordare este confirmată și prin Îndrumarul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În concluzie, și acest „alt document care a trezit suspiciunea comisiei de evaluare” putea fi clarificat în mod facil, comisia de evaluare alegând în schimb respingerea ofertei sale fără a-i învedera eventualele neclarități, cu încălcarea evidentă a principiilor enunțate anterior.

3. Răspunsul referitor la oferta furnizorului din 21.05.2025:

Pentru justificarea prețului pentru „tubulatura din tablă”, a depus oferta emisă de, datată 21.05.2025.

Comisia de evaluare a apreciat că data ofertei, 21.05.2025, este de natură a atrage neconcludența răspunsului.

Cu alte cuvinte, comisia de evaluare a apreciat că se impunea ca oferta de preț să fie datată în perioada dintre data publicării anunțului de participare și data-limită de depunere a ofertelor.

Acest raționament nu este susținut de lex specialis și de documentația de atribuire, nici art. 210 din Legea nr. 98/2016, nici art. 136 din HG nr. 395/2016 și nici documentația de atribuire nu impun o asemenea rigoare (depunerea ofertelor de preț datate într-un anumit interval), motiv pentru care oferta SRL nu putea fi respinsă pentru acest considerent, conform argumentelor prezentate anterior referitoare la obligația comisiei de evaluare de a respecta legea și documentația de atribuire.

Astfel, invocă decizia CNSC nr. 3260/C4/3718 din 18.11.2024, rămasă definitivă în urma respingerii plângerii prin Decizia civilă nr. 864/19.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 7560/2/2024.

Critica analizată se referea tot la oferte de preț emise după data-limită de depunere a ofertelor, Consiliul raportându-se la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 care nu prevăd o asemenea limitare, și la faptul că ofertele de preț demonstau caracterul real al prețului inclus în ofertă.

De altfel, rațiunea și finalitatea solicitărilor de clarificări referitoare la justificarea valorilor ofertate nu presupun și nu urmăresc dovedirea anteriorității ofertei de preț de la furnizor (o asemenea cerință nu este prevăzută nici de lege și nici de documentația de atribuire), ci a faptului că, în ipoteza atribuirii contractului, ofertantul va putea obține respectivele produse/prestații din partea furnizorului la prețul cotate în propunerea financiară.

Or, oferta furnizorului confirmă tocmai acest aspect, indiferent de data la care a fost emisă.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că o ofertă de preț emisă mai aproape de momentul demarării lucrărilor prezintă un grad de siguranță chiar mai mare decât ofertă emisă înainte de data-limită de depunere a ofertelor.

Ca atare, împrejurarea identificată de comisia de evaluare cu privire la această ofertă de preț este nerelevantă și nu este aptă de a atrage neconcludența răspunsului, în condițiile în care legea și documentația de atribuire nu prevedeau condiții referitoare la data ofertelor de preț din partea furnizorului, iar oferta de preț depusă confirmă realitatea valorii ofertate - acest ultim aspect fiind singurul element de interes pentru comisia de evaluare.

4. Răspunsul referitor la echipamentul ROUTERE/ACCES POINT model beneficiar:

O ultimă întrebare, adresată prin cea de-a doua solicitare de clarificări, deși vizează tot aspecte din propunerea financiară care erau cunoscute la momentul formulării primei solicitări de clarificări, la care comisia de evaluare a apreciat că a răspuns neconcludent, menționează că

a vizat ofertarea echipamentului „Router/acces point model beneficiar pentru sistemul intern de voce-date 8 buc”, comisia de evaluare solicitând clarificarea ofertării acestor echipamente și justificarea prețului.

Susține că a răspuns și a arătat, în esență, că acest echipament nu este cuprins în extrasul de materiale din documentația de atribuire, precum și faptul că denumirea care cuprinde „model beneficiar” nu poate conduce decât la concluzia că acest echipament va fi pus la dispoziție de beneficiar, executantul urmând doar a asigura montajul.

Comisia de evaluare a apreciat că răspunsul a fost neconcludent, concluzionând că, de fapt, echipamentul „router/acces point model beneficiar” ar fi fost figurat în extrasul de materiale din documentația de atribuire ca fiind „Unitate centrala cu semnalizare acustica si luminoasa”, ceea ce este absurd.

În primul rând, „Unitate centrala cu semnalizare acustica si luminoasa” este un echipament accesoriu centralei de detecție incendiu care, conform denumirii, avertizează acustic și luminos în ipoteza identificării anumitor evenimente.

Pe de altă parte, un router/access point reprezintă un echipament IT, care generează semnal Wi-Fi pentru conectarea la rețeaua locală sau la internet (router) sau care prelungește semnalul Wi-Fi (access point).

Se poate observa, chiar și cu minime cunoștințe tehnice că nu există nicio asemănare între cele două echipamente, sistemul de avertizare acustică și luminoasă în mod evident nu contribuie în niciun mod la conectarea la rețeaua internă sau la internet, iar routerul/access point-ul nu generează avertizări acustice și luminoase.

Ca atare, întreg raționamentul propus de comisia de evaluare este, în mod evident, neîntemeiat.

În al doilea rând, astfel cum a arătat prin răspunsul la clarificări, echipamentul cuprins în lista cu cantități aferentă obiectului 05 - Instalații electrice menționează sintagma „model beneficiar”.

Având în vedere că listele de cantități cuprind, pe lângă materialul propriu-zis, și manopera, precum și faptul că s-a menționat în mod expres că routerul în discuție este „model beneficiar”, rezultă că ofertanții aveau obligația ofertării doar a costului de manoperă pentru instalarea celor 8 routere pe care beneficiarul le va pune la dispoziție.

Orice altă interpretare este ineficace, neexistând vreun alt motiv pentru care documentația de atribuire ar fi prevăzut sintagma „model beneficiar”, cu excepția celui conform căruia beneficiarul va furniza propriul model de router, pe care executantul îl va pune în operă.

În al treilea rând, raționamentul său este confirmat întru totul de Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (C6) aferentă obiectului 05 - Instalații electrice, în care nu se regăsește echipamentul router/acces point.

Este evident că proiectantul a elaborat aceste liste prin raportare la cerințele beneficiarului, care a solicitat includerea sintagmei "model beneficiar" pentru aceste echipamente, tocmai de aceea nu au fost incluse echipamentele în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (C6).

În al patrulea rând, chiar și în ipoteza în care ar accepta, prin absurd, că ar fi trebuit să oferteze 8 astfel de echipamente, comisia de evaluare avea obligația să-i permită corectarea propunerii financiare în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice a depus listele de cantități fără valori, astfel cum acestea au fost întocmite de proiectant, inclusiv în ceea ce privește „router/acces point model beneficiar”, despre care a arătat prin contestație că se impunea doar ofertarea manoperei.

În concluzie, pe lângă faptul că documentația de atribuire nu impunea ofertarea acestui echipament (s-a prevăzut în mod expres "model beneficiar" și nu a fost inclus în lista de materiale), interpretarea comisiei de evaluare conform căreia un router ar fi, în realitate, un dispozitiv de avertizare acustică și luminoasă, este neîntemeiată.

De asemenea, chiar și acceptând această abordare, comisia de evaluare avea obligația, în temeiul prevederilor citate anterior și conform principiului proporționalității (valoarea acestor echipamente este infimă prin raportare la valoarea întregii investiții) să ne permită corectarea propunerii financiare.

În schimb, comisia de evaluare a preferat să nu solicite nicio clarificare suplimentară, să respingă unica ofertă conformă din punct de vedere tehnică și să anuleze întreaga procedură, cu încălcarea dispozițiilor legale, a propriei documentații de atribuire și a principiilor reglementate de Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și acces la dosarul Consiliului.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 21766/07.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 45740/08.07.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Comisia desemnată în acest scop a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii, în etapa de evaluare financiară rămânând o singură ofertă, respectiv cea a contestatarului SRL.

După primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare etapa financiară nr. 19700/ 11.06.2025, prin care a declarat oferta financiară a singurului ofertant rămas în competiție, ... SRL, inacceptabilă.

S-a trecut la întocmirea raportului procedurii nr. 20170/20.06.2025 care a fost aprobat de conducătorul autorității contractante, a primit avizul verifcatorilor ANAP și a fost publicat în SEAP la data de 23.06.2025, orele 10.03.

Prin raportul procedurii, a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât „nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

De asemenea, s-a hotărât ca procedura simplificată să fie reluată prin publicarea în SEAP a unui nou anunț de participare simplificat.

Ca urmare a publicării în SEAP a raportului procedurii prin care s-a decis anularea procedurii simplificate, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii, în data de 24.06.2025, prin intermediul SEAP, către toți participanții la procedură.

Procedura simplificată a rămas în SEAP cu statusul „în desfășurare” până la expirarea termenului legal de contestare, respectiv 01.07.2025, urmând ca după această dată să fie operată în SEAP anularea și să fie reluată procedura simplificată, în cazul în care nu era depusă nicio contestație.

Revenind la derularea procesului de evaluare, respectiv a ofertei și a răspunsurilor la clarificările transmise de către ofertantul SRL în cadrul evaluării financiare, precizează că, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, precum și cu îndrumarul referitor la evaluările propunerilor financiare pus la dispoziția autorităților contractante de către ANAP, realizat cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectelor finanțate prin programe operaționale, nu i se interzice în mod expres comisiei de evaluare să verifice elementele de preț, ci doar pentru ofertele cu un preț neobișnuit de scăzut, așa cum motivează contestatoarea.

Ofertantul a depus în sprijinul contestației formulate îndrumarul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, în fapt, autoritatea contractantă menționează că nu a fost în situația de a analiza și corecta astfel de abaterii/vicii/erori.

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere pare a fi netemeinică, având în vedere și ținând cont atât de legislația privind achiziția publică în cadrul căreia se specifică atribuțiile comisiei de evaluare, cât și a îndrumarului privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări).

Arată că UAT ORAȘ a depus o cerere de finanțare în cadrul apelului de proiecte PRSM/439/PRSM_P6/OP5/RS05.2/PRSM_A32, proiectul fiind înregistrat cu cod SMIS 335531. Acesta a fost declarat admis în Etapa de Verificare a Eligibilității și Conformității (ETF), ceea ce presupune că documentația tehnico-economică a fost evaluată pozitiv.

În această etapă, conform ghidului solicitantului, solicitantul are obligația de a fundamenta costurile propuse în cererea de finanțare prin:

- Nota asumată de proiectant privind stabilirea valorii investiției;
- Oferte de preț pentru echipamente/lucrări/servicii (minim 2);
- Antemăsurători detaliate și alte documente justificative;
- Devize generale și pe articole de lucrări rulate cu baze de preț actualizate;

- Print-screen-uri sau alte forme de consultare a pieței.

Prin urmare, costurile înscrise în devizul general au fost determinate în baza unor prețuri reale din piață, rezultate dintr-un proces efectiv de consultare și documentare, în conformitate cu cerințele ghidului de finanțare.

Având în vedere că a respectat în integralitate obligațiile referitoare la fundamentarea costurilor proiectului, iar aceste costuri sunt deja susținute prin Nota de fundamentare tehnico-economică, Oferte de preț reale obținute din piață și Documentație justificativă anexată cererii de finanțare, consideră că aceste elemente pot constitui reper obiectiv și justificat pentru comisia de evaluare, în analiza oricărei oferte care conține elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute sau mari.

Astfel, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În cadrul primei solicitări de clarificări nr. 18709/03.06.2025 care a avut termen de răspuns data de 06.06.2025, s-a solicitat ofertantului SRL, justificarea unor elemente de preț ale ofertei financiare.

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 19475/11.06.2025, ofertantul a depus documente pe care analizându-le, comisia de evaluare a considerat că nu pot fi acceptate, prin urmare răspunsurile la solicitarea de clarificări a considerat că nu au fost concludente, iar pe cale de consecință oferta a fost declarată inacceptabilă și respinsă, potrivit prevederilor din HG 395/2016, așa cum se poate vedea și în raportul procedurii nr. 20170/20.06.2025 și a comunicării ofertei respinse nr. 20397/24.06.2025.

Menționează, încă o dată, că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, a fost supusă verificării și avizării Agenției Naționale a Achizițiilor Publice care a dat aviz conform necondiționat pentru fiecare etapă de evaluare a ofertelor.

În continuare, prezintă:

Pentru primul punct din solicitarea de clarificări, pentru produsul „perete cortină”, ofertantul SRL face mențiunea că „înțelegem să vă retransmitem oferta defalcată material + manoperă.”

În fapt, a retransmis oferta nr. 86/09.04.2025 de la 2007 pentru execuție și montaj PC și tâmplărie aluminiu, care este același document ca

cel încărcat în SEAP în răspunsul anterior, din data de 06.06.2025, în care a fost inserat, un paragraf nou, respectiv:

„Prețul este compus din:

PC (Perete Cortina)/tâmplărie Aluminiu- material - 310 eur/mp (1550 lei/mp) In cazul în care solicitați și montajul acestora, acesta se va tarifa cu 10 eur/mp (50lei/mp).”

În opinia comisiei de evaluare, un document transmis inițial, cu număr de înregistrare, datat, semnat, cu un anumit conținut, nu poate fi retransmis cu un paragraf nou inserat, fără să trezească suspiciunea că este un document modificat în pdf. după cum este necesar în solicitarea de clarificări. Pentru corectitudine, era necesar să se specifice că este revizuit documentul/să i se dea un alt număr și altă dată de înregistrare/să fie clarificat printr-un alt document.

Astfel, comisia de evaluare a decis că răspunsul este neconcludent.

Referitor la acest punct, contestatoarea depune în contestația sa, un e-mail din data de 12.06.2025 de la 2007, în care se precizează că se retransmite alăturat oferta 86/09.04.2025 cu defalcarea material-manopera a prețului PC perete cortină și tâmplărie aluminiu.

Precizează că, deși se specifică faptul că e-mailul ar avea două atașamente, contestatoarea nu le depune și pe acestea.

De asemenea, acesta critică în contestația sa faptul că, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și, deși avea suspiciuni cu privire la oferta prezentată ca retransmisă și cu paragrafe noi inserate, nu a mai solicitat altă clarificare pe această speță.

Așa cum a precizat, arată că procedura simplificată este derulată din fonduri europene și în acest caz sunt valabile prevederile art. 209 din Legea 98/2026.

Pentru comisia de evaluare, prezentarea de oferte de la furnizori, conforme cu prețurile unitare utilizate în propunerea financiară, datate și semnate de furnizor, a fost considerată esențială și a solicitat în mod expres ca pentru materiale se vor prezenta oferte ferme de preț semnate și datate de la furnizori.

Era de datoria ofertantului să depună toate diligențele necesare pentru prezentarea tuturor documentelor de la furnizori, pentru demonstrarea prețurilor unitare solicitate prin clarificări, să se asigure că sunt conforme ca dată, semnătură și obiectul clarificării, ci nu să se bazeze pe solicitarea la nesfârșit de clarificări/justificări de către comisia de evaluare.

Referitor la oferta prezentată de la furnizorul pentru justificare preț Tablou electric TE.HVAC, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Oferta prezentată are nr. 24130B/09.12.2024, subiect - Oferta de preț Piața agroalimentara - electrice și este nesemnată de furnizor.

În fapt, anunțul de participare are numărul SCN1159990/14.03.2025, cu data de depunere a ofertelor 24.04.2025, dată la care ofertantul SRL a încărcat oferta sa în SEAP.

Obiectul procedurii este „Amenajare și modernizare piața centrală a orașului” nu era inițiată la data de 09.12.2024 și conține alte materiale electrice decât cele cuprinse în oferta prezentată de la

Oferta de la conține o NOTĂ care menționează că prețurile sunt valabile pentru proiectul declarat (care nu este proiectul prezentei proceduri).

În opinia comisiei de evaluare, documentul fiind neasumat, nesemnat de furnizor, având data de înregistrare dinainte ca procedura să fie lansată în SEAP și, deși denumit cu un titlu asemănător proiectului său, conținând materiale care în mod evident nu aparțin acestuia, nu poate fi luat în considerare.

Comisia de evaluare a decis că răspunsul este neconcludent.

Autoritatea contractantă menționează încă o dată că s-a solicitat prezentarea unor oferte de preț de la furnizorii de materiale date și semnate. Față de cele decise de comisia de evaluare, contestatoarea precizează că a depus oferta de preț de la furnizorul care se referă la denumirea prezentei proceduri, însă cuprinde două erori materiale în ceea ce privește data și lipsa semnăturii.

De asemenea, recunoaște că *„oferta furnizorului cuprinde și produse care nu sunt necesare acestei proceduri”*.

Depune atașate contestației e-mailurile la care face referire, se poate constata astfel că deși în e-mailul din 02.04.2025 ofertantul SRL se adresează furnizorului cu rugămintea de a i se transmite o ofertă de preț pentru echipamentele electrice necesare atașate în email, contestatoarea nu depune atașamentul cu echipamentele pentru care a solicitat oferte de preț.

Astfel, în oferta care are nr. 24130B/09.12.2024 a apare într-adevăr Tablou electric TE.HVAC, dar restul echipamentelor cuprinse în ofertă cu prețurile aferente, sunt posibil, pentru altă procedură.

Față de criticile referitoare la punctul din solicitarea de clarificări referitor la justificare preț tubulatura din tablă, prin comisia de evaluare, precizează că ofertantul a prezentat oferta de preț FN din 21.05.2025 de la, pentru justificare tubulatura din tablă, care nu a putut fi luată în considerare, întrucât are data de emitere după data elaborării, depunerii și deschiderii ofertelor pentru prezenta procedură, respectiv 24.04.2025.

Autoritatea contractantă își pune întrebarea cum, la o lună după deschiderea ofertelor, dar înainte de solicitarea de clarificări din 11.06.2025 a comisiei de evaluare, ofertantul a solicitat oferta de la exact pe articolul de deviz (și cu cantitățile din proiect), pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări, deși în proiect și implicit în oferta SRL mai sunt multe articole de „tubulatură (...)”.

Ofertele de preț de la furnizor se solicită înainte de elaborarea și depunerea propunerii financiare, pentru că oferta trebuie să aibă la întocmire o bază solidă de formare a prețurilor, nu se solicită după depunerea ofertei în SEAP justificarea unor prețuri după cum le-a considerat SRL.

Se poate observa că, contestatoarea afirmă că pentru justificarea prețului „tubulatura din tablă”, menționează că a depus oferta emisă de furnizorul

Nu mai depune mailuri sau alte dovezi pe ce cale a primit oferta emisă de, se mulțumește să afirme că este o ofertă emisă mai aproape de momentul demarării lucrărilor.

Încă o dată, își menține afirmația conform căreia, petenta nu avea cum să intuiască între data depunerii ofertelor 24.04.2025 și data solicitării de clarificări 11.06.2025, din multele articole de deviz care au diferite dimensiuni și cantități cuprinse în proiect să solicite oferta de preț de la exact și doar pentru articolul de deviz „Art. 1 RPVA02A# - Tubulatura rectangulara din tabla (clasa de etanșeitate B) rezistentă la foc 1 ora, izolată cu accesorii de susținere compusă din tija filetată și sînă de montaj, accesorii de îmbinare și etansare, inclusiv piese special”.

Față de cele prezentate mai sus, având în vedere cerința expresă a comisiei de evaluare că „Pentru materiale se vor prezenta oferte ferme de preț semnate și datate de la furnizori”, comisia de evaluare își menține punctul de vedere că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

În ceea ce privește răspunsul referitor la echipamentul routere/acces point model beneficiar, prin care contestatoarea precizează că acest echipament nu este cuprins în extrasul de materiale din documentația de atribuire, precum și faptul că denumirea cuprinde „model beneficiar” nu poate conduce decât la concluzia că acest echipament va fi pus la dispoziție de beneficiar, executantul urmând doar a asigura montajul, comisia de evaluare are următorul punct de vedere:

Proiectantul a cuprins în extrasul de material la poz. 16 „9000126-Unitate centrala cu semnalizare acustica si luminoasa BUC 8” care coroborat cu formularul F3, este clar că este materialul/echipamentul router/acces point.

Acest material, de fapt, ofertantul nu l-a cuprins deloc în formularul F3 din devizul Sistem de Voce-date.

De asemenea, verificând formularul de resurse materiale C6 încărcat în SEAP de ofertant la data depunerii ofertei, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta este cumulat pentru toate devizele din proiect, în acesta se regăsește materialul „9000126-Unitate centrala cu semnalizare acustica si luminoasa BUC 1, cu valoarea de 1855 lei/buc.”

Conform extraselor de materiale C6 puse la dispoziție de proiectant, ar fi trebuit să existe un număr de 9 bucăți din acest material, adică 1 Bucată de la devizul 05 Instalații electrice, ob 04 Sistem apelare medic.antipanica, la poz 3, respectiv încă 8 Bucăți de la devizul devizul 06 Sistem voce-date.

Acest material conform ofertei se regăsește în devizul 05 Instalații electrice, ob 04 Sistem apelare medic.antipanica, la poz 3, este același

articol de deviz TCC36A1 și cuprinde materialul, menționat mai sus, cu valoarea 1855 lei/buc.

Concluzionând, la devizul 06 Sistem voce-date, fiind același articol de deviz TCC36A1, iar la resurse material menționat de proiectant materialul „9000126-Unitate centrala cu semnalizare acustica si luminoasa 8 BUC”, ofertantul avea posibilitatea dacă avea neclarități, să solicite clarifică înainte de depunerea ofertei și să cuprindă în devizul său, aceste date, respectiv: „5000126-Unitate centrala cu semnalizare acustica si luminoasa BUC 8,, care prin înmulțire cu valoare ofertată la sistem antipanică de 1855 lei/buc, rezultă valoarea de 15.080 lei fără TVA, care nu a fost cuprins în oferta SC SRL.”

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră nefondată contestația formulată de SRL și își menține hotărârea de anulare procedurii simplificate.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46141/09.07.2025, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Precizează că, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a reluat argumentele cuprinse în actele atacate și pe care le-a trat, în detaliu, prin contestație.

Consiliul, prin adresa nr. 47868/2468/C6/16.07.2025, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copia ofertei depuse de SRL, precum și corespondența purtată cu acesta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 22942/22.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 50843/25.07.2025.

Prin adresa cu nr. 51272/2468/C6/28.07.2025, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 29.07.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 01.08.2025, prin e-mail, aceasta studiind dosarul constituit la Consiliul în data de 29.07.2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51841/30.07.2025, a transmis concluzii scrise finale în urma consultării dosarului la CNSC, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, menținându-și toate criticile prezentate în aceasta, precum și în concluziile scrise comunicate anterior.

Succint, reiterează faptul că:

> Oferta sa și clarificările transmise nu pot fi evaluate prin raportare la „suspiciuni”, ci strict prin raportare la legislația specială aplicabilă în materie și la prevederile documentației de atribuire;

> Prin contestație și prin notele scrise anterioare, a dovedit faptul că ofertele transmise de furnizori sunt reale, asumate și de natură a dovedi faptul că va putea pune la dispoziție respectivele echipamente/dotări la prețurile ofertate, ceea ce reprezintă, în realitate, unica rațiune a demersului reglementat de art. 210 din Legea nr. 98/2016;

> Aspectele reținute de comisia de evaluare, precum numerele de înregistrare identice, data eronată și lipsa semnăturii sunt simple vicii de formă sau abateri tehnice minore, pe care le-ar fi putut îndrepta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, conform celor detaliate prin contestație;

> Comisia de evaluare nu i-a solicitat niciodată clarificări privind viciile de formă care, în final, au stat la baza respingerii ofertei;

> Principiul proporționalității se opune ca o ofertă să fie înlăturată din procedură (ceea ce în cazul de față ar duce la anularea procedurii pentru lipsa vreunei oferte conforme și admisibile) în ipoteza în care este vorba despre vicii de formă de mică însemnătate și fără a fi solicitate clarificări sub acest aspect, conform argumentelor și jurisprudenței detaliate prin contestație;

> În ceea ce privește echipamentul „Routere/acces point model beneficiar”, autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare referitoare la împrejurarea că documentația de atribuire prevedea faptul că aceste echipamente urmează a fi puse la dispoziție de beneficiar („model beneficiar”) și insistă în confuzia vădită dintre un router și un sistem de semnalizare acustic și luminos.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211445704/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 03.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44701/03.07.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul „AMENAJARE ȘI MODERNIZARE PIAȚA CENTRALĂ A ORAȘULUI", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1159990/14.03.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 20.162.155,86 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 20397/24.06.2025 și a raportului procedurii nr. 20170/20.06.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și de a anula procedura, considerând-o nelegală.

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă a comunicat petentei, prin adresa nr. 20397/24.06.2025, că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă deoarece:

„În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 privind atribuțiile sale, Comisia de evaluare a analizat, evaluat propunerile financiare și sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini Astfel, conform ART. 136 alin (1) „(...)” Comisia de evaluare v-a transmis solicitarea de clarificări nr. 18709/03.06.2025 cu privire la justificarea unor elemente de preț ale ofertei financiare.

Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că justificarea articolelor de deviz nu cuprinde oferte ferme de la furnizori pentru câteva materiale, astfel a decis solicitarea suplimentară de clarificări, prin adresa nr. 19475/11.06.2025, cu termen de răspuns la data de 12.06.2025.

Vi s-a solicitat să prezentați ofertele de preț de la furnizori pentru materialele următoare, cuprinse în cadrul

articolelor de deviz pe care le-ați avut de clarificat;

- Art 21 RCP31D# - Perete cortină PC06 1857x480 cm (LxH) .
- Art. 1 RPVA02AU - Tubulatura rectangulara din tabla (clasa de etanșeitate B) rezistentă la foc 1 ora, izolată cu accesorii de susținere compusa din tija filetată și șina de montaj, accesorii de îmbinare și etansare, inclusiv piese special.
- Art 22 790HVAC - Tablou electric TE.HVAC.
- Art. 2 TCC36A1 - Routere/acces point model beneficiar pentru sistemul intern de voce-date 8 buc Unde sunt cuprinse echipamentele în ofertă și justificare preț material.

Dvs. ați răspuns în termen, încărcând în SEAP documentul [SCN1159990/00185] Răspuns Solicitare Clarificări 2.pdf7s , prezentând pentru articolele solicitate, următoarele:

1. Pentru produsul „perete cortină” ofertantul SC SRL face mențiunea că „înțelegem să vă retransmitem oferta defalcată material + manoperă”.

În fapt, ați retransmis oferta nr. 86/09.042025 de la 2007 pentru execuție și montaj PC și tamplarie aluminiu - care este același document ca cel încărcat în SEAP în răspunsul anterior, din data de 06.06.2025, în care a fost inserat nu se știe pe ce cale, un paragraf nou, respectiv :

„Prețul este compus din:

PC (Perele Cortina)/Împlărie Aluminiu- material - 310 eur/mp (1550 lei/mp) în cazul în care solicitați și montajul acestora, acesta se va tarifa cu 10 eur/mp (501ei/mp)”.

În opinia comisiei de evaluare, un document transmis inițial, cu număr de înregistrare, datat, semnat, cu un anumit conținut, nu poate fi retransmis cu un paragraf nou inserat, fără să trezească suspiciunea că este un document modificat în pdf, după cum/cu ce este necesar în solicitarea de clarificări. Pentru corectitudine, era necesar să se specifice că este revizuit documentul/să i se dea un alt număr și altă dată de înregistrare/să fie clarificat printr-un alt document.

Atașăm cele două documente, respectiv prima ofertă 2007 de la primul răspuns la clarificări și aproximativ același document, cu aceeași așezare în pagină, același număr de înregistrare dar modificat cu inserarea unui nou paragraf, atașat celui de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a decis că răspunsul este neconcludent.

2. Un alt document care a trezit suspiciunea comisiei de evaluare este o ofertă de preț de la furnizorul, prezentată pentru justificare preț Tablou electric TE.HVAC.

Oferta prezentată are nr. 24130B/09.12.2024 , subiect - Oferta de preț Piața agroalimentară-electrice și este nesemnată de furnizor.

În fapt, anunțul nostru de participare este SCN1159990/14.03.2025, cu data de depunere a ofertelor 24.04.2025, dată la care ofertantul SC SRL a încărcat oferta sa în SEAP. Obiectul procedurii noastre este „Amenajare și modernizare piața centrală a orașului” ea nu era inițiată la data de 09.12.2024 și conține alte materiale electrice decât cele cuprinse în oferta prezentată de dvs. de la

Oferta de la conține o NOTĂ care menționează că prețurile sunt valabile pentru proiectul declarat (care după materialele conținute nu este proiectul procedurii noastre).

În opinia comisiei de evaluare documentul fiind neasumat, nesemnat de furnizor, având data de înregistrare dinainte ca procedura să fie lansată în SEAP și deși denumit cu un titlu asemănător proiectului nostru, conținând materiale care în mod evident nu aparțin acestuia, nu poate fi luat în considerare.

Comisia de evaluare a decis că răspunsul este neconcludent.

3. Ați mai prezentat, oferta de preț FN din 21.05.2025 de la, pentru justificare tubulatura din tablă, care nu poate fi luată în considerare, întrucât are data de emitere după data elaborării, depunerii și deschiderii ofertelor pentru prezenta procedură, respectiv 24.04.2025.

Este de neînțeles cum, la o lună după deschiderea ofertelor, dar înainte de solicitarea de clarificări din 11.06.2025 a comisiei de evaluare, dvs. ați solicitat oferta de la exact pe articolul de deviz (și cu cantitățile din proiect) Art. 1 RPVA02A# - Tubulatura rectangulara din tabla (clasa de etanșeitate B) rezistentă la foc 1 ora, izolată cu accesorii de susținere compusă din tija filetată și șina de montaj, accesorii de îmbinare și etansare, inclusiv piese special pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări, deși în proiect și implicit în oferta SC SRL mai sunt multe articole cu subiectul „tubulatură...”,

Față de cele prezentate la punctele 1-3, având în vedere și cerința expresă a comisiei de evaluare că „Pentru materiale se vor prezenta oferte ferme de preț semnate și datate de la furnizori” comisia de evaluare decide că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Referitor la solicitarea ca la Art. 2 TCC36A1 - Router/acces point model beneficiar pentru sistemul intern de voce-date 8 buc , ați fost rugat să precizați „Unde sunt cuprinse echipamentele în ofertă și justificare preț material”.

Dvs. ați menționat că în extrasul de material de bază nu există materialul de bază respectiv Router/acces point model beneficiar pentru sistemul intern de voce-date. Ați precizat că „având în vedere și specificația articolului- respectiv model beneficiar-coroborată cu extrasul de material, din documentația de atribuire se înțelege că acesta va fi procurat de beneficiar sau stabilit ulterior”.

Față de cele menționate în răspuns, comisia de evaluare a observat următoarele: în extrasul de resurse materiale la care faceți referire, proiectantul a menționat la poz 16 „9000126-Unitate centrală cu semnalizare acustică și luminoasă BUC 8, care coroborat cu formularul F3, este clar că este materialul necesar pentru echipamentul router/acces point.

Acest material, de fapt, dvs. nu l-ați cuprins deloc în formularul F3 aferent devizului 06 Sistem de Voce-date.

Verificând formularul de resurse materiale C6 încărcat în SEAP la data depunerii ofertei, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta este cumulat pentru toate devizele din proiect, în acesta se regăsește materialul „9000126-Unitate centrală cu semnalizare acustică și luminoasă BUC 1, cu valoarea de 1855 lei/buc”.

Acest material conform ofertei se regăsește în devizul 05 Instalații electrice, ob 04 Sistem apelare medic. antipanică, la poz 3, este același articol de deviz TCC36A1 și cuprinde materialul, menționat mai sus, cu valoarea 1855 lei/buc.

Concluzionând, la devizul 06 Sistem voce-date, fiind același articol de deviz TCC36A1, iar la resurse material menționat de proiectant materialul „9000126-Unitate centrală cu semnalizare acustică și luminoasă 8 BUC, aveți posibilitatea dacă aveți neclarități, să solicitați clarificări înainte de depunerea ofertei și să cuprindeți în deviz, aceste date, respectiv:

„9000126-Unitate centrală cu semnalizare acustică și luminoasă BUC 8”, care prin înmulțire cu valoarea ofertată la sistem antipanică de 1855 lei/buc, rezultă valoarea de 15.080 lei fără TVA, care în mod cert, nu a fost cuprinsă în oferta dvs.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent

Întrucât niciuna din ofertele depuse nu a fost declarată admisibilă, Procedura simplificată va fi reluată prin publicarea unui anunț de participare simplificat în SEAP.”

Ca prim aspect, Consiliul reține că propunerea financiară a autoarei contestației în valoare de 17.438.557,92 lei, raportat la valoarea estimată de 20.162.155,86 lei, este peste pragul de 80% din aceasta stabilit de legiuitor ca fiind cel care determină aprecierea privind ofertarea sau nu a unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Cu toate acestea nici dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nici cel ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nu îi interzic autorității contractante să solicite justificări ale prețului ofertat, referitor la ansamblul ofertei sau doar la anumite elemente ale acesteia.

În ceea ce privește cuprinsul acestei adrese, Consiliul reține că anularea procedurii de atribuire a fost determinată de faptul că autoritatea contractantă nu s-a aflat în posesia niciunei oferte admisibile, considerând

că singura ofertă calificată în etapa de evaluare a propunerilor financiare, cea a autoarei contestației, conține prețuri care nu au putut fi justificate pentru anumite elemente, respectiv pentru că nu ar fi inclus în cadrul propunerii financiare procurarea unui tip de echipamente, ci doar instalarea acestora din urmă.

În legătură cu prețul ofertat pentru primul dintre elementele propunerii financiare în discuție, respectiv cel pentru articolul de deviz 21 *RPCP31D# - Perete cortină PC06 1857x480 cm (LxH)*, Consiliul constată că la adresa autorității contractante prin adresa nr. 18709/03.06.2025, privind justificarea unor elemente de preț și transmitere de oferte ferme de preț semnate și datate de la furnizori, autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 1185/06.06.2025. În legătură cu acest articol, alături de Formularul F3 aferent, petenta a transmis oferta de preț nr. 86/09.04.2025 din partea 2007 SRL în care este precizat faptul că:

„Stimate domn,

Va inaintam oferta de pret cu privire la executie si montaj PC seria ALUMIL M6 Standard cu capac si presor, tamplarie cu bariera termica seria ALUMIL M11000 COPLANAR.

Sticla folosita atat in PC cat si in tamplarie are urmatoarea configuratie-COOL LITE KN166-6mm(securizat)+FLOAT4mm+LOW-E6mm ESG(securizat).

- *Execuție și montaj PC si tamplarie de aluminiu*

454,6MP X 320 eur/mp-----145.475eur

Pretul nu include TVA.

Culoarea tamplariei ofertate este RAL 7016.

Fixarea se va efectua cu cleme si etansarea cu benzi de etansare.”

Ulterior, autoritatea contractantă a considerat necesar adresarea unei noi solicitări, astfel că, prin adresa nr. 19475/11.06.2025, a cerut autoarei contestație prezentarea ofertei de preț de la furnizor pentru mai multe materiale, printre care și pentru *peretele cortină* în discuție, fără vreo altă precizare pentru care documentele depuse atașat răspunsului anterior nu ar fi fost suficiente.

Prin răspunsul nr. 1219/12.06.2025, contestatoarea a comunicat achizitoarei că înțelege să retransmită oferta 2007 SRL defalcată pentru material și manoperă, sens în care retransmite oferta nr. 86/09.04.2025 din partea 2007 SRL, cu următorul conținut:

„Va inaintam oferta de pret cu privire la executie si montaj PC seria ALUMIL M6 Standard cu capac si presor, tamplarie cu bariera termica seria ALUMIL M11000 COPLANAR

Sticla folosita atat in PC cat si in tamplarie are urmatoarea configuratie-COOL LITE KN166-6mm(securizat)+FLOAT4mm+LOW-E6mm ESG(securizat).

-executie si montaj PC si tamplarie din aluminiu:

454,6MP X 320 eur/mp-----145.475eur

Pretul este compus din:

PC (Perete Cortina)/tâmplărie Aluminiu- material - 310 eur/mp (1550 lei/mp)

În cazul în care solicitați și montajul acestora, acesta se va tarifa cu 10 eur/mp

(50lei/mp)

Pretul nu include TVA.

Culoarea tamplariei ofertate este RAL 7016.

Fixarea se va efectua cu cleme si etansarea cu benzi de etansare.”

Primind acest răspuns, redând conținutul clarificărilor adresate în legătură cu propunerea financiară a petentei și răspunsurile primite, autoritatea contractantă reține în cadrul procesului-verbal nr. 19700/16.06.2025 cele anterior citate din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv că:

„În opinia comisiei de evaluare, un document transmis inițial, cu număr de înregistrare, datat, semnat, cu un anumit conținut, nu poate fi retransmis cu un paragraf nou inserat, iară să trezească suspiciunea că este un document modificat în pdf, după cum este necesar în solicitarea de clarificări. Pentru corectitudine, era necesar să se specifice că este revizuit documentul/să i se dea un alt număr și altă dată de înregistrare/ să fie clarificat printr-un alt document.

Atașăm cele două documente, respectiv prima ofertă 2007 de la primul răspuns la clarificări și aproximativ același document, cu aceeași așezare în pagină, același număr de înregistrare dar modificat cu inserarea unui nou paragraf, atașat celui de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a decis că răspunsul este neconcludent.”

Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este eronată, în fapt autoritatea contractantă neverificând niciun moment sustenabilitatea ofertei de preț prezentate în acest scop, ci elementele de formă ale documentului depus.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că evaluarea ofertelor este un proces riguros, bazat pe analiza informațiilor concrete prezentate de ofertanți, bazat pe certitudini și nu pe suspiciuni.

Existența unor asemenea "suspiciuni" trebuie înlăturată, acesta fiind scopul pentru care legiuitorul a conferit membrilor comisiei de evaluare dreptul de a solicita clarificări, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, este de datoria achizitoarei să facă toate demersurile necesare pentru a clarifica orice aspect neclar, incomplet sau chiar lipsă, astfel încât să poată determina măsura în care cerințele legale și cele ale documentație de atribuire au fost respectate, iar în cauze precum speța de față, măsura în care prețul ofertat poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative impuse prin documentația de atribuire. În funcție de situație, aceste clarificări/verificări pot fi adresate ofertantului sau, dacă situația o impune, chiar emitentului unui anumit document.

Prin urmare, orice rezultat stabilit pe bază de suspiciuni este unul neavenit, contrar dispozițiilor legale și obligațiilor membrilor comisiei de evaluare stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, supus cenzuri Consiliului.

Consiliul apreciază că ofertantul nu poate fi făcut responsabil de conținutul unui document emis de un terț, astfel că, în vederea clarificării situației privind veridictatea informațiilor, autoritatea contractantă putea și trebuia să se adreseze emitentului în situația în care a avut astfel de suspiciuni.

Era de datoria sa să stabilească măsura în care informațiile existente din documentele prezentate de ofertant sunt susținute de furnizori, respectiv să stabilească, dacă era cazul, existența sau nu a unor vicii de formă, ceea ce nu s-a întâmplat.

Însă, dincolo de acest aspect, ceea ce lipsește din analiza contestatoarei este tocmai stabilirea rezultatului pentru care au fost solicitate aceste clarificări, respectiv determinarea sustenabilității prețului

ofertat, autoritatea contractantă, în realitate, nerealizând nicio analiză a acestuia din care să rezulte că în discuție ar fi un preț neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii financiare a ofertei depuse de contestatoare din această perspectivă, cu efectuarea demersurilor necesare pentru înlăturarea oricărei suspiciuni din partea membrilor comisiei de evaluare legate de veridicitatea documentelor prezentate de ofertant și stabilirea măsurii în care acest preț este unul sustenabil sau nu.

Consiliul constată că situația se repetă și în cazul ofertei de preț de la furnizorii SRL privind justificarea prețului pentru Tabloul electric TE.HVAC și SRL privind justificarea prețului pentru *Tubulatura rectangulară din tablă (clasa de etanșeitate B) rezistența la foc 1 ora*, autoritatea contractantă respingând oferta contestatoarei pentru lipsa de concludență a răspunsurilor acesteia pe bază de "suspiciuni" și aprecieri speculative, în loc să stabilească în mod cert valabilitatea prețurilor oferite și, mai ales, sustenabilitatea acestora, astfel cum era obligată de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 în situația în care a considerat necesară efectuarea de verificări în acest sens, legiuitorul prevăzând expres că respingerea unei oferte intervine doar atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Or, nicăieri autoritatea contractantă în documentele întocmite pe parcursul evaluării nu face vreo analiză de preț ori stabilește că nivelul prețului este unul care nu asigură derularea contractului, ci identifică diverse elemente ale ofertelor furnizorilor pe care le apreciază definitorii pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Prin urmare, pentru același motive precizate anterior, fără a mai relua cele stabilite în analiza sa anterioară, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării propunerii financiare a contestatoarei și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cel din urmă motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta autoarei contestației, Consiliul constată că este legat de faptul că nu ar fi fost ofertat router/acces point – 8 buc, ci doar instalarea acestora.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19475/11.06.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea prețului de la furnizor pentru art. 2 TCC36A1 – *Router/acces point model beneficiar pentru sistemul intern de voce - date 8 buc.*, cu mențiunea:

„Unde sunt cuprinse echipamentele și justificare preț material”,

iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1219/12.06.2025, după cum urmează:

„Referitor la solicitarea TCC36A1 vă comunicăm că, în extrasul de materiale transmis de Autoritatea Contractantă, la paginile 273-274, NU există materialul de bază de la poziția 2 respectiv Router/acces point model beneficiar pentru sistemul intern de voce-date. Având în vedere și specificația articolului – respectiv MODEL BENEFICIAR – coroborată cu extrasul de materiale, din documentația de atribuire se înțelege că acesta va fi procurat de beneficiar sau stabilit ulterior.”

Primind acest răspuns, ca și în precedent, autoritatea contractantă reține în cadrul procesului-verbal nr. 19700/16.06.2025, cele anterior

citate din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv că:

„Față de cele menționate în răspuns, comisia de evaluare a observat următoarele: în extrasul de resurse materiale la care faceți referire, proiectantul a menționat la poz 16 „9000126-Unitate centrala cu semnalizare acustica si luminoasa BUC 8, care coroborat cu formularul F3, este clar că este materialul necesar pentru echipamentul router/acces point.

Acest material, de fapt, dvs. nu l-ați cuprins deloc în formularul F3 aferent devizului 06 Sistem de Voce-date.

Verificând formularul de resurse materiale C6 încărcat în SEAP la data depunerii ofertei, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta este cumulat pentru toate devizele din proiect, în acesta se regăsește materialul „9000126-Unitate centrala cu semnalizare acustica si luminoasa BUC 1, cu valoarea de 1855 lei/buc”.

Acest material conform ofertei se regăsește în devizul 05 Instalații electrice, ob 04 Sistem apelare medic.antipanică, la poz 3, este același articol de deviz TCC36A1 și cuprinde materialul, menționat mai sus, cu valoarea 1855 lei/buc.

Concluzionând, la devizul 06 Sistem voce-date, fiind același articol de deviz TCC36A1, iar la resurse material menționat de proiectant materialul „9000126-Unitate centrala cu semnalizare acustica si luminoasa 8 BUC, aveați posibilitatea dacă aveați neclarități, să solicitați clarificări înainte de depunerea ofertei și să cuprindeți în deviz, aceste date, respectiv:

„9000126-Unitate centrala cu semnalizare acustica si luminoasa BUC 8,, care prin înmulțire cu valoarea ofertată la sistem antipanică de 1855 lei/buc, rezultă valoarea de 15.080 lei fără TVA, care în mod cert, nu a fost cuprinsă în oferta dvs.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent Întrucât niciuna din ofertele depuse nu a fost declarată admisibilă, Procedura simplificată va fi reluată prin publicarea unui anunț de participare simplificat în SEAP.”

Verificând informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă ofertanților în SEAP în legătură cu Sistemul de Voce-date, rezultă că termenul utilizat pentru această componentă este acela de *Router/acces point model beneficiar pentru sistemul intern de voce-date*.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul nu poate accepta echivalența faptului că necesitatea ofertării echipamentului router este dată de coroborarea informațiilor privind extrasul de material poz. 16 privind *Unitatea centrală cu semnalizare acustică și luminoasă* cu cele din formularul F3 pentru *Devizul de Voce-date*, în discuție fiind două echipamente distincte cu funcționalități și utilizări diferite, care nu pot fi asociate ca fiind similare din nicio perspectivă.

Din conținutul documentației pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP nu rezultă că ofertanții aveau obligația ofertării unui echipament de tip router.

Așa cum achizițarea a considerat necesară descrierea și chiar formularea unor fișe tehnice pentru produse diverse precum suport de șervețele, dispenser de săpun, etc, așa trebuiau să se regăsească în aceste documente și informații legate de specificațiile router-ului dacă se dorea achiziționarea unui asemenea echipament. Din cuprinsul informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP în cadrul documentației de atribuire nu rezultă existența vreunei cerințe care să ateste că ofertanții aveau obligația să oferteze astfel de echipamente și nici care ar fi specificațiile acestui echipament.

Dimpotrivă, formularea utilizată este aceea că router-ul/acces point-ul este model beneficiar, ceea ce face ca interpretarea contestatoarei să fie corectă fără a putea fi sancționată de autoritatea contractantă. Ofertanții nu pot presupune ceea ce trebuie oferat, iar autoritatea contractantă nu poate sancționa ofertanții pentru că aceștia nu au anticipat ceea ce se dorește a fi oferat.

Mai mult decât atât, o eventuală lipsă de claritate a documentației de atribuire nu îi poate permite autorității contractante sancționarea ofertanților, deoarece singura responsabilă de conținutul acestei documentații este achizitoarea. În condițiile în care lipsește orice specificație tehnică legată de router-ul dorit a fi achiziționat și o formulare precum cea anterior prezentată ("model beneficiar") este evident că o astfel de situație este de natură a susține aprecierea contestatoarei și nu cea a autorității contractante.

Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților cât și autorității contractante, nici operatorii economici și nici autoritatea contractantă neputându-se abate de la acestea.

Or, în această fază a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate introduce alte reguli/repere pe baza cărora are loc evaluarea ofertanților.

Într-o astfel de împrejurare nu se poate invoca nici existența vreunei abateri tehnice minore, deoarece eroarea nu este a ofertantului, ci a autorității contractante.

Pe de altă parte, raportat la valoarea estimată a achiziției, contravaloarea celor 8 echipamente router/acces point este derizorie, chiar și calcul eronat făcut de achizitoare prin trimitere la valoarea unei unități centrale cu semnalizare acustică și luminoasă atestând acest fapt, astfel că nici din această perspectivă conduita achizitoarei nu ar putea fi considerată conformă dispozițiilor legale.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării ofertei contestatoarei și din această perspectivă

În realitate, scopul solicitărilor de clarificări analizate a fost acela de a stabili dacă prețul oferat de contestatoare este unul sustenabil sau nu, iar respingerea ofertei acesteia a fost realizată pe alte elemente decât de a stabili dacă valoarea prețului oferat de SRL pentru cele 4 articole de deviz este una sustenabilă sau nu.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod eronat a fost respinsă oferta contestatoarei, astfel că se impune reluarea evaluării propunerii financiare a contestatoarei în ceea ce privește relevanța valorii oferate pentru cele 4 articole.

Pe cale de consecință, și anularea procedurii de atribuire de atribuire este nejustificată, fiind stabilită pe premise eronate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. 33014/10.07.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de contestatoare și decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia referitor la propunerea financiară, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește propunerea financiară a acesteia, pentru cele 4 articole de deviz, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 33014/10.07.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de contestatoare și decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente acestuia referitor la propunerea financiară, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește propunerea financiară a acesteia, pentru cele 4 articole de deviz, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 23 pagini.