

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 22637 din 25.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul 1 – „Indicator biologic pentru controlul sterilizării cu plasma (fiola + strip)”** și pentru **lotul 4 – „Indicator biologic pentru monitorizarea sterilizării la abur (fiola + strip)”**, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, derulată offline, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Materiale sterilizare”**, cod CPV 38900000-4, invitația de participare nr. 18704/27.05.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(...)să admiteți prezenta contestație și să dispuneți următoarele:

I. Anularea Raportului procedurii și a Rezultatului procedurii de atribuire nr. 22637/25.06.2025, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, exclusiv în ceea ce privește Lotul nr. 1. (1.1. - 1.2.) și Lotul nr. 4 (4.1. - 4.2.), în ceea ce privește oferta ... care a fost declarată NECONFORMĂ, și, în consecință:

(i) Să dispuneți obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... SRL cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

II. Să dispuneți obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de prezenta cauză, pe cale separată”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4, comunicat prin adresa nr. 22637 din 25.06.2025, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, derulată offline, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Materiale sterilizare”**, cod CPV 38900000-4, invitația de participare nr. 18704/27.05.2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, în data de 27.05.2025, a primit de la autoritatea contractantă invitația de participare nr. 18704/27.05.2025, iar în data de 29.05.2025, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 19242/29.05.2025, document din care redă.

Precizează că a depus ofertă, aceasta fiind declarată câștigătoare pentru cele două loturi anterior indicate, sens în care face trimitere la aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 21169/13.06.2025.

Mai arată că, în data de 18.06.2025, a primit din partea autorității contractante decizia de anulare a comunicării nr. 21170/13.06.2025 și a raportului procedurii nr. 21169/13.06.2025, prin care oferta societății sale fusese declarată câștigătoare, fiind astfel dispusă întoarcerea în etapa de evaluare pentru loturile nr. 1 și nr. 4.

Contestatorul precizează că a răspuns la solicitările autorității contractante în data de 19.06.2025, după cum urmează: *„1. Indicatorii biologici ofertați în cadrul lotului 4 sunt compatibili cu cititorul aflat în dotarea spitalului, conform adresei transmise de către producătorul ..., pe care o trimitem atașată. Totodată, același tip de cititor este folosit de către producătorul indicatorilor biologici în cadrul procesului de fabricare, pentru testarea timpului redus de incubare al indicatorilor săi”*.

Ulterior, prin comunicarea nr. 22637/25.06.2025, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta societății sale, reținând următoarele:

„Evaluarea propunerilor tehnice

... SRL (motiv: lipsă validare a compatibilității din partea producătorului ..., cerință obligatorie”.

În acest context, petentul consideră că decizia comunicată prin adresa nr. 22637/25.06.2025 este neîntemeiată, deoarece prin răspunsul societății sale a comunicat documentele pe care trebuia să le pună la dispoziție potrivit caietului de sarcini și a dovedit compatibilitatea produselor ofertate cu dispozitivele de incubare

Solicitând anularea „*Raportului procedurii și a Rezultatului procedurii de atribuire nr. 22637/25.06.2025*”, deoarece oferta societății sale a fost respinsă pentru nerespectarea prezumtivă a unei cerințe inexistente în documentația de atribuire pentru lotul nr. 1 (1.1.-1.2.) și lotul nr. 4, după ce prezintă produsele din fiecare lot criticat, și redă cerințele documentației de atribuire pe care le consideră relevante, petentul arată că respingerea ofertei sale s-a dispus ca urmare a faptului că nu a fost prezentată o declarație de compatibilitate de la producătorul dispozitivelor de incubare ..., respectiv

În acest sens, formulează următoarele critici:

(i) În fapt, adresa nr. 22637/25.06.2025 reprezintă doar raportul procedurii, lipsind documentul obligatoriu prevăzut de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, rezultatul procedurii se comunică fiecărui ofertant, și este un document „*diferit, separat și individual*” față de raportul procedurii prevăzut la art. 216 din același act normativ, sens în care detaliază.

Consideră că organizatoarea procedurii avea obligația de a le întocmi separat.

Astfel, contestatorul susține că lipsește informarea prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016, iar acest aspect îi produce o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea documentului înregistrat cu nr. 22637/25.06.2025.

(ii) Petentul solicită anularea adresei nr. 22637/25.06.2025 pentru încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât organizatoarea procedurii nu a prezentat argumentele în baza cărora a dispus respingerea ofertei ca neconformă și încadrarea legală a acestora.

Consideră că actul anterior indicat este nemotivat.

Precizează că nu există nicio diferențiere între produsele și cerințele aferente sub-loturilor, întrucât potrivit caietului de sarcini compatibilitatea cu produsele ... reprezintă cerințe doar pentru sub-loturile 1.2. și 4.2.

Din comunicarea nr. 22637/25.06.2025, contestatorul deduce faptul că autoritatea contractantă a interpretat cerința prevăzută pentru lotul nr. 1.2 și nr. 4.2. de compatibilitate cu incubatorul ... ca fiind îndeplinită doar printr-o declarație de la producătorul incubatorului ..., și nu prin declarația producătorului indicatorilor biologici ofertați.

Tot cu referire la lipsa prezentării motivelor concrete care au determinat respingerea ofertei societății sale ca neconformă, autorul contestației susține că reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 care reglementează principiul transparenței, sens în care invocă jurisprudența CJUE și a Consiliului.

Astfel, solicită anularea comunicării nr. 22637/25.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente pentru nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și art. 65 din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 196 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale prin analiza concretă a informațiilor și documentelor prezentate, raportat exclusiv la conținutul documentației de atribuire.

(iii) ... SRL solicită anularea adresei nr. 22637/25.06.2025 pentru respingerea neîntemeiată a ofertei sale pentru loturile nr. 1.1 și nr. 4.1, deoarece organizatoarea procedurii s-a raportat la o cerință inexistentă în documentația de atribuire.

Cu privire la această cerere precizează că fiecare lot contestat era compus din câte două subloturi, ce aveau cerințe diferite, sens în care redă din răspunsul consolidat nr. 19242/29.05.2025, subliniind că, pentru produsele aferente sublotului nr. 1.1., nu există o cerință de compatibilitate cu incubatorul deținut de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a respins în mod nelegal și neîntemeiat oferta sa pentru sublotul nr. 1.1. pentru nerespectarea unei cerințe inexistente, conformitatea propunerii tehnice fiind obligatoriu a fi evaluată doar prin raportare la cerințele documentației de atribuire, rămase definitive.

Referindu-se la sublotul nr. 4.1., petentul arată că situația este similară, deoarece oferta sa a fost respinsă pentru o cerință inexistentă.

Precizează că, prin răspunsul consolidat nr. 19242/29.05.2025, organizatoarea procedurii nu a modificat cerințele pentru subloturile 4.1 și 4.2, iar pentru sublotul 4.1 s-a solicitat doar punerea la dispoziția spitalului a cel puțin două aparate de termostatare (2x12 sloturi), și nu există o cerință de compatibilitate cu incubatorul

În acest context, petentul consideră că evaluarea ofertei sale, în etapa verificării propunerilor tehnice, nu a fost riguroasă și raportată la caracterul definitiv al documentației de atribuire, sens în care invocă jurisprudența CJUE.

Întrucât nu a fost solicitată prezentarea dovezilor de compatibilitate a indicatorilor biologici ofertați la subloturile nr. 1.1 și nr. 4.1. cu incubatorul, ofertanții nu aveau obligația de a le prezenta, și nici autoritatea contractantă de a le verifica, orice interpretare contrară reprezentând o clauză nescrisă în conformitate cu art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, apreciază contestatorul.

Subliniază că, prin raportare la dispozițiile art. 154 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 20 alin. (2), art. 123 alin. (1) și art. 125 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire.

(iv) Solicitând anularea adresei nr. 22637/25.06.2025, contestatorul susține că în oferta sa pentru loturile 1 și 4 a demonstrat compatibilitatea produselor ofertate prin documentele solicitate în documentația de atribuire.

În acest sens, redă din decizia de întoarcere din 18.06.2025 și din răspunsul pe care l-a transmis societatea sa în data de 19.06.2025, precizând că este nefondată decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Subliniază că respingerea ofertei sale, identică pentru sublotul nr. 1.2. și sublotul nr. 4.2., este vădit neîntemeiată, deoarece:

- cerințele caietului de sarcini nu prevăd obligativitatea demonstrării compatibilității produselor ofertate cu incubatoarele, deținute de autoritatea contractantă, exclusiv printr-o declarație de la producătorul incubatorului

Arată că dovada respectării cerințelor și specificațiilor tehnice se face exclusiv prin documente care emană de la producătorul produselor ofertate, sens în care enumeră documentele depuse de societatea sa, susținând că a respectat documentația de atribuire.

- evaluarea ofertei sale cu privire la respectarea cerinței de compatibilitate s-a realizat prin raportare la o cerință inexistentă, și anume aceea de dovadă exclusiv printr-o declarație de la producătorul incubatorului, și nu printr-o declarație de la producătorul produselor ofertate.

Precizează că inadmisibilitatea evaluării ofertei sale rezultă inclusiv dacă apreciază că prin decizia nr. 21606/18.06.2025 s-a dispus modificarea documentației de atribuire, întrucât o astfel de modificare este inadmisibilă și nelegală după termenul limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertei sale s-a realizat prin nerespectarea evidentă a cerințelor

documentației de atribuire, care interzic existența unor specificații tehnice ce indică o anumită origine, sursă, producție, marcă, brevet, licență, respectiv cerința autorității contractante de a comunica o declarație de la producătorul incubatorului ..., ce nu face obiectul achiziției.

Apreciază că incubatoarele aflate în dotarea autorității contractante au fost menționate cu titlu de exemplificare a cerințelor ce trebuie dovedite, și nu ca restrângere a competiției prin ofertarea exclusiv a unor produse ale producătorului ..., producătorul incubatorului

Astfel, petentul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost efectuată în contradicție și cu nerespectarea evidentă a cerințelor definitive ale documentației de atribuire, care prevăd doar obligativitatea unor documente eliberate de la producătorul produselor oferite și dovada compatibilității inclusiv cu produse echivalente.

(v) Cu referire la actul atacat, contestatorul solicită anularea pentru *„restrângerea artificială și inadmisibilă a concurenței după rămânerea definitivă a documentației de atribuire și favorizarea în mod nejustificat”* a ofertantului ... SRL, sens în care se raportează la prevederile art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (2), art. 155 alin. (1) și (6) și art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, precum și la motivul *„lipsă validare a compatibilității din partea producătorului ..., cerință obligatorie”*.

În condițiile în care documentația de atribuire nu prevede obligativitatea ofertării unor indicatori biologici produși de ..., împrejurarea că acest producător arată că doar produsele sale sunt compatibile cu incubatorul, reprezintă o restrângere artificială a concurenței, apreciază contestatorul.

De asemenea, precizează că incubatoarele sunt comercializate cu titlu de exclusivitate în România doar de ofertantul ... SRL, astfel că doar oferta acestei societăți putea fi declarată conformă.

În acest context, susține că organizatoarea procedurii a favorizat oferta ... SRL și a restrâns concurența, precizând că anularea comunicării nr. 21170/13.06.2025 și a raportului procedurii nr. 21169/13.06.2025,

prin care oferta ... SRL fusese declarată câștigătoare, a fost ca urmare a primirii notificării nr. 21170/13.06.2025 a ... SRL.

Raportându-se la dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin raportare la modalitatea de evaluare a ofertei sale comparativ cu oferta declarată câștigătoare. A anulat rezultatul procedurii din 13.06.2025 după o simplă notificare a ... SRL și apoi a declarat câștigătoare această ofertă.

Consideră că încălcarea principiului tratamentului egal, al transparenței și al nediscriminării s-a realizat în mod evident prin evaluarea ofertei sale exclusiv prin raportare la susținerile ... SRL, și nu față de cerințele documentației de atribuire.

Cerința de compatibilitate solicitată prin caietul de sarcini a prevăzut posibilitatea prezentării de documente emise de producătorii indicatorilor biologi ofertați, precizează contestatorul.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și art. 12 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a depus la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa de dispozițiile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a transmis documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, mandatul special al reprezentantului convențional.

Prin adresa nr. 25434 din 15.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, precum și acordarea eventualelor cheltuieli de judecată.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii menționează caracterul urgent al litigiului și indică o procedură de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. ... din 15.04.2025, precum și necesarul de materiale.

Precizează că, în privința loturilor 1 și 4, ... SRL critică modul de evaluare a ofertei sale în legătură cu cerința de conformitate ca indicatorul biologic să fie compatibil cu dispozitivele aflate în dotarea Spitalului.

Prezentând situația de fapt, arată că, după evaluarea inițială a ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, în urma sesizării primite prin e-mail la data de 20.06.2025 din partea ofertantului ... SRL, înregistrată la instituție sub nr. 21170/13.06.2025 (la care a fost atașată declarația privind utilizarea

incubatoarelor ... și a indicatorilor biologici ai altor producători și invers), a luat cunoștință de faptul că incubatorul aflat în dotarea Spitalului ar avea o relație de compatibilitate doar cu indicatorii biologici ... fabricați de ..., existând în acest sens o declarație de compatibilitate din partea producătorului.

Având în vedere cerința expresă din caietul de sarcini ca indicatorii biologici să fie compatibili cu aparatura din dotarea Spitalului, pentru a preveni achiziționarea unor indicatori biologici incompatibili cu incubatoarele din dotare, prin decizia nr. 21606/18.06.2025, a dispus întoarcerea în etapa de evaluare ofertelor *„în vederea solicitării de clarificări de la ceilalți ofertanți ai loturilor 1 și 4 în privința punerii la dispoziție a unei declarații/ adrese din partea producătorului (...) de incubatoare aflate în dotarea spitalului (... ..) din care să rezulte dacă indicatorii biologici ofertați sunt compatibili cu aparatele aflate în dotarea spitalului”*.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul din data de 19.06.2025, contestatorul a transmis că indicatorii biologici din cadrul lotului 4 sunt compatibili cu cititorul aflat în dotarea spitalului, conform unei adrese din partea producătorului

Arată că, în urma reevaluării, conform procesului verbal de evaluare tehnică nr. 22486/25.06.2025, oferta depusă de ... SRL pentru loturile 1 și 4 a fost respinsă ca neconformă, deoarece a prezentat o declarație de la producătorul indicatorilor ofertați (...), care susține compatibilitatea cu incubatoarele ..., însă nu a depus o declarație din partea producătorului incubatoarelor. Fără o validare oficială din partea ... nu există o dovadă a compatibilității confirmată de producătorului echipamentului existent în dotarea spitalului (...).

Ulterior, în urma reevaluării tehnice și financiare pentru loturile 1 și 4, a emis raportul procedurii nr. 22540/25.06.2025 pentru aceste loturi, document în care a consemnat toate elementele prevăzute la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și a transmis ofertanților comunicarea nr. 22637/25.06.2025 privind rezultatul procedurii.

Susținând netemeinicia contestației, în combaterea criticilor din cadrul acesteia, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

(i) Cu privire la nelegalitatea adresei nr. 22637/25.06.2025, arată că documentul întrunește toate elementele prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016, și conține aceleași motive de respingere a ofertelor cu cele cuprinse în raportul procedurii.

Contestatorul deplânge faptul că a primit o comunicare prea detaliată, prea elaborată cu datele din raportul procedurii, ceea ce nu poate să atragă nelegalitatea comunicării prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016, apreciază autoritatea contractantă.

Arată că a întocmit comunicarea și raportul procedurii în mod separat, dar nu a fost transmis petentului, prin e-mail, raportul procedurii nr. 22540/25.06.2025, ci i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 22637/25.06.2025, document ce cuprinde toate elementele de la art. 215 din Legea 98/2016.

(ii) Cu referire la critica ce viza nemotivarea adresei nr. 22637/25.06.2025, ... susține că în document sunt menționate și detaliate toate etapele și rezultatele parcurse în cadrul procedurii, precum și motivele obiective care au stat la baza respingerii ofertelor. Astfel, la paginile 11-12 din comunicare se regăsesc motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... SRL pentru loturile 1 și 4.

(iii) În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, cu referire la subloturile 1.2 și 4.2, precizează că au fost solicitați indicatori biologici cu timp de incubare de cel mult 1 oră, utilizând incubator dedicat. Indicatorii biologici cu astfel de timpi de incubare au rezultatul determinat în mod automat, utilizând incubator dedicat care determină independent acest rezultat, rezultatul determinat urmând să fie tipărit de către dispozitivul de incubare, pentru arhivare.

Întrucât rezultatul dat de indicatorii biologici este determinat de softul acestuia, în urma incubării, de către incubatorul dedicat, este esențial ca indicatorii biologici utilizați să fie compatibili cu acesta, astfel încât rezultatul obținut să fie relevant

Cu privire la compatibilitate, arată că cerința a fost ca produsele solicitate la loturile 1.2 și 4.2 „*să fie compatibile cu incubatoarele ... aflate în dotarea Spitalului*”, iar dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentație tehnică din partea producătorilor, aceștia din urmă fiind considerați după caz, și nu exclusiv producătorul indicatorilor biologici, așa cum consideră contestatorul.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea transmisă contestatorului cu privire la punerea la dispoziție a unei declarații din partea producătorului incubatoarelor ..., aflate în dotarea spitalului, ce

viza compatibilitatea acestora cu indicatorii biologici HygiaBio ofertați nu schimbă cerința, ci clarifică respectarea ei de către produsele oferite, sens în care invocă prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că incubatoarele ... nu au fost menționate doar ca exemplificare. Acestea sunt aflate în uz, în dotarea spitalului, având astfel obligația de a folosi doar produse care sunt validate ca fiind compatibile cu acestea, în vederea controlului eficienței sterilizării prin indicatori biologici, respectiv a obținerii unui rezultat conform pentru indicatorii biologici incubați.

Organizatoarea procedurii arată că, prin sesizarea din partea ofertantului ... SRL (e-mail din data de 20.06.2025), s-a indicat incompatibilitatea incubatoarelor ... cu indicatorii biologici ofertați de către contestator, aducându-se dovezi tehnice concrete în acest sens oferite de către ... (Declarația privind utilizarea incubatoarelor ... și a indicatorilor biologici ai altor producători și invers), producătorul incubatoarelor ..., în vederea susținerii compatibilității incubatoarelor sale cu acei indicatori biologici specific validați.

Astfel, instituția a fost obligată să ia în calcul această situație și să acționeze în consecință.

Precizează că nu poate controla ce indicatori biologici sunt testați și validați de ... pentru a fi utilizați în incubatorul ... la un anumit moment, ci are obligația de a se asigura că utilizează indicatori biologici compatibili cu acesta, respectiv validați în algoritmul de lucru al incubatorului, în caz contrar achiziția nefiind oportună sau necesară.

Referindu-se la documentele depuse de către contestator ca răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv declarația producătorului HygiaBio și raportul tehnic nr. 005 al HygiaBio, autoritatea contractantă prezintă argumente detaliate cu privire la lipsa de relevanță în dovedirea compatibilității invocate.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale

menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri și „*orice alte dovezi necesare*”.

Dovada comunicării către societatea contestatorului a acestui document a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 25340 din 14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 394 alin. (2) C.pr.civ., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a combătut argumentele ... și a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului, a reiterat și detaliat considerente deja prezentate, și a susținut că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a prezentat noi motive de respingere a ofertei sale pentru loturile 1 și 4 cu privire la compatibilitatea indicatorilor biologici cu incubatoarele ..., motive pentru care solicită Consiliului să le respingă ca irelevante.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 31.07.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 8637/03.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211446524/1 din 03.07.2025, eliberată de ..., în valoare de 367,12 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, derulată offline, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Materiale sterilizare**”, cod CPV 38900000-4, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a transmis invitația de participare nr. 18704/27.05.2025, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de 126.588,46 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform caietului de sarcini, **lotul 1 – „Indicator biologic pentru controlul sterilizării cu plasma (fiola + strip)”** are o valoare estimată de 4.556,00 lei, iar **lotul 4 – „Indicator biologic pentru monitorizarea sterilizării la abur (fiola + strip)”** are o valoare estimată de 13.800,00 lei.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22637 din 25.06.2025, pentru **Lotul 1 – „Indicator biologic pentru controlul sterilizării cu plasma (fiola + strip)”** și pentru **Lotul 4 – „Indicator biologic pentru monitorizarea sterilizării la abur (fiola + strip)”**, respectiv de decizia prin care propriile oferte, depuse pentru respectivele loturi, au fost declarate neconforme în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinse în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume

*„precizăm ca **prezentul litigiu are caracter urgent**, deoarece contestația este îndreptată **împotriva rezultatului procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț** (la loturile 1 și 4), întemeiată pe prevederile **art. 104 alin. (1) lit.c)** din Legea 98/2016, **procedură la care autoritatea contractantă a apelat și datorită faptului că ... SRL a contestat documentația de atribuire aferentă loturilor 4, 5, 6, 7, 8 și 9 din licitația inițiată cu anunțul CN 1080176** denumită Materiale sterilizare fapt ce a condus la suspendarea procedurii până la soluționarea contestației din dosarul 1484/2025.”*

Consiliul subliniază că, potrivit preambulului (50), primul paragraf, și preambulului (80), ultima teză, din Directiva 2014/24/UE *privind achizițiile publice*, act normativ european transpus pe plan național prin Legea nr. 98/2016,

*„(50) **Având în vedere efectele negative asupra concurenței, procedurile de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ar trebui utilizate doar în circumstanțe excepționale. Excepțiile ar trebui să se limiteze la cazurile în care publicarea fie este imposibilă, din motive de extremă urgență determinate de evenimente care nu pot fi prevăzute de autoritatea contractantă și care nu pot fi***

imputate acesteia, fie în cazul în care este clar de la început că publicarea nu ar duce la creșterea concurenței sau la rezultate mai bune în materie de achiziții, mai ales dacă există în mod obiectiv numai un singur operator economic care poate executa contractul. Acesta este cazul lucrărilor de artă, unde identitatea artistului determină în mod intrinsec caracterul unic și valoarea obiectului de artă. Exclusivitatea poate apărea, de asemenea, din alte motive, dar utilizarea procedurii de negociere fără publicare poate fi justificată numai de o situație de exclusivitate obiectivă, în care exclusivitatea nu a fost creată de către autoritatea contractantă însăși în vederea viitoarei proceduri de achiziție.

(...)

(80) (...). **Doar în situațiile excepționale în care situația de urgență extremă survenită în urma unor evenimente care nu puteau fi prevăzute de către autoritatea contractantă în cauză care nu sunt imputabile respectivei autorități contractante** face imposibilă derularea unei proceduri normale, chiar și cu termenele limită reduse, **autoritățile contractante ar trebui, în măsura în care este strict necesar, să aibă posibilitatea de a atribui contractele printr-o procedură de negociere fără publicare prealabilă. Acesta ar putea fi cazul în care catastrofele naturale necesită o intervenție imediată.**”.

Astfel, conform prevederilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica **procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare** pentru atribuirea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru de lucrări, de produse sau de servicii **într-unul din următoarele cazuri:**

(...)

c) ca o măsură strict necesară, **atunci când perioadele de aplicare a procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau procedură simplificată nu pot fi respectate din motive de urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante.**”.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit Invitației de participare/Fișei de date a achiziției cu nr. de înregistrare 18704/**27.05.2025**

„6. **Perioada de valabilitate a ofertelor: PANA LA 31.08.2025 (3 luni de la data depunerii ofertelor – n.n.)**

(...)

17. Ora, data și locul desfășurării procedurii de negociere:

Documentele de participare **se vor depune pana la data 30.05.2025** pana la ora 11.00, documentele vor fi parolate, Ofertanții vor trimite parolele pe email între ora 11-11.30”.

Astfel, raportat la susținerile autorității contractante, sus citate, precum și la circumstanțele invocate de către aceasta, care au condus la aplicarea prezentei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, reglementată de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „(3) **Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.** Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”.

Referitor la criticile ... SRL, formulate la **pct.-ele II.(i) și II.(ii)** din contestație, Consiliul reține că acestea sunt formulate în susținerea următoarelor solicitări, și anume

„(i) Vă rugăm să constatați **nelegalitatea documentului înregistrat cu nr. 22637/25.06.2025 care în fapt reprezintă doar Raportul Procedurii, lipsind astfel documentul obligatoriu prevăzut de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.**

(...)

(ii) Vă solicităm să dispuneți anularea **Comunicării/Raportului Procedurii nr. 22637/25.06.2025 pentru încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.**”.

Or, raportat la astfel de critici, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

„(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

(...)

b) **fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;**”.

Astfel, analizând comunicarea în discuție, cu nr. 22637/25.06.2025, transmisă contestatorului ... SRL, Consiliul reține că aceasta, prin conținut, și anume

„Comunicare

privind rezultatul procedurii de atribuire contract de achiziție publică/Acord-cadru de având ca obiect achiziția „ Materiale sterilizare „Cod CPV : 38900000-4 Diverse instrumente de evaluare si de testare” pentru Lot 1 si 4

Invitație de participare Nr.Inreg. 18704/27.05.2025

In baza decizei de întoarcere în etapa de evaluare "Materiale sterilizare" în privința loturilor 1 și 4 nr 21606/18.06.2025

(...)

F. ÎNTOARCEREA ÎN ETAPA DE EVALUARE, în vederea solicitării de clarificari de la ceilalți ofertanți ai loturilor 1 si 4 în privința punerii la dispoziție a unei declarații/adrese din partea producătorului (...) de incubatoare aflate în dotarea spitalului (... ..) din care să rezulte dacă indicatorii biologici ofertați sunt compatibili cu aparatele aflate în dotarea spitalului.

Comisia a întocmit nota justificativa nr 22317/24.06.2025 cu privire la evaluarea loturilor in baza raspunsurilor primite de la ofertanti:

SC ... Srl a trimis pe mail răspunsul la solicitarea de clarificari in data de 19.06.2025 ora 8.09

(...)

I. Obiectul analizei

Prezenta notă are ca scop justificarea deciziei comisiei de evaluare privind **conformitatea ofertelor depuse pentru loturile 1 (indicatori biologici pentru controlul sterilizării la plasmă) și 4 (indicatori pentru controlul sterilizării la abur), cu accent pe cerința de compatibilitate cu incubatoarele, aflate în dotarea unității sanitare.**

(...)

III. Poziția ofertanților

(...)

3. ... SRL

o **A transmis o declarație a producătorului indicatorilor (...), care susține compatibilitatea cu incubatoarele**

o Această declarație **nu provine însă de la producătorul incubatoarelor, ci de la producătorul indicatorilor**, fără o validare oficială din partea

O Întrucât cerința din caietul de sarcini **impune compatibilitate confirmată de producătorul echipamentului existent (...)**, oferta nu poate fi considerată conformă pentru lotul 1 și 4.

IV. Concluzii

Lotul 1 (sublot 1.2 - indicatori biologici pentru plasmă, timp de incubare < 1h) și Lotul 4 (sublot 4.2 - indicatori biologici pentru abur, timp de incubare < 1h):

(...)

o Neconforme:

• (...)

• ... SRL

(motiv: **lipsă validare a compatibilității din partea producătorului incubatorului ..., cerință obligatorie**)

V. Observații finale

Comisia de evaluare a analizat cu atenție toate documentele depuse, inclusiv notificarea transmisă de ..., declarațiile de compatibilitate și documentația tehnică aferentă.

Decizia respectă principiile legalității, tratamentului egal și transparenței, dar și cerințele tehnice explicite din documentația de atribuire, în scopul menținerii siguranței actului medical.

Evaluarea propunerilor tehnice

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (dacă este cazul). Principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate mai jos, în timp ce aspectele detaliate se regăsesc în anexe la prezentul proces-verbal, identificate după cum urmează:

Conform Art. 137 alin. 3 litera a) din HG 395/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini au fost declarate neconforme și sunt respinse conf. art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

ofertele depuse de:

• (...)

• ... SRL

(motiv: **lipsă validare a compatibilității din partea producătorului incubatorului ..., cerință obligatorie**)",

respectă prevederile legale anterior precizate (care **nu** impun un anumit grad de detaliere sau un anumit format și care **nu** prevăd, în mod evident, interdicția de a nu prelua informații din raportul procedurii, în mod parțial sau integral), inclusiv raportat la singura obligație expresă reglementată de art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât comunicarea în speță **are menționat concret motivul** pentru care ofertele depuse de contestatorul în cauză, pentru

loturile 1 și 4, au fost declarate ca fiind neconforme, după cum se poate lesne observa în cele citate anterior,

susțineri ale acestuia, cum ar fi **„Lipsa Informării prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016 produce o vătămare Subscrisei (...), deoarece lipsesc motivele pentru care oferta Subscrisei a fost respinsă în mod integral. Practic, în lipsa Informării de la art. 215 din Legea nr. 98/2016 care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de alin. (2), Subscrisa nu poate cunoaște motivele pentru care oferta a fost respinsă în integralitate pentru Lotul 1 și 4, lipsind orice justificări privind neacceptarea documentelor puse la dispoziție și conformitatea acestora cu documentația de atribuire.”**, fiind, așadar, nefondate.

În acest context, în care autoritatea contractantă a dat dovadă chiar de o totală transparență, întrucât în comunicarea transmisă către ... SRL, ale cărui oferte au fost respinse din motivele anterior citate, se regăsesc mult mai multe informații decât cele care se comunică în baza prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

Consiliul nu va reține nici susțineri cum ar fi

„Având în vedere faptul ca Informarea și Raportul Procedurii reprezintă două acte administrative diferite, **cu efecte juridice și destinatari diferiți**, Autoritatea Contractantă este obligată să le întocmească în mod separat.

(...)

în cazul de față, situația este cât se poate de clară, și anume:

✓ Lipsește Informarea prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece Autoritatea Contractantă a întocmit și comunicat doar Raportul Procedurii nr. 22637/25.06.2025.

(...)

Prin urmare, vă solicităm să constatați că Autoritatea Contractantă nu a respectat procedura prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016 și nu a întocmit Informarea privind Rezultatul Procedurii, motiv pentru care se impune anularea Raportului Procedurii nr. 22637/25.06.2025 pentru aspecte de nelegalitate.”,

dat fiind că aceste acte au fost întocmite în mod separat, comunicarea în cauză având nr. **22637/25.06.2025** iar raportul procedurii, pentru loturile 1 și 4, având nr. **22540/25.06.2025**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate la **pct.-ele II.(i) și II.(ii)** din contestație.

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **pct.-ele II.(iii)-(V)** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat acestui contestator, în data de 18.06.2025, următoarele clarificări:

„Buna ziua,

Urmare a deciziei de întoarcere în etapa de evaluare nr 21606/18.06.2025 **pentru loturile 1 si 4** in cadrul Negocierii materiale sterilizare invitatie participare nr 18704/27.05.2025 avem urmatoarea solicitare de clarificari din partea comisiei de evaluare:

Având în vedere notificarea primita de la ofertantul ..., inregistrata cu nr.21170/13.06.2025, comisia de evaluare decide reîntoarcerea în etapa de

evaluare si solicitarea de clarificari de la ceilalti ofertanti ai loturilor 1 si 4 si anume:

- Va rugam sa ne puneți la dispoziție o declarație a producătorului (...) de incubatoare aflate în dotarea spitalului (... ..) din care sa rezulte compatibilitatea indicatorilor biologici ofertati de firma dumneavoastra cu aparatele mai sus mentionate, aflate în dotarea spitalului.

Va rugam sa ne trimiteti răspunsul dv. pana mâine 19.06.2025 ora 12.00”.

La această solicitare de clarificări, contestatorul ... SRL a răspuns în data de 19.06.2025, precizând următoarele:

„Către Spitalul Clinic Județean de Urgenta Cluj-Napoca

Referitor la procedura de negociere fara publicarea prealabila a unui anunț de participare invitatie participare nr 18704/27.05.2025, pentru atribuirea contractului de furnizare de produse: "Materiale pentru sterilizare"

Având in vedere **solicitarea de clarificari transmisa la data de 18.06.2025** va transmitem urmatoarele:

1. **Indicatorii biologici oferați** în cadrul lotului 4 **sunt compatibili cu cititorul aflat în dotarea spitalului conform adresei transmise de către producătorul ..., pe care o trimitem atașata**. Totodata același tip de cititor este folosit de către producătorul indicatorilor biologici în cadrul procesului de fabricare pentru testarea timpului redus de incubare ai indicatorilor sai.

2. Conform caietului de sarcini pentru produsele oferate în cadrul lotului 1, ofertantul castigator va pune la dispoziția spitalului incubatoare si cititoare pentru utilizarea indicatorilor biologici, motiv pentru care nu este necesara compatibilitatea cu cititorul ... aflat în dotarea spitalului.”.

Ulterior transmiterii, de către ... SRL, a răspunsului anterior precizat (*implicit a adresei producătorul ... în discuție*), autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestui răspuns, să respingă ofertele depuse de acest operator economic, pentru loturile 1 și 4, ca fiind neconforme, din motivele care se regăsesc în comunicarea sus citată, privind rezultatul procedurii.

Verificând, la rândul său, răspunsul în discuție, raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul

reține că autoritatea contractantă, în adoptarea deciziei sale, a omis câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o autoritate contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire în așa fel încât să asigure potențialilor ofertanți **o informare completă, corectă, explicită și precisă.**

Or, analizând documentele achiziției în discuție, Consiliul **nu** a identificat, **reflectat, fără echivoc, la nivel de cerință expresă obligatorie**, în cadrul acestor documente, motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertelor în discuție, **și anume**

„validare a compatibilității din partea producătorului incubatorului ..., cerință obligatorie”,

cum, de altfel, **nu** a identificat, în documentele precizate anterior, nici cerințe exprese referitoare la **obligația prezentării, de către ofertanți, a unei declarații a producătorului (...) de incubatoare aflate în dotarea spitalului (... ..), din care să rezulte compatibilitatea indicatorilor biologici ofertați cu aparatele mai sus menționate.**

În schimb, în cadrul caietului de sarcini, în versiunea ultimă, după transmiterea răspunsului consolidat cu nr. 19242/29.05.2025, răspuns care a devenit, astfel, parte a documentelor achiziției, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele cerințe:

„Lotul 1 - sublot 1.2 - Indicator biologic pentru controlul sterilizării timp de incubare < 1h

(...)

Indicatorul biologic **sa fie compatibil cu dispozitivele** de incubare, aflate in dotarea unitatii sanitare.

(...)

Lotul 4 - sublot 4.2 - Indicator biologic pentru monitorizarea sterilizării la abur - timp de incubare < 1h

(...)

Indicatorul biologic **sa fie compatibil cu dispozitivele** de incubare, aflate in dotarea unitatii sanitare.

(...)

Caietul de sarcini face parte integrantă din Documentația de Atribuire si constituie ansamblul cerințelor pe baza carora se elaborează, de către fiecare Ofertant, Propunerea Tehnică.

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind **minimale si obligatorii.** In acest sens, oferta de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate, **iar dovada conformității produselor ofertate cu cerințele solicitate se va demonstra prin**

documentație tehnică din partea producătorilor, declarații pentru produsele oferite.".

Consiliul subliniază că, și în cazul unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cum este și procedura în discuție, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procedurii aferente.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15**, astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)".

Așadar, la o simplă analiză a cerințelor exprese, anterior citate, se poate lesne observa că **dovada conformității produselor oferite, implicit prin prisma compatibilității acestora cu dispozitivele** de incubare, aflate în dotarea autorității contractante, a fost lăsată de respectiva autoritate la latitudinea ofertanților, la loturile în discuție, fiind indicate alternative în acest sens, și anume să fie efectuată

fie prin **documentație tehnică din partea producătorilor, fără însă a fi specificat**, fără echivoc, dacă este vorba de producătorii indicatorilor biologici ofertați sau de producătorul dispozitivelor de incubare în cauză,

fie prin **declarații pentru produsele oferite, fără însă a fi specificat**, fără echivoc, care trebuie să fie emitenții acestor declarații.

Astfel, **în măsura în care autoritatea contractantă a intenționat să impună**, prin cerințele respective, **obligația prezentării unei declarații a producătorului (...) de incubatoare aflate în dotarea spitalului (... ..), din care să rezulte compatibilitatea indicatorilor biologici ofertați**, la loturile în cauză, **cu aparatele în discuție**, în scopul validării respectivei compatibilități,

aceasta era obligată să precizeze informații formulate fără echivoc, în acest sens (la nivel de cerințe, specificații, reguli etc.), astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, lucru pe care autoritatea în cauză nu l-a făcut.

Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a statuat următoarele:

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri** sau din legea națională în vigoare, **ci dintro interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.**”.*

Astfel, în ceea ce privește susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi

*„După evaluarea inițială a ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii, în urma căreia oferta ... a fost declarată admisibilă, **în urma sesizării primite prin e-mail la data de 20/06.2025 din partea ofertantului ...**, înregistrată cu nr.21170/13.06.2025 (la care a fost atașată Declarația privind utilizarea incubatoarelor ... și a indicatorilor biologici ai altor producători și invers) **autoritatea contractantă a luat cunoștință de faptul că incubatorul aflat în dotarea Spitalului ar avea o relație de compatibilitate doar cu indicatorii biologici ... fabricați de ...**, existând în acest sens o declarație de compatibilitate din partea producătorului.*

Având în vedere **cerința expresă din caietul de sarcini ca indicatorii biologici să fie compatibili cu aparatura din dotarea Spitalului**, pentru a preveni achiziționarea unor indicatori biologici incompatibili cu incubatoarele din dotarea Spitalului, prin Decizia nr.21606/18.06.2025 **s-a dispus întoarcerea în etapa de evaluare ofertelor**, "în vederea solicitării de

clarificari de la ceilalti ofertanti ai loturilor 1 si 4 **în privința punerii la dispoziție a unei declarații/adrese din partea producătorului (...) de incubatoare aflate în dotarea spitalului (... ..) din care să rezulte dacă indicatorii biologici ofertați sunt compatibili cu aparatele aflate în dotarea spitalului.**"

Prin Răspunsul din data de 19.06.2025 **contestatoarea a transmis că indicatorii biologici din cadrul lotului 4 sunt compatibili cu cititorul aflat în dotarea spitalului, conform unei adrese din partea producătorului**

În urma reevaluării, conform procesului verbal de evaluare tehnică Nr. 22486/25.06.2025, oferta depusă de ... SRL pentru loturile 1 și 4 a fost respinsă ca neconformă având în vedere că aceasta a prezentat o declarație de la producătorul indicatorilor ofertați (...) care susține compatibilitatea cu incubatoarele ..., însă nu a depus o declarație din partea producătorului incubatoarelor, fără o validare oficială din partea ..., neexistând o dovadă a compatibilității confirmată de producătorului echipamentului existent în dotarea spitalului (...).",

Consiliul nu va reține astfel de susțineri, în condițiile în care, prin modul de analiză a ofertelor depuse de ... SRL, la loturile 1 și 4, inclusiv prin prisma solicitărilor de clarificări în speță și a verificării răspunsului aferent, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a respectat, prin solicitările în discuție, propriile cerințe exprese stabilite la loturile în discuție, astfel cum au fost formulate, în vederea demonstrării conformității produselor ofertate, prin prisma compatibilității acestora cu dispozitivele de incubare, aflate în dotarea unității sanitare,

aceasta raportându-se, în schimb, la interpretări pe care **nu** le-a solicitat în documentele achiziției, astfel cum a fost arătat prin considerentele anterioare.

În aceste condiții, Consiliul va admite ca fiind fondate criticile ... SRL, formulate la **pct.-ele II.(iii)-(V)** din contestație, urmând ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite ... SRL să clarifice modul prin care acesta demonstrează, prin ofertele depuse pentru loturile 1 și 4, conformitatea produselor ofertate, prin prisma compatibilității acestora cu dispozitivele de incubare, aflate în dotarea unității sanitare,

clarificare care se va face raportat la cerințele exprese aferente, sus citate, astfel cum au fost acestea formulate în caietul de sarcini, privind prezentarea documentelor suport.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de contestatorul ... SRL, pentru loturile 1 și 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la pct.-ele II.(iii)-(V), și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele ... SRL, depuse pentru loturile 1 și 4, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL, depuse pentru loturile 1 și 4, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de contestatorul ... SRL, pentru loturile 1 și 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește cheltuielile judiciare la care face referire contestatorul ... SRL, Consiliul ia act de faptul că acesta a solicitat „Să dispuneți obligarea Autorității Contractante **la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de prezenta cauză, pe cale separată.**”.

Referitor la solicitarea autorității contractante, din punctul de vedere transmis, privind „acordarea eventualelor cheltuieli de judecată generate de prezentul litigiu”,

Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.**”.

Or, întrucât autoritatea contractantă nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea în discuție, privind „acordarea eventualelor cheltuieli de judecată generate de prezentul litigiu”.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de contestatorul ... SRL, pentru loturile 1 și 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la pct.-ele II.(iii)-(V), și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele ... SRL, depuse pentru loturile 1 și 4, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL, depuse pentru loturile 1 și 4, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de contestatorul ... SRL, pentru loturile 1 și 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca nedovedită solicitarea autorității contractante, privind „acordarea eventualelor cheltuieli de judecată generate de prezentul litigiu”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.