

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13786/06.03.2024, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, prin liderul de asociere societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional la cabinet avocat ..., ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de a atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „...”*», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat: *„anularea adresei autorității contractante nr. 5773/27.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea Raportului procedurii nr. 5772/27.02.2024 - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SA - ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL și Asocierii ... SA - ... SRL; obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16668/19.03.2024, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., s-a solicitat respingerea, în tot, ca nefondată, a contestației formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Prezenta contestație și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13786/06.03.2024, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, prin care este criticat rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele redacte în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea amintește că anterior, prin adresa nr. 34338/27.12.2023 și raportul procedurii nr. 34314/ 27.12.2023, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este admisibilă, dar s-a clasat pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire cu un punctaj de 84 pct., din care 40 pct. pentru componenta financiară primite pentru ofertarea prețului de 11.787.323,83 fără TVA și 44 pct. pentru componenta tehnică (10 pct. pentru perioada de garanție ofertată, 10 pct. pentru experiența șefului echipei de proiectare cu specializarea Căi ferate, Drumuri, Poduri, 10 pct. pentru experiența deținută de Managerul de proiect, 6 pct. pentru experiența deținută de Inginerul Proiectant Drumuri și 8 pct. aferent calificativului Acceptabil pentru Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați).

De asemenea, conform acelorași documente, oferta desemnată câștigătoare aparține ASOCIERII ... S.A./... SRL, cu un punctaj total de 98,38 pct , dintre care 38,38 pct pentru componenta financiară primite pentru ofertarea prețului de 12.285.367,05 fără TVA și 60 pct pentru componenta tehnică.

Rezultatul de mai sus precizează contestatoarea, a fost atacat la C.N.S.C., care, prin Decizia nr. 288/C8/30/05.02.2024, a admis, în parte, contestația în cauză și a anulat rezultatul, respectiv obligat autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respingând, ca premature, restul cererilor petentei, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei ASOCIERII ... SA/... SRL.

Ulterior, afirmă contestatoarea prin adresa nr. 5773/27.02.2024, respectiv raportul procedurii nr. 5772/27.02.2024, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, cu prezentarea motivelor pentru acordarea punctajului de 84 pct., din care 40 pct. pentru componenta financiară primite pentru ofertarea prețului de 11.787.323,83 lei fără TVA și 40 pct. pentru componenta tehnică (10 pct. pentru perioada de garanție ofertată, 10 pct. pentru experiența șefului echipei de proiectare cu specializarea Căi ferate, Drumuri, Poduri, 10 pct. pentru experiența deținută de Managerul de proiect, 6 pct. pentru experiența deținută de Inginerul Proiectant Drumuri și 8 pct.

aferent calificativului Acceptabil pentru Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate). Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a prezentat, la modul general, informații despre ofertantul declarat câștigător, fără a preciza în ce constau avantajele ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la documentele din oferta declarată câștigătoare, deși nu a consemnat că ofertantul declarat câștigător ar fi prezentat dovezi privind caracterul confidențial al acestora la data depunerii ofertei, abordare care în opinia contestatoarei încalcă prevederile din îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor datată 07.03.2023.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat Decizia nr. 288/C6/30/05.02.2024, deoarece a reevaluat oferta sa respectiv punctajele acordate pentru liniile directoare (i) și (ii) din cadrul factorului de evaluare Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), prin suplimentarea motivelor concrete pentru care ar fi acordat punctajele aferente liniilor directoare (i)- (iv) pentru oferta acesteia.

În acest sens, afirmă că prin decizia de mai sus, Consiliul a anulat comunicarea rezultatului procedurii nr. 34328/27.12.2023 și raportul procedurii nr. 34313/27.12.2023 și a dispus emiterea unor noi astfel de acte, exclusiv pentru prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare, nicidecum reevaluarea ofertei sale. În susținere, invocă Decizia ICCJ nr. 66/2018, conform căreia „81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect. (...) Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.(...)”.*

Prin urmare, constatările pe baza cărora au fost stabilite punctajele pentru liniile directoare (i)-(iv) aferente ofertei contestatoarei au fost menținute prin decizia Consiliului, iar autoritatea contractantă nu putea

să le modifice/completeze câtă vreme nu a fost pronunțată o hotărâre în acest sens.

Conform rezultatului procedurii, comunicat inițial în data de 27.12.2023, *„Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor. Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite”*, pentru ca ulterior, prin adresa nr. 5773/27.02.2024, să de precizeze următoarele: *„Planul de management al calității lucrărilor executate; este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor -2 puncte; este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - 2 puncte”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că se adaugă noi motive concrete de acordare a punctajului pentru liniile directe (i) - (iv), și se încalcă Decizia nr. 288/C6/30/05.02.2024, care în opinia contestatoarei, sunt nelegale. În acest sens, afirmă că folosindu-se de pretextului punerii în aplicare a deciziei în cauză, autoritatea contractantă modifică evaluarea, respectiv motivele concrete pentru acordarea punctajului, reevaluând Graficul de execuție care cuprinde resursele alocate și constatând că resursele nu sunt detaliate suficient pentru a putea fi corelate cu alte informații din propunerea tehnică. De asemenea, în motivarea constatărilor cu privire la așa zisele puncte tari/slabe ale celor 2 oferte și acordarea punctajelor, autoritatea contractantă nu a utilizat aceeași abordare în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a celei desemnat câștigătoare.

Astfel, în cazul ofertei contestatoarei, s-a menționat în cadrul notelor sau precizărilor nemarcate distinct sub această titulatură, referitoare la evaluarea în raport de fiecare linie directoare din cadrul factorului de evaluare (în cazul liniei directe i. nu există o astfel de notă) care sunt subiecte pretins netratate sau nedetaliate/punctele slabe constatate în cazul ofertei subscrisei, precum și documentele depuse în cadrul ofertei, în timp ce pentru oferta desemnată câștigătoare, nu s-au indicat documentele depuse pentru a se realiza o corespondență care să demonstreze că în fapt ambii ofertanți au depus același tip de documente, și nu s-au prezentat avantajele ofertei câștigătoare prin note similare celor utilizate în raport de oferta contestatoarei.

În același sens, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a evaluat acele caracteristici ale ofertelor care, potrivit fișei de date, trebuie evaluate pentru stabilirea punctajului aferent fiecărei linii directe în mod obiectiv, ci, în opinia sa, a căutat diferențele dintre oferte și a evaluat oferta sa nu în raport de descrierea din linia directoare și propunerea tehnică, ci în raport de diferența dintre

cele 2 oferte, pentru a reduce punctajele aferente liniilor directe (i) și (ii) pentru care punctajul a fost schimbat din 6 pct. în 2 pct.

Totodată, susține că punctajul de 2 pct. a fost stabilit în mod greșit, cu încălcarea algoritmului de calcul, deoarece face referire la corelarea Planului calității cu metodologia de execuție, iar autoritatea contractantă nu a prezentat niciun element necorelat dintre metodologie și planul calității, aspect care, în opinia contestatoarei, semnifică că s-a ignorat nu numai propunerea sa tehnică, ci și clarificările aduse în dosarul nr. 30/C6/2024 care cuprind un tabel relevant ce putea fi utilizat.

În susținere, contestatoarea menționează că, în cazul evaluării liniei directe (ii), descrierea caracteristicilor vizate de linia directă face referire la identificarea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor care nu ar fi detaliat, iar autoritatea contractantă se contrazice deoarece a reținut că „ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite, ofertantul prezentând următoarele detalii: Resursele umane alocate pentru realizarea lucrărilor și organizarea acestora, unde este identificat: personalul pentru conducerea lucrărilor, cat și cel pentru asigurarea calității lucrărilor (nominalizare și descriere responsabilități); sunt descrise responsabilitățile inclusiv pentru personalul de laborator; sunt precizate categoriile de personal pentru execuția lucrărilor; Organigrama propusa, ce reflecta toate categoriile menționate în cadrul documentului privind resursele umane alocate prezentului proiect, inclusiv responsabilitățile personalului de conducere și cel responsabil de controlul calității. În cadrul organigramei se regăsesc și relațiile dintre personalul implicat (...) Nota: Ofertantul a prezentat în cadrul cerinței privind resursele umane un registru general de salariați, extras din ReviSal, fără a menționa în mod clar categoriile de personal implicate în cadrul prezentului proiect, cu excepția personalului cheie care a fost nominalizat”. Or, susține contestatoarea, linia directă (ii) nu vizează tot personalul ofertantului, ci numai responsabili în realizarea controlului calității, adică personalul de conducere care răspunde de realizarea controlului calității.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă completează motivele exclusiv pentru justificarea reducerii punctajului de la 6 pct. la 2 pct. cu așa zise motive din notă care în opinia sa nu sunt reale, în timp ce pentru oferta desemnată câștigătoare a primit 6 pct. pentru aceleași caracteristici. În susținere contestatoarea afirmă că a prezentat în organigramă relațiile dintre categoriile de personal cu responsabilități în asigurarea calității (pag. 261-263), însă o astfel de analiză nu este menționată; la fel și despre responsabilitățile personalului de laborator de conducere, unde sunt prezentate contractele de prestări servicii, pag. 264-292.

Asemenea, susține contestatoarea, și cu privire la evaluarea liniei directoare (iii), unde, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să evalueze *„prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor -6 puncte”*, însă din documentele dosarului nu reiese acest lucru, mai ales cu privire la faptul că asocierea desemnată câștigătoare a pretins că ar fi demonstrat că ar fi optimizat resursele, motiv pentru care a primit punctaj maxim pentru această linie directoare.

În continuare, contestatoarea susține că în privința ofertei sale tehnice, autoritatea contractantă a citat trunchiat anumite afirmații din Propunerea tehnică pentru a dovedi un pretins caracter general al planului de control al calității, deși a tratat fiecare dintre elementele punctate în cadrul ofertei: au fost prezentate PCCVI pentru fiecare dintre lucrările care fac parte din DALI, procedurile de execuție a acestor lucrări care descriu activitățile de punere în operă, personalul responsabil cu asigurarea calității, responsabilitățile acestora și relațiile dintre aceștia, resursele externe de tip laborator cu prezentarea responsabilităților și tipurilor de încercări ce vor fi realizate de aceștia etc.

Referitor la linia directoare (iv), evaluarea vizează neconcordanțe sau dimpotrivă corelarea între graficul de execuție, activități/etape realizate, responsabilități/pentru execuție /gestionare/controlul calității și resursele alocate, însă autoritatea contractantă invocă din nou neconcordanțe minore, respectiv o pretinsă nedetaliere a resurselor, pe care le-ar fi identificat în graficul de execuție și care ar consta în prezentarea doar a numărului total de ore per categorie de muncitori/echipament, motiv pentru care autoritatea contractantă nu ar putea corela resursele cu celelalte documente din cadrul ofertei, la nivel de resurse umane din cauza prezentării unui registru general de salariați fără a se indica în mod clar resursele implicate direct în executarea contractului, la nivel de echipamente, deoarece lista echipamentelor nu ar putea fi corelată cu numărul de ore per echipament din Graficul de execuție în mod clar.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu putea modifica liniile directoare deoarece decizia Consiliului este obligatorie pentru autoritatea contractantă, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia în cauză fiind definitivă ca urmare a neformulării căii de atac a plângerii de către niciuna dintre părți și, în mod evident, se bucură de putere de lucru judecat.

De asemenea, contestatoarea susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii încalcă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar raportul procedurii încalcă dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. d) și ale art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește prezentarea avantajelor relative ale ofertei declarate

câștigătoare în raport de oferta sa, precum și a motivelor concrete care au fost avute în vedere pentru desemnarea ofertei câștigătoare. În opinia contestatoarei, se încalcă și principiul transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării, sens în care invocă art. 215 alin (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) din HG nr. 359/2016, precum și limitele remedierilor dispuse prin Decizia nr. 288/C6/30/05.02.2024.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a pus în aplicare numai parțial Decizia nr. 288/C6/30/05.02.2024, deoarece nu prezintă avantajele relative ale ofertei acesteia cu oferta sa referitor la punctajul acordat pentru factorul de evaluare - „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*” și nici motivele concrete pentru care oferta în cauză a fost declarată câștigătoare și pentru care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare menționat, singurul element care face diferența între cele 2 oferte și nu necesită clarificări suplimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a indicat documentele depuse de către ofertant pentru a putea realiza o corespondență care să demonstreze că în fapt ambii ofertanți au depus același tip de documente, lipsa acestor informații încălcând în opinia sa și principiul transparenței,. În susținere invocă jurisprudență și prevederile TFUE.

În continuare, susține că punctajul acordat ofertei și ofertei desemnate câștigătoare, respectiv declararea celei din urmă ca admisibile, încalcă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2), art. 207 alin. (1) și art. 208 din Legea nr. 98/2016, precum și art.132 alin. (1) și (2) și art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea revine să afirme că pentru liniile directoare (i) - (iv) din cadrul factorului de evaluare, evaluările autorității contractante fie nu se încadrează în caracteristicile vizate de către liniile directoare, fie sunt neîntemeiate care nu pot atrage depunctarea, după cum s-a procedat în cazul factorului de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*, unde s-a modificat/completat caracteristicile vizate expres de obiectul exact al evaluării potrivit liniilor directoare din fișa de date. În opinia contestatoarei, punctarea ofertelor nu se poate baza pe diferențe nesemnificative, iar consecința modificării/completării nepermise de lege a descrierii factorului de evaluare și caracteristicilor vizate de liniile directoare, s-a materializat prin depunctarea ofertei sale.

În opinia contestatoarei, este neîntemeiată susținerea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii și "anexa la Raportul procedurii nr. 572/27.02.2024 - remediat" în

dreptul coloanei „Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnica în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”, conform căreia, referitor la analiza răspunsului subscrisei transmis prin adresa de răspuns nr. 2364/21.09.2023: *„Analiza răspuns: Din informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, din graficul de execuție nu reiese alocarea resurselor în totalitate pe fiecare activitate în parte”*, deoarece în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 25090/ 15.09.2023, a explicat utilizarea terminologiei menționate în mod concludent cu trimitere la planul calității depus în cadrul ofertei, răspuns considerat concludent de către autoritate. De asemenea, a prezentat graficul de execuție în forma solicitată, care suplimentar față de cerințele din fișa de date, conține informațiile necesare pentru a dovedi că s-au alocat și optimizat resursele în corelare cu tehnologia și capacitatea tehnică proprie, iar, în urma transmiterii răspunsului au fost identificate resursele „ALOCATE”, însă nu în „TOTALITATE”, fără a se preciza care sunt resursele care lipsesc.

Față de acest din urmă aspect, contestatoarea susținea că ar fi trebuit să i se solicite clarificări, deoarece graficul de execuție cuprindea descrierea resurselor alocate proiectului, document care a mai fost evaluat inițial, din perspectiva resurselor alocate. Pentru acest motiv, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat flagrant art. 127 alin. (1) lit. g), 1) și m) din HG nr. 395/2016 și art. 187 alin. (1) și (2), art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și 133 alin. (1), art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea menționează că, sub aspectul evaluării conform liniei directe (i), în opinia sa, ar fi trebuit să primească 6 pct. și nu 2 pct. după cum a menționat autoritatea contractantă în „anexa la raportul procedurii nr. 572/27.02.2024 - remediat”, în dreptul coloanei „Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnica în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”: *„Detaliu Criteriu de atribuire – pct. i: Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în urma aplicării greșite a factorului de evaluare, autoritatea contractantă, în loc să aplice punctajul pe linie directoare și suma punctajelor să o utilizeze pentru determinarea calificativului final acordat ofertei pentru factorul de evaluare, a stabilit punctajul pentru fiecare linie directoare (subfactor de evaluare), a aplicat calificativul pentru fiecare factor de evaluare și apoi a realizat o așa zisă medie a calificativelor total subiectivă și neprevăzută în descrierea factorului de evaluare din fișa de date în urma căreia a stabilit că oferta subscrisei ar corespunde mai degrabă calificativului acceptabil.

Contestatoarea afirmă că punctajul de 2 pct. a fost stabilit în mod greșit de către autoritatea contractantă, cu încălcarea algoritmului de calcul, deoarece se vizează caracterul general sau detaliat al Planului de management al calității lucrărilor, reflectarea în cuprinsul acestuia a caracteristicilor contractului și corelarea sau necorelarea Planului calității cu metodologia de execuție, conform definiției acestuia din caietul de sarcini, secțiunea IV.4.1 din fișa de date, cu definiția dată de Regulamentul din 1997, conform art. 15, 23, 24 și 25 (HG nr. 766/1997). Or, din perspectiva planului de asigurarea calității, astfel cum este acesta reglementat prin lege și prevăzut în documentația de atribuire, specificul contractului de lucrări este dat de specificul lucrărilor care fac obiectul acestuia, fiind irelevante, în opinia sa, prevederile contractuale ce instituie alte obligații în sarcina antreprenorului.

În acest sens, contestatoarea susține că planul de asigurare a calității depus prezintă întreg conținutul prevăzut de lege al planului de asigurare a calității, adaptat la specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului, astfel: a prezentat planurile de control, încercări și verificări pentru fiecare din lucrările prevăzute în DALI, iar acestea se corelează cu procedurile de execuție care detaliază metodologia de execuție și care descriu detaliat activitățile de execuție a lucrărilor din DALI; a prezentat inclusiv caracteristicile specifice contractului, astfel cum este solicitat în descrierea liniei directe (i) pentru acordarea punctajului; din propunerea tehnică, este evident că metodologia prezentată reflectă un nivel de detaliere foarte mare, ce cuprinde toate activitățile din DALI, exemplificând cu activitățile "M. 1. Demolare betoane" și „M.2. Eliberare amplasament de vegetație”; corelarea activităților din DALI cu metodologia se regăsește în cadrul tabelului anexat la pct. 192 din contestație, precizează autoarea, reiterând că motivul de depunere pentru nedetalierea unor activități din DALI și necorelarea cu caracteristicile specifice contractului și necorelarea în totalitate cu metodologia de execuție este neîntemeiat.

De altfel, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă nu precizează nicio necorelare între planul calității și metodologie, nu menționează nicio caracteristică a contractului sau lucrărilor neregăsită în propunerea tehnică, nu indică ce elemente lipsesc din plan sau conferă acestuia caracter general.

Referitor la evaluarea conform liniei directe (ii), contestatoarea precizează că la reevaluarea i s-a acordat următorul punctaj: *„Conform fișei de date, pentru linia directoare (ii) se acordă următorul punctaj în raport de caracteristicile identificate ale ofertei: Planul de management al calității lucrărilor executate: este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - 2 puncte; evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității - 4 puncte;*

nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite - 6 puncte".

De asemenea, precizează că tot referitor la oferta sa, autoritatea contractantă a menționat, pe de-o parte, *„nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite, ofertantul prezentând următoarele detalii: Resursele umane alocate pentru realizarea lucrărilor și organizarea acestora, unde este identificat: personalul pentru conducerea lucrărilor, cat și cel pentru asigurarea calității lucrărilor (nominalizare și descriere responsabilități); sunt descrise responsabilitățile inclusiv pentru personalul de laborator; sunt precizate categoriile de personal pentru execuția lucrărilor; Organigrama propusa, ce reflecta toate categoriile menționate în cadrul documentului privind resursele umane alocate prezentului proiect, inclusiv responsabilitățile personalului de conducere și cel responsabil de controlul calității. În cadrul organigramei se regăsesc și relațiile dintre personalul implicat",* iar, pe de altă parte, *„Nota: Ofertantul a prezentat în cadrul cerinței privind resursele umane un registru general de salariați, extras din ReviSal, fără a menționa în mod clar categoriile de personal implicate în cadrul prezentului proiect, cu excepția personalului cheie care a fost nominalizat".*

Or, susține contestatoarea, linia directoare nu vizează decât structura organizatorică cu referire la responsabili în materie de asigurarea calității, și prezentarea responsabilităților acestora și a relațiilor dintre aceștia care au fost transmise în cadrul propunerii tehnice, pag. 235-312, nefiind evaluată și punctată modalitatea în care se face dovada deținerii resurselor umane. În susținere, menționează că la pag. 11 din caietul de sarcini se solicită următoarele: *„Totodată, la nivelul propunerii tehnice trebuie sa fie prezentata modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului, ofertantul urmând a identifica personalul necesar execuției lucrărilor (cu respectarea normativelor incidente obiectului acordului-cadru, respectiv cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții) și a menționa pentru fiecare tipologie modalitatea de asigurare a respectivului personal".*

Prin urmare, susține contestatoarea, documentația de atribuire nu impune ofertanților să nominalizeze și să dovedească faptul că au acces decât la personalul cheie și experți non cheie, pentru acest personal cu responsabilități în materie de asigurarea calității fiind prezentate documente relevante solicitate prin fișa de date, în timp ce pentru restul personalului, documentația impune numai menționarea modului de acces la resursele umane. Față de acest aspect, precizează că a prezentat la pag. 323 - 412 din propunerea tehnică, un extras din Registrul REVISAL ce conține, denumirea poziției/funcției angajatului conform codului COR,

cu peste 400 de angajați, personal TESA și "muncitori calificați și necalificați".

Referitor la evaluarea conform liniei directe (iii), contestatoarea menționează că punctajul acordat a fost „Conform fișei de date, pentru linia directă (iii) se acordă următorul punctaj în raport de caracteristicile identificate ale ofertei: Planul de management al calității lucrărilor executate: indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației - 2 puncte; are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației - 4 puncte; prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor - 6 puncte”. De asemenea, autoritatea contractantă a mai reținut că „Resursele utilizate sunt menționate sub forma „C, B, E, laborator”, nefiind detaliate, pentru a le putea identifica în mod concret și pentru a le putea corela cu celelalte documente depuse în cadrul ofertei, Categoriile de lucrări au fost prezentate la modul general, conform celor de mai jos: (...)”.

Referitor la aspectele de mai sus, contestatoarea invocă art. 6 și art. 22-25 din Legea 10/1995, conform cărora Beneficiarul, Constructorul sau Executantul și Proiectantul nu reprezintă resurse direct productive, ci factorii care răspund pentru efectuarea controlului calității pe faze/etape din lucrare, iar "laboratorul" este entitatea care răspunde de efectuarea testelor indicate la coloana "Determinări (verificări) sau caracteristici ce se controlează".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în evaluarea propunerii tehnice, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că informațiile de la pag. 674 - 687 reprezintă "resurse", iar coloana corespunzătoare notațiilor "B, C, E, laborator" are denumirea "Responsabil cine efectuează controlul/calitatea", în opinia sa, aceste aspecte trebuiau clarificate. În acest sens, menționează că în fiecare PCCVI sunt categoriile detaliate și documentate, elaborate în baza specificațiilor din DALI, cu respectarea dispozițiilor HG nr. 766/1997, în susținerea contestatoarea prezentând o sinteză tabelară.

În ceea ce privește evaluarea conform liniei directe (iv), contestatoarea precizează că a primit următorul punctaj: „Conform fișei de date, pentru linia directă (iv) se acordă următorul punctaj în raport de caracteristicile identificate ale ofertei: Planul de management al calității lucrărilor executate: există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 2 puncte; relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în

conformitate cu metodologia propusă - 4 puncte; nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 6 puncte".

Și cu privire la cele de mai sus, autoritatea contractantă a prezentat neconcordanțe minore în cazul ofertei sale, constând într-o pretinsă nedetaliere a resurselor pe care a reușit să le identifice, numai ulterior primirii deciziei CNSC și care ar consta în prezentarea doar a numărului total de ore per categorie de muncitori/echipament, motiv care ar fi condus la necorelarea resursele în mod clar cu celelalte documente din cadrul ofertei. Or, afirmă contestatoarea, în documentația de atribuire, respectiv factorul de evaluare, nu se menționează care este nivelul până la care nu se punctează gradul de detaliere, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date precizându-se următoarele: „*Propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente astfel încât să permită evaluarea ofertei conform documentației de atribuire*".

În consecință, susține contestatoarea, interpretarea adoptată de către autoritatea contractantă în sensul că orice diferență nesemnificativă/ detaliu suplimentar constituie un avantaj, încalcă principiul proporționalității, sens în care este redat paragraful în cauză: „*Referitor la echipamentele/utilajele utilizate în cadrul prezentului proiect, ofertantul a prezentat la pagina 264 din cadrul propunerii tehnice lista resurselor materiale pe număr de unități. În graficul general de realizare a investiției publice, echipamentele/utilajele se regăsesc sub forma de număr de ore alocate pe echipament, neputând fi astfel corelate în mod clar*".

Totodată, contestatoarea afirmă că justificarea autorității contractante potrivit căreia în graficul de execuție nu s-ar regăsi integral resursele este eronată, deoarece sunt indicate în dreptul fiecărei activități și numărul de muncitori, precum și tipologiile acestora, împreună cu numărul de ore alocate, iar în graficul general de realizare, echipamentele se regăsesc sub formă de număr alocate pe echipament, forma de prezentare nefiind impusă prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că propunerea sa tehnică a îndeplinit toate cerințele pentru acordarea calificativului FOARTE BINE, corespunzător unui punctaj maxim de 24 de puncte, motiv pentru care ar fi trebuit să se claseze pe primul loc.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta nu ar fi trebuit să primească punctajul maxim, deoarece din propunerea tehnică nu reiese modalitatea de asigurare a personalului muncitoresc, conform tipologiilor necesare, întrucât sunt prezentate numărul și tipologiile personalului muncitoresc, fără a indica însă modalitatea de acces la personal, așa cum se solicită, în mod expres, în documentația de atribuire, și nici modalitatea de acces pe

tipologiile personalului, conform caietului de sarcini, pag. 11: *„Totodată, la nivelul propunerii tehnice trebuie să fie prezentată modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului, ofertantul urmând a identifica personalul necesar execuției lucrărilor (cu respectare normativelor incidente obiectului acordului — cadru respectiv cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții) și a menționa pentru fiecare tipologie modalitatea de asigurare a respectivului personal”*.

De asemenea, afirmă contestatoarea, în cadrul propunerii tehnice desemnate câștigătoare, sunt prezentate proceduri generale, care nu fac obiectul contractului, în propunerea tehnică de execuție, ofertantul declarat câștigător a transmis procedura tehnică de execuție PTE „REPARAȚII LA ÎMBRĂCĂMINȚI ASFALTICE BITUMINOASE TRATAMENTE BITUMINOASE SIMPLE ȘI DUBLE EXECUTATE LA CALD CU BITUM ȘI PIETRIȘ CONCASAT, PLOMBĂRI ȘI MIXTURI STOCABILE”, în același document regăsindu-se și următoarele informații care nu descriu lucrări ce vor face obiectul contractului sau lucrări din cuprinsul DALI: *„Procedura are ca scop precizarea acțiunilor, fazelor tehnologice, utilajelor, materialelor necesare și responsabilitățile cu privire la condițiile tehnice de calitate, de execuție și de recepție pe care trebuie să le îndeplinească tratamentele bituminoase duble executate la cald cu pietriș concasat 6-10 și 10-14 neanrobate și bitum aditivat pentru drumuri 80/100, aplicate pe îmbrăcămințile asfaltice ale drumurilor publice, reparațiilor la îmbrăcăminți asfaltice bituminoase prin decaparea și refacerea îmbrăcăminții cu mortar asfaltic”*.

Tot în „Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții” din cadrul propunerii tehnice de execuție se regăsesc o serie de proceduri neaplicabile, iar, din propunerea tehnică nu reiese faptul că Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la cerințele specifice, deoarece din propunerea tehnică lipsesc descrierile, atribuțiile și responsabilitățile detaliate ale managerului de calitate, precum și cele ale responsabililor cu controlul calității așa cum este prevăzut în Legea 10/1995, nefiind corelate cu specificul contractului.

În același sens, contestatoarea afirmă că în oferta desemnată câștigătoare nu se regăsește descrierea obiectivului în vederea identificării categoriilor de lucrări ce se vor realiza și pentru care au fost elaborate procedurile tehnice de execuție și nu este descris modul de organizare a sistemului calității bazat pe principiul asigurării și controlul calității și nu se regăsesc toate procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru lucrările aferente acestui obiectiv în corelare cu soluția din DALI, PTE urile fiind prezentate într-o manieră generală.

De asemenea, în propunerea tehnică nu se regăsesc toate PCCVI-urile aplicabile pentru lucrările aferente acestui obiectiv în corelare cu soluția din DALI, PCCVI-urile fiind prezentate într-o manieră generală.

În continuare, contestatoarea susține că nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională nu sunt realiste și clar definite, deoarece în propunerea tehnică lipsesc descrierile, atribuțiile și responsabilitățile detaliate ale managerului de calitate, precum și cele ale responsabililor cu controlul calității așa cum este prevăzut în Legea 10/1995, nefiind corelate cu specificul contractului. În acest sens, arată că la pag. 9 din "PV PRIVIND EVALUAREA CONFORMITĂȚII PROPUNERILOR TEHNICE CU PREVEDERILE CAIETULUI DE SARCINI ȘI CU FACTORII DE EVALUARE", poziția 29870, din coloana nr. 2 „Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime” ofertantul câștigător nu a inclus în organigramă/detaliat accesul la specialistul Responsabil Tehnic cu Execuția - domeniul 5.1 „Construcții și amenajări hidrotehnice”, pentru lucrările specifice de amenajare a albiei.

Totodată, afirmă că organigrama nu este realistă și nu reflectă nivelul de implicare concret al tuturor operatorilor economici indicați, și nici nu sunt dezvoltate responsabilitățile ce reflectă structura organizațională a ofertantului aplicată în mod specific pentru acest contract, deoarece nu s-a inclus în organigramă accesul la specialistul RTE dom. 5.1, pentru lucrările specifice de amenajare a albiei.

Contestatoarea mai susține că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat detaliat activitățile/etapele realizate, iar responsabilitățile pentru execuția/gestionarea /controlul calității și resursele utilizate nu sunt foarte bine definite, deoarece: nu sunt prezentate în mod detaliat toate activitățile/etapele aferente în conformitate cu soluția și lucrările descrise în DALI; lipsesc metodologia de realizare, procedurile și modalitatea de control a lucrărilor de amenajare a albiei, ce fac parte din obiectul contractului în conformitate cu Proiectul nr. 1206/2021, faza DALI.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu respectă prevederile din „caietul de sarcini”, pag. 13, care impune: *„Notă: Nu se accepta prezentarea de metodologii de lucru prezentate generic fără să fie aplicate la lucrare”*.

Referitor la B. DESCRIEREA METODOLOGIEI DE LUCRU PENTRU PRINCIPALELE CATEGORII DE LUCRĂRI din oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmă că în conținutul și descrierea metodelor de execuție se identifică următoarele erori: metodologia de execuție pentru „Lucrări de demolare și desfacere structuri existente”, la descrierea "dezafectarea podețelor existente" care este prevăzută în proiect s-a indicat doar "dezafectare betoane", fără a explicita metodologia de realizare; metodologia de execuție pentru „Lucrări de săpătură”, este descrisă tehnologia la modul general, regăsindu-se

inclusiv ca resurse utilizate, utilaje de săpat în stâncă, etc. ce nu fac parte din specificul acestei lucrări (a se vedea propunerea tehnică de execuție); lucrările de armare prezentate conțin o tehnologie de execuție a lucrărilor cu tipuri de oțeluri care în prezent nu se mai fabrică, nemaifiind reglementate de standard (tip „OB 37”), indicând condiții, temperatură, etc., fiind precizate modalitățile de armare la plăci, pereți, stâlpi, care nu fac obiectul acestei lucrări (a se vedea propunerea tehnică de execuție); aceste informații sunt reluate în mai multe locuri din propunere, Normativul Ind. P 100 impune clasa de rezistență a oțelului utilizat, iar cele enumerate, PC 52, OB 37 nu respectă rezistența impusă prin normative; se vor monta alte prefabricate față de cele din DALI; modalitatea de asigurare și control a calității nu este prezentată pentru fiecare dintre fazele execuției lucrărilor, și nici în toate stadiile de punere în operă, de verificare a lucrărilor, de recepție, și nici în perioada de notificare a defectelor; se constată lipsa PCCVI urile aplicate pentru fiecare tip de lucrare; nu s-au inclus în PCCVI lucrările de „Amenajare a albiei”.

Prin urmare, ofertantul în cauză, afirmă contestatoarea, nu respectă prevederile din „caietul de sarcini”, pag. 14, pct. g): *„g) Planul de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.1.) pentru toate categoriile de lucrări menționate în cadrul proiectului faza D.A.L.I.”*.

În continuare, tot cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că nici graficul general de realizare al investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate nu sunt realiste, existând neconcordanțe între aceste relații.

Față de acest aspect, menționează că ofertantul în cauză nu a întocmit Programul de execuție la nivelul de detaliu solicitat pentru acordarea punctajului „FOARTE BINE”, ci s-a rezumat la reprezentarea „categoriilor de lucrări”, existând neconcordanțe între activitățile din graficul prezentat, metodologia de execuție și specificul contractului, deoarece se regăsesc lucrări de „recondiționarea aparatelor de reazem” care nu fac parte din obiectul contractului. Conform proiectului nr. 1206/2021 se vor monta „dispozitive antiseismice”, iar metodologia de recondiționare a aparatelor de reazem regăsită în propunerea tehnică a ofertantului este irelevantă și în neconcordanță cu cerințele autorității, implicit și cu restul elementelor din ofertă.

În același sens, afirmă contestatoarea, se regăsesc menționate categoriile de lucrări „strat de fundație din balast (30 cm grosime)” ce nu fac parte din obiectul contractului, iar metodologia de execuție pentru „strat de fundație din balast (30 cm grosime) regăsită în propunerea tehnică a ofertantului este irelevantă și în neconcordanță cu cerințele autorității, implicit și cu restul elementelor din ofertă. La fel, nici lucrările de „amenajare acostamente balastate” nu fac parte din obiectul contractului.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul achiziției. În drept, invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate. Ca probe, prezintă înscrisuri și împuternicirea avocațială seria B nr. 8189764/2024.

Prin adresa nr. 14277/662/C6/07.03.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14505/08.03.2024, societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 06.03.2024, eliberată de CEC Bank, sucursala Piatra Neamț, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 14277/662/C6/07.03.2024, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere asupra contestației și documente din dosarul achiziției.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa cu nr. 7130/12.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15305/13.03.2024, prin care a solicitat respingerea, pe fond, a contestației și continuarea procedurii de achiziție publică.

Preliminar, arată că implementează politici publice de dezvoltare a infrastructurii rutiere, care contribuie în mod activ la dezvoltarea județului, cu impact direct în creșterea standardului de viață pentru locuitorii, care urmează să folosească o infrastructură rutieră modernizată și reabilitată.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, menționează că pe lângă alte oferte declarate inacceptabile, oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII ... SA/... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Un prim rezultat al procedurii, comunicat sub nr. 34338/27.12.2023, a fost contestat de către societatea ... SRL, contestația în cauză fiind soluționată prin decizia CNSC nr. 288/C6/30/05.02.2024, prin care s-a admis, în parte, contestația formulată, cu obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii și emiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii. Consiliul a respins, ca premature, restul cererilor contestatarului, cu referire la reevaluarea ofertei sale și a ofertei asocierii ... SA/... SRL.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare decizia în cauză și a refăcut raportul procedurii, a emis noi comunicări privind rezultatul procedurii, în care a indicat modul de punctare al factorilor tehnici de evaluare.

Autoritatea contractantă combate criticile contestatoarei, față de modul de aplicare a factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire, arătând că decizia sa a avut la bază chiar decizia Consiliului potrivit căreia: *„Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai*

sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii nr. 34314/ 27.12.2023, în ceea ce privește modul de punctare al factorilor tehnici de evaluare, și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 34338/27.12.2023, cu emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016".

Prin urmare, conform deciziei CNSC, autoritatea contractantă susține că era obligată să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, în care să fie indicat modul de punctare al factorilor tehnici de evaluare, motiv pentru care a inclus în raportul procedurii, precum și în comunicări, detalierea motivelor pentru fiecare subpunct din cadrul factorului de evaluare, tocmai pentru a putea fi evidențiate în mod concret informațiile solicitate, fără a fi suplimentate motivele, informațiile pe care se bazează aceste motive regăsindu-se în procesul-verbal de evaluare a ofertei tehnice inițial nr. 29870/09.11.2023.

Raportat la susținerea contestatorului că i-a fost reevaluată oferta și punctajele acordate pentru subpunctele i și ii prin modificarea motivelor concrete ale acordării punctajului total și a punctajelor parțiale pentru fiecare linie directoare, autoritatea contractantă susține că nu a modificat punctajul inițial acordat, de 8 puncte, în cadrul raportului procedurii nr. 5772/27.02.2024 și comunicarea nr. 5773/27.02.2024, se poate vedea, în mod clar, că punctajul este identic cu cel inițial. În acest sens, menționează că, în procesul-verbal nr. 29870/09.11.2023, rubrica „Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnica în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini” se poate vedea că au fost menținute subpunctele indicate în evaluarea inițială, ulterior fiind detaliate, pentru a fi puse în acord cu Decizia CNSC nr. 288/C6/30/05.02.2024.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că în comunicarea nr. 5773/27.02.2024, tabelul referitor la punctajul acordat conține trei coloane: descriere, algoritm de calcul și punctaj obținut, iar descrierea se referă la denumirea factorului de evaluare, algoritmul de calcul se referă la descrierea factorului de evaluare și algoritmul de calcul al punctajului așa cum a fost indicat în fișa de date, iar punctajul obținut indică punctajul obținut de ofertant și informațiile din oferta acestuia, respectiv

motivele detaliate care au stat la baza acordării punctajului, singura diferență fiind detalierea fiecărui subpunct în parte.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, în raportul refăcut, au fost menționate următoarele linii directoare , care se referă la descrierea factorului de evaluare și algoritmului de calcul al punctajului așa cum a fost indicat în fișa de date, informații care au fost menționate și în raportul procedurii inițial, după cum urmează: *„este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor -2 puncte; este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - 2 puncte”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractanta susține că algoritmul respectiv nu putea fi decât cel din cerințele prevăzute în fișa de date și în funcție de aceste a fost realizată evaluarea inițială, în opinia sa, contestatoarea nu face decât să răstălmăcească cerințele și evaluarea autorității contractante pentru a aduce interpretarea în avantajul sau. În acest sens, afirmă că societatea contestatoare consideră că doar personalul de calitate trebuia luat în calcul, deși cerința prevede sintagma „structura organizațională”, al cărui înțeles contestatorul îl ignoră complet deoarece pentru îndeplinirea acestui subpunct la nivelul calificativului „foarte bine” era necesar să fie îndeplinit *astfel „ ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite - 6 puncte*. Prin urmare, în cadrul acestui subpunct raportarea se face pe de-o parte la structura organizațională a ofertantului și, pe de altă parte, la implicarea acestei structuri pentru a realiza controlul calității, nu doar la personalul responsabil cu asigurarea calității, ci la o întreaga structura care colaborează în acest sens.

În consecință, afirmă autoritatea contractantă, s-au menținut aceleași linii directoare evaluate raportate la cerințele din fișa de date, conform informațiilor prezentate în raportul procedurii nr. 5772/27.02.2024, coloana „Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini”.

Referitor la critica societății contestatoare față de modul în care autoritatea contractantă a stabilit punctajul algoritmul de calcul al factorului de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”*, autoritatea contractantă redă toți factorii de evaluare așa cum sunt menționați în fișa de date, împreună cu algoritmul de calcul, menționând că în etapa inițială de evaluare a ofertelor a întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, în conținutul căruia, se regăsește APLICAREA CRITERIULUI DE ATRIBUIRE respectiv punctajul

aferent ofertelor admisibile, conform căruia oferta depusă de contestatoare s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 84 puncte, din care 40 de puncte pentru componenta financiară și 44 de puncte pentru componenta tehnică, lucru menținut și în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 288/C6/30/ 05.02.2024, după cum urmează: a)

Perioada de garanție acordată lucrărilor - 10 puncte; b)

Experiența deținută de șeful echipei de proiectare cu specializarea Cai Ferate, Drumuri și Poduri- 10 puncte; c) Experiența deținută de Manager de proiect - 10 puncte; d) Experiența deținută de Inginer Proiectant Drumuri - 6 puncte; e) Cu privire la demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) analizând oferta, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte, punctate astfel: Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor; nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite; se indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației; există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate. (Din informațiile prezentate în graficul de execuție nu reiese alocarea resurselor în totalitate, pe fiecare activitate în parte).

Așadar, susține autoritatea contractantă, punctajul obținut pentru componenta tehnică - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) a fost corespunzător calificativului Acceptabil - 8 puncte. În urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 288/C6/30/05.02.2024, au fost detaliate motivele, pentru a putea reflecta în mod concret „modul de punctare al factorilor tehnici de evaluare”, motive care se regăsesc în raportul procedurii nr. 5772/27.02.2024.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că la momentul evaluării, a aplicat punctajul aferent factorului de evaluare pe baza algoritmului de calcul publicat prin documentele achiziției: *Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/ acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj”.*

Totodată, precizează că s-a raportat la încadrarea în calificativ, și a evaluat cele 4 subpuncte aferente fiecărui calificativ în parte, care în

cazul contestatoarei aveau 2 subpuncte îndeplinite la nivel de calificativ foarte bine, iar alte două la nivel de calificativ acceptabil, drept pentru care s-a raportat la calificativul acceptabil.

Cu referire la factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* și la algoritmi de calcul stabiliți, autoritatea contractantă subliniază că fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj, și nu fiecărui subpunct îi corespunde un punctaj, așa cum lasă de înțeles contestatoarea. Dacă modalitatea de calcul a punctajului nu a fost înțeleasă înainte de depunerea ofertelor, exista posibilitatea de a solicita clarificări.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că și în ipoteza susținută de contestatoare, chiar dacă ar fi acordat punctajul pe subpuncte, ceea ce nu a fost cazul, respectiv 16 puncte obținute din subpunctele de la calificativul "foarte bine" și "acceptabil", oferta contestatoarei nu ar fi primit calificativul "foarte bine".

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 288/C6/30/05.02.2024, autoritatea contractantă precizează că a inserat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 5773/27.02.2024 și în raportul procedurii nr. 5772/27.02.2024, următoarele note: *„NOTA: Autoritatea contractantă a aplicat punctajul aferent factorului de evaluare pe baza algoritmului de calcul publicat prin documentele achiziției: Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/ acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Autoritatea contractantă s-a raportat la încadrarea în calificativ, respectiv evaluând cele 4 subpuncte pentru fiecare calificativ în parte, care în cazul acestui ofertant, avea 2 subpuncte îndeplinite la nivel de calificativ foarte bine, iar alte două la nivel de calificativ acceptabil, drept pentru care s-a raportat la calificativul acceptabil. Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi acordat punctajul pe subpuncte, respectiv 16 puncte obținute din subpunctele de la calificativul 'foarte bine' și 'acceptabil', ofertantul nu ar fi putut să fie încadrat în calificativul 'foarte bine', ci s-ar fi încadrat în calificativul 'bine' și s-ar fi clasat tot pe locul 2 în cadrul clasamentului”*.

De asemenea, afirmă că a aplicat aceleași cerințe, prevăzute în documentația de atribuire, în evaluarea tuturor ofertanților care au depus oferta pentru prezenta procedura de achiziție publică, iar corespondența cerințelor din cadrul documentației de atribuire cu informațiile din cadrul ofertelor depuse evaluate, se regăsește, în mod clar, în cadrul proceselor-verbale de evaluare.

Autoritatea contractantă este de acord că documentele și informațiile prezentate de către ofertanți trebuiau să respecte cerințele din documentația de atribuire, cu mențiunea că fiecare ofertant își realizează propria ofertă conform know-how-ului pe care îl deține, evaluarea făcându-se cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

În opinia autorității contractante, pe lângă nivelul generic de exprimare, contestatoarea scoate din context anumite cerințe din documentația de atribuire, cum ar fi cea referitoare la RTE domeniul 5.1. pentru lucrările specifice de amenajare a albiei (cerința care nici măcar nu se regăsește la nivelul caietului de sarcini) sau la modalitatea de asigurare a personalului, care nici măcar nu se regăsește printre cerințele Fișei de date, raportat la factorul de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*”.

În ipoteza admiterii contestației, fie și în parte, autoritatea contractantă solicită, potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată, reprezentând cheltuieli de judecată cu ocazia soluționării prezentei contestații la Consiliu, să se aprecieze dacă respectiva sumă neindicată, este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei, Consiliul având posibilitatea de a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16668/19.03.2024, societatea ... SA solicită respingerea în tot ca nefondată a contestației formulată de ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL.

În susținere, prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că după o primă evaluare a ofertelor comisia de evaluare, aplicând criteriul de atribuire, a stabilit punctajul și clasamentul, desemnând câștigătoare oferta sa, cu un punctaj de 93,38 puncte, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul al doilea cu un punctaj de 84 de puncte. Față de acest rezultat, ASOCIEREA ... SRL/... SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 30/C6/2024, care a fost admisă de CNSC.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis un raportul procedurii nr. 5772/27.02.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 5773/27.02.2024, în care s-au detaliat atât motivele pentru care oferta ASOCIERII ... S.R.L./... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cât și motivele pentru care oferta depusă de ASOCIEREA ... SA/ ... SRL a primit un punctaj mai mare și a fost declarată câștigătoare.

În opinia intervenientei, motivul invocat de contestatoare potrivit căruia autoritatea contractantă, contrar deciziei Consiliului, au procedat la modificarea motivelor pentru care au acordat punctajul total și parțial, și chiar a punctajului inițial, nu poate fi primit ca argument pentru admiterea contestației, deoarece autoritatea contractantă, în conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 5773/27.02.20124, a precizat motivele pentru care oferta asocierii contestatoare a primit 84 puncte, atât cât a primit și după prima evaluare, iar includerea în conținutul comunicării respective a unor informații suplimentare, altele decât cele prevăzute la art. 215, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016, sau Decizia nr. 288/C6/30/2024, nu poate fi un motiv de nelegalitate a celor două acte ce se solicită a fi anulate. În acest sens, afirmă că nu se poate imputa autorității contractante faptul că a detaliat, pentru o bună informare, care sunt „deficiențele,, ofertei declarate necâștigătoare, informațiile respective chiar dau posibilitatea contestatoarei să fundamenteze o eventuală contestație.

Referitor la criticile formulate față de oferta sa, asocierea desemnată câștigătoare, afirmă că societatea contestatoare prezintă expresii formale, de tipul „lipsă de tratament egal și netransparent, lipsă de bună credință, tratament neserios și imparțial”, încercând să inducă ideea că evaluarea ofertelor ar fi fost una subiectivă, lipsită de profesionalism și direcționată în scopul stabilirii unui anumit câștigător, deși, din raportul procedurii și comunicarea rezultatului rezultă, în mod clar, faptul că analiza ofertelor s-a făcut prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia intervenientei, contestatoarea încearcă să transfere incapacitatea de a corela informațiile privind personalul implicat și utilajele folosite cu informațiile din graficul Gantt, către autoritatea contractantă. De altfel, afirmă intervenienta, chiar contestatoarea recunoaște în conținutul propunerii tehnice că a prezentat o listă a întregului personal angajat și o listă a tuturor utilajelor din dotare, neindicându-le pe cele implicate în contract, și lăsând la latitudinea comisiei să constate corelarea acestora cu informațiile din graficul de execuție.

Or, susține intervenienta, elaborarea ofertelor potrivit cerințelor documentației este obligația ofertanților, expres prevăzută de art. 123 alin. 1) din HG nr. 395/2016, iar obligația de diligență este a ofertanților, cu atât mai mult cu cât corelarea informațiilor dintre documente reprezenta un element ce determina acordarea punctajului.

Cu privire a afirmația contestatoarei: *„Acordarea punctajului maxim sau reducerea sau reducerea punctajului în raport de acest element (cu referire la nivelul de detaliere a resurselor n.n.) total aleatoriu care nu a putut fi înțeles de ofertanți din documentația de atribuire este valorizat în mod nelegal prin interpretarea diferită a subfactorului de evaluare în raport de ofertele depuse și nu în raport de conținutul documentației de*

atribuire”, intervenienta precizează în primul rând că singurul ofertant care nu a înțeles modalitatea de acordare a punctajului la acest subfactor este contestatoarea, acesta fiind și motivul care nu și-a corelat informațiile din documentele propunerii tehnice.

În al doilea rând, strâns legat de primul, nici la acest moment ofertantul nu observă faptul că acordarea punctajului s-a făcut prin raportarea informațiilor din propunerile tehnice la factorii și subfactorii de evaluare, așa după cum au fost stabiliți prin documentația de atribuire. Chiar și dacă ar fi așa, critica este tardivă, ofertantul fiind obligat să își elaboreze oferta astfel încât să satisfacă cerințele documentației, în scopul obținerii punctajului maxim.

În ce privește critică formulată de contestatoarea potrivit căreia autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul comunicării rezultatului procedurii avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare și motivele concrete care au fost avute în vedere pentru desemnarea ofertei câștigătoare, fiind invocate dispozițiile legale, respectiv art. 215, alin.(2), lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv că raportul procedurii a fost întocmit cu nesocotirea dispozițiilor art. 216, alin. 2), lit. d) și art. 131, alin. 4) din Hg nr. 395/2016, intervenienta susține că este lipsită de substanță, deoarece comunicarea rezultatului procedurii, a cărei anulare se solicită, conține avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu cea a contestatoarei.

Astfel, referitor la oferta desemnată câștigătoare, precizează intervenienta, pentru linia directoare (i) se menționează faptul că Planul de management prezentat este pe deplin adaptat cu caracteristicile specifice contractului și corelat cu metodologia de execuție, fiind exemplificate informațiile din Planul calității care dovedesc corelarea cu metodologia de execuție. Pentru linia directoare (ii) este indicat faptul că s-a identificat personalul pentru conducerea lucrării, asigurarea calității cu descrierea responsabilităților, cu indicarea faptului că acest personal este strict alocat pentru acest proiect. Pentru linia directoare (iii) s-a menționat în cuprinsul comunicării faptul că oferta prezintă în mod detaliat activitățile/etapele de realizare, responsabilitățile pentru execuția/controlul calității și resursele alocate fiind foarte bine definite, fiind demonstrată optimizarea resurselor. Pentru linia directoare (iv) este menționat faptul că există concordanță între graficul de execuție și resursele alocate, pe etape și activități, fiind corelate informațiile privind: categoria de lucrări, durata în zile alocată, forța de muncă, utilaje corelate cu nr. de deservenți, fiind menționat faptul că activitățile și categoriile de lucrări respectă cerințele din DALI.

Totodată, avantajele relative ale ofertei intervenientei în raport cu oferta contestatoarei sunt pe deplin evidențiate în comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatoarei obținând la cele patru linii directoare ale factorului „Componenta tehnică”, câte două puncte pentru fiecare.

Referitor la modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat și acordat punctajele pentru cele două oferte, în opinia intervenientei, criticile contestatoarei sunt opinii personale, iar multitudinea de informații prezentate în cadrul contestației, în scopul demonstrării faptului că oferta contestatoarei, ar fi trebuit punctată cu un punctaj maxim în ceea ce privește componenta tehnică, nu poate fi aptă a justifica contestația deoarece este o părere subiectivă.

De altfel, susține intervenienta, contestatoarea, deși recunoaște că analizarea ofertelor se face de către comisia de evaluare, în conținutul contestației face o analiză formală a ofertei desemnate câștigătoare, substituindu-se comisiei de evaluare și expertului cooptat, abordare care în opinia intervenientei nu este suficientă deoarece ar însemna ca obligațiile stabilite de legislația în materie pentru comisia de evaluare și experții cooptați, să fie golite de substanță, lăsând la ofertanților evaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor.

Totodată, afirmă că din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și a art. 1 alin. 1) din HG nr. 395/2016, prin aplicarea principiului de drept potrivit căruia „Unde se aplică același raționament se aplică aceeași soluție (Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debei) rezultă că și în cazul procedurilor publice ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. Prin urmare, contestatoarea trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că aspectele reclamate de către contestatoare nu sunt fondate, fiind respectate toate principiile de bază ale achizițiilor.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18378/26.03.2024, contestatoarea transmite „concluzii scrise”, prin care reiterează criticile aduse prin contestație, precum și față de punctul de vedere al autorității contractante și cererii de intervenție voluntară.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de societatea ... SA, solicită admiterea acesteia în principiu, iar pe fond, respingerea ca nefondată.

Referitor la fondul cauzei, reia criticile față de oferta desemnată câștigătoare, prin raportare la procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 28780/09.11.2023, la care este atașat documentul Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică sub forma unui tabel care face trimitere la Anexa 2 pentru identificarea punctelor tari și punctelor slabe ale ofertelor conforme fără

a fi atașată Anexa 2. Suplimentar, transmite și documentul Analiza factori de evaluare tehnică.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, care în opinia sa încalcă Decizia nr. 288/C6/30/05.02.2024, prezintă un tabel comparativ și reiterează aspectele privind încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 comunicarea rezultatului procedurii, principiul transparenței și, implicit, principiile tratamentului egal și al nediscriminării în ceea ce privește prezentarea avantajelor relative ale ofertei declarate câștigătoare față de oferta sa.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin "procedura simplificată", online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Proiectare, asistenta tehnica și execuție lucrări pentru obiectivul „...”», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr.

Potrivit pct. II.2.5) din anunțul de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „Prețul ofertei – 40%, Perioada de garanție acordată lucrărilor – 10%, Experiența deținută de Șeful echipei de proiectare cu specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri – 10%, Experiența deținută de Manager de proiect – 10%, Experiența deținută de Inginer Proiectant Drumuri – 6% și Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 24%”.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 12.494.638,85 lei, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 338/04.01.2024, ASOCIEREA ... SRL/... SRL a solicitat „anularea adresei autorității contractante nr. 34338/27.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea Raportului procedurii nr. 34314/27.12.2023 - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SA - ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SA - ... SRL; obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

Prin Decizia nr. 288/C6/30/05.02.2024 Consiliul a dispus următoarele: „Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de societatea ... SA, cu sediul în ..., invocată de către Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, și respinge,

ca tardivă, cererea de intervenție în cauză. Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația înaintată de către Asocierea ... SRL - ... SRL. Admite, în parte, contestația formulată de către societatea Asocierea ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, cu sediul în ..., în punctul numit Popești-Vale, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii nr. 34314/27.12.2023, în ceea ce privește modul de punctare al factorilor tehnici de evaluare, și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 34338/ 27.12.2023, cu emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoare, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei Asocierii ... SA - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.000,00 lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat „raportul procedurii remediat nr. 5772/27.02.2024”, pag. 1 – 21, potrivit căruia oferta clasată pe primul loc aparține ASOCIERII ... SA/... SRL, cu 98,38 puncte, în timp ce oferta aparținnd ASOCIERII ... SRL/... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu 84 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL/... SRL prin adresa nr. 5773/27.02.2024, pag. 1 – 18, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește contestatoarea ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL, Consiliul constată că aceasta a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16668/19.03.2024, formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 5772/27.02.2024, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv la punctajul acordat acestora, cu consecința menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ASOCIERII ... SA/... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că prin decizia nr. 288/05.02.2024 a dispus următoarele: *„Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de societatea ... SA, cu sediul în ..., invocată de către Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție în cauză. Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația înaintată de către Asocierea ... SRL - ... SRL. Admite, în parte, contestația formulată de către societatea Asocierea ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, cu sediul în ..., în punctul numit Popești-Vale, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii nr. 34314/27.12.2023, în ceea ce privește modul de punctare al factorilor tehnici de evaluare, și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 34338/27.12.2023, cu emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei Asocierii ... SA - ... SRL”.*

De asemenea, Consiliul reține că decizia de mai sus nu a fost atacată de către niciuna dintre părți, la acest moment aceasta fiind definitivă, respectiv obligatorie, conform dispozițiilor imperative ale art. 28 alin. 1) din legea nr. 101/2016, conform cărora *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*. Pe cale de consecință, cu privire la aspectele asupra cărora s-a pronunțat operează autoritatea de lucru judecat, motiv pentru care va verifica modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia de mai sus.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în cadrul deciziei nr. 288/05.02.2024, s-au menționat următoarele: *„Având în vedere factorii*

de evaluare pe care i-a stabilit, precum și algoritmul de calcul citat, autoritatea contractantă, ulterior analizei și evaluării acestora, avea obligația de a preciza modalitatea de acordare a unui punctaj sau altul care a condus la departajarea ofertelor (inclusiv în ceea ce privește oferta societății contestatoare) și să comunice toate aceste informații tuturor participanților, astfel încât, pe de o parte, să se conformeze dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, iar, pe de altă parte, să respecte principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ. Însă, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34338/27.12.2023, Asocieria ... SRL - ... SRL a fost informată doar cu privire la punctajele pe care le-a obținut oferta sa, pentru cei cinci factori tehnici de evaluare (în afară de factorul de evaluare financiar care, evident, este justificat prin modul de aplicare al formulei de calcul), dar fără a fi precizate avantajele relative pe care autoritatea contractantă le-a identificat asupra ofertei desemnată câștigătoare. Or, simpla precizare a autorității, respectiv: „Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț» este oferta depusă de către ofertantul Asocieria ... SA - ... SRL, cu un punctaj total de 98,38 puncte și o valoare de 12.285.367,05 lei fără TVA”, fără a fi menționate informațiile/elementele care au condus la stabilirea respectivelor punctaje nu poate fi luată în considerare, nefiind în concordanță cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus. Mai mult, Consiliul constată că nici în conținutul raportului procedurii nr. 34314/ 27.12.2023, referitor la cei cinci factori de evaluare tehnici, nu se regăsesc informații care să justifice modul de punctare, respectiv de aplicare a algoritmului de calcul aferent celor acestora, astfel încât să se evidențieze clar elementele care au condus la punctarea aferentă, care a determinat departajarea ofertelor, aspect contract dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”. Legat de acest aspect, Consiliul reține că, în conținutul aceluiași raport al procedurii, în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților (pct. 2.4.5), se face trimitere la procesul-verbal nr. 29870/09.11.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini și cu factorii de evaluare și procesul-verbal nr. 33268/14.12.2023 privind evaluarea propunerilor financiare cu factorii de evaluare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. Însă, din verificarea celor două proces-verbale, Consiliul constată că acestea nu conțin detalii și informații pe acest aspect, astfel încât să fie dovedite punctajele la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, ci se consemnează: „conform anexe”. Or, din conținutul anexelor, la care se face trimitere (filele 231-267), inclusiv în cadrul documentului denumit „Analiza factori de evaluare de natură tehnică” (fila 230), nu reiese o explicația a modului în care autoritatea contractantă a ajuns să puncteze cei cinci factori tehnici de evaluare. Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016: art. 127 alin. (1) lit. l): „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”; art. 131 alin. (4): „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”; art. 131 alin. (5): „În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte”, pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai. Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales factorii de evaluare tehnici în discuție, precum și algoritmul de calcul aferent fiecăruia, așa cum au fost enunțați mai sus, este evident că a avut în vedere și modul de explicare și de justificare a obținerii punctajelor acestora. Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că adresa de comunicare a rezultatului procedurii trebuia să cuprindă informații și despre toți factorii tehnici de evaluare punctați în oferta desemnată câștigătoare, ținând seama că această comunicare nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate. Legiuitorul, prin art. 215 alin. (2) lit. c) din legea nr. 98/2016 aplicabil în cazul de față, a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă în vedere pe acest aspect. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă are obligația de a informa și justifica actele/concluziile sale pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, care, în eventualitatea nemulțumirii sale asupra deciziei finale a autorității, să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte, în cazul de față, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Or,

potrivit celor evocate, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat. În concluzie, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului. Relevant, în acest sens, este și faptul că nici în punctul de vedere nr. 1581/16.01.2024 autoritatea contractantă nu a menționat raționamentul, calculele etc. care să determine, în mod concret, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare, în raport cu oferta contestatoarei, informații care, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuiau să se regăsească în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Jurisprudența Consiliului, pe acest aspect, este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica, în mod precis, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. Aceeași abordare este îmbrățișată și de către curțile de apel, de exemplu: Decizia nr. 420/23.03.2016, emisă de Curtea de Apel Cluj: „(...) Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație. Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea. Or, în speță, și oferta clasată pe locul II era o ofertă câștigătoare în raport cu oferta clasată pe locul III depusă de petentă, astfel că era necesar a se comunica caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte clasate pe locul II. Raportat la criteriul de atribuire, acest avantaj era reprezentat de prețul ofertat și caracteristicile ofertei, după indicarea numelui ofertantului. În consecință, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege.” Decizia nr. 3037/11.04.2014, emisă de Curtea de Apel Timișoara: „(...) Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare

ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă. În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității. Curtea reține din lecturarea răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petentei la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție).” Decizia nr. 591/10.10.2023, emisă de Curtea de Apel Brașov: «Analizând conținutul raportului procedurii și al comunicărilor privind rezultatul procedurii, instanța reține că acestea nu conțineau motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de stabilire a clasamentului ofertanților, iar ofertanților care au depus oferte admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare (...), nu le-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele lor, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. 2 și art. 216 din Legea nr. 98/2016. Așadar, în mod corect, CNSC a apreciat că raportul procedurii nr. (RU) 41076/27.07.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii au fost nelegal întocmite, motiv pentru care a dispus anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Consiliul nu a analizat în continuare susținerile contestatoarelor referitoare la ofertanții clasăți înaintea lor în clasament și solicitările acestora privind obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivelor oferte, ci a apreciat că este necesar ca, mai întâi, ca urmare a anulării raportului procedurii și adreselor de comunicare, autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016. Instanța apreciază că fiind legală și temeinică soluția adoptată de CNSC, întrucât doar în această modalitate, a dispunerii refacerii raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, petentele vor avea posibilitatea de a înțelege justificarea actelor emise de autoritatea contractantă, de a cunoaște motivarea concretă a acestora și de a adresa CNSC o contestație care să conțină toate motivele de fapt și de drept pe care înțeleg să le invoce, cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, în lipsa cunoașterii raționamentului autorității contractante privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor situate în clasament înaintea ofertelor depuse de către petente, nici CNSC, în cadrul

procesual al contestațiilor adresate acestuia, și nici instanța de judecată, în cadrul procesual al plângerii împotriva Deciziei CNSC, neavând posibilitatea de a exercita controlul de legalitate asupra raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă. Instanța reține în acest sens și dispozițiile art. 131 alin. 4 din HG 395/2016, potrivit cărora "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale". (...) Pentru aceste motive, instanța apreciază că, astfel cum în mod corect a reținut Consiliul, în condițiile în care raportul procedurii nr. ... și adresele comunicate petentelor cu privire la rezultatul procedurii nu conțin prezentarea argumentelor autorității contractante cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertantelor clasate pe locurile II și III în cazul petentei ... și respectiv ale ofertantei clasate pe locul I în cazul petentei, petentele nu au fost în măsură să cunoască raționamentul autorității contractante în stabilirea clasamentului ofertanților, în raport cu avantajele relative apreciate de autoritatea contractantă și de caracteristicile concrete ale fiecărei oferte, raționament care le-ar fi permis petentelor să adreseze C.N.S.C. contestații care să cuprindă toate motivele de fapt și de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliului și instanței să analizeze legalitatea raportului procedurii și criticile formulate de petente cu privire la celelalte oferte clasate înaintea lor.» Având în vedere că autoarea contestației nu a cunoscut caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în ceea ce privește punctajele factorilor tehnici de evaluare, în raport cu cei apreciați pentru oferta sa, societatea ... SRL a fost pusă în imposibilitatea de a-și construi o motivare în adecvată, astfel că se impune emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea considerentelor de mai sus și a legislației citată anterior. Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, nerespectând prevederile, nerespectând art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel că observațiile acesteia din urmă, pe acest aspect, sunt întemeiate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 7130/12.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15305/13.03.2024, potrivit cărora, referitor la oferta contestatoarei, „a menținut subpunctele indicate în evaluarea inițială, iar acum doar le-a detaliat”, întrucât potrivit deciziei nr. 288/05.02.2024, definitivă la acest moment, Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante numai transmiterea către contestatoare a „caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în ceea ce privește punctajele factorilor tehnici de evaluare, în raport cu cei apreciați pentru oferta sa” și nicidecum completarea/detalierea evaluării ofertei contestatoarei.

Or, întrucât Decizia nr. 288/05.02.2024 a rămas definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă trebuia să se conformeze celor dispuse de Consiliu, în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În acest sens s-a pronunțat și ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, care, prin Decizia nr. 66/2018, privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, a statuat următoarele: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Drept urmare, Consiliul va admite critica contestatoarei pe aspectele mai sus precizate și va obliga autoritatea contractantă la menținerea evaluării pentru liniile directoare (i) - (iv), a concluziilor consemnate în procesul-verbal nr. 29870/09.11.2023, respectiv procesul-verbal nr. 33268/14.12.2023.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că „în cadrul propunerii tehnice desemnate câștigătoare, sunt prezentate proceduri generale, care nu fac obiectul contractului, în propunerea tehnică de execuție, ofertantul declarat câștigător a transmis procedura tehnică de execuție PTE „REPARAȚII LA IMBRĂCĂMINȚI ASFALTICE BITUMINOASE TRATAMENTE BITUMINOASE SIMPLE și DUBLE EXECUTATE LA CALD CU BITUM și PIETRIȘ CONCASAT, PLOMBĂRI și MIXTURI STOCABILE”.

De asemenea, va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-au menționat următoarele: „La elaborarea ofertei se va ține cont de soluțiile proiectate prin DALI, și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (...) Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din prezentul Caiet de sarcini, a

normelor si normativelor tehnice din construcții în vigoare și a documentației tehnice anexate. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente astfel încât să permită evaluarea ofertei conform documentației de atribuire. Propunerea tehnică pentru servicii va conține: a) metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare tehnică în toate fazele solicitate și de asistență tehnică a proiectantului pe toată durata executiei lucrărilor; În cadrul metodologiei pentru realizarea serviciilor vor fi incluse obligatoriu: i. modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea modului de elaborare a fiecărei activități/subactivități din cadrul contractului, cu condiția să nu se depășească graficul prevăzut în caietul de sarcini; ii. prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării /implementării contractului; b) se va prezenta programul de realizare a serviciilor pe luni/zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii, care să ilustreze succesiunea de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor de proiectare ținând cont de punctele critice stabilite de autoritatea contractantă în durata de realizare a contractului; c) resursele umane (personal specializat - minim personalul solicitat în caietul de sarcini la cap. 15) pentru realizarea serviciilor si organizarea acestuia. Se va prezenta organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, organigrama ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei; d) resursele materiale (dotări) și mijloacele necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale și bunei desfășurări a activităților contractate. Propunerea tehnică pentru execuție va conține: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de lucru) propusă pentru realizarea execuției lucrărilor. Notă: Nu se acceptă prezentarea de metodologii de lucru prezentate generic fără să fie aplicate la lucrare (...)"

Totodată, Consiliul are în vedere că la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare simplificat nr. ..., se precizează că atribuire contractului aferent „are ca scop realizarea următoarelor servicii și lucrări: (...) 1. Servicii de proiectare (...) 2. Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiții, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic elaborate în etapa 1 (...) 3. Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de realizare a obiectivului, inclusiv recepția finală și întocmirea documentelor as buid (...)”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, Consiliul reține că aceasta prezintă Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări – Modernizare DJ 207F, DN 2 F – Săucești, km 0+000-km 3+254, ..., pag. 396 – 397, printre acestea

regăsindu-se și unele care nu au legătură cu lucrările ce urmează a fi executate prin contractul supus atribuirii, cum ar fi, spre exemplu: „PTE 143 – Îmbrăcăminte din anrocamente, prisme din anrocamente” sau „PTE 239 – Hidroizolații la poduri”.

Cu toate acestea, conform mențiunilor din raportul procedurii – remediat nr. 5772/27.02.2024, oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SRL a primit 8 puncte pentru factorul de evaluare «Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)», deși cele două proceduri anterior indicate nu au nicio legătură cu lucrarea în cauză, autoritatea contractantă stabilind explicit numai prezentarea acelor proceduri tehnice de execuție aplicabile contractului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

În concluzie, pe acest aspect, Consiliul stabilește că oferta respectivă trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În condițiile art. 215 [alin. \(5\) din Lege](#), oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliu are în vedere faptul că nici autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 7130/12.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15305/13.03.2024 și nici intervenienta ... SA, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16668/19.03.2024, nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei în acest sens.

De altfel, conform mențiunilor din raportul procedurii – remediat nr. 5772/27.02.2024, și oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/ ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru „neconformitățile identificate în propunerea tehnică (...) Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”, situație care conduce la nerespectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din cadrul punctul de vedere nr. 7130/12.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15305/13.03.2024, potrivit căroră „chiar admitând ipoteza de lucru, a admiterii criticilor contestatoarei, în raport de modul de aplicare a punctajului factorilor de evaluare, reținând că oferta contestatoarei urmează a fi declarată tot admisibilă, dar necâștigătoare, rezultă că această ofertantă a pierdut orice șansă de a câștiga procedura simplificată”, deoarece Consiliul a stabilit anterior că autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat

câștigătoare, oferta aparținând ASOCIERII ... SA/ ... SRL, iar conform dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Pe cale de consecință, fiind dovedit caracterul neconform al ofertei depuse de asocieria ... SA - ... SRL, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici din contestație. Pe de o parte, analizarea celorlalte critici aduse modul de evaluare a propunerii tehnice nu ar schimba situația acestei oferte. Pe de altă parte, modul de punctare a acestei oferte nu are relevanță în soluționare, întrucât nu se poate aplica punctajul unei oferte neconforme.

Relativ la criticile suplimentare formulate de contestatoare, pe calea concluziilor scrise, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Referitor la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.874,84 lei, conform facturii seria CAB nr. 830/06.03.2024, reprezentând cheltuieli de judecată, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: *„Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)”*;

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice*

alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.*

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține și Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: *„(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, Consiliul va admite cererea în cauză și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 5.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider de asociere și va anula raportul procedurii – remediat nr. 5772/27.02.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, respectiv a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 5773/27.02.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, cu respectarea deciziei definitive nr. 288/05.02.2024, precum și a

motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de ... SA.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16668/19.03.2024, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, prin lider de asociere societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii – remediat nr. 5772/27.02.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, respectiv a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SA/... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 5773/27.02.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, cu respectarea deciziei definitive nr. 288/05.02.2024, precum și a motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ... SA.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...