CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ”...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei nr. ..., anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., respectiv a raportului procedurii cu nr. .., în partea ce privește oferta depusă de ...;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestație formulată de către ... cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii și, pe cale de consecința, menținerea, în totalitate, a raportului procedurii încheiat în acest sens, precum și a actelor subsecvente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ” ...”, cod CPV ..., de către autoritatea contractantă ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura în cauză, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa privind rezultatul procedurii nr. ..., din cuprinsul căreia reiese că oferta ... a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea apreciază că prețul ofertat nu poate fi justificat de ..., existând riscul neexecutării obligațiilor contractuale din următoarele motive:

- propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (s.n. 63,02% din valoarea estimată), preț care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ..., să-și justifice prețul aparent neobișnuit, deși dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, prevăd în mod expres această obligație în sarcina comisiei de evaluare;

- a utilizat preturi de dumping (preturi ce nu pot fi justificate), pentru următoarele activități din cadrul contractului: Demontare parapet tip N2, Demontare parapet tip H2, Demontare parapet tip H3, Demontare parapet tip H4b, Montare parapet N2, Montare parapet H2, Montare parapet H3, Montare parapet H4b, îngropare capăt de lisa;

- nu a cuprins în cadrul preturilor unitare toate operațiunile necesare executării in condiții calitative a contractului de lucrări;

- la formarea prețului pentru activitățile menționate anterior, nu a avut în vedere planșele de montare a elementelor terminale puse la dispoziția ofertanților prin răspunsul la solicitarea de clarificări venită la documentația de atribuire, ce prevăd că elementele terminale au o lungime de 4 m și trebuie îngropate în pământ aproximativ 2 m;

- nu a cuprins și nu a ofertat activitatea de îngropare a lisei, din cadrul devizului de „Montare elemente de capăt îngropate";

- modul de calcul a cheltuielilor pentru aceste operațiuni este următorul: 4 m x prețul unitar ofertat la operațiile de montare parapet N2, H2, H3, H4b, la care se adaugă costurile de săpătura manuală sau mecanizată, îngropare lisa, nivelare;

- a omis să aplice acest algoritm de calcul la activitățile menționate anterior, ofertând practic contravaloarea acestor operațiuni pe 1 m (și nicidecum 4m cum s-a impus prin documentația de atribuire);

- la o analiză comparativă între tariful ofertat de acest operator economic în prezenta procedură și tariful cu care au efectuat aceeași operațiune în cadrul contractelor pe care le-a depus ca și experiență similară (65 euro/bucata), se poate constata o diferență semnificativă, care, pe de o parte demonstrează omisiunile din cuprinsul propunerii financiare, iar pe de altă parte, atrage îndoieli serioase asupra faptului că va asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- nu a cuprins costurile cu semnalizare în timpul execuției, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini; față de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr ... prin care îi solicită următoarele; „explicați unde anume, în cadrul ofertei financiare, se regăsesc costurile cu semnalizarea lucrărilor"; ... a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. ..., în cuprinsul căreia a precizat următoarele: „Costurile cu semnalizarea lucrării au fost prevăzute în oferta depusă de către noi, în categoria Utilaje, aferenta listelor de cantități de lucrări și se regăsește în ANEXA 6, (formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții"; prin adresa nr. ..., pe fondul omisiunii operatorului economic, comisia de evaluare a solicitat din nou depunerea extraselor de consumuri cu material, manopera, utilaje și transport pentru devizul Montare elemente de capăt „laba de urs"; analizând răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări cu nr. ..., se poate constata că Anexa 6 - Lista cuprinzând consumurile cu utilajele are valoarea „O", deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară (adresa nr. ...) aceasta a menționat faptul că sunt cuprinse costurile cu semnalizarea lucrării; rezultă faptul că valoarea costurilor cu semnalizarea lucrărilor pentru montare elemente de capăt „laba de urs" este 0 (zero), aceasta fiind valoarea Anexei 6 - Lista cuprinzând consumurile cu utilajele, unde ofertantul susține că a cuprins costurile cu semnalizarea lucrărilor; prin urmare, nu a cuprins costurile cu semnalizarea în timpul execuției lucrărilor în "listele cuprinzând consumurile de utilaje".

De asemenea, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, favorizând ofertantul ..., prin solicitarea repetată de clarificări/completări a ofertei, respectiv:

- autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului declarat câștigător ..., clarificări prin adresa nr. ..., prin care îi solicită sa completeze propunerea financiară cu Extrasele de consumuri cu

material, manoperă, utilaje și transport; ... prin adresa nr ... a răspuns la solicitările de clarificări și-a completat propunerea financiară, anexând extrasele solicitate de autoritatea contractantă însă a omis să prezinte și extrasele pentru devizul montare elemente de capăt intitulate „laba de urs";

- față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări prin adresa nr ..., permițând, în mod absolut nejustificat, operatorului economic ... să își completeze oferta, deși, pe de o parte aceste informații au fost solicitate prin cerințele caietului de sarcini, iar pe de altă parte, prin solicitarea de clarificări cu nr. ....;

- aceeași nelegalitate se poate constata și în cazul extraselor de consumuri cu material, manopera, utilaje și transport pentru devizul îngropare capăt de lisa respectiv devizul Montare elemente de capăt „laba de urs", lipsind practic costurile cu semnalizarea în timpul execuției;

- autoritatea contractantă avea obligația să dispună respingerea ofertei depuse ..., ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 (5) și 137 alin. 2 lit. g, alin. 3 lit. a și c din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, fără a mai permite ofertantului să-și completeze oferta.

Totodată, ... afirmă că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 1 privind experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, întrucât:

- prin fișa de date a achiziției s-au impus următoarele: „Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea AC, certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/ procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv serviciile prestate, perioada de prestare și valoarea acestora [....]. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate în acest interval pentru care se poate face dovada recepționarii acestora";

- ... nu a prezentat „certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către clientul beneficiar/procese verbale de recepție", nefăcând dovada recepției serviciilor din cadrul contractelor nominalizate ca experiență similară și implicit dovada îndeplinirii cerinței nr. 1 privind experiența similară;

- prin luarea în considerare a contractelor prezentate de ofertantul ... deși nu au fost prezentate certificate/procese verbale de recepție/documente care să ateste recepția, comisia de evaluare a încălcat prevederile fișei de date, potrivit cărora „Se vor lua în considerare numai servicii prestate în acest interval pentru care se poate face dovada recepționării acestora";

- înscrisurile prezentate de ofertantul ... în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară prezintă deficiențe care atrag serioase îndoieli asupra veridicității acestora;

- autoritatea contractantă avea obligația de a depune mai multă diligență în verificarea înscrisurilor prezentate de ..., având în vedere următoarele aspecte: semnătura și ștampila traducătorului pentru ambele contracte este amplasată identic în același loc pe file diferite.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, ... face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă i-a solicitat 2 clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată, respectiv solicitare de clarificare nr. ...;

- contestatoare își susține contestația pe elemente speculative, întrucât oferta ... este cu nici 2% mai mare decât ofertele clasate pe ultimul loc al clasamentului procedurii și cu cea clasata pe locul doi al procedurii;

- a ținut cont de toate planșele sistemelor (puse la dispoziția ofertanților prin răspunsurile la solicitările de clarificări venite la documentația de atribuire publicate în SEAP) și a luat în calcul toate operațiunile necesare dezinstalării, precum și instalării sistemelor ofertate;

- în oferta financiară depusă se regăsește Devizul: Montare îngropare Capat de Lisa - Preț/buc întocmit atât pentru 1 Bucată îngropare Capat de Lisa, cât și pentru întreaga cantitate ofertată, conform planșei sistemului (puse la dispoziția ofertanților prin răspunsul la solicitarea de clarificări venită la documentația de atribuire); printr-o simpla analiză se poate observa că a ofertat montajul întregului sistem de îngropare Capat de Lisa, prețul fiind ofertat pe buc. și nu pe 1 ml, așa cum se precizează eronat la pct.15, 16, 17 de către contestatoare;

- costurile cu semnalizarea în timpul execuției au fost justificate ca răspuns la adresa de clarificare nr. ..., justificările fiind acceptate de către comisia de evaluare ca și conforme; partea de semnalizare a fost ofertată conform cerințelor caietului de sarcini;

- întrucât, costurile de semnalizare au fost incluse în cadrul Instalării parapetului montat pe fiecare sector în parte, nu a fost necesară introducerea altor costuri de semnalizare pentru instalarea lisei îngropate sau a terminalului "Laba de Urs", deoarece nu se face o semnalizare ulterioară după finalizarea lucrării, iar montarea acestora (lisa îngropată și Laba de urs) se face în momentul instalării

tronsonului respectiv; în momentul deschiderii unui tronson de lucru acesta trebuie semnalizat în întregime până în momentul în care toate etapele montajului au fost finalizate pentru a nu periclita ulterior viată participanților la trafic;

- în cadrul ofertei, a depus pe lângă contractele de experiență similară, ca documente suport DUAE, și certificări de bună execuție emise de beneficiarul lucrării care conțin elementele solicitate prin fișa de date a achiziției cum ar fi: valori, beneficiari, perioade de execuție, date de identificare a contractelor, date de identificare a beneficiarului, calitatea ... în derularea contractului, inclusiv derularea etapizata a contractului depus ca și experiența similară;

- referitor la valoarea contractelor de experiența similară, care în DUAE, dintr-o eroare de calcul a TVA-ului a fost eronat trecută, prin prezentarea unei valori de experiența similară mai mică decât a fost în realitate, prin corectarea acesteia, prin răspunsurile la clarificare, nu s-a încălcat nici un principiu sau nici un articol de lege prevăzut în legislația incidentă în materia achizițiilor publice;

- valorile de experiența similară, menționate în cadrul documentelor depuse ca și experiență similară nu conțin TVA, aceste inadvertențe fiind clarificate prin adresa postată, în SEAP, de ..., la data de ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Prin adresele nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un istoric al procedurii, solicitând Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... din următoarele motive:

- nu a solicitat ofertantului ... clarificări în sensul prevederilor art. 210, alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece, așa cum se poate observa și din Raportul procedurii nr. ..., toți cei 4 (patru) ofertanți au prezentat propuneri financiare situate între 57,16% și 64,11% din valoarea estimată a achiziției.

- întrucât legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității contractante stabilirea „unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit", se poate observa că propunerea financiară a ofertantului ... este situată în intervalul menționat, ca de astfel și celelalte propuneri financiare;

- din comparația ofertelor financiare depuse de către ... și de către ..., rezultă o diferență de 18.433,37 lei, fără TVA, reprezentând 1,03%;

- critica contestatoarei referitoare la încadrarea ofertei financiare a ... în categoria „prețurilor de dumping" este exagerată, deoarece din definiția „dumping-ului" reiese că acest tip de preț este dictat de marile monopoluri, în scopul eliminării concurenței pe piețele externe, preturi care, în unele cazuri, sunt sub nivelul costurilor de producție;

- ofertanții au avut obligația de a prezenta Formularul nr. 10-Formularul de ofertă și Centralizatorul de preturi, iar modul de prezentare a devizelor pe articole de lucrări nu a fost impus, ci a fost lăsat la latitudinea acestora; în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a cerut ofertantului ..., prin adresa nr. 9703/20.02.2017, completarea propunerii financiare cu anumite devize; răspunsul nr. ... din partea ofertantului ... prin care completează anumite devize de lucrări, nu creează ofertantului un avantaj față de ceilalți ofertanți participanți, deoarece preturile unitare din respectivele devize au fost cuprinse inițial în cadrul formularului „Centralizatorul de preturi";

- prețurile practicate de către ofertantul ... în cadrul unor contracte pentru lucrări similare prezentate pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similar, nu constituie un element de evaluare a ofertei financiare;

- prin adresa nr. ..., a solicitat ofertantului ... să expliciteze unde anume, în cadrul ofertei financiare, se regăsesc costurile cu semnalizarea lucrării; ... a răspuns prin adresa nr. ... „Costurile cu semnalizarea lucrării au fost prevăzute în oferta depusă de către noi, în categoria utilaj, aferenta listelor cu cantități de lucrări și se regăsesc și în Anexa 6, (formularul C8)-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții'';

- ofertantul ... a depus Declarații eliberate de ..., atât în limba engleză, cât și traduceri ale acestor documente în limba română, pentru contractele de lucrări similare derulate în anii 2015 și 2016, care confirmă valoarea lucrărilor executate și pentru care au fost admise facturi la plată;

- în scopul verificării modului de îndeplinire a cerinței referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de experiență similară, comisia de evaluare a prezentat toate detaliile în cadrul Raportului de reevaluare a procedurii de atribuire nr. ..., paginile 36, 37 și 38;

- analizând răspunsurile la solicitările de clarificări ale ..., precum și documentele suport transmise anexat acestora a constatat următoarele; ofertantul a transmis copiile contractelor de experiență similară atât în limba germană, cât și traducerea în limba română; a transmis traducerile corecte din limba engleză în limba română a situațiilor de plată contrasemnate de beneficiarul lucrărilor; din punct de vedere a valorii contractelor cu care își susține ofertantul experiența similară, acesta a declarat eronat la punctul 2)- ,,Valoarea contractului de experiență similară aferent anului 2<)15(?), după cum este susținută și de celelalte documente depuse în susținerea

experienței similare, este de 1.926.241,89 lei fără TVA"; chiar și așa, numai cu valoarea contractului derulat în anul 2015, ofertantul îndeplinește valoarea experienței similare solicitată prin fișa de date, respectiv de 1.526.000 lei;

- cu privire la critica contestatoarei referitoare la faptul că trebuia să solicite prezentarea înscrisurilor în original sau copii legalizate, aceasta este neîntemeiată deoarece nu poate solicita ofertantului să prezinte documente în forma sugerată: prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea documentelor în această formă, și limba de redactare a ofertei este limba română;

- cu privire la aplicarea art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, contestatorul nu a transmis autorității contractante cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate pentru întocmirea contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră argumentele aduse de ... ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind nefondată și solicită Consiliul respingerea acesteia.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., ... a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în contestație.

Cererea de intervenție accesorie formulată de ..., operator economic declarat câștigător, sprijină apărările autorității contractante, având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. Această cerere este admisibilă având în vedere că, prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... întrucât aceasta șia dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și a dispus introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ” ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de ..

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ... au fost depuse 4 oferte, cea depusă de contestatoare, declarată admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, s-a situat pe locul 2, cu o valoare a ofertei de ...

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarate câștigătoare, susținând că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă s-a bazat în calculul valorii estimate pe oferte de preț primite ca urmare a unei solicitări formulate anterior, de la operatori economici care au depus oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire, din punct de vedere valoric, toate ofertele primite situându-se sub 70% din respectiva valoare estimată.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresele nr. ..., clarificări și completări ale propunerii financiare, inclusiv cu privire la semnalizarea lucrării, ca și celorlalți ofertanți și a apreciat ca fiind concludente răspunsurile primite de la aceștia.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ulterior depunerii documentelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător, a solicitat acestuia, clarificări privind inadvertențele din punct de vedere valoric, constatate în cadrul documentelor depuse pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară și a considerat că răspunsurile primite sunt concludente, în condițiile în care valoarea declarată inițial era mai mare decât cea reală.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare conține prețuri care nu pot fi justificate deoarece, pe de o parte, criticile sale nu conțin elemente concrete din care să reiasă, în mod explicit, faptul că prețurile ofertate nu permit executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în cantitățile și condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, referirile la activitatea de îngropare a lisei încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, iar, pe de altă parte, diferența de preț între oferta contestată și oferta contestatoarei reprezintă aproximativ 1% din valoarea estimată, în condițiile în care cota de profit solicitată de contestatoare este de 8%, iar cea a ofertantului declarat câștigător este de 3%, rezultând că

valoarea totală pentru consumurile de materiale, manoperă, utilaje de construcții și transport din oferta câștigătoare este mai mică decât cea din oferta contestatoarei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ... cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, susținerile contestatoarei urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...