

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1873/C1/1910

Data: 08.07.2024

Prin contestația nr. 499/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34712/04.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str. județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii materializat prin raportul procedurii nr. 35955/27.05.2024, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ... județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru lucrări obiectivul de investiție „Modernizare sistem de iluminat public în, județul” cod CPV 45316110-9, s-a solicitat:

1. anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă.

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu titlu preliminar înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care îl prezintă în raport cu participarea la procedură. În speță, el este ofertant în cadrul procedurii, având oferta respinsă, în mod nelegal, în opinia sa, astfel existând posibilitatea de a fi declarata câștigătoare, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare și nelegală, adoptată de către autoritatea contractantă, care a respins oferta sa, ofertă conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire și a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, după cum urmează să demonstreze în cuprinsul prezentei contestații.

Cu privire la interesul său legitim în depunerea prezentei contestații, precizează că acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului către societatea sa, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins oferta sa.

Inițial, contestatorul face o succintă prezentare a modului de derulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că, deși a făcut mai multe solicitări la autoritatea contractantă, pentru a-i pune la dispoziție documentele din dosarul achiziției, inclusiv, oferta declarată câștigătoare, nici până la momentul formulării contestației nu a primit, de la autoritatea contractantă, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice și oferta desemnată câștigătoare.

A. Decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, susține că oferta sa îndeplinește, în integralitate, cerințele documentației de atribuire, iar, răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente, după cum va demonstra în cele ce urmează.

În opinia sa legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept, în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Or, tocmai această conduită a fost adoptată de către autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă eliminând în mod abuziv și nelegal oferta sa, deși, răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, sunt mai mult decât concludente, după cum va demonstra în cele ce urmează.

A1 - Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 1), respectiv cel referitor la metodologia de executare a lucrărilor, arată următoarele:

Așa cum a menționat în cuprinsul adresei nr. 259/27.03.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, eroarea de redactare a fost cauzată de faptul că societatea sa participă la foarte multe proceduri de achiziție publică, depunând în paralel mai multe oferte, așa cum s-a întâmplat și cu ocazia depunerii ofertei în cazul procedurii care face obiectul speței deduse judecății. Acest lucru nu înseamnă, însă, că, așa cum a demonstrat și cum cu ușurință se poate verifica și constata, metodologia prezentată nu a fost adaptată proiectului tehnic aferent procedurii organizate de către, autoritatea contractantă având obligația să accepte corectarea acestui viciu de formă/abatere tehnică minoră, în condițiile în care, în multe alte locuri din ofertă (documentul 357.05 Propunere tehnică EA TEHNICA), se face referire la proiectul care face obiectul speței deduse judecății (ex. pag. 3, 4, 5, 12, 22, 27, 28, 29, 36, 38 etc.)

Prin urmare și, întrucât, legislația națională conține prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de formă definite, potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG nr. 395/2016, drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, înlăturarea viciilor de formă în discuție nu ar fi fost susceptibilă, sub nicio formă, de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În egală măsură, consideră că eroarea din cadrul ofertei tehnice depuse de el poate fi încadrată și în categoria abaterilor tehnice minore - acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, care, potrivit alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016, sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei, ca neconformă, potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol.

Prin urmare, arată că, în oricare dintre categoriile anterioare ar fi încadrată eroarea din cadrul ofertei sale, corectarea acesteia nu ar fi determinat încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 - determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și/sau nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte.

Invocând prevederile alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că legiuitorul a acordat autorității contractante, prin

comisia de evaluare, un drept, în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Astfel, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, Ghidul orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene, Concluziile Avocatului din 24 noiembrie 2016(1), prezentate în cauza C-387/14, Esaprojekt Sp. z o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T- 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, arată că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43).” Numai după analizarea temeinică a răspunsului, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Arată că, inclusiv, instanțele judecătorești acționează în această direcție, exempli gratia fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, a Curții de Apel București, decizia nr. 303/26.02.2016 a Curții de Apel Alba Iulia.

Prin urmare, consideră că este, în mod vădit, neîntemeiat, acest prim motiv de respingere a ofertei sale.

A2, A3 și A4 - Cu privire la cel de-al doilea, al treilea și al patrulea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 2, 3 și 4), respectiv cel referitor la experiența similară a personalului - recomandările depuse pentru domnii, arată următoarele:

Prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări, a indicat locul din propunerea tehnică în care se regăsesc recomandările care dovedesc experiența profesională a domnilor semnate de conducerea societății sale în calitate de beneficiar al activității personalului antemenționat care activează în cadrul societății sale. Recomandările în ceea ce privește activitatea profesională a angajaților/colaboratorilor unei societăți comerciale nu se poate face decât de către angajatorul persoanei respective, întrucât, acesta cunoaște, în orice moment, modul în care acesta și-a dus la bun sfârșit sarcinile ce i-au fost încredințate. Beneficiarul final al unui proiect (lucrare) este în măsură să elibereze o recomandare pentru contractantul proiectului și nu pentru personalul fizic angrenat în realizarea acestuia, întrucât, acesta nu poate interfera în activitatea profesională a executantului, astfel încât, să fie în măsură să caracterizeze personalul acestuia și, cu atât mai mult, să emită recomandări acestuia prin substituie.

Așadar, recomandările pe care le-a eliberat societatea sa pentru uzul profesional al personalului de execuție sunt corecte și legale și nu pot fi solicitate din altă parte de către autoritatea contractantă sub nicio formă. Din cele 6 recomandări solicitate de autoritatea contractantă, 2 privesc execuția de lucrări prin contracte încheiate cu autorități publice din mediul urban, așa cum, de altfel, rezultă din conținutul lor și 4 privesc execuția de lucrări prin contracte încheiate cu autorități publice din mediul rural.

De altfel, arată că, în situația în care, autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de o minimă bunăvoință, ar fi consultat SEAP și ar fi constatat faptul că el are o experiență vastă în domeniul iluminatului public, fiindu-i atribuite cu precădere contracte în mediul urban, unele dintre ele de o complexitate și valoare mai mare decât procedura care face obiectul speței deduse judecării. Cu titlu de exemplu, redă câteva contracte atribuite societății sale, în mediul urban.

În egală măsură, transmiterea a încă unei recomandări pentru un proiect similar urban cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, în condițiile în care cerința a fost pentru 5 proiecte similare, din care

jumătate în mediul urban, jumătate însemnând 2,5 contracte (deci prezentarea a două contracte este echivalentă cu îndeplinirea cerinței, deoarece autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire cu privire la modalitatea de rotunjire), precum și faptul că, dintr-o eroare de redactare, la pag. 220 din documentul 357.05 Propunere tehnica EA TEHNICA a fost menționat ca Inginer Coordonator, în condițiile în care la pag. 185 din același document e menționat tot, nu sunt de natură a-i crea lui un avantaj nelegal, susținerile sale de la pct. 17-37, de mai sus, referitoare la obligația autorității contractante de a accepta corectarea viciilor de forma și abaterilor tehnice minore prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind aplicabile și în privința acestui capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

Prin urmare, consideră că sunt, în mod vădit, neîntemeiate și motivele nr. 2, 3 și 4 de respingere a ofertei sale.

A5 - Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 5), respectiv cel referitor la ing., persoana declarată pentru poziția inginer instalații electrice, arată următoarele:

Prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, susține că a clarificat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, că persoana declarată pentru poziția Inginer instalații electrice, este, menționând, în egală măsură și faptul că recomandările și contractul de muncă se regăsesc la pag. 42, respectiv pag. 137.

Arată faptul că inginer este autorizat ANRE la nivel maxim IVA, IVB, adeverința care atestă acest fapt fiind depusă la pag. 45 din cuprinsul documentului „357.05 Propunere tehnica STEFANESTIEA Personal si Utilaje”, în cuprinsul acesteia fiind menționate faptul că data vizării a fost 24.11.2018, următorul termen de vizare fiind data de 24.11.2023.

În condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost data de 08.11.2023, în opinia sa, rezultă că, la data depunerii ofertelor, adeverința nr. 201813661/24.11.2018 se afla în termen de valabilitate, invocarea, de către autoritatea contractantă, a faptului că adeverința era expirată la data consultării documentelor fiind dovedind reaua credință a acesteia și faptul că a invocat motive artificiale de respingere a ofertei sale din dorința de a-și declara cu orice preț câștigătoare oferta favorită, respectiv, cea depusă de către SRL.

Mai mult decât atât, susține că, cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, a depus adeverința nr. 201813661/24.11.2018 vizată, în cuprinsul căreia se menționează că următorul termen de vizare este în anul 2028.

Prin urmare consideră că este, în mod vădit, neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A6 - Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 6), respectiv cel referitor la decizia de numire a Caloian Emil în funcția de Șef de șantier, arată următoarele:

Inginer Caloianu Emil a fost nominalizat în cadrul contractului pe poziția de șef de șantier, așa cum rezultă de la pag. 184 din documentul „357.05 Propunere tehnica EA TEHNICA”, el îndeplinind cerința referitoare la a face dovada și disponibilitatea personalului calificat, prin depunerea, pentru Caloian Emil, a contractului de muncă, la pag. 82-89 din documentul „357.05 Propunere tehnica EA Personal si Utilaje”.

Precizează faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu a fost solicitată ca document justificativ decizia de numire, cerința fiind, așa cum a demonstrat supra, de a face dovada și disponibilitatea personalului calificat.

În opinia sa, autoritatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu prin raportare la altele, diminuate sau majorate, sens în care au statuat atât CNSC, cât și instanțele de judecată.

Totodată, arată că în conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 20 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, autorității contractante îi incumbă obligația de a le solicita ofertanților doar acele documente pentru care există obligația explicită de depunere a lor odată cu oferta. În același timp, autoritatea contractanta are obligația de a respecta dreptul fiecărui ofertant de a depune în oferta sa doar documentele care au fost solicitate, în mod expres, a fi depuse și, în niciun caz, solicitarea de documente justificative pentru cerințe pentru care acestea nu au fost solicitate la depunerea ofertei.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a-și invoca propria culpă și de a utiliza ambiguitatea documentației de atribuire (edictată în mod intenționat la acest mod) ca instrument pentru eliminarea ofertanților „incomozi”, așa cum este și cazul său, prin solicitarea, prin intermediul clarificărilor, a demonstrării unor cerințe sau a depunerii unor documente justificative, atâta timp cât acestea nu au fost prevăzute, expres și explicit, în fișele tehnice și documentația de atribuire.

În egală măsură, consideră că autoritatea contractantă nu se poate prevala de puterea discreționară pe care și-o arogă, atâta timp cât legea stabilește egalitatea de arme între aceasta și ofertanți și, astfel, să impună, după depunerea ofertelor, cerințe care nu au fost explicit prevăzute în fișele tehnice sau documentația de atribuire, doar justificat de faptul că legea îi permite să solicite clarificări în legătură cu ofertele depuse. Prin clarificări, autoritatea contractanta nu are dreptul să adauge nici măcar o virgulă documentației de atribuire și, în nici un caz nu îi este

permis să solicite documente pentru demonstrarea unor caracteristici tehnice și funcționale ale bunurilor oferite, atâta timp cât acestea nu au fost solicitate, în mod expres și explicit, prin fișele tehnice sau documentația de atribuire.

În susținere, invocă practica Consiliului în spețe similare și decizii ale Curților de apel.

Pe cale de consecință, consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a acceptat decizia de numire depusă odată cu răspunsul la solicitările de clarificări, cu atât mai mult cu cât, așa cum a menționat în cuprinsul adresei nr. 259/27.03.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, deciziile de numire ale personalului din șantier se vor face, așa cum este și normal, ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, deci, ulterior atribuirii contractului, o numire „anticipată” fiind total irelevantă și inutilă, în cazul în care contractul nu-i va fi atribuit lui.

Prin urmare, consideră că este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A7 - Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 7), respectiv, cel referitor la declarația de disponibilitate a Banu Gheorghe, arată următoarele:

Contestatorul arată că ing. este angajatul societății cu care are contract de prestări servicii pentru activitatea de protecția muncii, contract care a fost depus în cadrul ofertei, la pag. 23-31 din documentul „357.05 Propunere tehnica EA Personal si Utilaje”, condiții în care, nu există pentru obligația de a prezenta declarația de disponibilitate, obligația față de el este cea a EUROSSM SRL de a îndeplini serviciile autorizate de protecția muncii. Cu toate acestea, prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a prezentat declarația de disponibilitate, autoritatea contractantă având obligația de a o accepta și nu de a identifica încă un motiv artificial de respingere a ofertei sale.

Susținerile sale de la pct. 17-37, referitoare la obligația autorității contractante de a accepta corectarea viciilor de formă și abaterilor tehnice minore prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, consideră că sunt aplicabile și în privința acestui capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

Prin urmare, consideră că este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A8 - Cu privire la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 9), respectiv cel referitor la atestatul ANRE al lui, învederează următoarele:

Susținerile sale de la capătul de cerere A5 de mai sus, pct. 44-48, consideră că sunt aplicabile și în privința acestui capăt de cerere, motiv pentru care, nu le mai reia.

Prin urmare, consideră că este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A9 - Cu privire la cel de-al nouălea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 10), respectiv cel referitor la strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, învederează următoarele:

Așa cum rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă recunoaște că, din analiza răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări, nu a putut concluziona dacă societatea contestatoare a răspuns sau nu solicitării de clarificări, însă, cu toate acestea, a procedat, în mod nelegal, la respingerea ofertei sale.

Contestatorul susține că, așa cum a demonstrat, la pag. 453 din oferta tehnică depusă, a inclus strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, însă, autoritatea contractantă nu a luat în considerare modul său de abordare, preferând să identifice încă un motiv artificial și nelegal de respingere a ofertei sale, în loc să solicite clarificări în cazul în care avea în continuare nelămuriri, deși nu mai era cazul, răspunsul său fiind unul mai mult decât concludent.

Prin urmare, susține că este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A10 - Cu privire la cel de-al zecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 11), respectiv, cel referitor la strategia anti corupție, arată următoarele:

Similar capătului de cerere A9, așa cum rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă recunoaște că, din analiza răspunsului prezentat de la solicitarea de clarificări, nu a putut concluziona dacă autorul contestației a răspuns sau nu solicitării de clarificări, însă, cu toate acestea a procedat, în mod nelegal, la respingerea ofertei acestuia.

Contestatorul precizează că, așa cum a demonstrat, el deține ISO 37001:2016 pentru măsuri anti corupție, care a fost prezentat odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări. precizează faptul că eliberarea certificatului ISO 37001:2016 se realizează de către un laborator independent în baza unui program clar de măsuri anticorupție, fapt ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să considere prezentarea certificării ca fiind o dovadă clară a îndeplinirii cerinței, cu forța probatorie mult mai mare decât angajamentul scris al ofertantului, răspunsul său fiind unul mai mult decât concludent, însă, autoritatea contractantă a preferat să identifice încă un motiv artificial și nelegal de respingere a ofertei sale.

Prin urmare, susține că este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A11 - Cu privire la cel de-al unsprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 13), respectiv, cel referitor la autorizația companiei BIT în format lizibil, arată următoarele:

Așa cum rezultă cu claritate din conținutul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat retransmiterea autorizației companiei BIT INVEST în format lizibil, el răspunzând în mod concludent solicitării de clarificări, astfel, cum a fost formulată și prezentând, prin intermediul adresei 259/27.03.2024, autorizația nr. 3978/17.01.2023, având un termen de valabilitate de 4 ani, împreună cu actul adițional nr. 1/23.11.2023, prin care valabilitatea contractului a fost prelungită până pe data de 23.11.2028, răspunsul fiind unul mai mult decât concludent.

În opinia sa, invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că actul adițional prezentat în clarificări este valabil din 23.11.2023, după data termenului limită de depunere, denotă vădita rea credință a acesteia, în condițiile în care contractul nr. 1330/23.11.2018, depus la pag. 186-187 din documentul „357.05 Propunere tehnica EA Personal si Utilaje”, era valabil pe o perioada de 5 ani de la data semnării, deci, fiind valabil până pe data de 23.11.2023, dată la care a fost semnat actul adițional de prelungire, rezultând faptul că, pe data de 08.11.2023, data la care a avut loc depunerea ofertelor, acesta se afla în termenul de valabilitate.

Prin urmare, consideră că este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A12 - Cu privire la cel de-al doisprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 14), respectiv, cel referitor la dovada că luxmetrul prezentat poate măsura temperatura de culoare, învederează următoarele:

Contestatorul arată că după cum a demonstrat prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024 reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, luxmetrul este un instrument pentru măsurarea iluminării prin utilizarea senzorului de lumină al dispozitivului, lucru confirmat și de definiția care se regăsește pe <https://dexionline.ro/definitie/luxmetru> - Instrument fotometric pentru măsurarea iluminării. În opinia sa este o modalitate ușoară de a verifica și de a compara nivelul de iluminare pentru diferite surse. Echipamentul care poate măsura temperatura de culoare se numește SPECTOMETRU, iar acesta nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât arată că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea dovezii pentru determinarea temperaturii de culoare, autoritatea contractantă, în situația în care ar fi dorit prezentarea dovezii pentru determinarea temperaturii de culoare, având obligația de a indica, în mod clar, atât tipul documentului (raport de testare, buletin de verificare etc.), cât și emitentul acestuia, care trebuie să fie un laborator de testare UE.

În condițiile în care nu a prevăzut asemenea cerințe și în condițiile în care luxmetrul NU poate măsura temperatura de culoare, autoritatea contractantă, în mod evident, nu poate utiliza un nonsens drept motiv de respingere a ofertei sale.

Prin urmare susține că este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A13 - Cu privire la cel de-al treisprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 16), respectiv cel referitor la prezentarea modalității de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor, precizează următoarele:

Similar capetelor de cerere A9 și A10, așa cum rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă recunoaște că, din răspunsului prezentat de contestator la solicitarea de clarificări, nu a putut concluziona dacă acesta a răspuns sau nu solicitării de clarificări, însă cu toate acestea a procedat, în mod nelegal, la respingerea ofertei sale.

Contestatorul precizează că, așa cum a demonstrat, începând cu pag. 406 din oferta tehnică depusă, a prezentat modul de înregistrare calitativă și cantitativă a proceselor de execuție a lucrărilor pe perioada derulării acestora, însă, autoritatea contractantă nu a luat în considerare modul său de abordare, preferând să identifice încă un motiv, artificial și nelegal, de respingere a ofertei sale, în loc să solicite clarificări în cazul în care avea în continuare nelămuriri, deși nu mai era cazul, răspunsul său fiind unul mai mult decât concludent.

Prin urmare, consideră că este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A14 - Cu privire la cel de-al paisprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 20), respectiv cel referitor la calculul energetic detaliat și coeficientul De, precizează următoarele:

Contestatorul susține că a indicat prin intermediul adresei 259/27.03.2024 documentele în care se regăsește dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, respectiv calculul energetic detaliat, pe fiecare stradă, al coeficientului De.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini - document „002_Caiet_de_sarcini_Modernizare_Iluminat_Rev_1” la pagina 48 la punctul „P2 - Eficienta energetica a proiectului” sunt precizate obligațiile ofertantului, așa cum rezultă din captura de mai jos.

De asemenea arată că în anexa nr. 1 - documentul „Anexa nr. 1 Centralizator situatie proiectata” se regăsesc: puterea instalată a fiecărui aparat, puterea instalată a modului de telegestiune, puterea instalată pe fiecare stradă, consumul de energie la 100% pentru 4150 h, dar și pentru treapta de dimming dimat la 70 % (conform cerinței din „DALI_Modernizare_Iluminat_Stefanesti” Anexa nr. 1 punctul Eficienta energetica pagina 71) și valoarea calculată pentru Indicatorul Energia

Specifica (De) unde este conform standardului „SR EN 13201-5_2016”. Precizează faptul că în calculul De trebuie ținut cont și de treptele de dimare.

Prin urmare susține că este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale..

A15 - Cu privire la cel de-al cincisprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 21), respectiv cel referitor la cerințele referitoare la principalele componente ale sistemului de iluminat public, precizează următoarele:

Așa cum a precizat prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024 în cuprinsul ofertei sale tehnice au fost prezentate, la paginile indicate, toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini în legătură cu aparatele de iluminat cu LED, brațe și brățări de prindere cu elementele conexe, cabluri și cleme de conexiune și sistemul de telegestiune, contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, avidă să identifice cu orice preț motive de respingere a ofertei sale.

Prin urmare susține că este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A16 - Cu privire la cel de-al șaisprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 22), respectiv cel referitor la dovada îndeplinirii cerințelor pentru aparatele de iluminat prezentate în fișa tehnică nr. 1, precizează următoarele:

Prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024 reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare contestatorul susține că a arătat modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor caietului de sarcini, respectiv Fișa tehnică F5 nr. 1 emisă și semnată olograf de către producătorul corpurilor de iluminat oferite, prin care acesta se angajează fără echivoc să respecte toate cerințele solicitate, inclusiv cele solicitate prin intermediul întrebării de clarificări nr. 22.

Pentru cerințele pentru care autoritatea contractantă a solicitat și altfel de documente decât fișa tehnică a producătorului susține că a prezentat în propunerea tehnică și aceste documente, cum este cazul instrucțiunilor de montaj pentru deschiderea compartimentului accesorii electrice al corpului de iluminat care demonstrează îndeplinirea cerinței de deschidere a acestuia în partea de jos.

Pentru toate celelalte cerințe solicitate prin clarificarea nr. 22, pentru care autoritatea contractantă nu a indicat prezentarea unui anumit document care trebuia clar specificat în fișa tehnică sau în documentația de atribuire, documentul justificativ este reprezentat, fără putință de tăgadă, de fișa tehnică semnată olograf de către producătorul corpurilor de iluminat.

Aparatelor de iluminat echipate cu funcția CLO li se reglează în mod automat fluxul de ieșire, astfel că în prima jumătate de perioadă de funcționare a LED-urilor, când acestea sunt relativ noi, fluxul luminos,

care în mod normal ar trebui să fie mai mare, este scăzut la nivelul optim necesar de funcționare, în timp ce în a doua perioadă de funcționare a LED-urilor, când fluxul luminos se depreciază, acesta va fi menținut la nivelul optim prin creștere și astfel fluxul luminos va rămâne constant pe întreaga perioadă de funcționare a LED-urilor de 100.000 ore. CLO (Constant Lumen Output) reprezintă prin traducere „Flux luminos de ieșire constant”, iar în traducere liberă (Menținerea fluxului luminos).

În primul rând arată că pct. 4.3 „Menținerea fluxului luminos (%)” din Raportul de testare LM84 TM28/29.09.2022 înseamnă dovada că fluxul luminos al corpurilor de iluminat nu se va deprecia la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore cu mai mult de 10% - L90-B10 (în cazul corpurilor de iluminat oferite procentul de depreciere este de 6,85% conform pct.4.6 Proiectare de menținere a fluxului luminos constant prin metoda IESNA TM 28-14 pentru o durată de funcționare de 100.000 ore), iar în al doilea rând, raportul de testare se referă la testarea LED-urilor cu care sunt echipate corpurile de iluminat oferite și la forma și dimensiunile carcasei corpurilor de iluminat.

În opinia sa, luarea unei decizii de neconformitate privind răspunsul la solicitarea de clarificări în legătură cu echiparea corpurilor de iluminat oferite cu funcția CLO fără înțelegerea semnificației și acțiunii acesteia asupra corpului de iluminat denotă superficialitatea cu care comisia de evaluare a evaluat răspunsul său și a luat decizia de neconcludență a acestuia. Prin impunerea pe cale de clarificări a dovedirii unor caracteristici incluse în documentația de atribuire (fișe tehnice) pentru care nu au fost impuse asemenea cerințe, autoritatea contractantă depășește limitele documentației publicate, care și-a consolidat forța obligatorie, așa cum a fost publicată, atât pentru autoritatea contractanta, cât și pentru ofertanți. Adăugarea la documentația de atribuire sub pretextul solicitării de clarificări este o procedură lipsită de temei legal, întrucât prin clarificări autoritatea contractantă poate solicita detalii în legătură cu o cerință existentă așa cum a fost aceasta solicitată și nu dovezi noi (inclusiv depunerea de documente) în legătura cu cerința existentă.

Atâta timp cât autoritatea contractantă impune ofertanților depunerea unor fișe tehnice semnate și însușite de producător/furnizor, care sunt în conformitate cu fișele tehnice F5 impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare toate caracteristicile tehnice, lumino tehnice, funcționale și constructive angajate de producător/ofertant. În caz contrar fișa tehnică semnată de producător/ofertant cu respectarea cerințelor din F5 este lipsită de orice credibilitate și reprezintă doar o formalitate pentru autoritatea contractantă, condiții în care solicitarea sa nu își mai găsește utilitatea.

În opinia sa, fișa tehnică a unui produs semnată și însușită de către producător/ofertant reprezintă un veritabil pașaport al produsului oferit,

iar aceasta nu poate fi pusă la îndoială de către autoritatea contractantă, atâta timp cât aceasta respectă cerințele documentației de atribuire. Când timp autoritatea contractantă nu a solicitat expres și explicit ca anumite cerințe sau toate impuse prin F5 să fie demonstrate cu sau fără documente de către ofertanți, autoritatea contractantă nu poate solicita aceste demonstrații sau documente pe calea clarificărilor la ofertele depuse, fără a încălca prevederile legale cu privire la documentația de atribuire.

Cu toate că prin documentația de atribuire și prin Fișele tehnice F5 ale corpurilor de iluminat nu s-a stabilit drept cerință expresă și explicită dovada că aparatele de iluminat ofertate sunt echipate cu sistem CLO, societatea sa, prin răspunsul de clarificări indicat mai sus, a indicat Raportul de testare LM84 TM28/29.09.2022, nesolicitat prin fișele tehnice, care însă a fost transmis pe calea clarificărilor. Transmiterea acestui document prin clarificări, atâta timp cât el nu a fost solicitat prin documentația de atribuire nu reprezintă o completare a ofertei sale. Este cât se poate de logic că odată ce un document nu a fost solicitat pe calea documentației de atribuire, iar acest document reprezintă dovada pe care autoritatea contractantă o solicită pe calea solicitării de clarificări, să fie transmisă pentru îndeplinirea cerinței, astfel încât să se elimine riscul descalificării ofertei sale ca urmare a lipsei răspunsului la clarificarea solicitată.

Precizează că susținerile sale de la pct. 17-37 de mai sus referitoare la obligația autorității contractante de a accepta corectarea viciilor de formă și abaterilor tehnice minore prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt aplicabile și în privința acestui capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A17 - Cu privire la cel de-al șaptesprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 23), respectiv cel referitor la dovada îndeplinirii cerințelor pentru aparatele de iluminat prezentate în fișa tehnică nr. 2, precizează următoarele:

Similar capătului de cerere A16, prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024 reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, contestatorul susține că a arătat modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor caietului de sarcini, respectiv Fișa tehnică F5 nr. 2 emisă și semnată olograf de către producătorul corpurilor de iluminat ofertate, prin care acesta se angajează fără echivoc să respecte toate cerințele solicitate, inclusiv cele solicitate prin intermediul întrebării de clarificări nr. 23.

Cu privire la acest aspect precizează că așa cum a demonstrat, aparatul de iluminat tip LED AIL 2.1, care face obiectul Fișei tehnice F5 nr. 2 face parte din aceeași familie, respectiv cea a corpurilor stradale, fiind valabil raportul de testare LM84-TM28 prezentat anterior pentru

demonstrarea păstrării fluxului luminos la minim 90% după 100.000 de ore de funcționare.

O deosebită relevanță în dezlegarea prezentei cauze consideră că o reprezintă soluția pronunțată de către Curtea de Apel Craiova în Dosarul nr. 49/54/2024, prin intermediul căreia a fost menținută Decizia CNSC nr. 2964/C5/3206 /19.12.2023.

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A18 - Cu privire la cel de-al optsprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 24), respectiv cel referitor la modul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului, pentru aparatele prezentate în fișa tehnică nr. 2, precizează următoarele:

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței din fișa tehnică nr. 2 contestatorul susține că a prezentat, prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024 reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, diagrama explodată a aparatului de iluminat AIL 2.1, cu toate că în documentația de atribuire și în Fișa tehnică F5 nr. 2 nu s-a solicitat depunerea de instrucțiuni de montare pentru acest tip de aparat.

Transmiterea diagramei explodate pentru acest tip de aparat nu constituie o completare a ofertei, din moment ce această cerință a survenit abia cu ocazia solicitării de clarificări din cadrul etapei de evaluare a ofertelor, contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante.

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A19 - Cu privire la cel de-al nouăsprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 25), respectiv cel referitor la punerea la dispoziție a unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat, precizează următoarele:

Prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024 reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, contestatorul susține că a indicat cât se poate de clar faptul că site-ul producătorului BBIER al corpurilor de iluminat ofertate se afla în reconstrucție la momentul depunerii ofertei, iar la momentul respectiv nu era disponibilă o adresă prin care conținutul site-ului respectiv să poată fi vizualizat. La data transmiterii adresei de clarificări însă site-ul producătorului era activ și avea adresa de e-mail valabilă, pe care a indicat-o spre vizualizare a conținutului site-ului, autorității contractante. Aceasta însă, în opinia sa, din dorința vizibilă (încă de la formularea solicitării de clarificări) de descalificare a ofertei sale, nu a luat în considerare adresa site-ului indicată prin răspunsul la solicitarea de clarificări - www.bbier.com și în egală măsură nici informațiile mai mult ca suficiente despre corpurile de iluminat ofertate cuprinse în codul QR, transmis în cadrul aplicației mobile a producătorului corpurilor de

iluminat prin Propunerea tehnică inițială, ambele disponibile la data analizei ofertei sale, autoritatea contractantă procedând în mod abuziv și discreționar la considerarea răspunsului său ca fiind neconcludent, fără a face cel mai mic efort de verificare a informațiilor disponibile.

În egală măsură arată că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă a indicat faptul că în Propunerea tehnică inițială a fost depus documentul Certificat de garanție pentru corpurile de iluminat ofertate în care la pag. 274 se afla înscrisă adresa de e-mail a producătorului corpurilor de iluminat ofertate info@bbier.com, precum și numele și numărul de telefon al managerului de la care se pot obține informații despre produs, însă autoritatea contractantă, dând dovadă de rea-credință și de un formalism excesiv a preferat mai degrabă descalificarea ofertei sale decât luarea în considerare a răspunsului și verificarea autenticității site-ului producătorului, chiar dacă acesta se afla în faza de reconstrucție la data depunerii ofertelor, în condițiile în care el a prezentat alte modalități din care rezultă informațiile relevante despre corpurile de iluminat ofertate.

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A20 - Cu privire la cel de-al douăzecilea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 26), respectiv cel referitor la diagramele de distribuție luminoasă, precizează următoarele:

Prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024 reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, contestatorul susține că a precizat în mod clar pag. 26-28 din documentul „357.05 Propunere tehnica EA Calcul luminotehnic” drept locul în care se regăsesc diagramele de distribuție luminoasă pentru aparatul de iluminat tip AIL 2.1.

De asemenea arată că Fișa tehnică a aparatului de iluminat 2.1 prevede la rândul 1 că tipul de aparat de iluminat este cu distribuție de tip stradal și nu de tip ornamental, așa cum în mod nelegal afirmă autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, prin care a respins oferta sa.

Prin urmare diagramele de distribuție luminoasă pentru corpul de iluminat 2.1 sunt cele indicate prin răspunsul la întrebarea nr. 26 și, contrar afirmațiilor autorității contractante din analiza efectuată, care susține, contrar evidenței, că aparatul de iluminat de tip 2.1 ar trebui să aibă o distribuție luminoasă de tip ornamental și nu stradal, așa cum prevede fișa tehnică 2.1.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze fișa tehnică a corpului 2.1, rândul 1 și să constate tipul distribuției luminoase pentru corpul de iluminat menționat, care este în mod evident de tip stradal, NU ornamental.

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

B. Decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SR.L este nelegală, întrucât aceasta este neconformă în temeiul următoarelor considerente:

Contestatorul precizează faptul că, așa cum urmează să constate Consiliul, autoritatea contractantă a adoptat o conduită nelegală, pentru aceasta importantă fiind doar realizarea cu orice preț a dezideratului sau: declararea drept câștigătoare a ofertei sale favorite, respectiv a ofertei depuse de către SRL, chiar dacă aceasta este neconformă și ar fi trebuit respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii.

Documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Contestatorul precizează că oferta depusă de către SRL este neconformă cu privire la aspectele redate mai jos, solicitând Consiliului repunerea în termen pentru invocarea motivelor pe baza informațiilor cu privire la care el urmează să ia cunoștință în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul la oferta depusa de către SRL.

B1 - Oferta depusă de către SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și rapoarte de testare solicitate.

Certificările, declarațiile și rapoartele de testare din cadrul ofertei depuse de SRL nu sunt conforme. Acestea sunt depuse pentru corpuri de iluminat marca, aparținând producătorului declarat în Propunerea tehnică SRL. Ori au fost ofertate corpuri de iluminat marca ale producătorului chinez NINGBO BEAMMAX LIGHTING TECHNOLOGY CO. LTD.

În condițiile în care SRL a ofertat echipamente, ceea ce înseamnă că toate Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate, Rapoartele de testare și orice alte documente depuse în oferta sub marca, nu sunt emise și nu sunt valabile pentru marca(care este o cu totul o altă marcă), care nu are niciun fel de legătură cu marca, certificările depuse nu pot fi luate în considerare, în fapt ele neexistând.

Solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul SRL a ofertat corpuri de iluminat marca pentru care nu depune certificări valabile și încearcă să

inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin substituirea documentației referitoare la certificarea corpurilor de iluminat marca cu certificatele pe care le deține pe numele (.....SRL) pentru marca, fără nici o legătură cu marca ofertată, întrucât aceea aparține unui producător chinez NINGBO BEAMMAX LIGHTING TECHNOLOGY CO. LTD, fără nici o legătură cu procedura de față. În concluzie, susține că au fost oferite corpuri de iluminat marca ale producătorului chinez NINGBO BEAMMAX LIGHTING TECHNOLOGY CO. LTD, iar Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate și Rapoartele de testare depuse sunt de la corpurile de iluminat marca ale producătorului SRL, fapt ce reprezintă în mod clar neîndeplinirea cerinței de către oferta depusă de SRL, motiv pentru care aceasta este neconformă.

B2 - Probitatea morală a SRL este inexistentă. SRL a falsificat certificatul ENEC nr. HN 69290504.

Contestatorul precizează Consiliului faptul că a avut acces la sediul CNSC, la ofertele depuse de către SRL atât în Dosarul nr. 420/2024, la oferta depusă în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul: „Modernizare sistem de iluminat public în Comuna Bascov, Județul”, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA BASCOV, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1133725/27.10.2023 13:38, cât și în Dosarul nr. 687/2024, la oferta depusă în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „MODERNIZAREA SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC IN MUNICIPIUL TURNU MĂGURELE, JUDETUL TELEORMAN”, organizată de către autoritatea contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1131756/ 25.09.2023 08:29, ocazie cu care a constatat faptul că Certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus în cadrul procedurii organizate de către are o formă falsificată, diferită față de cel depus în cadrul procedurii organizate de către, în sensul că în cuprinsul certificatului depus în cadrul procedurii organizate de către au fost „inserate”, pe lângă puterea de 30W și puterile de 20 și 25W.

În continuare contestatorul redă conținutul Certificatului ENEC nr. HN 69290504 depus în cadrul celor două proceduri invocate.

Nu în ultimul rând precizează Consiliului faptul că pe data de 25.04.2024 el a recepționat din partea TUV Rheinland, emitentul Certificatului ENEC nr. HN 69290504, confirmarea faptului că Certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus de către SRL în cadrul procedurii organizate de către este un fals.

În susținerea celor antemenționate precizează că redă în captura de mai jos emailul recepționat, conținând și atașamentul constând în

certificatul ENEC nr. HN 69290504 falsificat de către SRL, respectiv „varianta” în care, pe lângă puterea de 30W, existentă în certificatul original, au fost „inserate” în mod fraudulos și puterile de 20 și 25W.

Ca urmare a celor antemenționate susține că se impune analizarea certificatului ENEC depus de către SRL, probabilitatea repetării conduitei nelegale a acesteia, demonstrată în cele menționate supra, fiind extrem de mare, aproape o certitudine.

Contestatorul susține că în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul documentului „Anexa nr. 1 Centralizator situație proiectată”, în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății se solicită corpuri de iluminat având, pe lângă puterile de 30W, 45W, 60W, 80W, 100W, 120W și 150W existente în Certificatul ENEC nr. HN 69290504 varianta „originală” atât puterile de 20W și 25W, cât și puterile de 52W, 67W și 70W, în mod evident oferta depusă de către SRL nu îndeplinește cerința referitoare la certificatul ENEC solicitat, menționată la rd. 6.4 din Fișa tehnică F5 nr. 1, impunându-se fără putință de tăgadă respingerea acesteia. În Certificatul (licența) ENEC se specifică foarte clar: „Acest certificat se referă la tipul de produs menționat mai sus. Dreptul de utilizare a mărcii ENEC de mai sus este permis pentru produsul certificat”. Cu alte cuvinte produsele certificate cu marca ENEC sunt strict cele înscrise de Laboratorul de testare TUV Rheinland Cert Kft, MEEI Division-product Certification Budapesta în certificatul ENEC.

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către SRL, contestatorul precizează și următoarele motive;

1. În completarea Fișelor tehnice F5 pentru corpurile de iluminat ofertate nu se indică, așa cum este cerința Caietului de sarcini, la fiecare rând în parte, modalitatea de îndeplinire a cerinței prin indicarea documentelor doveditoare și a paginii din Propunerea tehnică la care se regăsește documentul doveditor. Susține că ofertantul s-a rezumat la metoda copy/paste de pe Formularul F5 Fișe tehnice corpuri de iluminat din documentația de atribuire publicată în SEAP fără să se obosească să modifice măcar o virgulă. Astfel susține că autoritatea contractantă în evaluarea ofertei ofertantului SRL nu a ținut seama de propriile cerințe impuse ofertanților care sunt obligatorii a fi respectate în egală măsură atât de autoritatea contractantă cât și de ofertanți. În cazul ofertei SRL arată că autoritatea contractantă „a uitat” de aplicabilitatea acestui principiu, trecând cu vederea faptul că acesta de fapt nu a depus o fișă tehnică valabilă semnată și asumată de producător ci „un copy paste” identică până la confuzie cu Fișa tehnică F5 pentru corpuri de iluminat publicată de autoritatea contractantă în SEAP.

Solicită Consiliului să constate că oferta depusă de ofertantul SRL încalcă cele mai elementare principii de etică profesională, prevederile documentației de atribuire prin copierea unor părți importante din aceasta fără drept precum și cel mai important neindicarea dovezilor prin care este îndeplinită fiecare cerință din Fișele tehnice F5 ale corpurilor de iluminat și ca ofertantul SRL să arate unde în oferta sa sunt depuse dovezi cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin fișele tehnice F5.

2. Pentru corpurile de iluminat ofertate marca ofertantul SRL indică ca producător la rd.1.1 din Fișele tehnice F5 pentru corpurile de iluminat firma SRL. În cazul în care ofertantul SRL, indică drept producător al corpurilor de iluminat ofertate firma SRL, acesta avea obligația potrivit documentației de atribuire să depună în propunerea tehnică declarații de conformitate, Certificate de conformitate CE și Rapoarte de testare pentru tipul corpului de iluminat ofertat ce se regăsește în propunerea tehnică adică pentru corpul de iluminat cu marca Solicită Consiliului să constate că toate declarațiile, certificările și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică de către ofertantul SRL, sunt pentru corpul de iluminat cu marca și nu are nicio legătură cu tipul corpului de iluminat ofertat și să oblige autoritatea contractantă să clarifice unde în oferta tehnică sunt documentele valabile pentru corpurile de iluminat ofertate. Mai mult, susține că acesta a indus în eroare autoritatea contractantă prin indicarea la rd.1.1. din Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat ofertate drept producător pe SRL, când în realitate producătorul corpurilor de iluminat este firma chinezească NINGBO BEAMMAX LIGHTING TECHNOLOGY CO. LTD, însă din păcate acestea nu sunt însoțite de documente valabile.

3. Chiar dacă prin absurd ofertantul SRL ar face dovada depunerii pentru corpurile de iluminat în propunerea tehnică a documentelor de certificare, acest tip de corpuri ofertate nu îndeplinesc cerința de la rd. 2.2 din fișele tehnice F5 pentru corpuri de iluminat, respectiv curentul precizat de 800mA la bornele LED-urilor este diferit față de curentul de ieșire precizat la rd.4.2, col.2 de 1000mA și de curentul de ieșire al driverului cu care este echipat corpul de iluminat ofertat de tip MOSO, care potrivit tuturor Rapoartelor de testare depuse în Propunerea tehnică pentru marca are un curent de ieșire de maxim 1.050mA. Chiar dacă ofertantul a încercat să depună în Propunerea tehnică o Fișă tehnică pentru driverul Invertronics în mod cu totul forțat, întrucât corpul sau de iluminat ofertat nu a fost testat niciodată cu un asemenea driver, motiv pentru care o asemenea echipare fără o testare adecvată a corpului de

iluminat cu un asemenea driver (Invertronics) nu poate fi acceptată. Dovada funcționalității unui corp de iluminat rezidă în prezentarea de Rapoarte de testare emise de Laboratoare acreditate astfel cum sunt cerințele documentației de atribuire. Or, în această situație ofertantul SRL nu numai că încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă prin prezentarea Fișei tehnice a unui driver (Invertronics) fără nicio legătură cu testarea corpurilor de iluminat oferate, în realitatea testarea s-a făcut pe corpurile de iluminat marca care sunt echipate cu driver MOSO așa cum rezultă din toate declarațiile, certificările și rapoartele de testare depuse în Propunerea tehnică, fapt ce determină neîndeplinirea cerinței de către aceste corpuri. Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă pentru a determina locul în care se regăsesc în Propunerea tehnică a ofertantului SRL, Declarațiile de conformitate, Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare pentru corpurile de iluminat oferate

4. Potrivit Raportului fotometric LM79-08 cu nr. CN21EUHL001 temperatura de culoare pentru corpul de iluminat oferat cu putere de 30W este de 6.389K total diferită față de temperatura de culoare stabilită drept cerință în Fisa tehnica F5 nr. 1 rd.2.6, col.1, pentru corpul de iluminat solicitat de 4000K. Totodată în Certificatul ENEC și ENEC+ depuse în Propunerea tehnică temperatura de culoare pentru corpurile de iluminat marca este de 3000/4000K și în nici un caz de 6.389K. În fapt pentru corpurile de iluminat oferate nu se regăsește în Propunerea tehnică nici un document emis de un Laborator de testare autorizat care să confirme respectarea de către aceste corpuri de iluminat a temperaturii de culoare.

5. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la pct. 2.6 în ceea ce privește echiparea corpurilor de iluminat ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr.1 producător cu sursă luminoasă de tip LED de mare putere în sensul că acesta a oferat LED de tip Bridgelux 3030 care face parte din LED-urile de putere mijlocie care nu depășesc o putere de 1,5W/LED. LED-urile de mare putere sunt LED-uri de tip 5050 care au o putere minimă de 3W/LED motiv, pentru care acestea sunt prevăzute cu un sistem special de răcire a diodei LED aflată în funcțiune. Acest termen de mare putere este utilizat de obicei într-un context comercial și se referă la un ansamblu, sau o structură LED care oferă o luminanță ridicată pentru a permite proiectarea de corpuri de iluminat rentabile optic și energetic, fără însă a i se atribui o mărime (Wați spre exemplu). Totodată trebuie menționat faptul că termenii corecți, precum și criteriile pentru specificarea cerințelor de iluminat în scopul evitării ambiguităților, sunt menționați în standardul SR EN 12665: Lumina și iluminat, termeni de bază pentru specificarea cerințelor de iluminat. Un LED de tip 3030 nu permite, ca urmare a dimensiunilor sale reduse, să poată fi echipat cu dispozitivul de răcire, motiv pentru care puterea sa maximă nu poate

depăși 1,5W. În concluzie cerința privind ofertarea unor LED-uri de mare putere nu este îndeplinită de către ofertant, acesta reprezentând încă un motiv de neconformitate a ofertei SRL.

6. Ofertantul S.R.L. nu îndeplinește nici cerința de la rd. 3.1, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat are carcasa construită din aluminiu extrudat și nu din aluminiu turnat sub presiune, așa cum este cerința caietului de sarcini. Aluminiul turnat sub presiune spre deosebire de aluminiul extrudat nu permite murdăriei și prafului să se depună pe carcasa aparatului de iluminat, ceea ce contribuie în mod esențial la reducerea semnificativă a operațiunilor de întreținere și curățare mult mai ușoare și cu mai puțin efort, ceea ce se traduce în reducerea cheltuielilor cu mentenanța corpurilor de iluminat. Importanța lipsei depunerii prafului pe carcasa superioară a corpului de iluminat este esențială pentru funcționarea eficientă a corpului de iluminat, întrucât praful, odată depus, împreună cu umezeala formează în timp o peliculă pietrificată care nu mai permite eliminarea căldurii emise de LED-uri și astfel prin supraîncălzire durata de viață a acestora se reduce semnificativ, fiind pusă în pericol durata de 100.000 ore de funcționare solicitată ca cerință de autoritatea contractantă.

7. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.9 din Fișa tehnică nr.1 Aparat de iluminat de tip LED privind prezentarea fișelor tehnice și a instrucțiunilor de montaj care să demonstreze ajustarea aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia. În propunerea tehnică depusă de către SRL nu se află depusă nicio fișă tehnică din care să reiasă îndeplinirea cerinței prevăzute la rd.3.9 și nici Instrucțiuni de montaj care să demonstreze cerința de ajustare a aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia.

8. Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 3.6, col.1, întrucât deschiderea compartimentului accesorii electrice a corpului de iluminat ofertat se face în partea de sus a acestuia și nu în partea de jos așa cum este cerința caietului de sarcini. Dovada susținerilor sale arată că se regăsește în propunerea tehnică, din Raportul de testare CN21GOTL 001 (care de altfel se referă la corpul de iluminat marca), din care se poate cu ușurință constata că compartimentul accesorii electrice este fixat de consola de fixare a corpului de iluminat pe stâlp și deschiderea capacului compartimentului accesorii electrice se face în partea de sus prin rabatare împreună cu compartimentul optic la 90°, astfel încât permite ploii, zăpezii și altor intemperii să pătrundă în compartimentul accesorii electrice. De altfel, prin Fișa tehnică F5 pentru corpuri de iluminat și specificațiile tehnice depuse ofertantul recunoaște că accesul în aparatul de iluminat se face prin partea din spate a acestuia, ceea ce înseamnă că deschiderea se face în mod clar în partea de sus a acestuia. Solicită Consiliului să constate că nici din verificarea documentelor depuse de ofertant pentru corpul de iluminat marca acesta nu îndeplinește cerința

documentației de atribuire, atunci în ce măsură ar putea să îndeplinească această cerință corpul de iluminat ofertat marca pentru care nu se regăsesc declarații de conformitate, certificate de conformitate CE sau rapoarte de testare emise de laboratoare de testare acreditate, practic acesta nu are nicio identitate.

9. Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 3.8, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat, lucru confirmat de Fișa tehnică F5 și Specificațiile tehnice ale producătorului, în care se indică în mod clar plaja de reglaj între -15° - $+15^{\circ}$ și în nici un caz -30° - $+30^{\circ}$, așa cum a completat producătorul în Fișa tehnică F5 nr. 1. Solicită Consiliului să constate că prin depunerea în cadrul propunerii tehnice a unor documente de certificare care nu privesc corpul de iluminat, este extrem de dificil pentru autoritatea contractantă să evalueze în mod corect oferta depusă de SRL, întrucât informațiile cuprinse în Fișele tehnice F5 (copiate și semnate de un producător fals) diferă în mod fundamental de cele din declarațiile, certificările și rapoartele de testare ale unui alt tip de corp de iluminat față de tipul de corp de iluminat, motiv pentru care solicită ca oferta depusă de ofertantul SRL să fie considerată în mod clar neconformă.

10. Ofertantul nu îndeplinește cerința de rd. 4.2 din Fișa tehnică nr. 1 întrucât nu toate puterile nominale ale corpurilor de iluminat ofertate sunt menționate în Certificatul ENEC falsificat de ofertant și nici în Certificatul ENEC+ sau în orice alte certificate și rapoarte de testare depuse în propunerea sa tehnică. În Certificatul (licența) ENEC din oferta depusă se specifică foarte clar: „Acest certificat se referă la tipul de produs menționat mai sus. Dreptul de utilizare a mărcii ENEC de mai sus este permis pentru produsul certificat”. Cu alte cuvinte produsele certificate cu marca ENEC sunt strict cele înscrise de Laboratorul de testare TUV Rheinland Cert Kft, MEEI Division-product Certification Budapesta în certificatul ENEC. Față de produsele înscrise în Certificatul ENEC de către Laboratorul TUV Rheinland, contestatorul susține că ofertantul a mai înscris două puteri prin fraudă și fals în acte sub semnătură privată, pentru denumirea corpului de iluminat EL0068595, respectiv 20W și 25W, așa cum a demonstrat mai sus.

11. Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 4.2, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat este echipat cu driver MOSO care are curentul maxim de ieșire de 1.050mA, așa cum se poate constata cu claritate din Raportul de testare CN2111AN 001, ca de altfel din toate celelalte rapoarte de testare. Menționează faptul că în caietul de sarcini și Fișa tehnică nr.1 curentul maxim de ieșire nu poate depăși valoare de 1000 mA, astfel că driverul MOSO cu care au fost testate corpurile de iluminat ofertate depășește curentul de 1.000 mA impus de autoritatea contractantă. Faptul că ofertantul a depus în propunerea tehnică o fișă tehnică a unui driver Invertronics (doar formal pentru a

bifa îndeplinirea cerinței) nu înseamnă că acesta poate fi utilizat în corpurile de iluminat oferțate, atâta timp cât acesta nu a făcut obiectul testării împreună cu acestea. Chiar și așa fiind, ofertantul nu indică în cazul în care ar folosi driver-ul Invertronics care ar fi tensiunea de ieșire a curentului continuu a acestuia, astfel încât să indice modelul de driver pe care îl propune având în vedere că în funcție de această tensiune sunt trei modele de driver pentru care curentul maxim de ieșire variază între 450-1050mA, ceea ce ar face ca și acest tip de driver să nu respecte cerința.

12. Contestatorul precizează că în Fișa tehnică F5 a corpului de iluminat oferțat la rd. 4.3, col.2 ofertantul SRL declară sub semnătură olografă a producătorului (fals) faptul că corpul de iluminat oferțat are clasa de izolație electrică I sau II. În specificațiile tehnice ale producătorului se menține aceeași declarație a producătorului în ce privește clasa de izolație electrică I sau II. Solicită Consiliului să constate că prin oferta depusă ofertantul avea obligația să opteze în mod clar pentru una din clasele de izolație electrică, ori clasa I ori clasa II și în niciun caz clasa I sau clasa II, astfel încât autoritatea contractantă să cunoască încă din faza de ofertare tipul corpului de iluminat ce va fi oferțat, fapt ce determină, în opinia sa neconformitatea ofertei depuse.

13. Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de la rd.4.8, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat oferțat nu face dovada că la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore, fluxul luminos nu se deteriorează cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90 B10). Dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în propunerea tehnică. În opinia sa, singura dovadă care poate confirma îndeplinirea cerinței este Raportul de testare LM84 TM28, iar acesta nu se regăsește în propunerea sa tehnică, pentru corpul de iluminat oferțat.

14. De asemenea, susține că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de la rd.4.8, col.1, întrucât corpul de iluminat oferțat nu este prevăzut cu funcția CLO, ofertantul nefăcând nicio dovadă în acest sens și în egală măsură nici în Rapoartele de testare această caracteristică nu este identificată. Solicită Consiliului să constate că corpurile de iluminat oferțate sunt echipate cu driver MOSO care nu este prevăzut cu funcția CLO, fapt ce reiese din toate rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică, motiv pentru care oferta depusă de SRL consideră că este neconformă.

15. Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de la rd.4.9, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat oferțat nu face dovada funcționării acestuia la -30°C și nici la +55°C. Din Rapoartele depuse în propunerea tehnică, cele care trebuie să susțină cerințele Fișei tehnice F5 nr.1, nu reiese funcționarea corpului de iluminat la -30°C, iar funcționarea la temperatura pozitivă este de maxim +50°C. Aceste temperaturi se regăsesc în Certificarea ENEC și Certificarea ENEC +,

Raportul LVD, Raport IK10 impact. Având în vedere aceste aspecte și dovezi clare solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să constate aceste deficiențe al ofertei și să o declare neconformă.

16. Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de la rd.4.10, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada echipării cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10KV și între documentele ce susțin Fișa tehnică F5 nr.1 nu se regăsește o asemenea dovadă.

17. Ofertantul nu îndeplinește cerința privind rd.4.11, col.1 întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada echipării cu siguranță fuzibilă de 6W, nu este indicat locul în care este poziționată aceasta în corpul de iluminat ofertat și nu s-a regăsit nici un document în propunerea tehnică care să susțină îndeplinirea cerinței.

18. Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de la rd.5.1, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat-producător CHINA., așa cum prevede cerința, nu a pus la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită. Aplicația mobilă indicată de ofertant cu denumirea de SMART LABEL este proprietatea firmei, furnizor de corpuri de iluminat în cadrul prezentei proceduri și nu poate fi utilizată de către niciun alt producător. Contestatorul precizează că în calitate de fals producător al corpurilor de iluminat firma SRL a ofertat aplicația mobilă a producătorului, ceea ce reprezintă în mod clar o neîndeplinire a cerinței. Solicită Consiliului să constate că cerința autorității contractante a fost ca producătorul să pună la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă ce funcționează pe browser WEB, în care să se regăsească datele fixe ale corpului de iluminat încărcate de producător și posibilitatea încărcării de date suplimentare. Încărcarea datelor fixe în aplicația mobilă pentru fiecare corp de iluminat se face strict la locul de producție al corpului de iluminat la momentul producerii acestuia. Rolul aplicației mobile este să urmărească trasabilitatea corpurilor de iluminat din momentul producerii acestora și până la ieșirea acestora din funcțiune. Având în vedere aceste aspecte, contestatorul susține că aplicațiile mobile nu pot fi „împrumutate” astfel cum încearcă să inducă în eroare „falsul” producător SRL atât autoritatea contractantă cât și Consiliul. Aplicația mobilă este un software specific pentru corpurile de iluminat ale unui producător, în care sunt încărcate informații fixe despre corpurile de iluminat ale producătorului, cu posibilitatea încărcării de date suplimentare despre istoricul corpului de iluminat în viitor, astfel că orice aplicație mobilă este strict personalizată și poate constitui un troc pe care ofertantul să îl folosească pentru a bifa îndeplinirea cerinței. În cadrul procedurii consideră că producătorul corpurilor de iluminat cu denumirea de avea obligația furnizării propriei aplicații mobile pentru corpurile de iluminat ofertate în cadrul procedurii. Solicită

Consiliului să oblige autoritatea contractantă să solicite ofertantului SRL să indice locul precis în care se regăsește propria aplicație mobilă pusă la dispoziția autorității contractante potrivit cerinței Fișei tehnice F5, diferită față de aplicația mobilă a producătorului Smart Label.

19. Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de la rd.5.5, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat oferat a furnizat o aplicație mobilă de la un alt producător de corpuri de iluminat care nu are nici cea mai mică legătură cu cerința autorității contractante.

În opinia sa este de neconceput ca producătorul să depună în procedură cu titlu formal o aplicație mobilă care nu-i aparține și care nu poate conține informații despre corpurile de iluminat oferate de acesta, atâta timp cât informațiile conținute de aplicația mobilă sunt personalizate din perioada de producere a corpurilor de iluminat, iar utilizarea în exploatare ulterioară de către autoritatea contractantă a aplicației trebuie să conțină datele fixe despre corpurile de iluminat ale producătorului și nu cele ale deținătorului aplicației, producătorul În opinia sa este cât se poate de clar că indicarea la rd.5.5 din Fișa tehnică F5 nr.1 a aplicației mobile a producătorului reprezintă în mod clar un motiv suficient pentru considerarea cerinței ca fiind neîndeplinită.

20. Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de la rd.6.5, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat oferat Declarația de conformitate RoHS nu aparține producătorului corpurilor de iluminat oferate cum este legal și firesc, ea este dată de ofertant în calitate sa de client al rapoartelor de testare ceea ce este inadmisibil, cerința fiind neîndeplinită.

21. Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de la rd.6.13, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat oferat nu a depus Raport de testare pentru rezistența aerodinamică la viteza vântului de 180 Km/h. Susține că Raportul indicat în Fișa tehnică F5 nr.1 cu nr. CN21W3GO 001 nu are nici cea mai vagă legătură cu raportul de testare a rezistenței aerodinamice a corpului de iluminat, fiind un document menit să inducă în eroare autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor.

22. Contestatorul susține că Certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus este fals așa cum se poate observa din imaginile de mai jos (redă imaginea certificatului).

În susținerea celor antemenționate susține că transmite atașate prezentei contestații ambele „variante” ale Certificatului ENEC nr. HN 69290504.

Contestatorul susține că așa cum rezultă din captura redată mai jos, reprezentând selecțiune din Certificatul ENEC nr. HN 69290504, valabilitatea acestuia se poate verifica prin accesarea paginii web

www.certipedia.com și introducerea numărului certificatului în câmpul de căutare. Procedând la această verificare susține că a constatat, așa cum rezultă din captura de mai jos, faptul că numărul modelelor corpurilor de iluminat pentru care a fost acordată certificarea ENEC nr. HN 69290504 este de 7, respectiv EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601.

Or, în cuprinsul certificatului depus în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății sunt 9 modele de corpuri de iluminat, așa cum rezultă din captura de mai jos (20, 25, 39, 45, 60, 80, 100, 120, 150W), în dreptul modelului „EL0068595” fiind menționate 3 puteri în loc de una, respectiv 20, 25 și 30W.

În opinia sa ca urmare a celor antemenționate rezultă fără putință de tăgadă faptul că SRL a modificat fără drept un document oficial, impunându-se pe lângă obligarea autorității contractante la respingerea ofertei, inclusiv sesizarea de către Consiliu a organelor penale competente.

23. De asemenea contestatorul susține că în Planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor nu se specifică modalitatea de remediere a defectelor sistemului de telegestiune oferat. Întrucât sistemul de telegestiune oferat de către SRL aparține producătorului, în Planul de remediere a defecțiunilor pentru sistemul de telegestiune ar fi trebuit să apară sistemul de telegestiune cu toate componentele sale și sistemul de comunicație cu indicarea clară a modalităților de remediere a defectelor și rolul furnizorului echipamentului în ceea ce privește remedierea defectelor acestuia. De asemenea lipsește din Planul de remediere a defectelor, rezolvarea defectelor privind alimentarea cu energie electrică de la rețeaua de 0,4KV a corpurilor de iluminat și a tuturor componentelor funcționale ale corpului de iluminat. Întrucât în Planul de remediere nu se regăsește și sistemul de telegestiune și de comunicație consideră că oferta depusă de SRL este neconformă.

24. Totodată susține că corpurile de iluminat oferate de către SRL nu îndeplinesc cerința „vor aparține aceleiași familii și vor avea aceeași formă constructivă”. SRL a oferat în cadrul propunerii tehnice pentru corpurile de iluminat cuprinse în Fișele tehnice F5 nr. 1 și nr. 2 două tipuri distincte de corpuri de iluminat făcând parte din două familii diferite a doi producători diferiți: Quanta ale producătorului și Izylum ale producătorului România. Pentru fiecare familie de corpuri de iluminat aparținând unor producători diferiți SL. a depus câte o fișă tehnică distinctă cu numele producătorului. În conformitate cu cerința menționată la rd. 1 din Fișele tehnice F5 nr. 1 și nr. 2 , „Toate aparatele de iluminat stradal și treceri de pietoni vor aparține aceleiași familii și vor avea aceeași formă constructivă. Pentru ca diferite tipuri de corpuri de iluminat să aparțină

aceleași familii trebuie în primul rând să se respecte semnificația cuvântului „familie” care potrivit DEX înseamnă totalitatea corpurilor de iluminat public stradal produse cu tehnologia adecvată a aceluiași producător (și nu producători diferiți, precum copiii din căsătorie sau adoptați), având aceeași formă constructivă specifică unui anumit producător. În această situație consideră că rezultă fără putință de tăgadă faptul că nu este îndeplinită cerința de la rd.1.1 din Fișa tehnică F5, iar pe cale de consecință oferta depusă de către SRL este neconformă și ar fi trebuit respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii.

În susținere invocă soluția pronunțată de către Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 49/54/2024, prin intermediul căreia a fost menținută Decizia CNSC nr. 2964/C5/3206/19.12.2023.

Pentru considerentele expuse, solicită Consiliului:

1. anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă.

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În drept, întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 38383/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36395/11.06.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că, contestația depusă de ofertant este lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

- Documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a Hotărârii nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de

achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice.

Critica: „A1 - CU PRIVIRE LA PRIMUL MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 1), RESPECTIV CEL REFERITOR LA METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR, ÎNVEDERAM URMATOARELE:”.

Autoritatea contractantă precizează: Așa cum se poate observa din propunerea tehnică depusă, în mai multe locuri apare o altă denumire a proiectului, spre exemplificare „Modernizare sistem de iluminat public în orașul Tăuții Măgheruş, județul Maramureș”, precum și o altă autoritate contractantă „Municipiul Tăuții Măgheruş”. Având în vedere aceste aspecte, precum și nenumăratele abateri de la cerințele documentației sale, oferta depusă este de tipul uneia „copy paste”, de la o altă autoritate contractantă și pentru alt proiect, care în mod evident nu poate satisface cerințele sale fără o modificare substanțială. Consideră astfel că oferta depusă este neadecvată proiectului pentru care s-a organizat procedura de achiziție publică.

Critica: „A2, A3 și A4 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL DOILEA, AL TREILEA SI AL PATRULEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 2, 3 SI 4), RESPECTIV CEL REFERITOR LA EXPERIENȚA SIMILARA A PERSONALULUI - RECOMANDĂRILE DEPUSE PENTRU DOMNII PANTURU ALEXANDRU, ... SI BALACEANU ADRIAN, ÎNVEDERAM URMATOARELE:”.

Autoritatea contractantă precizează: Recomandările trebuie emise de beneficiarii serviciilor realizate de către ofertant și nu de către acesta, pentru propriile servicii sau propriul personal, acestea neputând justifica cerința din caietul de sarcini, de recomandare din partea unui terț. Cu privire la cerința din caietul de sarcini, respectiv „Experiența similară în mediul urban să fie jumătate din nr. Recomandărilor”, în ofertă s-au depus doar două recomandări din mediul urban și 4 recomandări din mediul rural, un total de șase recomandări, fapt pentru care trebuia jumătate de recomandări să fie din mediul urban și jumătate din mediul rural, cerința astfel nefiind îndeplinită.

Critica: „A5 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL CINCILEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 5), RESPECTIV CEL REFERITOR LA DL ING., PERSOANA DECLARATA PENTRU POZIȚIA INGINER INSTALATII ELECTRICE, ÎNVEDERAM URMATOARELE:”.

Autoritatea contractantă precizează: Adeverința ce atestă autorizarea ANRE a domnului Sorin Popescu, la momentul depunerii ofertei, este nelizibilă (pag. 629 din oferta tehnică depusă), apoi în urma solicitării de clarificări, de asemenea s-a transmis o adeverință la fel de nelizibilă, din care nu se poate vizualiza data emiterii, valabilitate,

ștampila ANRE, etc. (pag. 14 din Răspuns la Clarificări - 27.03.2024). Din verificarea vizuală, atât cât s-a putut realiza, a constatat că aceasta nu mai era în termenul de valabilitate. În cadrul procedurii s-a verificat informația pe site-ul ANRE, ofertantul neavând nicio astfel de autorizație.

Critica: „A6 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL SASELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 6), RESPECTIV CEL REFERITOR LA DECIZIA DE NUMIRE A DLUI CALOIAN EMIL IN FUNCȚIA DE ȘEF DE ȘANTIER, ÎNVEDERAM URMATOARELE:”.

Autoritatea contractantă precizează: În urma verificării se observă că decizia transmisă în solicitarea de clarificări (data din 20.02.2024) nu poate fi luată în considerare, deoarece este emisă ulterior, după termenul de depunere al ofertelor. Astfel, la data depunerii ofertei, respectiv în data de 08 noiembrie 2023, acest document nu s-a depus și nici nu exista, deoarece data emiterii acestuia este 20.02.2024, ulterior ofertei depuse. Raportat la cerința din caietul de sarcini, prin care se solicita a se justifica printr-un înscris numirea unei persoane în funcția de șef de șantier, oferta depusă nu este conformă. Ofertantul a încercat să reîncadreze/ reorganizeze personalul existent în cadrul proiectului, cu scopul acoperirii cerințelor din caietul de sarcini pentru executarea lucrărilor, cerință de calificare.

Critica: „A7 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL ȘAPTELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 7), RESPECTIV CEL REFERITOR LA DECLARAȚIA DE DISPONIBILITATE A DOMNULUI BANU GHEORGHE, ÎNVEDERAM URMATOARELE:”.

Autoritatea contractantă precizează: Prin clarificările aduse, ofertantul a completat documentația, nu a indicat unde se regăsesc informațiile. Spre exemplificare Ref. la Dl. Banu Gheorghe, în ofertă nu a depus niciun document referitor la disponibilitatea acestuia, acesta fiind comunicat în procedura de clarificări. Nu se acceptă completare cu documente suplimentare în cazul în care cerința este una eliminatorie/ obligatorie. Riscul transmiterii ofertei în forma solicitată și a documentelor solicitate este în sarcina ofertanților. Propunerea tehnică depusă nu răspunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Critica: „A8 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL OPTULEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 9), RESPECTIV CEL REFERITOR LA ATESTATUL ANRE AL DOMNULUI, ÎNVEDERAM URMATOARELE:”.

Autoritatea contractantă precizează: Adeverința ce atestă autorizarea ANRE a dlui Sorin Popescu nu este lizibilă în momentul depunerii ofertei (pag 629 din oferta tehnică depusă), apoi în urma solicitării de clarificări, de asemenea s-a transmis o adeverință la fel nelizibilă, atât ca termen, cât și ca valabilitate, ștampilă ANRE, (pag 14 din Rasp la Clarificari. 27.03.2024).

Critica: „A9 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL NOUALEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE

10), RESPECTIV CEL REFERITOR LA STRATEGIA UTILIZATA PENTRU PREVENIREA CONFLICTULUI DE INTERESE, ÎNVEDERAM URMATOARELE:".

Autoritatea contractantă precizează: În tabelul indicat ca răspuns la clarificări, la pagina 453 în oferta tehnică depusă nu se regăsesc informațiile solicitate referitoare la strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, ci doar Matricea riscurilor activității contractului unde nu se regăsesc informațiile solicitate, aceasta fiind de fapt o altă informație. Informația solicitată prin caietul de sarcini nefiind identificată în documentația depusă.

Critica: „A10 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL ZECELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 11), RESPECTIV CEL REFERITOR LA STRATEGIA ANTI CORUPȚIE, ÎNVEDERAM URMATOARELE:".

Autoritatea contractantă precizează: Nu se regăsește în oferta depusă și nu s-a indicat prin răspunsul la clarificări prezentarea Strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției. Simpla transmitere a unui certificat ISO 37001:2016 nu arată o implementare a strategiei anti-corupție.

Critica: „A 11 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL UNSPREZECELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 13), RESPECTIV CEL REFERITOR LA AUTORIZAȚIA COMPANIEI BIT IN FORMAT LIZIBIL, ÎNVEDERAM URMATOARELE:".

Autoritatea contractantă precizează: La solicitare de clarificări s-a cerut retransmiterea într-un format lizibil a documentului Contract cu SC BITINVEST și autorizația acestuia, deoarece așa cum s-a putut vizualiza autorizația era expirată, însă ofertantul a comunicat alte documente decât cele transmise inițial, respectiv altă autorizație și anexa emisă pe numele BITINVEST. Nu se acceptă completare cu documente suplimentare în cazul în care cerința este una eliminativă/obligatorie.

Critica: „A12 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL DOISPREZECELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 14), RESPECTIV CEL REFERITOR LA DOVADA CA LUXMETRUL PREZENTAT POATE MASURA TEMPERATURA DE CULOARE, ÎNVEDERAM URMATOARELE".

Autoritatea contractantă precizează: Cerința în caietul de sarcini a fost foarte clară, s-a solicitat un aparat de tip Luxmetru care să aibă posibilitatea de măsurare și a temperaturii de culoare. Această cerință nu a fost criticată și nu au fost solicitate clarificări din partea potențialilor ofertanți, rămânând astfel o cerință obligatorie pentru toți ofertanții. Îndeplinirea parametrilor tehnici de către ofertant trebuie demonstrată cu documente de deținere sau închiriere a unui aparat care să măsoare și temperatura de culoare, cerința neîndeplinită de către ofertant.

Critica: „A13 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL TREISPREZECELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE

16), RESPECTIV CEL REFERITOR LA PREZENTAREA MODALITATII DE EFECTUARE A ÎNREGISTRĂRILOR SI ÎNREGISTRĂRILE EFECTUATE IN LEGĂTURĂ CU INDICATORII CANTITATIVI SI CALITATIVI ASOCIAȚI EXECUȚIEI LUCRĂRILOR, ÎNVEDERAM URMATOARELE:".

Autoritatea contractantă precizează: În propunerea tehnică de la pag. 406, indicată de ofertant în solicitarea de clarificări nu au fost regăsite „Modalități de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor” așa cum a fost solicitat, aspect ce se poate verifica de CNSC prin lecturarea paginii 406 din ofertă.

Critica: „A14 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL PAISPREZECELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 20), RESPECTIV CEL REFERITOR LA CALCULUL ENERGETIC DETALIAT SI COEFICIENTUL De, ÎNVEDERAM URMATOARELE:".

Autoritatea contractantă precizează: Conform caiet de sarcini: 4.3.1. Calcule lumenotehnice 4.3.1.1. Tipologii de calcul ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare stradă din Anexa nr. 1, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237) sau echivalent, pentru regimul de funcționare 100%. Coeficientul De, așa cum era solicitat în caietul de sarcini, trebuia prezentat în varianta consum de energie la funcționare 100%, fără dimming, pentru a se putea realiza o comparație corectă a valorilor transmise de toți ofertanții, având în vedere aceleași date de input și mod de calcul al coeficientului respectiv. Însă ofertantul SRL a încercat să își creeze un avantaj, prezentând o valoare a coeficientului De. la funcționare în trepte de dimming - obținând o valoare mai mică, ceea ce l-ar fi ajutat, obținând un punctaj mai bun față de ceilalți ofertanți, care au utilizat formula de calcul corectă.

Critica: „A15 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL CINCISPREZECELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 21), RESPECTIV CEL REFERITOR LA CERINȚELE REFERITOARE LA PRINCIPALELE COMPONENTE ALE SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC, ÎNVEDERAM URMATOARELE:".

Autoritatea contractantă precizează: Prin solicitarea de clarificări au fost cerute indicații referitoare la faptul, unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc detalii pentru cleme de prindere, deoarece aceste informații nu se regăsesc in oferta depusă. În clarificări au depus suplimentar fișa tehnică și declarații de conformitate, aducându-se astfel completări la ofertă. Nu se acceptă completare cu documente suplimentare în cazul în care cerința este una eliminatorie/obligatorie.

Critica: „A 16 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL ȘAISPREZECELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 22), RESPECTIV CEL REFERITOR LA DOVADA ÎNDEPLINIRII CERINȚELOR PENTRU APARATELE DE ILUMINAT PREZENTATE IN FISA TEHNICA NR. 1, ÎNVEDERAM URMATOARELE:

Autoritatea contractantă precizează: Conform caietului de sarcini: „6.1 Fișele tehnice - Formular F5 Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișele tehnice (anexele la caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identic”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate neconforme”. Se observă clar neconcordanța din formularul F5, pct. 3.6 la pag 3. - fișa producătorului pag 307 din oferta tehnică, privitor la deschiderea aparatului în timpul intervențiilor. Declararea în F5 că se deschide pe jos - în fișa producătorului se vede clar că deschiderea este inversă, pe sus (pag. 305) - lucru reconfirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificare - Referitor la funcția CLO - i s-a comunicat că s-a regăsit această funcție - nu este relevantă discuția din contestație. Toate susținerile de care spune ofertantul pct. 17 - 37 de la pag 32 din contestația formulată, sunt de natură a se abate și distrage atenția de la un fapt important și anume - nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini. Așa cum se poate observa din răspunsul ofertantului, acesta critică documentația de atribuire încercând în acest mod să elimine anumite cerințe pe care nu le poate îndeplini.

Critica: „A 17 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL SAPTESPREZECELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 23), RESPECTIV CEL REFERITOR LA DOVADA ÎNDEPLINIRII CERINȚELOR PENTRU APARATELE DE ILUMINAT PREZENTATE ÎN FISA TEHNICĂ NR. 2, ÎNVEDERAM URMATOARELE:”.

Autoritatea contractantă precizează: Așa cum s-a analizat și în răspunsul de la solicitarea de clarificări datele prezentate în fișele tehnice sunt date contradictorii, analizând informațiile din paginile 38-39 și pag 311, nu este îndeplinită niciuna din condiții, acestea fiind obligatorii. La care se adaugă traducerea - discutabil autorizată - de la pagina 312. De verificat neconcordanța între imaginile fișa tehnică a corpului de iluminat A1L 1 - Stradal pag 14-37 și instrucțiunile de montaj de la pag. 305-311, și anume Corpurile de iluminat AIL2 prezentate la paginile 38-39 din 357.05 Propunere tehnica STEFANEST1 EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1 - sunt aparate de tip lampadar - și nu de tip stradal - nu au incinte separate - compartimentul optic și cel de aparataj - Nu se accepta completarea cu documente suplimentare în cazul în care cerința este una eliminatorie/obligatorie. Așa cum se poate observa din răspunsul ofertantului, acesta critică documentația de atribuire,

încercând în acest fel să elimine anumite cerințe pe care nu le poate îndeplini.

Critica: „A18 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL OPTSPREZECELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 24), RESPECTIV CEL REFERITOR LA MODUL DE MONTAJ SUSPENDAT DIN PARTEA CENTRALA A APARATULUI PENTRU APARATELE PREZENTATE ÎN FISA TEHNICĂ NR. 2, ÎNVEDERAM URMATOARELE”.

Autoritatea contractantă precizează: Referitor la demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa tehnică nr. 2 t,- Sistemul de prindere suspendat - prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, transmiterea unei înșirui de piese componente nu reprezintă - diagrama explodată a aparatului de iluminat AIL 2.1. La aceasta se adaugă și faptul că pe site-ul producătorului nu există nici o indicare că acest corp de iluminat se poate monta suspendat. (<https://www.bbier.com/product/outdoor-lamp-lights-50w-60w-70w-80w-90w-garden-post-lights>)

Critica: „A19 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL NOUĂSPREZECELEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 25), RESPECTIV CEL REFERITOR LA PUNEREA LA DISPOZIȚIE A UNUI LINK CĂTRE SITE-UL PRODUCĂTORULUI DE APARATE DE ILUMINAT, ÎNVEDERAM URMATOARELE:”.

Autoritatea contractantă precizează: În oferta tehnică depusă nu sunt identificate informații cu trimitere la site-ul producătorului.

Având în vedere faptul că în perioada de analiză a documentației, a analizat și informații de pe site-ul producătorului, consideră că nu a existat nicio întrerupere a acestuia. Informațiile comparate de pe site-ul producătorului și cele prezentate în oferta tehnică depusă sunt contradictorii, incomplete și modificate.

Critica: „A20 - CU PRIVIRE LA CEL DE-AL DOUAZECILEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI (SOLICITARE DE CLARIFICARE 26), RESPECTIV CEL REFERITOR LA DIAGramele DE DISTRIBUȚIE LUMINOASĂ, ÎNVEDERAM URMATOARELE:”.

Autoritatea contractantă precizează: S-au solicitat diagramele de distribuție luminoasă - și nu fișierele pentru calcule fotometrice. Diagrama de distribuție luminoasă arată distribuția luminii în spațiu tridimensional. Așa cum s-a constatat după răspunsul la solicitarea de clarificări, datele indicate privind distribuția luminoasă sunt cele ale corpului cu distribuție stradală și nu pentru cel ornamental de tip AIL 2.1.

Având în vedere cele expuse anterior, consideră că membrii comisiei de evaluare au încadrat în mod corespunzător oferta depusă de EURO - AUDIT SERVICE SRL în prevederile art.215, alin.(5¹) din Legea nr. 98/2016, ale art. 134, alin. (5) și art. 137, alin. (3), ambele din HG

395/2016 și au decis respingerea ofertei depuse de SRL, în temeiul art.137, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de către SRL, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care solicită să se respingă contestația în integralitate, așa cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr. 36565/1910/C1/11.06.2024 Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător (.....SRL) să comunice „temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind „confidențiale”, să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37953/17.06.2024, ...SRL transmite note scrise prin care indică Consiliului argumentele și probele care atestă confidențialitatea ofertei sale, precizând totodată că nu este de acord ca SRL să aibă acces la oferta sa sub aspectul componentelor declarate confidențiale.

În susținere depune declarația de confidențialitate care i-a fost comunicată de furnizorul său de corpuri de iluminat, respectiv România SRL în care se reconfirmă de către aceasta caracterul confidențial al informațiilor ce i-au fost puse la dispoziție pentru întocmirea ofertei.

De asemenea, depune declarația de confidențialitate care i-a fost transmisă de către SRL, unul dintre furnizorii săi și care precizează în mod expres faptul că insistă asupra nedezvăluirii propunerii financiare terțelor persoane.

Prin adresa nr. 38257/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 35893/10.06.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în copie pe stick.

Prin adresa nr. 38077/1910/C1/17.06.2024 Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei în data de 19.06.2024.

Prin adresa nr. 601/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39730/ 25.06.2024 contestatorul a transmis concluzii scrise în raport de punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu prin care precizează că își menține în integralitate contestația.

A. Cu privire la decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

A1- Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 1), respectiv cel referitor la metodologia de executare a lucrărilor, precizează următoarele:

Așa cum a menționat în cuprinsul adresei nr. 259/27.03.2024, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, propunerea tehnică depusă în oferta sa este cât se poate de clar întocmită pentru Proiectul Tehnic de Execuție (PTE) cu denumirea de „Modernizare sistem de iluminat public în, județul,”, așa cum se poate constata încă din titlul propunerii tehnice și pag. 1 din aceasta în care se indică în mod clar atât denumirea lucrării ce face obiectul PTE, cât și numărul de referință atribuit dosarului de către autoritatea contractantă: 4122574_2024_PAAPD1436495. Faptul că în anumite pagini ale propunerii tehnice partea scrisă, s-a strecurat o eroare de redactare a textului în ceea ce privește denumirea lucrării, în opinia sa nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, eroarea fiind încadrabilă în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, așa cum a demonstrat în cuprinsul contestației.

De asemenea susține că autoritatea contractantă, în cazul în care în evaluarea propunerii sale tehnice ar fi procedat în mod corect, ar fi trebuit să constate faptul că ofertarea s-a realizat pentru lucrările prevăzute în PTE în cantitățile și specificațiile impuse și în niciun caz pentru o altă lucrare, chiar dacă dintr-o eroare de redactare la unele pagini din propunerea tehnică a fost înscris eronat titlul lucrării.

Totodată consideră că acuzația autorității contractante potrivit căreia oferta sa ar fi una de tipul „copy paste” este total neîntemeiată, nefiind susținută de niciun mijloc de probă și a fost emisă de către aceasta cu intenția vădită de a încerca inducerea în eroare și de a cataloga pe el în mod incorect ca pe un ofertant neprofesionist, motiv pentru care solicită Consiliului să nu o ia în considerare. Așa cum a demonstrat, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice permite corectarea viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, autoritatea contractantă trebuind să procedeze în acest mod, nu să respingă în mod nelegal, dând dovadă de un formalism excesiv, oferta sa.

Solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică depusă de societatea sa respectă întrutotul documentația de atribuire și este întocmită strict în concordanță cu aceasta, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa strict prin prisma respectării documentației de atribuire.

A2, A3 și A4 - Cu privire la cel de-al doilea, al treilea și al patrulea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 2, 3 și 4), respectiv cel referitor la experiența similară a personalului - recomandările depuse pentru domnii, și, precizează următoarele:

Cerința documentației de atribuire în ceea ce privește numărul de recomandări pe care ofertanții sunt obligați să le depună în oferta lor era de 5 recomandări, din care cel puțin jumătate să fie executate în mediul urban, după cum urmează „Implicarea într-un număr de minim 5 contracte similare ce au vizat extinderea și/sau modernizarea reabilitării

infrastructurii de iluminat public prin implementarea tehnologiei led și a sistemelor de telegestiune în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, dintre care minim _ jumătate din proiecte să _ fie executate în mediul urban". Potrivit acestei cerințe ofertanții aveau obligația depunerii unui număr de 5 recomandări, din care minim 2,5 recomandări să fie pentru lucrări executate în mediul urban. Face mențiunea că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la rotunjirea numărului de 2,5 recomandări la 2 recomandări sau la 3 recomandări, astfel că oricare din cele două cifre este valabilă, nefiind făcută nicio precizare în legătura cu rotunjirea numărului de 2,5 recomandări.

În condițiile în care societatea sa a depus un număr de 2 recomandări pentru lucrări executate de experți în mediul urban în opinia sa, înseamnă că cerința documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost stabilită, este îndeplinită de el. Cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări susține că a mai transmis o recomandare emisă anterior depunerii ofertei pentru o lucrare executată cu mult timp înainte, astfel că numărul recomandărilor depuse de societatea sa pentru lucrări executate în mediul urban este de 3 recomandări. Supune de asemenea atenției Consiliului faptul că între lucrările executate în mediul urban și alte medii nu există nicio diferență, astfel încât să fie discriminate alte medii de execuție a unor lucrări, diferențele dintre lucrări, indiferent în ce medii se execută acestea, sunt date exclusiv de complexitatea acestora prevăzută în Proiectul tehnic de execuție.

Consideră că respingerea ofertei sale ca urmare a invocării de către autoritatea contractantă a acestui motiv nu are nicio fundamentare tehnică și se bazează doar pe abuzul de putere al autorității contractante. Pentru acest motiv solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale prin prisma celor susținute mai sus și în concordanță cu documentația de atribuire aplicată în mod corespunzător.

A5 - Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 5), respectiv cel referitor la dl ing., persoana declarată pentru poziția inginer instalații electrice, precizează următoarele:

Dl. Dr. Ing. este atestat ANRE având cel mai înalt grad de autorizare gr. IVA, IVB. Așa cum a demonstrat în cuprinsul contestației formulate adevărul depusă la pag. 45 din cuprinsul documentului „357.05Propunere tehnica STEFANESTIEA Personal si Utilaje” atestă faptul că data vizării a fost 24.11.2018, următorul termen de vizare fiind data de 24.11.2023, iar Adevărul nr. 201813661/24.11.2018 vizată, în cuprinsul căreia se menționează faptul că următorul termen de vizare este în anul 2028 dovedește fără putință de tăgadă faptul că atestatul dl. Ing. nu și-a încetat valabilitatea nici măcar o zi.

În opinia sa respingerea ofertei sale reprezintă un abuz de putere al acestei instituții, care avea la îndemână pentru formarea convingerii site-ul instituției ANRE pe care se regăsește în mod permanent lista cu electricienii atestați din România cu gradele de atestare și perioada de valabilitate a atestatelor deținute. În acest sens redă în captura de mai jos informațiile care se regăsesc pe site-ul ANRE (<https://spv.anre.ro/autorizatii-electricieni/>), (cu privire la care, așa cum susține autoritatea contractantă la pag. 2 din punctul sau de vedere „în cadrul procedurii s-a verificat informația pe site-ul ANRE, Ofertantul neavând nicio astfel de autorizație”) de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că Dl deține atestat ANRE IVA+IVB valabil până pe data de 16.11.2028, precum și faptul că atestatul inițial era valabil până pe data de 23.11.2023, reatestarea producându-se în interiorul perioadei de valabilitate, respectiv pe data de 16.11.2023.

În aceste condiții consideră că este mai mult decât evident faptul că dl a fost în mod permanent autorizat ANRE, deci atât la data depunerii ofertei, cât și la data consultării documentelor de către autoritatea contractantă. Cu toate acestea, deși pusă în fața evidenței, aceasta a preferat să ignore toate probele și să respingă în mod nelegal oferta sa pentru a-i face loc mai ușor ofertei agreeate de aceasta, ofertei depuse de către SRL.

A6 - Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 6), respectiv cel referitor la decizia de numire a dlui Caloian Emil în funcția de șef de șantier, precizează următoarele:

Așa cum a demonstrat în cuprinsul contestației formulate, Domnul inginer Caloian Emil a fost nominalizat în cadrul contractului pe poziția de șef de șantier, așa cum rezulta de la pag. 184 din documentul „357.05 Propunere tehnica EA TEHNICA”, el îndeplinind cerința referitoare la a face dovada și disponibilitatea personalului calificat (așa cum rezultă din captura de mai jos, reprezentând selecțiune din caietul de sarcini) prin depunerea pentru domnul Caloian Emil a contractului de muncă la pag. 82-89 din documentul „357.05 Propunere tehnica EA Personal si Utilaje”. Acesta îndeplinește această funcție în contractele încheiate de societatea sa.

Pe lângă experții solicitați ofertanții vor face dovada și disponibilitatea personalului calificat pentru minim 2 electricieni atestați ANRE gradul IIIB, pentru care se va prezenta copie după legitimația în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, pentru execuția lucrărilor, minim 1 responsabil tehnic cu execuția atestat RTE de ISC” domeniul 8.1 Rețele electrice, minim 1 șef de șantier, minim 1 responsabil SSM și un responsabil calitate.

Precizează faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitată ca document justificativ decizia de numire, cerința fiind,

așa cum a demonstrat supra, de a face dovada și disponibilitatea personalului calificat.

Pe cale de consecință susține că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acceptat decizia de numire depusă odată cu răspunsul la solicitările de clarificări, cu atât mai mult cu cât, așa cum a menționat în cuprinsul adresei nr. 259/27.03.2024, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări, deciziile de numire ale personalului din șantier se vor face, așa cum este și normal, ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, deci ulterior atribuirii contractului, o numire „anticipată” fiind total irelevantă și inutilă în cazul în care contractul nu-i va fi atribuit, cu atât mai mult cu cât, așa cum a demonstrat, în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitată ca document justificativ decizia de numire, cerința fiind, așa cum a demonstrat supra, de a face dovada și disponibilitatea personalului calificat.

Cu titlu comparativ precizează Consiliului diferența de tratament de care a dat dovada autoritatea contractantă cu privire la oferta SRL, așa cum rezultă de la pag. 29-30 din Proces-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți (răspunsuri la solicitările de clarificare) nr. 33162/10.05.2024, redată în capturile de mai jos, precum și din cuprinsul adresei nr. 1547/25.03.2014, reprezentând răspuns la solicitările de clarificări al SRL, prin intermediul căreia aceasta a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că și-a asumat prin declarația din documentul „Propunere tehnica partea 1” că va avea la dispoziție tot personalul solicitat prin documentația de atribuire, totodată atașând și decizia de numire nr. 1 (!)/ 03.11.2023, decizie de numire emisă în mod evident „pro causa” ulterior solicitării de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, în condițiile în care ea nu a fost depusă inițial, întrucât nu a fost solicitată, lucru confirmat de altfel și de către SRL, care a afirmat în cuprinsul adresei nr. 1547/25.03.2014, reprezentând răspuns la solicitările de clarificări, faptul că „referitor la mențiunea din caietul de sarcini prin care ofertanții să facă dovada și disponibilitatea personalului calificat, noi am satisfăcut cerințele solicitate conform Legii nr. 10/1995 și a documentației de atribuire, depunând toate documentele solicitate în mod expres în fișa de date și în Caietul de sarcini”.

Cu toate acestea arată că autoritatea contractantă a acceptat fără rezerve acest răspuns, în timp ce în privința ofertei sale a procedat în mod nelegal și abuziv la respingerea ofertei sale.

A7 - Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 7), respectiv cel referitor la declarația de disponibilitate a domnului Banu Gheorghe, precizează următoarele:

În concret, dl. Ing. Emil este angajat al EUROSSM SRL, cu care societatea sa are contract de prestări servicii pentru activitatea de protecția muncii. EUROSSM SRL l-a desemnat pe

ing. Emil ca reprezentant pentru serviciile contractate în relația cu societatea sa privitoare la acest contract. Astfel că între ing. Emil și societatea sa nu există nicio relație contractuală, astfel încât acesta să poată fi obligat, așa cum solicită în mod eronat autoritatea contractantă, să depună către societatea sa în cadrul procedurii o Declarație de disponibilitate. Titularul contractului de SSM cu societatea sa este EUROSSM SRL, iar această societate este suverană în a solicita ing. Emil orice documente legale în relația de muncă cu acesta. Dacă ar fi necesară autorității contractante o declarație de disponibilitate, consideră că aceasta ar trebui solicitată firmei EUROSSM SRL, numai că acest document este specific persoanelor fizice prestatoare de servicii, societățile comerciale desfășurându-și activitatea pe bază de contracte de prestări servicii.

Contestatorul consideră că transmiterea Declarației de disponibilitate pentru ing. Emil pe calea răspunsului de clarificări nr. 259/27.03.2024 s-a realizat ca urmare a solicitării autorității contractante, făcând parte din categoria viciilor de formă și/sau abaterilor tehnice minore, întrucât în lipsa transmiterii acestuia aceasta ar fi procedat la respingerea ofertei sale ca urmare a lipsei/neconcludenței răspunsului.

Avându-se în vedere aceste aspecte solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa prin prisma respectării legii și să renunțe la abuzuri.

A8 - Cu privire la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 9), respectiv cel referitor la atestatul ANRE al domnului, precizează următoarele:

Sușinerile sale de la capătul de cerere A5 de mai sus sunt aplicabile și în privința acestui capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

A9 - Cu privire la cel de-al nouălea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 10), respectiv cel referitor la strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, precizează următoarele:

În Formularul de propunere tehnică elaborat de către autoritatea contractantă în Secțiunea Formulare acesta prevede următoarele:

„ g). Strategia utilizata de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire [includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură apariția și materializarea conflictului de interese este prevenit]”. Așa cum a arătat și prin răspunsul la clarificarea autorității contractate prevenirea conflictului de interese face parte din categoria riscurilor contractului, motiv pentru care societatea sa a inclus această categorie de risc în matricea riscurilor contractului.

Astfel, arată că în Propunerea tehnică în cadrul prezentării și analizei riscurilor contractului a dezvoltat prevenirea și eliminarea riscurilor contractului, preluarea de către societatea sa a majorității riscurilor contractului și prevenirea în totalitate a riscurilor care pot să apară în urma existenței vreunui conflict de interese. Prin cerința impusă la pct. g). din Formularul de propunere tehnică, autoritatea contractantă solicită includerea în acesta de informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării prevenirii conflictului de interese în contractul de lucrări. În acest sens arată că în Propunerea tehnică depusă de societatea sa se află un capitol întreg dedicat prevenirii riscurilor contractului care toate împreună fac parte din strategia evitării conflictului de interese ce ar putea deveni un factor de risc important în derularea acestuia.

A10 - Cu privire la cel de-al zecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 11), respectiv cel referitor la strategia anti corupție, precizează următoarele:

Așa cum a arătat prin răspunsul nr. 259/27.03.2024 la solicitarea de clarificări societatea sa este deținătoarea Certificatului ISO 37001:2016 privind strategia anticorupție, eliberat de un laborator acreditat și care dovedește fără putință de tăgadă că la nivelul societății sale există certificată strategia anticorupție. Bagatelizarea de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere a certificării ISO 37001:2016 deținut de el - „ simpla transmitere a unui certificat ISO 37001:2016 nu arată o implementare a strategiei anticorupție” o face să se întrebe ce altceva ar putea însemna o implementare a unei strategii anticorupție la nivel de societate comercială dacă nu o certificare ISO 37001:2016, care face parte din sistemul calității cu privire la strategia anticorupție, cu forța probatorie mult mai mare decât angajamentul scris al ofertantului.

A11 - Cu privire la cel de-al unsprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 13), respectiv cel referitor la autorizația companiei BIT în format lizibil, precizează următoarele:

Cu privire la acest capăt de cerere înțelege să își mențină în integralitate, fără a le mai relua, susținerile din cuprinsul contestației.

A12 - Cu privire la cel de-al doisprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 14), respectiv cel referitor la dovada că luxmetrul prezentat poate măsura temperatura de culoare, precizează următoarele:

Potrivit caietului de sarcini pct.4.6.6 Utilaje, echipamente, materiale, pag.35 s-a solicitat:

- | | |
|--|---|
| 3. Luxmetru, cu posibilitatea de măsurare a temperaturii de culoare. | 1. Se vor prezenta documente atestă accesul (proprietate sau chirie). |
|--|---|

fără a se preciza nicăieri în documentația de atribuire depunerea pentru echipamentul „Luxmetru” a unor documente care să dovedească caracteristicile acestuia. Pentru acest echipament s-au solicitat documente care să ateste accesul la echipament fie prin închiriere, fie prin deținere în proprietate.

Contestatorul susține că a prezentat în propunerea tehnică documente de închiriere a acestui tip de echipament de la SC Măsurări Profesionale de Iluminat SRL cu care s-a încheiat contractul nr. 500/ 22.06.2024 și actele adiționale în termen de valabilitate, care pune la dispoziția societății sale echipamentele necesare realizării măsurătorilor profesionale potrivit cerințelor autorității contractante. Prin Caietul de sarcini a fost solicitată demonstrarea accesului la aceste echipamente și nu demonstrarea îndeplinirii parametrilor acestora, astfel cum pretinde autoritatea contractantă prin punctul de vedere. Față de susținerile autorității contractante aceasta a respins oferta sa cu toate că a dovedit că a îndeplinit cerința caietului de sarcini prin prezentarea contractului cu o societate specializată în măsurători profesionale de orice fel.

Cu titlu comparativ precizează Consiliului diferența de tratament de care a dat dovadă autoritatea contractantă cu privire la oferta SRL, așa cum rezultă de la pag. 31 din Proces-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți (răspunsuri la solicitările de clarificare) nr. 33162/10.05.2024, redată în capturile de mai jos.

Astfel, arată că la pag. 157 din oferta depusă de către SRL, deși se menționează faptul că este folosit pentru „Realizare măsurători luminotehnice la nivelul străzi după montarea aparatelor de iluminat” nu i-a solicitat acestuia, la fel ca lui, dovada că luxmetrul prezentat poate măsura temperatura de culoare, ci a menționat în procesul-verbal „cerința îndeplinită”, condiții în care apreciază că nu este nevoie de mai multe comentarii.

Așa cum a demonstrat în cuprinsul contestației, în condițiile în care luxmetrul NU poate măsura temperatura de culoare, autoritatea contractantă în mod evident nu poate utiliza un nonsens drept motiv de respingere a ofertei sale.

A13 - Cu privire la cel de-al treisprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 16), respectiv cel referitor la prezentarea modalității de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor, precizează următoarele:

În Propunerea tehnică prezentată de societatea sa la pag. 370-465 sunt prezentate „Modalitățile de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii calitativi și cantitativi asociați execuției lucrărilor” în care sunt prezentate în detaliu planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea în cadrul contractului. Limitarea autorității contractante la pag. 406 din propunerea tehnică, când aceasta

avea obligația parcurgerii, în întregime, a ofertei fără solicitarea de clarificări în ce privește conținutul (era de datoria comisiei de evaluare să citească integral oferta sa și să extragă informațiile considerate utile), în opinia sa este nelegală, aceasta preferând să i se indice exact pagina la care se regăsesc informațiile respective, fără a face niciun alt efort de identificare a acestora.

A14 - Cu privire la cel de-al paisprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 20), respectiv cel referitor la calculul energetic detaliat și coeficientul De, precizează următoarele:

Potrivit Caietului de sarcini pag.13 pct.4.3.1 se solicita ofertanților calcule luminotehnice după cum urmează: „Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare stradă din Anexa Nr. 1, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237) sau echivalent, pentru regimul de funcționare 100%”. Societatea sa a depus în Propunerea tehnică în fișierul „357.05 Propunere tehnică EA Calcul luminotehnic evo” Anexa 1 pentru calculul luminotehnic în regimul de funcționare de 100%. Afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere în opinia sa nu corespund realității, întrucât, nu face în niciun fel dovada afirmațiilor sale în sensul că calculul de realizat de către societatea sa s-ar fi făcut cu luarea în considerare a unei valori mai mici, creându-și în acest fel un avantaj. Această abordare a autorității contractante este una clar tendențioasă și consideră că este făcută fără nicio demonstrare a acuzațiilor sale, ceea ce denotă un caracter profund imoral al acestei autorități.

A15 - Cu privire la cel de-al cincisprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 21), respectiv cel referitor la cerințele referitoare la principalele componente ale sistemului de iluminat public, precizează următoarele:

Nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat Fișa tehnică F5 pentru cleme de prindere ,astfel cum aceasta a impus prin solicitarea de clarificări. Societatea sa, de bună credință, doar ca urmare a solicitării de clarificări, prin intermediul adresei nr. 259/27.03.2024, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, a transmis Fișa tehnică pentru cleme de prindere, fără ca prin documentația de atribuire să existe vreo cerință în acest sens. Cu toată bunăvoința sa de a satisface solicitarea de clarificări, consideră că, autoritatea contractantă, prin abuz de putere, a procedat în mod nelegal la respingerea ofertei sale, pe motivul completării ofertei inițiale, fără ca măcar cerința în cauză să fi fost o cerință scrisă a documentației de atribuire.

A16 - Cu privire la cel de-al șaisprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 22), respectiv, cel referitor la dovada îndeplinirii cerințelor pentru aparatele de iluminat prezentate în fișa tehnică nr. 1, precizează următoarele:

Prin Fișa tehnică F5 nr. 1 și 2 producătorul corpurilor de iluminat, prin completarea, semnarea olografă a fișei tehnice, își asumă cerința prevăzută la rd.3.6 din Fișa tehnică, astfel că, aparatele de iluminat oferite vor fi livrate cu respectarea acestei cerințe. Prin documentația de atribuire și Fișa tehnică F5 pentru corpurile de iluminat, nu s-a prevăzut ca o obligație a ofertanților, să facă dovada deschiderii compartimentului accesorii în partea de jos, altfel decât prin asumarea cerinței de către producătorul acestora prin semnarea olografă a fișei tehnice a corpului de iluminat și depunerea de instrucțiuni de montaj ale producătorului.

Orice alte așa numite „dovezi” ale autorității contractante nu pot fi luate în considerare, atâta timp cât, acestea nu au fost solicitate ca dovezi în procedură. Mai mult, consideră că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul în momentul în care afirmă că societatea sa reconfirmă prin răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că deschiderea compartimentului accesorii a corpului de iluminat se deschide în partea de sus, afirmație incorectă din partea autorității contractante, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări societatea sa își menține poziția prin răspunsul nr. 259/27.023.20214, clarificarea nr. 22, prin care se afirmă, cu claritate, deschiderea în partea de jos a compartimentului optic al corpului de iluminat în concordanță cu cerința de la rd.3.6 din Fișa tehnică F5.

A17 - Cu privire la cel de-al șaptesprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 23), respectiv, cel referitor la dovada îndeplinirii cerințelor pentru aparatele de iluminat prezentate în fișa tehnică nr. 2, precizează următoarele:

Aparatul de iluminat ce face obiectul Fișei tehnice nr. 2, contrar afirmațiilor autorității contractante, este un aparat de iluminat stradal, așa cum reiese din Fișa tehnică F5 completată, semnată și asumată de către producătorul acestuia, declarat de societatea sa în propunerea tehnică depusă. Afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere depus, în care caracterizează aparatul de iluminat oferit de societatea sa drept lampadar (fără nici cea mai mică dovadă sau justificare) se bazează doar pe supoziții și aprecieri nefondate, care nu îi conferă dreptul de judecător.

Contestatorul susține că, la fel procedează autoritatea contractantă când, fără nicio dovadă, afirmă că aparatul de iluminat oferit de către societatea sa nu are incinte separate, respectiv, compartiment optic și compartiment aparataj electric. Consideră că autoritatea contractantă nu este în măsură să facă asemenea aprecieri asupra corpului de iluminat oferit de societatea sa, în condițiile în care a depus, în propunerea tehnică, atât Fișa tehnică F5 semnată olograf de producător, cât și specificațiile tehnice ale acestuia, ceea ce înlătură orice dubiu cu privire la structura corpului de iluminat oferit. Documentele depuse pe calea răspunsului la clarificări, pe care autoritatea contractantă le invocă a fi

de natură a completa oferta sa, sunt reprezentate de schița de montaj a corpului de iluminat din care rezultă cu certitudine contrariul celor susținute de către autoritatea contractantă cu privire la presupusa inexistență a celor două compartimente separate ale corpului de iluminat: compartimentul optic și compartimentul accesorii electrice, motiv pentru care, aceasta a considerat, în mod neîntemeiat, că oferta societății sale trebuie respinsă.

A18 - Cu privire la cel de-al optsprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 24), respectiv, cel referitor la modul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului pentru aparatele prezentate în fișa tehnică nr. 2, precizează următoarele:

Site-ul despre care face vorbire în punctul de vedere autoritatea contractantă aparține producătorului corpurilor de iluminat BBIER. Pe cale de consecință, Schema explodată a aparatului de iluminat ce face obiectul Fișei tehnice F5 nr. 2 semnată olograf și însoțită de către producător este elaborată de producător și nu are nicio relevanță dacă aceasta se află sau nu depusă pe site-ul acestuia. Autoritatea contractantă trebuie să știe că producătorul corpurilor de iluminat, care este și proprietarul site-ului, alege singur și hotărăște care sunt produsele care vor fi publicate pe site, proprietarul fiind singurul în măsură să hotărască acest lucru, site-ul fiind un instrument de reclamă comercială, supus doar regulilor firmei și nu voinței autorității contractante.

Totodată, susține că Fișa tehnică a corpului de iluminat semnată de producător reprezintă actul de identitate al corpului de iluminat oferit, pentru care producătorul își asumă întreaga responsabilitate. Aceasta nu poate fi contestată de nimeni sub aspectul asumării ei de către producător.

A19 - Cu privire la cel de-al nouăsprezecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 25), respectiv, cel referitor la punerea la dispoziție a unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat, precizează următoarele:

Așa cum a arătat și lapct. A16, autoritatea contractantă, în primul rând, își permite să pună la îndoială buna sa credință în legătură cu imposibilitatea indicării site-ului producătorului în fișele tehnice ale corpurilor de iluminat oferite la data depunerii ofertei sale ca urmare a faptului că site-ul producătorului se afla în reconstrucție, iar, în al doilea rând, Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat oferite au fost completate, semnate olograf și însoțite de către producătorul declarat al acestora, pentru care își asumă întreaga responsabilitate, astfel că, invocarea lipsei link-ului către site-ul producătorului prin fișele tehnice este greu de înțeles atâta timp cât autoritatea contractantă se afla în posesia unor Fișe tehnice F5 pentru corpurile de iluminat semnate olograf și însoțite de producător, a unor Declarații de conformitate CE ale

producătorului, ale Certificatelor de conformitate CE, Rapoarte de testare ale unor prestigioase laboratoare de testare acreditate europene.

Arată autorității contractante că între un site (care este un instrument de reclamă comercială) și Fișele tehnice F5, semnate olograf de către producător, Declarația de conformitate CE (care este una pe proprie răspundere a producătorului) Certificatele de conformitate CE și Rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate UE, credibilitatea cea mai mare de departe este dată de cele din urmă.

A20 - Cu privire la cel de-al douăzecilea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare de clarificare 26), respectiv, cel referitor la diagramele de distribuție luminoasă, precizează următoarele:

Diagramele luminoase privind AIL 2.1 au fost depuse în propunerea tehnică, în fișierul „357.05 Propunere tehnica EA Calcul luminotehnic pdf, pag.26-28”, fapt transmis și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 259/27.023.20214.

B. Cu privire la decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL.

Cu titlu preliminar, precizează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu numai că nu a adoptat măsuri de remediere, dar nici măcar nu s-a „deranjat” să emită un punct de vedere cu privire la criticile aduse de el ofertei declarate câștigătoare, respectiv, oferta depusă de către SRL, deși i-au fost semnalate, inclusiv, fapte încadrabile în sfera ilicitului penal, ceea ce, în opinia sa, ridică serioase semne de întrebare cu privire la corectitudinea desfășurării procedurii.

În egală măsură, înțelege să invoce următoarele aspecte de neconformitate cu privire la oferta depusă de către SRL, aspectele noi față de contestația formulată urmând a fi analizate prin raportare la instituția repunerii în termen, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care autoritatea i-a limitat, în mod nelegal, accesul la dosarul achiziției publice și el a avut acces la oferta depusă de către SRL abia pe data de 19.06.2024, odată cu studierea dosarului achiziției publice la sediul Consiliului:

1. SRL a oferat trei tipuri de corpuri de iluminat stradal, de la 2 producători diferiți, conform Fișei tehnice F5 nr.1 AIL1, 3.1, 3.2, pag. 774, Fișei tehnice F5 nr. 2 AIL 2.1, pag. 780 emise de producător și Fișei tehnice F5 nr. 3 AIL 2.2,4,5,6 a autointitulatului producător SRL. Fișa tehnică F5 nr. 3 AIL 2.2,4,5,6, ... pag.785 a autointitulatului producător SRL este întocmită pentru un corp de iluminat cu denumirea de cu puteri nominale maxime de 20W, 25W, 30W, 67W și o eficacitate luminoasă declarată (flux luminos unitar) de 160 lm/W. Contestatorul susține că fluxul luminos unitar de 160 lm/W declarat de către SRL în oferta sa

este fals, întrucât, în Certificatul ENEC+, ce se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 1264 (pag. 17 din documentul Propunere tehnica partea 3 ELBF), fluxul luminos atestat de laborator pentru corpurile de iluminat marca testate este de maxim 150 lm/w, în timp ce în calculele luminotehnice ce se regăsesc la pag. 529-773 (pag. 297-541 din documentul ,Propunere tehnica partea 2 ELBF cu exemplificare pag. 568 (pag. 336 din documentul ,Propunere tehnica partea 2 ELBF) în care fluxul luminos al corpului de iluminat luat în calculul luminotehnic este de 130 lm/w (3560 lm: 27W=131,86 lm/W).

Din această simplă analiză se poate observa că ofertantul, pentru corpul de iluminat oferat, declară o eficiență de 160lm/W, are certificat ENEC+ emis pentru un alt tip de corp marca de un laborator autorizat pentru o eficiență luminoasă de 150lm/W, iar, în calculele luminotehnice folosește o eficiență luminoasă de 130 lm/W. Este cât se poate de clar că produsul oferat nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire și este un alt tip de corp de iluminat, diferit de tipul corpului de iluminat pentru care sunt emise toate Declarațiile de conformitate, Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare eliberate de laboratoare autorizate. În fapt, susține că ofertantul SRL nu depune niciun document de identificare valabil pentru corpul de iluminat oferat în această procedură, iar simpla alipire a mărcii de către ofertantul SRL, pentru care a depus în oferta sa certificările, cu marca(care nu deține nici o certificare) fără ca între acestea două să existe o legătură reală, denotă, în mod cât se poate de clar, neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire.

2. Certificatul ENEC+ depus de către ofertantul SRL în oferta sa pag. 1264 (pag. 17 din documentul ,Propunere tehnica partea 3 ELBF) nu conține testarea corpurilor de iluminat oferate cu puteri maxime de 20W și 25W, astfel că cerința documentației de atribuire nu este îndeplinită. De asemenea, susține că pentru tipul de corpuri de iluminat oferate de către SRL, nu se regăsesc în oferta depusă, nici Certificate ENEC și ENEC Plus, nici Declarație de conformitate CE , nici Certificate de conformitate CE și nici Rapoarte de testare, astfel încât să poată fi îndeplinite cerințele documentației de atribuire. În opinia sa, simpla declarație de interpunere a mărcii tipului de corpuri nu poate fi luată în considerare, fiind făcută pro domo.

3. Contestatorul arată că autoritatea contractantă a impus prin Fișele tehnice F5 și DALI anumite puteri maxime, pe care ofertanții nu au posibilitatea să le depășească prin ofertarea de corpuri de iluminat. Cu toate că ofertantul SRL, prin completarea și semnarea olograf a Fișei tehnice F5 nr. 3 AIL2.2, 4, 5, 6 la rd. 4.4 col. 2 pag. 787

din oferta depusă, declara că respectă puterile maxime impuse prin documentația de atribuire, respectiv, 20W, 25W, 30W și 67W, în calculele luminotehnice ce se regăsesc la pag. 529-773 din oferta depusă, puterile maxime utilizate în calculul luminotehnic sunt de 22W, 27W, 32W și 69W. Utilizarea unor puteri mai mari în calculul luminotehnic decât cel maxim admis prin documentația de atribuire s-a făcut de către ofertant, întrucât, nu avea posibilitatea, cu corpurile de iluminat oferate, ineficiente luminotehnic, așa după cum se poate observa la pct.1, să realizeze în calculul luminotehnic îndeplinirea indicatorilor luminotehnici fără modificarea puterii maxim admise prin creșterea acesteia, ceea ce este inadmisibil, întrucât, puterea maximă impusă prin documentația de atribuire nu poate fi depășită sub nicio formă. În acest fel, consideră că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința cu privire la nedepășirea puterii instalate a corpurilor de iluminat oferate.

4. De asemenea, arată că ofertantul SRL a oferat corpuri de iluminat cu clasa de izolație electrică I sau II, potrivit Fișei Tehnice F5 nr. 3 rd. 4.3, cu toate că acesta deține doar corpuri de iluminat marca, care sunt atestate, atât în Certificarea ENEC, cât și în toate celelalte certificări și rapoarte de testare ca fiind clasa de izolație electrică I. În aceste condiții, se pune întrebarea legitimă, de unde va putea acesta livra corpuri de iluminat clasa II, oferate în condițiile în care autoritatea contractantă va solicita o astfel de clasă de izolație electrică. Pentru corpul de iluminat oferat ofertantul SRL nu deține niciun document care să ateste clasa de izolație electrică, chiar și Fișa tehnică F5 nr. 3 este întocmită fără a nominaliza, în cuprinsul său, pentru ce tip de corp de iluminat a fost aceasta întocmită, semnată și însoțită de către producătorul acesteia.

5. Contestatorul susține că ofertantul SRL depune în propunerea tehnică un Certificat ENEC fals (pag. 14 din documentul, Propunere tehnica partea 4”), modificat grosolan în ce privește adăugarea în acesta a două puteri noi 20W și 25W, care nu au fost testate în laborator, doar pentru a îndeplini cerința documentației de atribuire, în care se solicita și cele două puteri a fi oferate. Astfel, consideră că ofertantul în loc să prezinte un Certificat ENEC valabil cu testarea celor două tipuri de corpuri de iluminat de 20W și 25W, a preferat să falsifice certificatul ENEC, pe care îl deținea deja, pentru alte puteri ale corpurilor de iluminat și să-l folosească în mod fraudulos în procedura de achiziție publică, fiind declarat și câștigător, cu complicitatea clară la fals a autorității contractante. Mai mult, consideră că, complicitatea la fals este clar dovedită și în cazul traducătorului autorizat Peltan Oana Maria, care nu a efectuat o traducere autorizată, exact cum arăta conținutul Certificatului ENEC 0, invoca în utilizarea acestuia, o eroare care este inadmisibilă. Autoritatea contractantă, la

momentul evaluării ofertei declarate câștigătoare a ofertantului SRL, avea la dispoziție toate celelalte Certificate de conformitate și Rapoarte de testare, eliberate de laboratoare autorizate, din care putea să constate că, în toate acestea, puterile corpurilor de iluminat testate erau 30W, 45W, 60W, 80w, 100w, 120W, 150W, pe niciunul dintre aceste documente nu figurează înscrise puterile de 20W și 25W și, totuși, autoritatea contractantă a ignorat aceste informații și l-a declarat în mod nelegal câștigător pe SRL, care utilizează mijloace frauduloase pentru a-și adjudeca contractul public (această conduită fiind adoptată în cadrul mai multor proceduri de achiziție publică, după cum a constatat el). Mai mult, arată că Certificatul ENEC utilizat de ofertantul SRL în procedura de achiziție este emis pentru marca de corp de iluminat, fără nici cea mai mică legătură cu marca de corp de iluminat, comisia de evaluare preferând să ignore acest aspect în cadrul etapei de evaluare a ofertei SRL și să desemneze, în mod fraudulos, oferta câștigătoare.

6. Contestatorul arată că, prin Fișa tehnică F5 AIL 2.2, 4, 5 și 6, la rd. 3.8, s-a impus cerința ca montajul pe consolă să se realizeze sub un unghi cu deschiderea $+30^{\circ} - 30^{\circ}$, iar în cap de stâlp sub un unghi cu deschiderea de $-10^{\circ} + 15^{\circ}$. Corpul de iluminat ofertat de către SRL, cu toate că, prin fișa tehnică rd.3.8 col. 2, prin transcriere a cerinței, declară că o îndeplinește, prin Specificația tehnică depusă cu semnătura producătorului la pag. 1251 (pag. 4 din documentul „Propunere tehnica partea 4”) în ofertă sub titlul „Sistem de reglare a unghiului de montaj”, declară ca plaja de reglaj a unghiului este de $+15^{\circ} - 15^{\circ}$, ceea ce se traduce în mod clar într-o neîndeplinire a cerinței. Pentru montarea în vârf de stâlp, corpul de iluminat ofertat nu are un mecanism încastrat în acesta prin care să poată fi montat în cap de stâlp sub unghiul de înclinație impus.

7. De asemenea, arată că potrivit Fișei tehnice F5 nr. 3 AIL2.2, 4,5,6 rd. 4.9, temperatura ambientală de funcționare maximă a corpului de iluminat, ofertat de către SRL, este de 50°C și nu de 55°C , așa cum s-a impus cerința. Acest aspect rezultă cu claritate din raportul de testare LVD (pag. 8 din raport) ce se regăsește la pag. 1.828 din oferta depusă și din raport de testare IEC 62471 siguranța fotobiologică a lămpilor și a sistemelor de lămpi Anexa 1 la CN21W3GQ 001 (pag.3 din raport) ca și din alte rapoarte de testare depuse în ofertă.

8. Mai arată că, în Fișa tehnică F5 nr. 3 AIL2.2, 4,5,6 rd. 4.2 ,s-a impus drept cerință curentul maxim de ieșire din driver să fie de 1000mA, cerință care este confirmată ,ca fiind însoțită de producător prin preluarea ei, întocmai, la rd.4.2 col.2 din fișa tehnică. Din verificarea

rapoartelor de testare depuse de ofertantul SRL, în oferta sa se poate observa cu ușurință că testarea corpurilor depuse de acesta în procedură (fără a fi etichetate în niciun fel, astfel încât să poată fi identificate cu ușurință) sunt echipate cu driver MOSO care are, așa cum se poate observa, un curent maxim de ieșire de 1050 mA și nu de max. 1000mA, astfel că cerința nu este îndeplinită. Pentru a induce în eroare comisia de evaluare și apoi Consiliul, contestatorul susține că ofertantul SRL a depus în oferta sa Specificațiile tehnice pentru driverul Invertronics care îndeplinește cerințele, însă corpurile de iluminat oferite de către SRL nu au fost testate niciodată cu un astfel de driver, în așa fel, încât, să se poată demonstra că acestea pot funcționa împreună cu un asemenea driver. În aceste condiții, consideră că cerința documentației de atribuire nu este îndeplinită.

9. De asemenea, arată că, în oferta prezentată de către SRL acesta declară că corpurile de iluminat oferite vor fi echipate cu priza Zhaga pentru echipare cu controler Zhaga, însă, în Raportul LVD, testarea corpului de iluminat oferit s-a făcut cu conector NEMA, ceea ce determină neîndeplinirea cerinței de echipare a corpului de iluminat potrivit rapoartelor de testare.

10. Potrivit pct. 5.1 din Fișa tehnică F5 nr. 3 AIL2.2, 4,5,6 s-a solicitat în mod clar că producătorul va pune la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă care să îndeplinească anumite cerințe. în calitate de producător nu a depus o aplicație mobilă pentru corpurile de iluminat oferite, ci, s-a folosit de aplicația furnizorului, ceea ce este inadmisibil de acceptat, întrucât, aplicația mobilă are rolul de a înregistra caracteristicile fizice ale corpurilor de iluminat pe fluxul lor de fabricație, iar, ulterior să consemneze alte informații pe parcursul de funcționare a corpurilor de iluminat. Ori, nu se poate utiliza o aplicație a unui anume furnizor pentru înregistrarea caracteristicilor din fabricație ale altui furnizor.

11. Solicită Consiliului să constate, la pag. 176 din documentul „Propunere tehnica partea 4” - Raport de Verificare în traducere și la pag. 189 din documentul „Propunere tehnica partea 4”, raportul în original - Verification Report, redactate în capturile de mai jos, următoarele aspecte:

Solicitant: SRL

Adresa: SOS ALEXANDRIEI 76-78, JUD ILFOV, BRAGADIRU, ROMANIA Producător: CO., LTD.

Adresa de fabricație: Nr. 6-8, Xinxing Road, Chalu Town Industrial Zone, Ninghai County, Ningbo, Ningbo, Zhejiang, China. 315600”.

Prin urmare, consideră că rezultă, faptul că PRODUCATORUL mărcii este firma Co. Ltd din CHINA, iar este client (applicant), în niciun caz producător, așa

cum se autointitulează. În opinia sa, acest lucru demonstrează faptul că declarația acestuia din fișele tehnice de asumare a calității de producător este falsă și nu poate fi luată în considerare.

Pentru considerentele expuse, atât în cuprinsul contestației, cât și în concluziile scrise, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 609/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39878/ 25.06.2024 contestatorul transmite documentele aferente cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura seria PDV-024B nr. 22/03.06.2024 aferentă onorariului avocațial, contractul de asistență juridică nr. 3720521/2024 și ordinul de plată nr. 687/20.06.2024 care atestă efectuarea plății onorariului în valoare de 7.140,00 lei cu TVA.

Prin adresa nr. 632/26.06.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 40798/28.06.2024 contestatorul transmite concluzii scrise prin care invocă decizia emisă de Consiliu în dosarul 1590/2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35168/06.06.2024, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210284372/1, tranzacția: 1463093388/266171263 din data de 05.06.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 51.845,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru lucrări obiectivul de investiție „Modernizare sistem de iluminat public în, județul” cod CPV 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare SCN1133029/17.10.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.592.243,80 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale*

operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ...SRL a formulat un răspuns generic, prin care susține, în principiu, că își menține declarația de confidențialitate, fără a administra vreun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal și a propunerii financiare din oferta SRL, care nu a făcut obiectul contestației.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ...SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de evaluare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SRL.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte, Consiliul reține ca un prim motiv de respingere a ofertei acestuia faptul că, în metodologia de executare a lucrărilor, parte a propunerii tehnice din oferta depusă de contestator, ar fi fost menționat, pe alocuri, numele unei alte autorități contractante.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că cerința pentru a cărei nerespectare a respins autoritatea contractantă oferta contestatorului se regăsește la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1133029/00012] FisaDate_DF1193562.pdf”, intitulate generic „fișa de date” și are următorul conținut: „Propunerea tehnică va conține descrieri a metodologiei de îndeplinire a tuturor fazelor contractului, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți:

1) Planul de lucru (metodologia de realizare a serviciilor de proiectare) pentru fiecare fază a contractului, care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficele de realizare pe etape și sub etape și cu propunerea financiară (...).”

Constatând faptul că în metodologia prezentată de SRL a fost menționat atât numele actualei autorități contractante, ..., cât și numele unei alte autorități contractante,

respectiv, Orașul Tăuții Măgherăuș, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, în sensul „Prin modelul de Formular cadru Propunere tehnică a fost solicitată prezentarea informațiilor cu privire la Metodologia de executare a lucrărilor.

Aceasta procedură face referire la Modernizarea sistemului de iluminat în orașul Tăuții Măgherăuș și nu la

Vă solicităm să ne transmiteți unde se regăsește procedura în cauză adaptată ca soluție pentru investiția orașului”.

.....SRL a răspuns la această solicitare de clarificări, menționând că „în data depunerii licitației «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aferent orașului» societatea noastră a depus ofertă și pentru lucrarea «Modernizare sistem de iluminat public în Orașul Tăuții Măgherăuș, județul Maramureș». Dintr-o greșeală a operatorului care a făcut propunerea tehnica titlul a fost menționat greșit, însă toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică sunt conform specificațiilor proiectului tehnic și a caietului de sarcini ale lucrării «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aferent orașului»„.

Urmare a acestei clarificări, autoritatea contractantă a consemnat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă contestatorului, următorul motiv de respingere: „Analizând susținerile ofertantului concluzionăm faptul că acesta a prezentat o Metodologie de execuție care nu este pentru acest contract, ci vizează o altă lucrare probabil asemănătoare cu aceasta. În opinia noastră modificarea Metodologiei de execuție a contractului și adaptarea acesteia la necesitățile actualului contract ar necesita modificări substanțiale.

Concluzionăm că oferta depusă nu ne poate, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Nu a transmis informațiile cu privire la Metodologia de executare a lucrărilor, conform solicitării de clarificări. În concluzie nu a răspuns solicitării de clarificare.

Oferta depusă se încadrează în prevederile art. 215 alin. (5¹) din Legea 98/2016”.

Verificând, la rândul său, oferta contestatorului, Consiliul reține că numele orașului Tăuții Măgherăuș poate fi identificat în 5 locuri/paragrafe din fișierul „Propunere tehnica pdf”, parte a propunerii tehnice depusă de contestator, astfel:

- La pag. 309, în paragrafele:
 - o „Se vor demonta aparatele de iluminat existente. După demontarea aparatelor se vor demonta și brațele de susținere existente. Acestea se vor colecta și depozita în spații special amenajate, aparținând Administrației Strazilor și Iluminat Public – orașului Tautii Magherus”;

- *„După finalizarea execuției prezentului proiect, beneficiarul investiției împreună cu gestionarul rețelelor de iluminat public din orasul Tautii Magherus, reprezentat de Administratia Strazilor si Iluminat Public - orasul Tautii Magherus, va putea demonta (dupa caz) rețelele electrice aflate in proprietatea acestuia si care nu mai sunt necesare”:*
- La pag. 303: *„Instrucțiunile de lucru specifice societății noastre ce fac parte din Planul Calității și Sistemul de management integrat calitate-mediu-protecție socială adaptate realizării lucrărilor corespunzătoare modernizării și optimizării iluminatului SIP din municipiul Tautii Magherus este parte integranta a procedurilor de lucru ale societății noastre și face parte din Planul Calității elaborat în mod special pentru lucrarea „Modernizare sistem de iluminat public în orasul Tautii Magherus, judetul Maramures” și se găsește la pct.3 in cadrul Planului de management al calității”.*

Totodată, prin comparație, Consiliul reține că o simplă căutare cu funcția „găsire text” din Acrobat Reader relevă existența a nu mai puțin de 268 de apariții ale denumirii, inclusiv cea din titlul formularului nr. 4 de propunere tehnică.

Or, în condițiile în care numele orașului apare doar pe 2 pagini din cele 659 ale propunerii tehnice, în cuprinsul unor formulări generice, pe deplin aplicabile prezentei proceduri, Consiliul apreciază că inadvertența sesizată de către comisia de evaluare nu reprezintă dovadă de neadecvare a respectivei oferte, astfel cum dispun prevederile art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, invocat de autoritatea contractantă, ci, doar un simplu viciu de formă, rezultat din editarea/tehnoredactarea defectuoasă a celor 2 pagini, a cărui remediere era susținută de sensul și conținutul tuturor celorlalte informații din cadrul propunerii tehnice, depusă în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind concludente explicațiile contestatorului, potrivit cărora erorile sesizate de autoritate sunt rezultatul elaborării simultane a mai multor propuneri tehnice, deoarece, în calitate sa de operator economic cu vechime în domeniul lucrărilor de instalații electrice, ... SRL poate fi interesat de participarea la mai multe proceduri de atribuire simultan sau, după caz, poate să reutilizeze părți din propuneri tehnice depuse în cadrul altor proceduri de atribuire, în măsura în care acestea sunt aplicabile și prezentei proceduri.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să sancționeze oferta contestatorului cu măsura radicală a respingerii, ca inadecvată, ci, ar fi trebuit să accepte drept concludente explicațiile acestuia, urmând a proceda la remedierea viciilor de formă, în sensul înlocuirii denumirii beneficiarului, menționată incorect.

Sensul sintagmei „*ofertă neadecvată*” se regăsește, în Legea nr. 98/2016, în cadrul art. 215 alin. (5¹) și desemnează situația în care oferta este „(...) *lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției*”, situație care nu se aplică în speța dedusă soluționării, în care singura discrepanță sesizată se regăsește în cadrul câtorva paragrafe de mică importanță și care, aparent, sunt perfect aplicabile autorității contractante după corectarea numelui acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului cu privire la respingerea ofertei sale pe motivul menționării eronate a denumirii autorității contractante.

Continuând analiza criticilor contestatorului SRL privind motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că motivul de la punctul 2 se referă la experiența persoanei nominalizată manager de proiect, motivul de la punctul 3 se referă la experiența persoanei nominalizată inginer proiectant coordonator instalații electrice, motivul 4 se referă la experiența persoanei nominalizată inginer specialist în instalații de iluminat, motivul 5 se referă la experiența persoanei nominalizată inginer instalații electrice, motivul de la punctul 6 se referă la decizia de numire a persoanei nominalizată șef de șantier, motivul de la punctul 7 se referă la declarația de disponibilitate a persoanei nominalizată responsabil SSM, iar, motivul de respingere de la punctul 9 se referă la atestatul ANRE al persoanei nominalizată Inginer proiectant coordonator instalații electrice (punctul 8 nu există în adresa de comunicare, numerotarea autorității contractante din adresa de comunicare urmărind, în fapt, numerotarea întrebărilor și răspunsurilor transmise pe durata evaluării propunerii tehnice).

Cerința din documentația de atribuire privind personalul anterior menționat se regăsește la pag. 16-18 din caietul de sarcini și conține, atât formulări generice, de forma „*Ofertantul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedită, capabilă să ducă la bun sfârșit sarcinile definite prin prezentul document, astfel încât, în final să se obțină îndeplinirea obiectivului general al contractului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, a termenelor stabilite și a încadrării în buget*”, cât și cerințe specifice, cum sunt cele experiența persoanelor nominalizate, cum este cea aferentă managerului de proiect, stabilită prin sintagma „*Implicarea într-un număr de minim 5 contracte similare ce au vizat extinderea și/sau modernizarea reabilitării infrastructurii de iluminat public prin implementarea tehnologiei led și a sistemelor de telegestiune în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, dintre care minim jumătate din proiecte să fie executate în mediul urban*” sau cea aferentă atestatului ANRE al inginerului proiectant coordonator instalații electrice, solicitată

prin sintagma „Studii superioare în domeniul tehnic, Diplomă/Legitimatie/Adeverință care să ateste calificarea ANRE IIIA”.

Correspondența dintre cerințele privind personalul și experții nominalizați se regăsește în tabelul de la pag. 184-186 din propunerea tehnică a contestatorului, în fișierul cu denumirea „Propunere tehnica pdf” transmis de autoritatea contractantă pe CD la dosarul cauzei iar documentele suport (CV-uri, recomandări, diplome, extrase Revisal, declarații de disponibilitate, atestate etc.) se regăsesc la pag. 2-149 din fișierul „Propunere tehnica Personal si Utilaje.pdf”.

Analizând, la rândul său, cerința din documentația de atribuire, oferta contestatorului și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind acest motive de respingere, deoarece, autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare simplificat documente relevante pentru îndeplinirea cerinței privind personalul, cum ar fi recomandări de la beneficiarii anteriori, diplome/atestare, decizii de numire în anumite funcții sau declarații de disponibilitate.

Consiliul reține că, prin natura lor, înscrisurile solicitate pentru personalul contestatorului (recomandări de la beneficiarii anteriori din care să rezulte experiența specifică, diplome/atestare, decizii de numire în anumite funcții, declarații de disponibilitate etc.) reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. (c) și (g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „**Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea**, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor; (...) g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”.

Din analiza normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea posibilitatea să opteze pentru solicitarea înscrisurilor de natura celor anterior menționate, într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „**Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare**”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie**

menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*;

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”*.

În acest sens sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că *„(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului** ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, **factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența** respectivului personal”* și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit cărora *„(4) Autoritatea contractantă **nu poate folosi** organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv **cel precizat la alin. (3)**, ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”*.

Consiliul reține că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă nu a punctat în cadrul factorului de evaluare calitatea personalului, ci alte aspecte de ordin tehnic (Eficiența energetică a proiectului, materialul din care este construit difuzorul, modalitatea de deschidere a carcasei, prezența sau absența striatiilor pe carcasă), aspect din care rezultă că cerințele privind calitatea personalului nu sunt factor de evaluare, ci, sunt cerințe de calificare incluse, în mod eronat, doar în caietul de sarcini, fără a fi preluate și în anunțul de participare simplificat, situație în care devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate **clauze nescrise**”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că modul în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, raportat la cerințele privind calitatea personalului, excedează cadrului legal în vigoare, cerințele referitoare la recomandări de la beneficiarii anteriori din care să rezulte experiența specifică, diplome/atestare, decizii de numire în anumite funcții, declarații de disponibilitate etc., în cadrul caietului de

sarcini, fiind nelegale, întrucât, acestea sunt, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, **clauze nescrise atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor.**

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2664/28.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5905/2/2021, a Deciziilor nr. 4565/06.10.2016, nr. 2018/11.11.2020, nr. 3195/30.05.2018 toate pronunțate de către Curtea de Apel București, precum și în Decizia nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 „ (53)(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă***

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul

39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

(...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**”

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în**

cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)."

Din practica invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul fișei de date a achiziției, caietului de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**) sau a formularului de propunere tehnică, motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „**Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs**”.

Consiliul reține că, spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care sunt stabilite de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare, cât și factorii de atribuire, fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care potrivit alin. (1) al normei juridice anterior citate, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Totodată, se reține că între cerințele de calificare/factorii de selecție din anunțul de participare simplificat și specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau din modelele de formulare există diferențe din punct de vedere al transparenței, motivat de faptul că, în cazul primei categorii, informațiile sunt disponibile direct în anunțul de participare sau anunțul de participare simplificat, în cadrul unor capitole bine definite și standardizate din SEAP, iar, în cazul caietului de sarcini sau al modelelor de formulare, cerințele se pot regăsi oriunde, aparent rătăcite și deghizate, în multitudinea de fișiere prin care autoritatea contractantă și-a descris necesitatea.

Diferența de transparență ar fi cu atât mai mult vizibilă în cazul procedurilor de atribuire publicate în JOUE, deoarece, în această situație, caietul de sarcini nu este atașat anunțului din JOUE, ci, este disponibil prin accesarea separată/distinctă din SEAP.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind documentele aferente personalul din propunerea sa tehnică contestatorului, oferta acestuia fiind respinsă în baza unor clauze nescrise.

Pe de altă parte, chiar dacă cerințele anterior menționate reprezintă clauze nescrise, contestatorul a depus totuși numeroase documente

suport din cele solicitate, în mod lipsit de transparență, de către autoritatea contractantă, iar, completările ulterioare reprezintă simple îndreptări ale unor vicii de formă, deoarece, au fost eliminate acele erori sau omisiuni a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, deoarece, prin clarificările transmise, contestatorul nu și-a modificat propunerea tehnică, cum ar fi fost, de exemplu, schimbarea unei persoane nominalizate, ci, a argumentat suplimentar anumite aspecte (experiență, disponibilitate, dispoziție/ decizie de numire, atestare etc.) ale persoanelor nominalizate inițial.

Prin urmare, și din această perspectivă, Consiliul constată că este nejustificată respingerea ofertei contestatorului pe motivul calității personalului.

În ceea ce privește motivele de respingere nr. 10 și nr. 11, respectiv pentru lipsa strategiei de prevenire a conflictului de interese și a strategiei anti-corupție, Consiliul reține că aceste înscrisuri nu au fost solicitate prin caietul de sarcini sau prin instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, ci, se regăsesc doar în modelul de formular de propunere tehnică, aflat la pag. 1-11 din fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1133029/00004]

003_Formular_oferta_Modernizare_Iluminat.pdf.p7s”.

Totodată, se reține că, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat explicit care este conținutul minim solicitat pentru propunerea tehnică (planul de lucru, etapele de realizare, durata de realizare a documentației tehnice, programul pentru proiectare, nominalizarea specialiștilor, tabel cu resursele tehnice etc.), cerințe în cadrul cărora nu se regăsește strategia de prevenire a conflictului de interese și nici strategia anti-corupție.

Mai mult, în ceea ce privește formularul de propunere tehnică, Consiliul reține că, în fișa de date, se regăsește o singură mențiune la acesta, prin sintagma generică „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietul de sarcini, Secțiunea Formularea, Fișa de date a achiziției, precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare”, fără nicio precizare concretă privind elementele din formularul de propunere tehnică care trebuie respectate.

Potrivit prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se instituie regula conform căreia documentația de atribuire trebuie elaborată astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, rigori incompatibile cu modalitatea

în care a formulat autoritatea contractantă cerințele privind strategia de prevenire a conflictului de interese și strategia anti-corupție, în cuprinsul unui model de formular rătăcit în multitudinea de fișiere din care este compusă documentația de atribuire.

La considerentul 44 din cauza C-42/13, CJUE a reținut că „(...) *principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză*”.

Or, simpla mențiune „*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate (...) Secțiunea Formulare (...)*” la punctul 3 din notele aflate în finalul secțiunii „*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date nu justifică respingerea ofertei contestatorului pentru lipsa celor 2 strategii menționate în caietul de sarcini câtă vreme în textul aceleiași secțiuni „*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date se menționează explicit care este conținutul minim pretins de autoritate pentru propunerea tehnică sau, altfel spus, ce informații trebuie să conțină propunerea tehnică pentru a nu fi respinsă, informații printre care nu se regăsesc strategia de prevenire a conflictului de interese și nici strategia anti-corupție.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale pe motivul lipsei strategiei de prevenire a conflictului de interese și a strategiei anti-corupție.

Referitor la motivul de respingere nr. 13, Consiliul reține că acesta ar consta în faptul că documentele aferente operatorului economic Bit Invest SRL nu ar fi fost valabile la data depunerii ofertei, aspect pe care autoritatea contractantă îl deduce după data înregistrării actului adiționat nr. 1/23.11.2023, aflat la pag. 26 din fișierul „004_Raspuns clarificari_Moderniz._iluminat_.....pdf.p7s”, aflat pe CD la dosarul cauzei.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsul la clarificări transmis de către contestator autorității contractante, Consiliul reține că, la pag. 186-187 din fișierul „*Propunere tehnica EURO AUDIT Personal si Utilaje.pdf*” se regăsește contractul nr. 1330/23.11.2018, valabil 5 ani, aspect din care rezultă că respectivul contract era în

termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor, respectiv în data 08.11.2023, aspect reliefat, în mod corect, de către contestator.

Prin urmare, faptul că SRL a prezentat autorității contractante actul adițional încheiat ulterior depunerii ofertelor nu poate fi imputat acestuia, putând fi considerat, cel mult, un exces de transparență.

În ceea ce privește motivul solicitării de clarificări indicată *supra*, acesta constă în faptul că, la pag. 188 din fișierul „*Propunere tehnica EURO AUDIT Personal si Utilaje.pdf*” se află o autorizație de laborator de gradul II, aparținând operatorului economic Bit Invest SRL, care este în mare parte ilizibilă.

La pagina următoare, se regăsește pagina verso a autorizației anterior menționat *„data reînscrierii în Registrul Laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții autorizate: 19.08.2017”*.

Urmare a solicitării de clarificări, ...SRL a transmis autorității contractante, printre altele, autorizația aparținând laboratorului de analize și încercări în activitatea de construcții, aparținând Bit Invest SRL, nr. 3978/17.01.2023, cu termen de valabilitate 4 ani, aflat, de asemenea, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor.

Și în această situație, Consiliul apreciază că transmiterea autorizației laboratorului valabilă la data limită de depunere a ofertelor a reprezentat o simplă clarificare de confirmare a autorizării respectivului laborator, nefiind susceptibilă de a produce vreun avantaj în favoarea respectivului operator economic.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind respingerea ofertei pe motivul înscrisurilor aferente laboratorului Bit Invest SRL.

Critica contestatorului privind motivul de respingere nr. 14, respectiv pentru lipsa dovezii că luxmetrul din ofertă ar avea posibilitatea să determine temperatura de culoare, urmează a fi admisă, pe raționamentul detaliat anterior în cadrul criticilor privind personalul, deoarece, fiind o cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016, prevăzută doar în caietul de sarcini fără a fi preluată și în anunțul de participare simplificat, respectiva cerință este clauză nescrisă, atât pentru ofertanți, în activitatea de elaborare a propunerilor tehnice cât și pentru autoritatea contractantă, în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Critica contestatorului privind motivul de respingere nr. 16, privind lipsa descrierii *„modalității de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor”* urmează a fi admisă pe același raționament ca și motivele de respingere nr. 10 și nr. 11, deoarece mențiunile cu privire la *„modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în*

legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor" nu se regăsesc, decât ascunse în modelul de formular de propunere tehnică, fără nicio mențiune, cerință sau legătură clară cu alte cerințe explicite din anunțul de participare simplificat, fișa de date sau caietul de sarcini, cu excepția sintagmei *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate (...) Secțiunea Formulare (...)”* care nu respectă, prin modalitatea superficială de formulare, rigorile prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Critica contestatorului privind motivul de respingere nr. 20, respectiv cel privind coeficientul De, urmează să fie admisă, deoarece, din analiza argumentelor din contestație și punctul de vedere rezultă că oferta SRL conține toate informațiile necesare determinării respectivului parametru, însă, motivul pentru care a fost respinsă oferta este că SRL a determinat acest coeficient pentru treapta de iluminare 100% combinat cu treapta de iluminare dimată/redusă la nivel 70%, conform mențiunilor de la pag. 71 din DALI, și nu exclusiv pentru treapta de iluminare 100%, astfel încât, comisia de evaluare să poată compara obiectiv ofertele depuse.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu neagă faptul că informațiile transmise de către SRL cu privire la determinarea coeficientului De, ar fi suficient de detaliate, însă, este nemulțumită de faptul că SRL a determinat coeficientul De, luând în considerare, pe lângă consumul energetic la treapta de iluminare maximă, și pe cel aferent treptei de iluminare 70%.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă deține deja suficiente informații pentru determinarea coeficientului De, prin metoda dorită (respectiv iluminare maximă), Consiliul apreciază că drept nejustificată respingerea ofertei contestatorului pentru simplul fapt că au fost luați în considerare și alți parametri prevăzuți în DALI, cu atât mai mult cu cât SRL susține că ar fi efectuat calculele conform standardului aplicabil iar autoritatea contractantă nu combate acest argument.

În consecință, Consiliul urmează să admită critica SRL privind coeficientul De, apreciind că autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite contestatorului refacerea și evidențierea coeficientului De astfel încât să poată compara ofertele admisibile, în cazul în care acestea există, o astfel de clarificare fiind impusă datorită modalității neclare și contradictorii în care au fost formulate cerințele de la pag. 48 din caietul de sarcini, în care este menționat atât faptul că *„Ofertanții au obligația să calculeze și să completeze rezultatele obținute, pentru: (...) valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100% și pentru treptele de dimming”* cât și *„Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 100% pentru toate cele 4150h”*.

În ceea ce privește motivul de respingere numerotat 21, acesta constă în faptul că SRL și-ar fi completat propunerea tehnică cu fișa tehnică aferentă clemelor de conexiune.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care oferta contestatorului este deosebit de complexă și au fost prezentate fișe tehnice, declarații de conformitate și alte înscrisuri pentru principalele echipamente solicitate prin caietul de sarcini, este excesivă respingerea ofertei datorită lipsei fișei tehnice aferentă unui material mărunț iar completarea cu respectiva fișă tehnică nu conduce la ceea ce ar putea fi considerat depunere a unei noi oferte ci doar la remedierea unui viciu de formă.

Din argumentele autorității contractante rezultă că aceasta nu ar fi constatat modificarea propunerii tehnice în sensul schimbării clemelor inițiale cu altele noi ci doar precizarea/explicitarea/indicarea caracteristicilor clemelor din ofertă prin prezentarea fișei tehnice aferentă acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind fișa clemelor de conexiune.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica contestatorului privind motivul de respingere nr. 22, având în vedere considerentele care urmează.

Potrivit mențiunilor de la pag. 32 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să completeze, în fișe tehnice prestabilite de către autoritatea contractantă, caracteristicile produselor care urmează a fi montate, astfel: *„Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completez formulele F5, fișele tehnice (anexate la Caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identic”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/ paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate neconforme (...) Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat ofertat se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice F5 (...)”*.

Din analiza prevederilor caietului de sarcini, anterior menționate, Consiliul reține că operatorii economici aveau obligația să completeze tabelele de corespondență numerotate *„formular F5”* cu toate caracteristicile produselor care urmează a fi montate și să demonstreze corespondența dintre cerințele tehnice solicitate prin modelele formularelor F5 și caracteristicile aparatelor ofertate prin depunerea de fișe tehnice/pagini de catalog ale producătorului.

Cu alte cuvinte, din analiza cerinței anterior reprodusă rezultă că operatorii economici interesați de prezenta procedură de atribuire nu ar fi trebuit doar să completeze formulare F5 prin care să își asume montarea unor corpuri de iluminat care să respecte caietul de sarcini, astfel cum susține SRL în contestație ci aveau obligația de a demonstra că aparatele oferite au, într-adevăr, caracteristicile completate în modelul de formular F5, prin depunerea unor înscrisuri provenind de la producător, cum sunt fișele tehnice sau paginile de catalog.

În acest context, Consiliul reține că, pentru aparatele de iluminat tip LED AIL 1,2,3,4,5,6, autoritatea contractantă a menționat, în fișa tehnică nr. 1, aflată la pag. 1-7 din fișierul publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1133029/00009] Anexa nr. 2 Fise tehnice F5.pdf.p7s”, la punctul 3.6, următoarea cerință: *„Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”*.

Totodată, din analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în format electronic la dosarul cauzei, se reține că SRL a depus în cadrul propunerii sale tehnice fișa tehnică nr. 1 elaborată pe modelul formularului F5, aflată la pag. 1-7 din fișierul „Propunere tehnica PARTEA 1.pdf”, în care se menționează, la punctul 3.6, *„Deschiderea compartimentului accesorii electrice se face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției”*.

Pentru demonstrarea cerinței, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin sintagma *„Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”*, ...SRL a menționat în aceeași casetă din tabelul de conformitate „Anexat”.

Constatând discrepanța dintre mențiunea din formularul F5 conform căreia *„Deschiderea compartimentului accesorii electrice se face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției”* și manualul de instrucțiuni de la producător, aflat la pag. 305-310 din același fișier, în care este desenată schița de deschidere a unui aparat de iluminat stradal, în care se vede că deschiderea se face în sus, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, acesta confirmând, la punctul 22 din fișierul „004_Raspuns clarificari_Moderniz._iluminat_EURO_AUDIT.pdf” CD că a depus, pentru demonstrarea modalității de deschidere a lămpii, instrucțiunile de montaj aflate la pag. 305 și următoarele din fișierul menționat anterior, parte a propunerii sale tehnice.

Or, din analiza acestor instrucțiuni de montaj rezultă clar că, după ridicarea capacului aparatului la un unghi de 45 de grade, este expusă o

incintă cu formă de pânză, ce poate colecta apa în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției.

Prin urmare, analiza autorității contractante, din adresa de respingere a ofertei contestatorului, este conformă cu realitatea, în sensul că deschiderea compartimentului se face în sus, conform instrucțiunilor de montaj indicate de contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificare și nu în jos, cum era solicitat prin caietul de sarcini iar oferta contestatorului a fost respinsă în mod corect din perspectiva modalității de deschidere a lămpilor.

Din această perspectivă, critica contestatorului SRL privind respingerea ofertei sale apare ca fiind nefondată, urmând a fi respinsă ca atare.

Critica aferentă părții din motivul de respingere 22 referitoare la deprecierea fluxului luminos după 100.000 ore de funcționare urmează a fi admisă deoarece SRL a depus în urma solicitării de clarificări un raport de testare despre care susține că ar demonstra în mod științific/riguros gradul de depreciere al LED-urilor iar autoritatea contractantă a respins oferta acestuia fără să analizeze relevanța informațiilor din raportul de testare, pe simplul considerent că acesta nu a fost depus în ofertă ci doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Or, în condițiile în care producători includ în fișele tehnice și în paginile de catalog doar acele informații pe care le consideră relevante, este firească și de înțeles eventuala absență a unor amănunte tehnice din înscrisurile provenite de la producător, depuse pentru demonstrarea conformității produselor oferite.

Totodată, Consiliul reține că legislația pe linia achizițiilor publice nu interzice completarea ofertei cu înscrisuri câtă vreme sunt respectate principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar depunerea noilor înscrisuri nu este de natură să determine apariția vreunui avantaj în favoarea vreunui ofertant.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă automat oferta contestatorului pe motivul depunerii raportului de testare în răspunsul la solicitarea de clarificări ci ar fi trebuit să verifice informațiile din acesta.

În ceea ce privește motivul de respingere 23, Consiliul reține că SRL a indicat, drept dovadă a modalității de deschidere „în jos” a carcasei, instrucțiunile de montaj despre care susține că s-ar afla la pag. 311 din fișierul „57.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2”. Verificând, la rândul său susținerile contestatorului, Consiliul reține că fișierul „Propunere tehnica PARTEA 2.pdf”, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe CD, are doar 246 de pagini, prin urmare este exclus ca instrucțiunile de montaj să fie la pag. 311 din acesta.

Pe de altă parte, se reține că, la pag. 311 și 312 din fișierul „*Propunere tehnica PARTEA 1.pdf*” aflat pe CD se regăsesc instrucțiunile de montaj indicate de contestator, în limba engleză și, respectiv, în limba română, însă acestea nu demonstrează că respectivele corpuri de iluminat s-ar deschide în jos ci în sus, având forma unui trunchi de con (formă de felinar stradal) iar accesul la piesele din interior se face prin partea superioară, care rămâne expusă precipitațiilor pe durata intervenției.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect neconformitatea ofertei depusă de SRL, critica contestatorului urmând a fi respinsă ca nefondată.

Critica privind motivul de respingere 24 urmează a fi admisă deoarece autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru simplul motiv că acesta a transmis clarificările solicitate, fără a verifica conținutul respectivelor înscrisuri, fiind pe deplin valabil raționamentul anterior, de la motivul de respingere privind deprecierea fluxului luminos.

Critica privind motivul de respingere nr. 25 urmează a fi admisă deoarece din punctul de vedere rezultă că autoritatea contractantă a fost în măsură să identifice pagina internet a producătorului corpurilor de iluminat iar, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea conformității propunerilor tehnice se face prin compararea acestora cu cerințele din caietul de sarcini, nu prin consultarea paginii internet a producătorului.

Critica contestatorului privind motivul de respingere nr. 26 urmează a fi admisă deoarece motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv că *„datele indicate privind distribuția luminoasă sunt cele ale corpului cu distribuție stradală și nu pentru cel ornamental de tip AIL 2.1”* nu își găsește corespondent în documentația de atribuire motivat de faptul că, în fișa tehnică aferentă corpului de iluminat tip AIL 2.1, anexată caietului de sarcini se menționează *„Distribuția luminoasă va fi de tip asimetric stradal (...)”*, în anexa 2 cu fișele tehnice și în DALI nu apare sintagma *„ornamental”* iar în caietul de sarcini apare o singură mențiune privind corpuri de iluminat ornamentale, în sintagma *„Aparatele de iluminat ornamentale care se vor folosi vor prezenta următoarele caracteristici tehnice generale minime: - toate caracteristicile impuse în fișa tehnică anexă la prezentul caiet de sarcini. Garanție aparat de iluminat: min 5 ani”*, menționată aparent accidental la pag. 12 din caietul de sarcini, fără niciun corespondent în fișele tehnice din anexa la caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că, din cauza celor 2 neconformități cu privire la sensul de deschidere a lămpilor, autoritatea contractantă a respins în mod legal oferta SRL, Consiliul nu va mai dispune reevaluarea acesteia pentru toate celelalte motive reținute a fi

nelegale, finalitatea fiind aceeași în sensul că eventuala reevaluare a ofertei contestatorului nu ar fi de natură să înlăture caracterul de neconformitate a ofertei acestuia căă vreme oferta nu respectă cerințele conform cărora ambele corpuri de iluminat trebuie să se deschidă „(...) *în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției*”.

În continuare, procedând la analiza criticilor contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, Consiliul reține că una dintre critici, respectiv cea de la punctul 8, aflat la pag. 46 din contestație se referă la deschiderea compartimentului accesorii electrice, despre care susține că nu s-ar face în jos, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice din fișele tehnice F5 anexate caietului de sarcini ci s-ar deschide în sus, permițând, astfel, pătrunderea eventualelor precipitații.

Verificând, la rândul său, susținerile contestatorului privind modalitatea de deschidere a lămpilor ofertate de către SRL, Consiliul reține că, la pag. 787 din propunerea tehnică a acestuia, aflată la pag. 555 din fișierul „*Propunere tehnica partea 2 pdf*”, la punctul 3.6 din formularul F5 depus pentru lămpile „.....25W, 20W,30W, 67W”, ...SRL a menționat că „*Deschiderea compartimentului accesorii electrice se face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Fișa tehnică și instrucțiuni de montaj atașate*”.

Totodată, Consiliul reține că fișa tehnică a lămpilor intitulate „.....” se regăsește la pag. 1248 – 1256 din propunerea tehnică a ofertantului SRL și conține, la pag. 1248 (colțul dreapta sus) și pag. 1251 (colțul dreapta jos) 2 poze/imagini cu lampa desfăcută parțial, în care se vede clar faptul că deschiderea nu se face prin rabatarea compartimentului accesorii electrice în jos, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin specificațiile din anexa caietului de sarcini, ca sa evite pătrunderea eventualelor precipitații, ci se face prin ridicarea capacului lămpii, situație în care este expus compartimentul accesorii electrice, similar lămpii din oferta contestatorului, pentru care autoritatea contractantă a și respins oferta acestuia.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să rețină diferența clară de tratament aplicată de către autoritatea contractantă celor 2 oferte motivat de faptul că a respins oferta contestatorului și a desemnat câștigătoare oferta SRL, deși ambele oferte conțineau lămpi stradale cu sistem de deschidere similar.

Consiliul reține că, în afară de lămpile „.....25W, 20W, 30W, 67W” a căror deschidere se face în partea superioară și conduce la expunerea compartimentului accesorii electrice la eventuale precipitații, ...SRL a mai ofertat și alte corpuri de iluminat, produse de un alt fabricant, pentru care, spre deosebire de cele cu

denumirea „.....”, a depus în ofertă schițe cu modalitatea de deschidere, din care se vede clar că aceasta se face în jos (a se vedea, cu titlul de exemplu, schița de la pag. 835 din oferta SRL, aflată la pag. 36 din fișierul „*Propunere tehnica partea 3 pdf*”), însă aceste lămpi au alte caracteristici și sunt oferite pentru alte poziții din oferta SRL, nu pentru aparatele de iluminat tip LED 2.2, 4, 5, 6 din fișa tehnică nr. 3.

Mai mult, Consiliul apreciază că, alegând să formuleze critici cu privire la modalitatea de deschidere a lămpilor „.....”, care se deschid similar cu cele din oferta sa, contestatorul SRL recunoaște, practic, neconformitatea ofertei sale din perspectiva deschiderii în vederea accesului la compartimentul accesorii electrice.

Continuând analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că un alt aspect contestat se referă la materialul din care este construit corpul lămpilor.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, la punctul 3.1 din fișa tehnică nr. 3, se regăsește cerința „*Carcasa realizata din aluminiu turnat sub presiune*”.

Pentru îndeplinirea acestei cerinței, ...SRL a menționat, la punctul 3.1 din fișa tehnică nr. 3 aflată în oferta sa textul „*Carcasa realizata din aluminiu turnat sub presiune*”, copiind, astfel, cerința autorității contractante.

Cu toate acestea, din analiza fișei tehnice de la producător, a lămpilor „.....”, aflată la primele pagini ale fișierului „*Propunere tehnica partea 4 pdf*”, Consiliul reține că respectivele lămpi nu au carcasa din aluminiu turnat sub presiune, ci din aluminiu extrudat, aspect menționat în prima casetă de la pag. 1252 din propunerea tehnică a SRL, aflată la pag. 5 din fișierul anterior menționat, prin sintagma „*Informații generale: carcasa – aluminiu extrudat*”.

În ceea ce privește mențiunea „*material: aluminiu turnat sub presiune*” de la pag. 1251, Consiliul reține că aceasta nu se referă la carcasă, ci la brațul reglabil, fiind menționat materialul împreună cu dimensiunile brațului (diametru interior și exterior), culoare și sistemul de prindere în 2 șuruburi.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită aceste critici.

Continuând analiza criticilor privind propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că un alt aspect se referă la certificatul ENEC prezentat pentru lămpile din fișa tehnică nr. 3, despre care contestatorul susține că ar fi fost modificat/alterat/falsificat prin completarea cu lămpile de putere 20W și 25W, care nu se regăseau în acesta.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, la pag. 46 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat tipul și puterea corpurilor de iluminat care vor fi instalate, astfel: „*Cele 1.211 buc aparate de*

iluminat vor fi împărțite după cum urmează: 55 buc AIL1 maxim 70 W, 47 buc AIL 2 maxim 67 W, 15 buc AIL2.1 maxim 67 W, 200 buc AIL 3 maxim 52 W, 119 buc AIL 4 maxim 30 W, 210 buc AIL 5 maxim 25 W și 565 buc AIL 6 maxim 20 W".

Pentru demonstrarea caracteristicilor corpurilor de iluminat cu putere de 20 W, 25 W, 30 W și 67 W oferite, ...SRL a depus în cadrul ofertei fișa tehnică nr. 3 aflată la pag. 785-791 din propunerea sa tehnică (pag. 553-559 din fișierul „Propunere tehnica partea 2 pdf”), în care a menționat, la punctul 1, denumirea lămpilor „.....25W, 20W, 30W, 67W” iar la punctul 1.1 producătorul „.....SRL”.

La punctul 6.4 din această fișă, în dreptul cerinței „Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003/A1:2011; EN 60598-1:2015; EPRS003:2018”, ...SRL a menționat „Certificat ENEC atasat”.

Procedând la identificarea certificatului ENEC depus pentru lămpile cu puterea de 25W, 20W, 30W, 67W, Consiliul reține că acesta se află la pag. 1261 din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, la pag. 14 din fișierul „Propunere tehnica partea 4 pdf”, este emis de TÜV Rheinland InterCert Kft. din Budapesta, Ungaria, în limba maghiară și engleză și conține mențiunea că, printre produsele certificate se regăsește și produsul „EL0068595”, cu puterea „20,25,30W”.

Certificatul are numărul HN 69290504, a fost emis în data 06.12.2021 și poartă mențiunea că a fost emis în baza raportului de testare nr. CN2111AN 001.

Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare a depus, la dosarul cauzei, în anexa contestației, o altă variantă a certificatului HN 69290504 din data 06.12.2021, despre care susține că l-ar fi procurat din studiul dosarului unei alte achiziții, organizată de o altă autoritate contractant, variantă identică cu cea din oferta SRL sub toate aspectele, cu excepția puterii lămpilor EL0068595, pentru care nu mai este menționată sintagma „20,25,30W”, ci doar „30W”.

Pornind de la această discordanță între cele 2 documente, care, potrivit numărului de înregistrare, ar fi trebuit să fie identice, Consiliul a procedat la verificarea celorlalte înscrisuri emise de TÜV Rheinland InterCert Kft. din Budapesta, Ungaria aflate în oferta SRL, constatând faptul că mențiunea „20,25,30W” nu se regăsește în traducerea în limba română a certificatului HN 69290504 din data 06.12.2021 (pag. 15 din fișierul „Propunere tehnica partea 4 pdf”), aceasta conținând în dreptul lămpii EL0068595 doar sintagma „30W”.

Consiliul reține că traducerea în limba română a certificatului HN 69290504 din data 06.12.2021 poartă pe verso mențiunea „Subsemnata (...), interpret și traducător autorizat pentru limbile engleză și germană

în temeiul autorizației nr. 20.539/2012 eliberată de Ministerul Justiției din România certific exactitatea traducerii efectuate din limba engleză în limba română, că textul prezent a fost tradus complet, fără omisiuni și ca prin traducere, înscrisului nu i-a fost denaturant conținutul și sensul. Traducător și interpret autorizat (...)", aspect din care, aparent, rezultă că certificatul în limba maghiară și engleză ar fi fost modificat, ulterior prezentării acestuia la traducător.

Totodată, având în vedere mențiunea de pe certificatul HN 69290504 din data 06.12.2021, potrivit căreia, acesta ar fi fost emis în urma raportului de testare nr. CN2111AN 001, Consiliul a procedat la identificarea raportului de testare respectiv, constatând că acesta se află la pag. 1591-1667 din propunerea tehnică a ofertantului SRL, la pag. 344-420 din fișierul „*Propunere tehnica partea 4 pdf*” și conține, la pag. 8, aflată la pag. 1598 din propunerea tehnică, respectiv la pag. 351 din fișierul „*Propunere tehnica partea 4 pdf*”, codurile lămpilor testate și puterile acestora, printre care se regăsește doar lampa EL0068595 cu putere nominală de 30W, însă nu și cele cu putere de 20W și 25W.

Nu este de neglijat nici faptul că, la pag. 42 din contestație, ...SRL a depus o copie a corespondenței e-mail cu organismul emitent al certificatului HN 69290504, prin care acesta confirmă existența unor discrepanțe între originalul certificatului din baza de date a emitentului și copia pusă la dispoziție de contestator.

Pe de altă parte, Consiliul nu este organ de urmărire penală, astfel încât, nu are atribuția, competențele legale și instrumentele necesare pentru a determina caracterul fals al înscrisurilor din ofertă, motiv pentru care reține că obligația sesizării eventualelor infracțiuni aparține deținătorului acestora, în speță contestatorului care a invocat respectivele motive în contestație.

Prin urmare, limitându-se la atribuțiile sale, statuate la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”, Consiliul reține că sunt pertinente și urmează să admită criticile contestatorului privind lipsa certificării ENEC pentru lămpile cu putere de 20W și 25W, motiv pentru care, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și câștigătoare oferta acestuia, ci, ar fi trebuit să îi solicite respectivului ofertant clarificări privind discrepanțele constatate între certificatul HN 69290504 din data 06.12.2021 prezentat în limba maghiară și engleză, în care sunt menționate lămpi EL0068595, cu puterea „20,25,30W” și toate celelalte înscrisuri emise de respectivul organism de testare, aflate la baza emiterii certificatului, în care este menționată pentru lampa EL0068595 doar puterea „30W”.

O astfel de clarificare s-ar fi impus și din perspectiva mențiunilor din fișa tehnică a lămpilor „.....”, în care se regăsește eticheta privind eficiența energetică a lămpii EL0068595 doar pentru lampa cu putere de 30W, nu și pentru cele cu putere de 20W sau 25W (pag. 7 din fișierul „*Propunere tehnica partea 4 pdf*”).

Sub un alt aspect, Consiliul apreciază că, la acest moment, o eventuală obligare a autorității contractante la solicitarea de clarificări din partea SRL privind lămpile EL0068595 cu putere de 20 W și 25 W ar fi lipsită de finalitate, având în vedere faptul că, datorită neconformităților cu privire la modalitatea de deschidere și materialul din care este confecționată carcasa, oferta acestuia nu ar mai putea fi desemnată admisibilă și, prin urmare, nici câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și câștigătoare oferta SRL, ci, ar fi trebuit să constate, față de aceasta, incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că respectiva ofertă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini analizate anterior.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de SRL iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în considerente, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului de anulare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Având în vedere soluția pronunțată urmare a soluționării contestației formulară de SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către acesta, în cuantum de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, conform facturii fiscale seria PDV-024B- nr. 22/03.06.2024 emisă de Pastramagiu Dan-Vlad, avocat și achitate cu ordin de plată în data 20.06.2024.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în considerente, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului de anulare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SRL, în cuantum de 7.140,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 69 (șaizecișinouă) pagini