# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Brăilei nr. 169J, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Director General, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..... în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de interes local în ....., județul .....»", cod CPV 45233120-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ....., județul ....., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea rezultatului care este comunicat prin raportul procedurii nr. 1762/11.09....., adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestația prezenta si declararea ofertei SC ..... SRL ca fiind câștigătoare.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., ....., ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Director General, depune cerere de intervenție voluntară în interes propriu nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..... în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de interes local în .....,

județul .....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat, respingerea contestației ca rămasă fără obiect, motivat de faptul că procedura a fost finalizată, contractul de achiziție publică fiind semnat și producând efecte, ca lipsită de interes, motivat de faptul că SC ..... SRL a fost clasat pe locul 3, potrivit ofertei financiare depuse și respectiv ca fiind tardivă, fiind depusă la data de .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă respingerea ofertei sale ca neconformă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 1781/12.09....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, cu privire la oferta tehnică și financiară a SC ..... SRL contestatorul arată că, un ofertant are posibilitatea să modifice propunerea tehnică având în vedere existența unor abateri tehnice minore, care au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. În acest sens contestatorul prezintă tabelul cu cuantificarea valorilor menționate în clarificările transmise autorității:

| *Cod deviz/Denumire* | *Valoare conform oferta inițiala Lei fara TVA* | *Valoarea corectata Lei fara TVA* | *Diferența Lei fara TVA* |
|---|---|---|---|
| *210012 Constructii structura drum* | *323.587,07* | *323.586,96* | -0,11 |
| 080204 Constructii acostamente | *86.461,77* | *86.481,35* | 19,58 |
| 080504 Constructii rigola | *60.036,02* | *99.377,75* | 39.341,73 |
| 081009 Drumuri laterale | *4.364,98* | *4.364,69* | -0,29 |
| 081110 Drumuri laterale | *1.080,71* | *1.080,93* | 0,22 |
| 081202 Constructii structura drum | *201.827,15* | *201.790,76* | -36,39 |
| 081304 Constructii acostamente | *40.633,42* | *40.633,45* | 0,03 |
| **TOTAL CORECȚII** | | | **39.324,77** |

Mai mult, contestatorul menționează că nu modifică valoarea totală a ofertei financiare, deoarece valoarea totală a corecțiilor aduse este sub procentul de 1% din oferta financiară depusă, cu mențiunea că nu poate influența în vreun fel oferta și rezultatul final al procedurii de atribuire. Contestatorul consideră că autoritatea nu a interpretat corect răspunsul său la solicitarea de clarificare, prin care a specificat că va suporta diferența de sume din profitul total al firmei, oferta depusă rămânând astfel nemodificată.

II. Cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că, având în vedere că mixturile asfaltice, balastul și nisipul sortat sunt achiziționate conform ofertelor de preț de la stații/furnizori situați în județul Tulcea, în opinia acestuia prețul la transport nu include taxa de BAC, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în vederea prezentării unei oferte de preț la trecere BAC. Astfel, cu titlu de exemplu, contestatorul menționează costul calculat pentru art. TRA 01A25-transport rutier materiale (balast, piatra sparta, mixturi asfaltice) (distanta reală medie de transport fiind de 98,62 km): 0,18 lei/tona/km x 98,62 km = 17,75 lei/tona. Contestatorul susține că acest cost nu poate fi real, deoarece acesta nu include costul trecerii peste Dunăre a vehiculelor de minim 11 lei/tona (compus din două treceri a auto fără sarcina, plus o trecere cu încărcătură) și este calculat pentru un singur sens. Se învederează că această modalitate de calcul a fost folosită pentru toate articolele de transport.

Un alt aspect criticat de contestator, se referă la faptul că prețul mixturii asfaltice este nejustificat de mic, pentru justificarea acestuia SC ..... SRL prezentând, în urma solicitărilor de clarificări, doar facturile unui furnizor fără a prezenta calculația de preț a rețetei prin care să demonstreze că prețul mixturii se poate justifica financiar.

De asemenea, contestatorul critică faptul că, la prezentarea planului de lucru fezabil, după cum se poate observa din oferta tehnica si din raportul procedurii pag. 150-151, SC ..... SRL a prezentat o înșiruire copiată din caietele de sarcini și din memoriul tehnic. Contestatorul arată că, în fapt era necesară o prezentare detaliată a activităților descrise pentru fiecare obiectiv în parte, cu o succesiune a activităților clar evidențiate, așa cum se solicită în fișa de date.

III. Referitor la oferta depusă de SC ..... SA, desemnată ca fiind câștigătoarea procedurii, contestatorul invocă dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și menționează că, analizând conținutul declarațiilor depuse de SC ..... SA ....., în opinia acestuia documentele menționate anterior nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare. De asemenea, se invocă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizându-se că o motivare în sensul prevederilor legale nu a fost depusă la data depunerii ofertelor. În aceste condiții, pentru respectarea principiului transparenței și având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 148 din HG nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită punerea la dispoziția SC ..... SRL, în vederea studiului, a tuturor documentelor depuse la dosarul cauzei.

Pe fond, contestatorul critică faptul că autoritatea nu a respectat principiul tratamentului egal atunci când a solicitat, prin trei scrisori separate, (consemnate în procesul verbal nr. 733/26.04....., nr. 654/11.04..... și nr. 733/26.04.....), ofertantului declarat câștigător să remedieze problemele apărute în Graficul GANTT prezentat in ofertă, acesta fiind un element important în cadrul propunerii tehnice și financiare.

Totodată, contestatorul susține că, potrivit raportului procedurii "*Pentru justificarea tarifelor transporturilor auto, ofertantul a prezentat analiza tarifelor auto pentru autobasculanta = 3,20 lei/km, fără sa detalieze modul de calcul în funcție de încadrările articolelor de deviz din propunerea financiară și distanțele reale de transport*."

Prin procesul verbal de constatare nr. 1143/28.06..... realizat de autoritatea contractantă, se reține că ofertantul câștigător a prezentat detalierea costurilor, dar fără să includă prețul pentru trecere BAC pentru articolul piatra spartă.

O altă critică referitoare la oferta câștigătoare vizează faptul că la prezentarea planului de lucru fezabil, așa cum rezultă din oferta tehnică și din raportul procedurii pag. 168-170, SC ..... SRL a prezentat o înșiruire copiată din caietele de sarcini și din memoriul tehnic, fără a prezenta un plan de lucru fezabil, în fapt fiind necesară o prezentare detaliată a activităților descrise pentru fiecare obiectiv în parte, cu o succesiune a activităților clar evidențiate.

În final, contestatorul menționează că, în cazul mixturilor asfaltice prețul regăsit în raportul procedurii, pagina 286, ofertat de SC ..... SRL, este nejustificat de mic însă fundamentarea prețului va putea fi verificată numai în urma primirii ofertei financiare/ tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări în cazul în care solicitarea de avea acces la toate documentele va primi un răspuns favorabil din partea CNSC.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SA formulează cerere de intervenție voluntară, în interes propriu, menționând că la data de 20.09..... a fost semnat contractul de achiziție publică nr. 1859/20.09....., având ca obiect «Modernizare drumuri de interes local în ....., județul .....» de către Primăria Băleni și SC ..... SRL. De asemenea, intervenientul precizează că a constituit Garanția de Bună Execuție, comunicată Beneficiarului prin adresa nr. 11767/27.09....., înregistrată la autoritate sub nr. 1929/27.09..... La data de 28.09..... SC ..... SRL a transmis PRIMĂRIEI .....adresa nr. 11968 prin care s-a solicitat să i se comunice data convocării pentru predarea de amplasament și emiterea Ordinului de Începere.

Față de contestația depusă de SC ..... SRL, intervenientul solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca rămasă fără obiect, motivat de faptul că procedura a fost finalizată, contractul de achiziție publică fiind semnat și producând efecte, ca lipsită de interes, motivat de faptul că SC ..... SRL a fost clasat pe locul 3, potrivit ofertei financiare depuse și respectiv ca fiind tardivă, fiind depusă la data de .....

Prin adresa nr. 2004/05.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 42237/09.10....., ....., în calitate de autoritate contractantă

formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Astfel, autoritatea menționează că prin adresa nr. 1781/12.09....., înregistrată la SC ..... SRL sub nr. 5651/12.09....., a comunicat ofertantului rezultatul procedurii și motivele care au stat la baza respingerii ofertei ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, termenul legal de 5 zile pentru depunerea unei notificări prealabile se împlinea pe data de 18.09..... Autoritatea învederează că autorul contestației a transmis notificarea prealabilă prin curierat rapid, fără a uza și de celelalte mijloace rapide de comunicare, fax sau e-mail, astfel că plicul expediat prin Urgent Cargus, în data de 15.09..... (conform datei de plic) a ajuns la sediul PRIMĂRIEI ..... în data de 20.09.....

Autoritatea precizează că, respectând termenul de așteptare de minimum 6 zile de la data transmiterii comunicărilor rezultatului procedurii (comunicarea fiind transmisă prin fax și înregistrată la sediul contestatorului în aceeași zi cu data trimiterii), conform art. 59. alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, a procedat la încheierea contractul de lucrări nr. 1859/20.09....., cu ofertantul desemnat câștigător SC ..... SA ....., conform comunicării nr. 1777/12.09.....

Totodată, se subliniază că SC ..... SRL avea cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, întrucât autoritatea a comunicat acest lucru la sfârșitul etapei de evaluare financiară, prin adresa nr. 1147/28.06..... În urma acestei comunicări SC ..... SRL a depus notificarea prealabilă nr. 3999/30.06....., înregistrată la sediul autorității contractante UAT ..... cu nr. 1175/03.07....., la care, în urma încheierii minutei nr. 1209/06.07....., s-a comunicat faptul că nu urmează să se adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea ofertei - etapa de evaluare financiară.

De asemenea, autoritatea susține că SC ..... SRL nu a respectat nici termenul de contestare, deoarece răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5726/15.09....., a fost transmis în data de 21.09....., termenul de contestare decurgând din data de 22.09....., până în data de 26.09..... ora 24:00, ori contestația a fost depusă în data de ..... Pentru cele anterior expuse, autoritatea solicită respingerea contestației întrucât atât notificarea prealabilă cât și contestația au fost formulate tardiv cu consecința menținerii rezultatului care a fost comunicat prin adresa nr. 1781 din 12.09.....

Prin adresa nr. 43360/..... ...../13.10....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de SC ..... SRL, în calitate de intervenient, precum și cu privire la excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, având în vedere că prin adresa nr. 1147/28.06....., autoritatea i-a comunicat motivele care au stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului SC ..... SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43969/18.10.....

Cu privire la excepția lipsei obiectului cererii, motivat de faptul că procedura de atribuire a fost finalizată, contractul de achiziție publică fiind semnat și producând efecte, contestatorul menționează că, atât timp cât, procedura de atribuire a fost derulată și finalizată cu încălcarea dispozițiilor legale, este evident că și contractul de achiziție nu se poate bucura de legalitate și de producerea unor efecte valide din punct de vedere juridic.

De asemenea, se menționează că atât timp cât, notificarea prealabilă nr. 5726/15.09..... a fost transmisă de către SC ..... SRL în data de 15.09....., iar răspuns UAT ..... nr. 1862/21.09..... a fost comunicat în data de 21.09....., nu poate înțeleasă acțiunea autorității contractante de a încheia la data de 20.09....., contractul nr. 1859 cu SC ..... SRL. În acest condiții se solicită respingerea excepției lipsei de obiect întrucât acesta există.

Referitor la excepția lipsei de interes, contestatorul arată că, în cauză, SC ..... SRL a avut calitatea de ofertant, a avut interesul de fi declarat ofertant câștigător și încă îl are, este un ofertant care a și suferit și suferă prin actul autorității contractante atacat, deci, condițiile stipulate de art. 2 și 3 și din Legea nr. 101/2016 sunt îndeplinite.

Având în vedere că, interesul este folosul practic, imediat pe care, o parte îl are, coroborat cu faptul că, SC ..... SRL a contestat ofertele depuse de ofertanții clasați atât pe locul I cât si pe locul al II- lea, precum și calitatea de titular al unui drept lezat prin acte ale autorității contractante, rezultă că, cererea înaintată către CNSC este determinată, legitimă, personală și actuală. De asemenea, se consideră de către contestator că interesul este justificat și prin prisma faptului că, prin dispunerea reanalizării ofertelor, SC ..... SRL redobândește șansa declarării ofertei ca fiind câștigătoare, dacă se va constata că oferta actualmente clasată pe locul II este neconformă. Pentru aceste considerente se solicită respingerea excepției lipsei de interes întrucât acesta există.

Cât privește excepția tardivității, contestatorul precizează că, dat fiind că termenul procedural este definit ca intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit sau, după caz, oprit să se săvârșească un anumit act de procedura, excepția tardivității nu poate fi invocată deoarece:

1. comunicarea rezultatului procedurii nr. 1781/12.09..... a fost transmisă către SC ..... SRL, în data de 12.09.....;
2. potrivit art. 6 alin. 1 lit. b din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă a autorității contractante se face în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;
3. notificarea prealabilă nr. 5726/15.09..... a fost transmisă de către SC ..... SRL, în termen legal, în data de 15.09....., conform AWB nr. CGS73210029I, respectiv, în a 3-a zi de la data comunicării rezultatului procedurii;
4. răspunsul UAT ..... nr. 1862/21.09.....
5. notificarea SC ..... SRL nr. 5918/21.09.....

6. răspunsul UAT ..... nr. 1889/22.09....., transmis in data de 25.09..... prin care autoritatea a precizat că nu urmează să adopte măsuri de remediere

7. contestația nr. ...../.....

8. potrivit art. 183 alin. 1 C. proc. civ. "actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen".

9. Pentru cele anterior expuse contestatorul solicită respingerea excepției tardivității.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..... în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de interes local în ....., județul .....»". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ 10.02.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal nr. 393/03.03..... comisia de evaluare a reținut depunerea a opt oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În procesul verbal nr. 1143/28.06..... comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL ca neconformă.

În raportul procedurii nr. 1762/11.09....., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a două oferte, precum și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 4.001.225 lei fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Preliminar, Consiliul reține că, prin prezenta contestație, SC ..... SRL, pe de o parte, își susține propria conformitate a ofertei, iar, pe de altă parte, aduce critici ofertelor admisibile clasate pe locurile I și II.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la conformitatea propriei oferte, Consiliu urmează să le respingă ca tardiv formulate. În argumentarea acestei decizii Consiliul reține că, respectând prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/..... „Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condițiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi", la finalizarea evaluării ofertelor financiare, autoritatea a transmis contestatorului adresa nr. 1147/28.06....., prin care acestuia i-au fost aduse la cunoștință toate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă. Față de această comunicare a rezultatului procedurii, SC ..... SRL a înțeles să formuleze Notificarea prealabilă nr. 3999/30.06....., înregistrată la autoritatea contractantă

sub nr. 1175/03.07..... ....., prin adresa nr. 1210/06.07..... a transmis ofertantului contestator că nu urmează să adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea ofertei sale. În acest context, Consiliul reține că SC ..... SRL, după primirea adresei de răspuns a autorității contractante la notificarea prealabilă, nu a înțeles să-și exercite dreptul conferit de dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul formulării unei contestații în vederea demonstrării conformității propriei oferte.

Ulterior întocmirii raportului procedurii nr. 1762/11.09....., autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL adresa nr. 1781/12.09....., comunicându-i, din nou, aceleași motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă și, în plus, ofertantul declarat câștigător al procedurii, respectiv SC ..... SA.

Deși, în mod formal, prin prezenta contestație SC ..... SRL atacă actul administrativ nr.1781 emis de autoritatea contractantă în data de 11.09....., Consiliul constată că, în fapt, actul administrativ care a fost de natură să producă efecte juridice față de contestator a fost cel emis în data de 28.06.....

În aceste condiții, Consiliul reține că ofertantul contestator avea cunoștință despre motivele respingerii ofertei sale ca neconformă încă de la data primirii comunicării nr. 1147/28.06..... și trebuia să atace în termenul legal comunicarea respectivă, prin formularea unei contestații, dacă dorea reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

Ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință de motivele reținute în respingerea ofertei sale încă din data de 28.06....., rezultă că acesta trebuia să transmită notificarea sa prealabilă autorității contractante (aspect care s-a și întâmplat în data de 30.06.....) și, ulterior, contestația, cu luarea în considerare a termenului de 5 zile aplicabil în cauză, ca urmare a valorii estimate a contractului, situată sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Așadar, prin formularea și transmiterea notificării și contestației la data de 15.09....., respectiv ....., raportat la data luării la cunoștință a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei, respectiv 28.06....., SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației, referitoare la ofertele clasate pe locul 1 și 2, privind valoarea ofertelor financiare depuse, Consiliul urmează a le respinge, având în vedere că, la momentul formulării lor, respectiv ....., SC ..... SRL nu mai avea calitatea de operator economic implicat în procedură, dat fiind că oferta sa a rămas declarată ca fiind neconformă ca urmare a neatacării rezultatului comunicat prin adresa nr. 1147/28.06..... Astfel, Consiliul are în vedere că potrivit art. 2a din Directiva 89/665/CEE privind coordonarea

actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări ”Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac.” Ori, în speță, oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă încă din data de 28.06....., iar acesta nu a înțeles să atace, în termenul prevăzut de lege, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, potrivit căruia ..... nu a intenționat să adopte măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei. În aceste condiții oferta SC ..... SRL a rămas neconformă de la data 06.07..... când a fost transmisă adresa nr. 1210/06.07....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 3999/30.06.....

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... astfel:

- ca tardivă partea din contestația SC ..... SRL referitoare la conformitatea propriei oferte;
- ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală în partea care privește ofertele admisibile aflate pe locul I și locul II.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) şi alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... astfel:

- ca tardivă partea din contestația SC ..... SRL referitoare la conformitatea propriei oferte;
- ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală în partea care privește ofertele admisibile aflate pe locul I și locul II.

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Fără pronunțarea asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

.....