



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 135/C5/2897

Data: 19.01.2021

Prin contestația nr. 1773/22.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 56979/22.12.2020 și, respectiv, sub nr. 57271/23.12.2020, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 21688/18.12.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestare servicii de pază, un post permanent, acord-cadru 28 luni”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat, a Raportului procedurii nr. 21687/18.12.2020 și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă, reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici care au uzat de convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în cadrul procedurii în cauză, constatarea neconformității ofertelor depuse de către operatorii economici care au uzat de convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă și, pe cale de consecință, stabilirea unui nou câștigător în urma reevaluării ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 21687/18.12.2020, clasamentul fiind următorul:

1. ...SRL: 13,39 lei/oră/agent;
2. ...SRL: 14,05 lei/oră/agent;
3. ...SRL: 15,10 lei/oră/agent;
4. ...SRL: 16,31 lei/oră/agent;
5. ...SRL: 16,57 lei/oră/agent.

Contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii convențiilor prezentate de ofertanți și a răspunsurilor la clarificări, însă acestea au fost declarate confidentiale.

Astfel, contestatoarea critică tariful nelegal regăsit în cadrul ofertelor clasate pe primele locuri în clasament, care nu respectă legislația muncii, acest aspect reieșind, în opinia sa, din calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform HG nr. 937/2019, a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților, cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal, precum și cu includerea, în cadrul devizului prezentat, a fondului de protecție a persoanelor cu handicap, de 4%. Contestatoarea consideră că, prin declararea acestor oferte ca fiind admisibile, comisia de evaluare a făcut verificări superficiale asupra propunerilor financiare ale acestora și a documentelor însoțitoare.

Contestatoarea constată, din experiența consultării dosarelor achizițiilor publice și a ofertelor operatorilor economici ce au încheiate convenții civile cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă, practica constantă a ofertării unor prețuri foarte mici, nerealiste, imposibil de justificat, singurele posibilități în care tariful de pază poate scădea fiind:

- fie situația în care operatorul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții;
- fie beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În ceea ce privește situația în care operatorul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții, ...SRL invocă dispozițiile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, art. 220³ din Legea nr. 227/2015, art. 112 alin. (1), art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123 alin. (1) și (2), art. 125, art. 126, și art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că, prin tarifele ofertate de către ofertanții clasati pe primele locuri, aceștia nu pot susține nici măcar salarizarea minimă legală a personalului de pază, fără a mai aduce în discuție și cheltuielile cu instruirea agenților, cheltuielile cu bunurile materiale, persoane cu handicap, cheltuieli cu servicii, etc., lipsa acestora presupunând că societatea lucrează fără profit și fără alte cheltuieli directe.

Referitor la situația în care ofertanții utilizează subvențiile obținute de la stat în baza Legii nr. 76/2002, contestatoarea învederează că membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă verificări asupra ofertelor prezentate de ofertanții care au prezentat aceste convenții și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe baza unei simple declarații sau doar pe solicitarea convenției AJOFM și a dispoziției AJOFM. Sub acest aspect, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuia să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit,

în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane: să ia în considerare timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărui agent de securitate de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoana inclusă în convenție.

Astfel, contestatoarea consideră că era necesară solicitarea depunerii tabelelor nominale cu persoanele încadrate în muncă, a anexelor la convențiile încheiate cu AJOFM/ANOFM conform art. 59 alin. (1) din HG nr. 174/2002, a listelor de persoane declarate că vor îndeplini contractul, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre acestea în anexele la convenții. De asemenea, se arată că subvenția trebuia calculată pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează aceasta, în cazul fiecărei convenții încheiate.

Totodată, contestatoarea opinează că trebuiau efectuate verificări în sensul includerii în deviz a cheltuielilor cu cazarea, deplasarea, diurna, pentru angajații ofertanților care au domiciliul în alt județ, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006, controlul agenților etc.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă este obligată să se asigure că persoanele care prestează serviciile de pază nu sunt angajate în prestarea serviciilor în alte contracte și că aceste persoane care urmează să presteze serviciul sunt cele pentru care a fost obținută subvenția invocată în stabilirea prețului ofertei, în caz contrar tarifele oferite neputând fi considerate rezultatul liberei concurențe.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea se întreabă de ce a acceptat autoritatea contractantă un preț atât de mic, în condițiile în care salariul minim pe economie are o valoare de 13,327 lei/oră, valoare la care se adaugă cheltuielile cu orele de noapte, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli indirecte și profitul.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că de aceste convenții nu se poate uza în toate procedurile de atribuire la care se participă, pentru justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Totodată, se face trimitere și la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În final, ...SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a utilizat aceeași practică și în alte proceduri de atribuire cu același obiect, declarând câștigătoare societăți cu prețuri foarte mici, ce au fost contestate la CNSC, contestațiile fiind admise.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele, nu a solicitat clarificări suplimentare și nu a stabilit corect ofertantul câștigător, solicitând astfel, admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 57407/2897/C5/24.12.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 6.044,4 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația, în original, însoțită de actul atacat și dovada luării acestuia la cunoștință, precum și de dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 22088/AP759/28.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 57931/29.12.2020, autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere formulat în legătură cu prezenta contestație, prin care a arătat că, urmare a analizării propunerilor financiare, a solicitat ofertanților clarificări privind desfășurătorul de calcul pentru tariful ofertat, iar în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări și a aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

1. ...SRL: 13,39 lei/oră/agent;
2. ...SRL: 14,05 lei/oră/agent;
3. ...SRL: 15,10 lei/oră/agent;
4. ... SRL: 16,31 lei/oră/agent;
5. ...SRL: 16,57 lei/oră/agent.

Autoritatea contractantă face precizarea că toate ofertele au fost analizate în concordanță cu prevederile legislației în vigoare, prețul ofertat fiind fundamentat pe specificațiile caietului de sarcini.

Având în vedere că cei trei ofertanți au declarat confidențiale propunerile financiare cu fundamentarea prețurilor, autoritatea contractantă susține că nu poate detalia modul în care prevederile legale sunt reflectate în calculul desfășurat al prețului, dar subliniază că aceștia au ofertat un tarif corect, care a cuprins cheltuielile salariale legal calculate la care au fost adăugate cheltuieli directe, indirecte și profit.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la convențiile încheiate cu AJOFM/ANOFM, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a solicitat documente doveditoare referitoare la angajamentul de a folosi, în cadrul contractului, persoane pentru care se va beneficia de ajutor financiar, potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, aceste documente fiind analizate în funcție de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente, corelat cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane.

... subliniază că a solicitat ofertanților depunerea tabelelor nominale cu persoanele încadrate în muncă, a anexelor la convențiile încheiate cu AJOFM/ANOFM, conform art. 59 alin. (1) din HG nr.

174/2002, a listelor de persoane declarate că vor îndeplini contractul, persoane care să se regăsească în anexele la convenții, respectiv, clarificări privind „inclusiunea în deviz a cheltuielilor cu cazarea, deplasarea, diurna pentru angajații ofertanților care au domiciliul în alt județ, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006, controlul agenților etc.”.

Autoritatea contractantă învederează că, întrucât, pentru a putea folosi subvențiile în cadrul contractelor pe care urmează să le presteze, operatorii economici trebuie să aibă încheiate la data depunerii ofertei convențiile cu AJOFM, comisia de evaluare, la data evaluării, nu este în măsură decât să verifice corectitudinea calculului tarifului ofertat care va fi corelat cu documentele justificatoare, iar pe parcursul derulării contractului să se asigure de faptul că persoanele pentru care s-au acordat subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea contractului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu s-a limitat, așa cum invocă contestatoarea, „la a accepta cel mai scăzut preț, fără a verifica cu rigurozitate dacă prin prețul ofertat, operatorul economic poate să susțină, la standardele impuse de către autoritatea contractantă și respectând legislația muncii, contractul ce urmează a fi atribuit”, efectuând o analiză cât se poate de riguroasă și considerând, totodată, că responsabilitatea legală revine ofertanților ca angajații, pentru care s-au obținut subvenții în baza Legii nr. 76/2002, să fie implicați într-un singur contract, pentru autoritatea contractantă nefiind posibilă efectuarea verificării că aceștia sunt utilizați în cadrul altor contracte.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 57407/2897/C5/24.12.2020, prin adresa nr. 1795/29.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58134/29.12.2020 și, respectiv, sub nr. 58298/30.12.2020, depunând documentele solicitate, printre care și originalul Recipisei de consemnare nr. 206735146/29.12.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Calea București NI, în valoare de 6.044,40 lei.

Punctul de vedere al autorității contractante nr. 22088/AP759/28.12.2020 a fost transmis și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 58255/30.12.2020, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele participanților la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei.

Prin adresa nr. 43/11.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1338/11.01.2021, contestatoarea ...SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a invocat prevederile art. 80 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 care limitează stimulentele la o perioadă de 12 luni, în timp ce acordul-cadru ce urmează a fi încheiat prevede o durată de 28 luni.

De asemenea, se face trimitere și la prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 și la cele ale art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că în documentația de atribuire nu a fost precizată expres perioada acceptată pentru luarea în considerare a

subvențiilor și nici dispozițiile legale incidente nu stabilesc obligația de a utiliza respectivele subvenții într-un anumit interval de timp.

Este adus la cunoștință și faptul că, în sarcina autorităților contractante cade verificarea dacă persoanele, pentru care sunt obținute subvențiile, nu sunt utilizate în cadrul altor contracte publice obținute în considerare subvențiilor de care se prevalează în prezentul contract.

Contestatoarea consideră că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței la procedură, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să ofereze orice tarif.

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

În final, contestatoarea reiterează că societatea sa a întocmit oferta cu asumarea integrală a legislației aplicabile și a cerințelor din documentația de atribuire, însă evaluarea ofertelor clasate pe primele 3 trei locuri în clasament a înregistrat abateri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu un singur operator economic, pentru achiziția publică de servicii având ca obiect „Prestare servicii de pază, un post permanent, acord cadru 28 luni”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 08.12.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 351.900 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 724/09.12.2020. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 21687/18.12.2020, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, pe locul 2 a fost poziționată oferta depusă de ...SRL, pe locul 3 a fost poziționată oferta depusă de ...SRL, iar oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 4.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 21688/18.12.2020, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației ...SRL a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența nr. 17795/29.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58298/30.12.2020, a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206735146/1 din 29.12.2020, emisă de CEC Bank – Calea București NI, în sumă de 6.044,40 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia comisiei de evaluare de stabilire a clasamentului, ...SRL considerând că ofertanții poziționați în clasament înaintea sa, respectiv ...SRL, ...SRL și ...SRL, au prețuri neobișnuit de scăzute, care nu respectă legislația muncii, contestatoarea considerând că tariful ar putea scădea doar în 2 situații:

- fie ofertanții încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții, prin tarifele ofertate de ofertanți criticați, aceștia neputând susține nici măcar salarizarea minimă legală a personalului de pază;

- fie ofertantul/ofertanții beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, situație în care comisia de evaluare trebuia să facă verificări și să nu accepte doar o simplă declarație.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui prezentul acord-cadru (care se încheie cu un singur operator economic), doar în situația în care criticile formulate cu privire la toate cele trei oferte situate înaintea sa s-ar dovedi a fi întemeiate, numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea celor 3 oferte, autoarea contestației având șansa de a deveni ofertant câștigător.

În situația în care criticile formulate în referire la una dintre cele 3 oferte poziționate în clasament înaintea contestatoarei vor fi respinse de Consiliu ca nefondate, constatându-se corectitudinea deciziei autorității contractante de a poziționa respectiva ofertă în clasament, nu va mai avea nicio finalitate analizarea criticilor formulate în referire la poziționarea celorlalte 2 oferte în clasament, în condițiile în care oferta contestatoarei nu ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că, în legătură cu modul de prezentare a propunerii financiare, la pct. IV.4.2, autoritatea contractantă a indicat următoarele:

„Propunerea Financiară va conține:

1. Formularul de ofertă (Formular 2)

2. Centralizatorul de prețuri pentru servicii - anexă la ofertă (Formular 2A)

NOTĂ: (...)

- *prețul ofertat este prețul total pe acord-cadru (prețul pentru 28 luni); valoarea totală a acordului cadru = cantitatea maximă a acordului-cadru x Preț Unitar ofertat*

- *prețul ofertei va cuprinde contravaloarea tuturor serviciilor stabilite în Caietul de sarcini, inclusiv costuri cu personalul, cheltuieli materiale, manopera, mijloace de transport, dotări și echipamente necesare desfășurării activității, toate cheltuielile indirecte, profitul și alte taxe aplicabile, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertelor, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. Prețul ofertei include toate responsabilitățile prestatorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forța de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările, și altele, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului”.*

În cadrul caietului de sarcini, se menționează că „Obiectul achiziției îl constituie prestarea de servicii de **pază cu un post de pază permanent 7 zile pe săptămână, cu program de 24 ore/zi**, pentru imobilele și terenurile aflate în administrarea Ministerului Sănătății prin HG nr. 729/2017 și HG nr. 159/2018, situate în Craiova”, precizând „Total ore de pază estimate pentru perioada acordului-cadru 01.01.2021 - 30.04.2023: **20400 ore, 6800 ore noapte, 36 zile sărbători legale, 243 zile de sâmbătă și duminică**”.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

„(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră**.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2020, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră”.

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- **Art. 112 alin. (1):**

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- **Art. 113:**

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- **Art. 114 alin. (1):**

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- **Art. 120:**

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- **Art. 121:**

„(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 122:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- Art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 139:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- Art. 140:

„Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- Art. 141:

„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- Art. 142:

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- Art. 145:

„ (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

(3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

(4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată.

(5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate.

(6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- Art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu**, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până

la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la oferta depusă de ...SRL, ofertant clasat pe locul 1 în clasament, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, rezultă că acesta a oferat prețul total de 273.156 lei, fără TVA, anexat formularului de ofertă depunând centralizatorul de prețuri (potrivit căruia tariful unitar oferat este de 13,39 lei/oră/agent) și fundamentarea tarifului oferat.

Analizând fundamentarea tarifului oferat, calculat pentru întreaga perioadă a acordului-cadru (28 luni), Consiliul constată că ofertantul a luat în considerare tariful unitar de 13,327 lei/h, precum și sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de zile libere declarate oficial, concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli, profit, precum și veniturile obținute conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu prețurile oferate de cei 6 operatori economici, autoritatea contractantă a efectuat verificări, aspect consemnat în procesul verbal nr. 725/10.12.2020.

Astfel, în legătură cu tariful oferat de operatorul economic declarat câștigător ...SRL, prin adresa nr. AP 727/10.12.2020, a fost transmisă acestuia, următoarea solicitare de clarificări:

„(...) constatând propunerea financiară neobișnuit de scăzută, vă solicită următoarele clarificări privind desfășurătorul de calcul pentru tariful oferat:

➤ *Prezentarea documentelor doveditoare pentru sporul de weekend acordat în cuantum de 0,1%, respectiv :*

- contract colectiv de muncă/regulament intern sau

- contract individual de muncă/extrase din Revisal pentru toate persoanele ce vor participa la îndeplinirea contractului ce urmează a fi încheiat

- sau orice alte acte doveditoare pentru acordarea sporului de weekend în cuantum de 0,1% tuturor salariaților.

➤ *Pentru fondul de handicap se vor transmite următoarele documente:*

- Declarație pe proprie răspundere privind numărul de angajați ai societății la data depunerii ofertelor și numele persoanei cu handicap declarată a fi angajată în cadrul societății;

- documentele ce dovedesc gradul de handicap al persoanei menționate și extrasul din Revisal din care rezultă că această era angajată în cadrul societății la data depunerii ofertelor.

➤ *Pentru veniturile obținute conform art. 85 din Legea 76/2002 (5 agenți x 2250 lei x 8 luni= 90000 lei) cuprinse în calculul prețului, se vor transmite următoarele documente:*

- convenția încheiată cu AJOFM;

- anexa la convenție din care reiese numele, datele de identificare și postul pentru care sunt angajați cei 5 șomeri;

- dispoziția AJOFM privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru convenție, cuprinzând lista cu datele persoanelor încadrate în baza convenției;

- lista cu datele celor 5 persoane, dintre cele nominalizate în anexa la convenție, care s-a considerat că vor participa 8 luni la executarea contractului și prezentarea pentru acestea a copiilor conform cu originalul a atestatelor de agent de securitate;

- extrase din Revisal/CIM pentru cele 5 persoane din care rezultă că acestea erau angajate în cadrul societății la data depunerii ofertelor.

➤ În vederea demonstrării faptului că nu ați utilizat convenția și în alte proceduri de atribuire, se solicită indicarea contractelor derulate de societatea dv., la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa la convenția încheiată cu AJOFM Dolj, cu prezentarea următoarelor date pentru fiecare dintre contractele respective:

- Nume beneficiar;

- Nr/data încheiere contract;

- Perioada de derulare a contractului;

- Perioada din contract în care s-a utilizat convenția cu AJOFM, cu menționarea persoanelor dintre cele nominalizate în anexa la convenție, care au participat la îndeplinirea contractului. Se va prezenta lista ce s-a constituit ca document al contractului respectiv, lista ce cuprindea personalul participant la contract și din care să reiasă perioada pe care urmau să își aducă contribuția persoanele nominalizate în anexa la convenție.

➤ În măsura în care persoanele angajate în baza convenției sau celelalte persoane ce vor participa la executarea contractului nu au domiciliul în localitatea Craiova unde se vor desfășura serviciile de pază ce fac obiectul achiziției, se va menționa dacă sunt incidente prevederile art. 46 alin. (4) din Codul Muncii și unde se regăsesc aceste costuri în calculul tarifar”.

Ofertantul ...SRL a răspuns aceste solicitări, precizând următoarele:

„1. Referitor la solicitarea privind documentele doveditoare pentru sporul de weekend în cuantum de 0,1%, atașăm alăturat extras din Regulamentul Intern al SC ...SRL.

2. Referitor la fondul de handicap, vă înaintăm următoarele documente:

- declarație angajament cu numărul de angajați și numele persoanei cu handicap;

- certificat de încadrare în grad de handicap pentru ...;

- extras REVISAL pentru dl.

3. Referitor la veniturile obținute conform art. 85 din Legea 76/2002, vă înaintăm următoarele documente:

- Convenția nr. 102/10.09.2020, încheiată cu AJOFM Dolj;

- Anexa la convenția nr. 102/10.09.2020, încheiată cu AJOFM Dolj;

- Dispoziția nr. 102/10.09.2020;

- Convenția nr. 158/10.09.2020, încheiată cu AJOFM Dolj;

- Anexa la convenția nr. 158/10.09.2020, încheiată cu AJOFM Dolj;

- Dispoziția nr. 158/10.09.2020;

- Lista cu datele celor 5 persoane încadrate în baza convențiilor, care vor participa la executarea contractului;

- Atestatele în copie, conform cu originalul pentru cele 5 persoane;

- Extrase REVISAL pentru cele cinci persoane.

4. Referitor la demonstrarea neutilizării în alte proceduri de atribuire, a persoanelor nominalizate în convenții, vă atașăm alăturat identificarea contractelor derulate, la care și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexele convențiilor.

Menționăm faptul că pentru niciuna dintre cele 5 persoane nominalizate, nu s-au utilizat convențiile cu AJOFM.

5. Precizăm că niciuna din persoanele angrenate în executarea contractului, nu intră sub incidența prevederilor art. 46 alin. (4) din Codul Muncii, acestea având în fapt, domiciliul pe raza municipiului Craiova”.

Potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 737/16.12.2020, membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au declarat admisă oferta depusă de ...SRL, iar după aplicarea criteriului de atribuire, au declarat-o câștigătoare, aspect consemnat în cadrul raportului procedurii nr. AP 740/1.12.2020, înregistrat sub nr. 21687/18.12.2020.

Analizând, prin raportare la cele reținute anterior, critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertat de ofertantul câștigător încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții, acesta neputând susține nici măcar salarizarea minimă legală a personalului de pază, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul fundamentării depusă de ...SRL privind tariful ofertat, precum și a informațiilor și documentelor transmise autorității contractante ca urmare a solicitării acesteia, rezultă, contrar susținerilor generale și speculative ale contestatoarei, că ofertantul criticat a luat în calculul prețului ofertat, sporurile prevăzute de Codul muncii aferente aplicabile prezentului contract, precum și contribuțiile prevăzute de legislația incidentă, indicate în considerentele prezentei decizii, respectiv: sporul de noapte – 25%; sporul de weekend – 0,1%; sporul pentru sărbători legale – 100%; indemnizație aferentă concediului de odihnă; valoarea aferentă contribuției asiguratorii pentru muncă (2,25%).

Din conținut aceleiași fundamentări și a documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, rezultă faptul că, pe de o parte, ofertantul criticat a luat în considerare în calculul tarifului ofertat și fondul de handicap, în valoare de 24.926,82 lei, valoare suficientă, prin raportare la numărul de angajați și numărul de persoane cu handicap angajate, iar pe de altă parte, a prevăzut, pentru perioada de 28 luni a acordului-cadru, atât profit (10.000 lei), cât și cheltuieli (2.953,50 lei), în condițiile în care contestatoarea are inclusă în valoarea ofertată profit aproximativ 24 lei pentru întreg acordul-cadru și celelalte cheltuieli aproximativ 3.530 lei pentru întreg acordul-cadru.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertatului declarat câștigător ar fi neobișnuit de scăzut întrucât acesta beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, situație în care comisia de evaluare trebuia să facă verificări

și să nu accepte doar o simplă declarație, având în vedere considerentele care urmează:

Astfel, potrivit fundamentării prețului ofertat de ...SRL, anexă la formularul de ofertă, valoarea totală obținută a fost redusă de ofertantul criticat cu valoarea corespunzătoare subvențiilor obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv cu 90.000 lei (aferentă unui număr de 5 agenți, pentru 8 luni „5 agenți x 2250 lei x 8 luni”).

În condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferțate cu o anumită sumă obținută din subvenții, autoritatea contractantă a efectuat verificări detaliate în legătură cu acest aspect.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări iar ofertantul a răspuns, așa cum s-a reținut la pag. 12-14 din prezenta decizie. Astfel, ofertantul ...SRL a depus 2 convenții încheiate cu AJOFM, respectiv convenția nr. 102/10.09.2020 și convenția nr. 158/10.09.2020. Atașat acestor convenții, ofertantul a depus Dispozițiile aferente convențiilor și Tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, aferente celor 2 convenții, în cadrul cărora se regăsesc și cele 5 persoane nominalizate pentru îndeplinirea contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, după cum urmează:

- convenția nr. 102/10.09.2020 vizează, printre alte persoane, și pe ..., ..., ... și ...;
- convenția 158/10.09.2020 vizează, printre alte persoane, și pe

Pe de altă parte, verificând perioada de 8 luni, pe care ofertantul a luat-o în considerare la calculul subvențiilor invocate în reducerea tarifului ofertat, Consiliul constată că aceasta este corectă având în vedere faptul că, întrucât subvențiile se acordă pe o perioadă de 12 luni, iar cele 2 convenții au fost încheiate în luna septembrie 2020, începând cu 01.01.2021 (dată prevăzută în caietul de sarcini pentru începerea prestării serviciilor de pază) ofertantul beneficiază de subvențiile prevăzute de cele 2 convenții pentru încă 8 luni.

În ceea ce privește repartizarea subvențiilor obținute de ofertantul ...SRL, Consiliul constată că, în speță, deși subvențiile vizează doar pentru o perioadă de 8 luni, acestea au fost repartizate/raportate de ofertant, în mod corect, pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, respectiv la numărul total de ore aferent acordului-cadru (20.400 ore).

Față de cele reținute anterior, Consiliu constată că autoritatea contractantă a efectuat demersurile necesare verificării subvențiilor invocate de ofertantul ...SRL în reducerea tarifului ofertat, iar ofertantul a furnizat informații și documente concludente în acest sens, critica autoarei contestației privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă personalul care beneficiază de subvenții este sau nu implicat și în alte contracte, respectiv dacă subvenția nu a fost utilizată și în alte contracte, întrucât așa cum rezultă din conținutul solicitării de clarificări nr. 727/10.12.2020, acest aspect a făcut obiectul solicitării (întrebarea nr. 4) adresată de autoritatea contractantă, iar ofertantul a răspuns,

indicând 2 contracte (cei doi beneficiari fiind din Craiova) la care și-a adus contribuția personalul nominalizat în anexele convențiilor și precizând că pentru niciuna dintre cele 5 persoane nominalizate nu s-au utilizat sumele din convențiile încheiate cu AJOFM.

Concluzionând, Consiliul constată ca fiind neîntemeiate criticile autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de operatorul economic ...SRL și la modul în care autoritatea contractantă a evaluat această ofertă, acestea urmând să fie respinse.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la prețurile oferite de ...SRL și ...SRL, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes deoarece numai în ipoteza în care s-ar fi dispus reevaluarea tuturor celor trei oferte criticate de către contestatoare, respectiv autoarea contestației ar fi avut șansa de a deveni ofertant câștigător.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 2 și 3 nu ar respecta prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către ofertantul situat pe locul 1 și nu de către contestatoare, situată pe locul 4.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens. (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor ...SRL și ...SRL, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ...SRL și ...SRL, nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la cele două oferte depuse în prezenta procedură de atribuire fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.