



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat

- anularea adresei nr. ..., înregistrată cu nr. ... și a documentelor subsecvente acesteia;
- anularea deciziei autorității contractante de a anula raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la anularea, în parte, a raportului procedurii, respectiv în partea ce vizează oferta operatorului economic desemnat de aceasta câștigător, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la comunicarea, în scris, a rezultatului procedurii, în termenul prevăzut de art.6 alin. (5) din Legea 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, organizată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că, în data de ..., autoritate contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost admisă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare aparținând

Totodată, arată că, prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar prin adresa nr. ..., înregistrată sub nr. ..., ... i-a comunicat faptul că îi este permis studiul dosarului achiziției publice la sediul acesteia în data de

De asemenea, evidențiază că a transmis prin poștă, la data de ..., în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., iar prin adresa nr. ..., a transmis notele scrise cu privire la documentele studiate. Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa nr. ..., înregistrată cu nr. ..., în sensul că înțelege să adopte măsurile de remediere convenite ca urmare a neregulilor sesizate, identificate ca urmare a transmiterii notificării nr.

Autoarea contestației precizează că, prin adresa nr. ..., înregistrată sub nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că urmare a notificării prealabile a dispus: „Reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți la procedura de achiziție; anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la ... sub nr. ..., ora ..., contestatoarea susține că a pus în vedere autorității faptul că adresa nr. ..., este nelegală, în sensul că nu sunt respectate dispozițiile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. Prin adresa nr. ..., înregistrată cu nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „în baza principiului bunei credințe (...) se impune ca toate ofertele să fie supuse unei expertize mai aprofundate și nu numai oferta la care a făcut referire”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că, în speță, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b), alin. (5) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care se referă la perioada de evaluare de la data - limită de depunere a ofertelor și nu la perioada de implementare expres reglementată de prevederile art. 6 alin. (5) din Legea 101/2016, ce instituie, în sarcina autorității contractante, la obligația de a adopta măsurile de remediere în termen de 7 zile începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului.

Totodată, arată că, în adresa nr. ..., autoritatea contractantă a menționat faptul că aceasta a anulat raportul procedurii și a dispus reevaluarea ofertelor tuturor ofertanților participanți la procedură, contestatoarea considerând acest fapt ca fiind contrar prevederilor

legale, în situația de față aceasta având dreptul legal doar în privința anulării, în parte, a raportului procedurii, respectiv în partea ce vizează oferta operatorului economic desemnat câștigător, cu luarea în considerare a aspectelor precizate de ... în notificarea prealabilă, precum și la finalizarea procedurii de atribuire prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, în termen de 7 zile începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului referitor la adoptarea măsurilor de remediere.

De asemenea, apreciază explicația în sensul că se justifică cooptarea unui expert terț la această dată, iar acest lucru implică o perioadă mai lungă în vederea evaluării tuturor ofertelor nu este judicioasă deoarece, pe de o parte ca fiind contrară dispozițiilor legale la această dată, când evaluarea a fost finalizată, iar pe de altă parte implicația unui expert cooptat nu permite autorității acordarea unui termen suplimentar față de cel expres reglementat de legiuitor.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv nr. ... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, în urma solicitărilor formulate de ... prin Notificarea prealabilă cu nr. ..., a dispus, ținând cont de principiul bunei credințe consacrat de Codul Civil, prin dispoziția Primarului nr. ..., adoptarea de remedieri, respectiv anularea raportului procedurii nr. și anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii.

De asemenea, evidențiază că a dispus, în baza principiului tratamentului egal consacrat de Legea nr. 98/2016, reevaluarea tuturor propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți la procedura de achiziție în cauză, iar în data de ..., a numit un expert extern cooptat în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor.

Totodată, menționează că, în termen de 1 zi lucrătoare de la adoptarea măsurilor de remediere, conform art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respectiv în data, a transmis, tuturor ofertanților participanți la procedură, o adresă prin care aceștia au fost informați cu privire la remediile adoptate și la decizia de prelungire a termenului de evaluare a ofertelor, până la data de ..., în baza art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a notei justificativă nr. 41 din data ..., deoarece, în urma adoptării remediilor, s-a găsit în imposibilitatea finalizării procedurii de evaluare în termenul de 25 de zile stabilit, conform legii, și anume până la data de

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma transmiterii comunicării nr. solicitându-i să aplice prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată, precum și reluarea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de ..., fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru ...2016, au fost depuse 5 oferte care au fost declarate admisibile; în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, câștigătoare a fost declarată oferta SC ... cu o valoare a ofertei de ... lei, fără TVA, față de oferta contestatoarei situată pe locul 2 cu o valoare de ..., fără TVA.

Prin adresa nr. ..., ... a formulat notificare prealabilă, prin care critica oferta declarată câștigătoare din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare și a cerințelor caietului de sarcini, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr., în care precizează că dispune următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți.

... a formulat prezenta contestație, susținând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că reevaluarea ofertelor tuturor ofertanților este contrară prevederilor legale, aceasta având dreptul legal doar în privința anulării în parte a raportului procedurii de atribuire în partea ce vizează oferta operatorului economic desemnat câștigător, precum obligația de a finaliza procedura de atribuire în termen de 7 zile începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului referitor la adoptarea măsurilor de remediere, nefiind posibilă și justificată cooptarea unui expert.

Consiliul reține că, prin notificarea prealabilă nr., contestatoarea formulează critici generale cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei respective și aplicarea corectă a criteriului de atribuire, fără a prezenta elemente concrete din care să rezulte că oferta SC ... a fost evaluată diferit față de celelalte oferte depuse, decizia autorității contractante de a

reverifica toate ofertele prin raportare la susținerile contestatoarei, respectând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul învederează contestatoarei faptul că prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, inclusiv Legea nr. 101/2016, nu interzic autorității contractante, dreptul de a anula actele emise în cadrul procedurii de atribuire, o astfel de interpretare conducând la imposibilitatea unei autorități contractante de a-și remedia o eventuală eroare, reținându-se, în soluționare, faptul că pentru a produce efecte, actul atacat prin notificarea prealabilă mai sus menționată este raportul procedurii de atribuire nu adresa de comunicare a rezultatului, care reprezintă o informare a ofertantului.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...