

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 121/03.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36732/04.06.2025, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., având codul unic de înregistrare 5581168, prin reprezentant legal .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1851/29.05.2025, de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Prestări servicii de catering*”, prin publicarea invitației de participare nr. 1560/08.05.2025 postată pe websiteul autorității contractante, s-a solicitat:

1. anularea deciziei de respingere a ofertei SRL;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL;
3. anularea contractului încheiat cu operatorul declarat câștigător „*în mod nelegal*”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1851 din 29.05.2025, potrivit căreia oferta sa ar fi fost descalificată „*nu pentru lipsă de conformitate tehnică sau neîndeplinire a cerințelor documentației, ci pentru presupuse deficiențe din cadrul unui contract anterior, fără o analiză obiectivă, fără o procedură contradictorie, fără probatorii și fără existența unui act juridic de reziliere imputabilă*”.

Contestatoarea arată că motivarea descalificării cuprinde două elemente:

- neîndeplinirea obligațiilor principale contractuale, respectiv numeroasele sesizări și nemulțumiri privind calitatea hranei oferite, ca

urmare a derulării contractului cu SRL, fapte consemnate în referate, notificări și chestionare privind satisfacția pacientului;

- SRL nu a întreprins măsurile necesare remedierii situațiilor sesizate.

Contestatoarea reclamă următoarele aspecte:

1. Nerespectarea dispozițiilor legale privind excluderea ofertantului.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu s-a probat existența unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor contractuale care să fi condus la încetarea anticipată a unui contract anterior, plata de daune-interese ori aplicarea unor sancțiuni comparabile.

2. Lipsa de temeinicie și fundamentare a motivelor de excludere.

Se arată că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt vagi, nesuținute de documente justificative și străine dispozițiilor legale incidente. Contestatoarea subliniază că nu există niciun act juridic de reziliere imputabilă, nicio plată de daune-interese și nicio sancțiune aplicată anterior care să justifice excluderea.

3. Încălcarea dreptului la un proces contradictoriu.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și nu a oferit posibilitatea exprimării unui punct de vedere cu privire la presupusele deficiențe invocate, cu încălcarea art. 171 din Legea nr. 98/2016.

4. Absența unui certificat constatator emis în condițiile legii.

Contestatoarea invocă și faptul că, potrivit informațiilor disponibile în SEAP, nu există un certificat constatator emis în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016, care să ateste neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de contestatoare.

5. Exces de putere din partea autorității contractante.

Contestatoarea consideră că decizia de excludere are un caracter discreționar și arbitrar, fiind luată cu nesocotirea principiilor transparenței și proporționalității.

În consecință, contestatoarea solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, anularea contractului încheiat cu operatorul declarat câștigător.

Prin punctul de vedere nr. 1994/10.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 38048/10.06.2025, ... solicită respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată. În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă a prezentat următoarele considerente:

I. Descrierea procedurii și a contextului factual

..... a organizat o procedură simplificată proprie în vederea încheierii unui acord-cadru cu o durată de 24 de luni având ca obiect „Servicii de preparare, ambalare și livrare hrană pentru persoanele internate în unități sanitare”, cod CPV 55523000-2. Valoarea estimată a

acordului-cadru a fost stabilită între 1.800.000 lei, fără TVA și 2.520.000 lei, fără TVA, fiind aplicat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

Au fost depuse două oferte, respectiv SRL (preț ofertat 1.738.800 lei, respectiv 6,90 lei/meniu) și SRL (preț ofertat 2.268.000 lei, respectiv 9,00 lei/meniu).

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului SRL, invocând neîndeplinirea obligațiilor principale contractuale asumate în cadrul unor contracte anterioare, respectiv acordul-cadru de servicii nr. 1968/29.12.2022 și contractele subsecvente aferente.

Conform celor consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare nr. 7873/28.05.2025, oferta depusă de ofertantul contestator SRL a fost descalificată pentru următoarele considerente: *„neîndeplinirea obligațiilor principale contractuale, respectiv numeroase sesizări și nemulțumiri privind calitatea hranei oferite, ca urmare a derulării contractului cu SC SRL, fapte consemnate în referate, notificări și chestionare privind satisfacția pacientului. SC SRL nu a întreprins măsurile necesare remedierii situațiilor sesizate”*.

II. Motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă:

Autoritatea contractantă menționează că a constatat deficiențe grave și repetate ale ofertantului, dovedite prin:

- sesizări multiple din partea pacienților privind calitatea necorespunzătoare a hranei (ex. carne strică, porții insuficiente, legume nefierte, obiecte străine în alimente);
- referate interne, rapoarte ale misiunii ad-hoc (Raportul misiunii ad-hoc privind activitatea ..., în perioada 01.01.2023 – până în prezent, raport eliberat la data de 15.11.2024) și rapoarte privind satisfacția pacienților ce confirmă nemulțumirile constante (ex. rapoartele nr. 6201/23.04.2024, nr. 9345/20.06.2024, nr. 11168/23.07.2024 și nr. 19067/26.11.2024).

De asemenea, ... invocă existența unor condamnări penale ce afectează grav integritatea ofertantului, respectiv:

- condamnarea fostului manager al spitalului, domnul , pentru luare de mită în formă continuată (146 de acte materiale);
- condamnarea doamnei , asociat cu 50% în cadrul SRL, pentru dare de mită în formă continuată.

III. Temeiul legal al excluderii

Autoritatea contractantă precizează că și-a întemeiat decizia pe prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, reținând că operatorul economic a săvârșit abateri profesionale grave care pun la îndoială integritatea și credibilitatea sa, a încălcat obligații contractuale esențiale în cadrul unui contract derulat chiar cu autoritatea contractantă.

În sprijinul poziției sale, autoritatea contractantă invocă considerentele Directivei 2014/24/UE și jurisprudența CJUE (cauzele C-

41/18 Meca și C-267/18 Delta), subliniind că autoritățile contractante au libertatea de a aprecia gravitatea abaterilor și de a exclude operatorii ce nu prezintă garanții de fiabilitate.

IV. Lipsa măsurilor reale de remediere.

..... afirmă că documentele depuse de contestator nu demonstrează adoptarea unor măsuri reale și suficiente de remediere. Personalul propus în ofertă a fost implicat și în contractele anterioare, iar formările de igienă invocate sunt anterioare derulării acordului-cadru anterior. Prețul unitar ofertat (6,90 lei/meniu) este semnificativ mai mic față de cel practicat în 2022 (10 lei/meniu), ceea ce accentuează suspiciunea privind calitatea serviciilor ce ar urma să fie prestate.

V. Aspecte de ordin procedural.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, în condițiile în care lipsa de credibilitate și integritate rezulta deja din documentele depuse și din contextul factual bine cunoscut de ofertant. Art. 171 din Legea nr. 98/2016 prevede că sarcina dovedirii credibilității revine ofertantului aflat într-un caz de excludere.

VI. Concluzii.

Autoritatea contractantă concluzionează că există suficiente temeiuri legale și factuale pentru excluderea ofertantului, decizia de respingere a ofertei contestatorului este proporțională, fundamentată și în conformitate cu jurisprudența europeană iar contestația este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus documentația de atribuire, oferta contestatorului, procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicările transmise ofertanților, procedura operațională a Spitalului Clinic pentru achizițiile publice de servicii sociale, sesizări ale pacienților, rapoarte interne, extrase din dosarele penale relevante și articole de presă.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211365140/1, din data de 04.06.2025, în valoare de 18.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie pentru achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute de anexa 2 din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Prestări servicii de*

catering”, prin publicarea invitației de participare nr. 1560/08.05.2025 postată pe site-ul autorității contractante.

Acordul-cadru supus atribuirii are o durată de 24 de luni și o valoare estimată cuprinsă între 1.800.000 lei, fără TVA și 2.520.000 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

După cum rezultă din *Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și consemnare a documentelor* nr. 7575/21.05.2025, în cadrul procedurii de atribuire organizate de autoritatea contractantă au fost depuse 2 oferte, respectiv SRL și SRL.

Împotriva rezultatului procedurii SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, invocând nelegalitatea deciziei de excludere din procedura de atribuire a ofertei sale pentru deficiențe din cadrul unui contract anterior, fără o analiză obiectivă, fără o procedură contradictorie, fără probatorii și fără existența unui act juridic de reziliere imputabilă.

Contestatoarea critică, de asemenea faptul că, argumentele prezentate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei sunt vagi nejustificate, nedovedite și străine de legislația în vigoare raportat la prevederile art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, invocând totodată și comportamentul excesiv al comisiei de evaluare care nu a luat în considerare dispozițiile art. 171 din același act normativ, respectiv solicitarea de clarificări și lămurirea unei preținse situații de excludere.

Decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, în opinia contestatoarei, având în vedere că în situația de excludere a ofertei prevăzută de art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 poate fi întemeiată doar dacă abaterea este dovedită cu documente justificative relevante și decizia este proporțională, iar în cazul ofertei sale:

- nu s-a probat niciun contract reziliat din vina exclusivă a societății sale;

- nu s-a probat existența unei plăți de daune-interese sau alte sancțiuni în sarcina sa prin raportare la contractele anterioare încheiate cu autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă nu a încadrat în drept motivul care a stat la baza respingerii ofertei sale;

- nu s-a solicitat niciun punct de vedere sau clarificare în procedură din partea societății sale;

- nu a fost emis un certificat constatator negativ în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016.

Analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1851/29.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat următoarea decizie:

„În urma analizării ofertei depusă de S.C. S.R.L., comisia de evaluare hotărăște în unanimitate descalificarea ofertantului S.C. S.R.L. pe următoarele considerente:

- Neîndeplinirea obligațiilor principale contractuale, respectiv numeroasele sesizări și nemulțumiri privind calitatea hranei oferite, ca urmare a derulării contractului cu S.C. S.R.L., **fapte consemnate în referate, notificări și chestionare privind satisfacția pacientului.**

- S.C. S.R.L. nu a întreprins măsurile necesare remedierii situațiilor sesizate”.

Verificând documentele emise de comisia de evaluare, Consiliul constată că în procesul-verbal înregistrat sub nr. 7873/28.05.2025, aceasta a consemnat faptul că **„în urma analizei ofertei depusă de S.C. S.R.L. consideră oferta acceptabilă și conformă fiind admisibilă. Totodată comisia de evaluare hotărăște descalificarea ofertantului (...)**”, concluzie care este preluată și de documentul denumit Raport de analiză a ofertelor nr. 7910/29.05.2025.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Un prim aspect sesizat de Consiliul este lipsa temeiului de drept în baza căruia comisia de evaluare a luat deciziei de „*descalificare*” a ofertantului SRL. Prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei autoritatea contractantă invocă încadrarea ofertei în situația prevăzută de art. 167 alin. (1), lit. c) și lit. g) din Legea nr. 98/2016, arătând că din contextul factual prezentat și înscrisurile anexate punctului de vedere demonstrează că integritatea și credibilitatea ofertantului sunt grav afectate de motive ce țin de modul de derulare a unui contract cu obiect identic încheiat anterior inițierii prezentei proceduri de atribuire cu SRL. Cu privire la contractul derulat anterior au fost evidențiate nu doar nemulțumiri constante și relevante din partea pacienților în legătură cu calitatea extrem de proastă a serviciilor prestate de către ofertantul contestator din prezenta procedură dar și condamnări penale ale fostului manager al spitalului și unuia dintre asociații societății.

Având în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 167 alin. (1), lit. c) și lit. g) din Legea nr. 98/2016, invocate ca temei în luarea deciziei de „*descalificare*” a ofertei contestatoarei, potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Potrivit dispozițiilor art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3¹), alin.(3²) din Legea nr. 98/2016 „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire. (...)”.

Prin urmare, legiuitorul a stabilit că înainte de luarea unei decizii de excludere din procedura de atribuire, comisia de evaluare are obligația de

a face aplicarea dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, și a proceda la o analiză detaliată și susținută de dovezi din care să rezulte că ofertantul se află în situația de excludere de la art. 167 alin. (1), lit. c) lit. g) din Legea nr. 98/2016, așa cum susține autoritatea contractantă.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, fără nici un minim demers de clarificare a situației de „descalificare” a ofertei SRL, intempestiv, comisia de evaluare stabilește că, deși oferta este admisibilă (acceptabilă și conformă), aceasta va fi „descalificată” pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale anterior și faptul că nu a întreprins nicio măsură de remediere a situației sesizate.

Un alt aspect de interes în soluționarea contestației în constituie, pe lângă lipsa unui document constatat negativ care să confirme așa zisa neîndeplinire a obligațiilor contractuale, lipsa unor dovezi din care să rezulte sesizarea SRL a unor probleme cauzate de livrarea hranei în condiții necorespunzătoare/impropriei consumului, ca, pe cale de consecință, să se ajungă la concluzia că, deși sesizat, prestatorul acesta nu a „întreprins măsurile necesare remedierii situațiilor sesizate”.

Analizând documentele prezentate de autoritatea contractantă împreună cu susținerile din punctul de vedere nu rezultă că acestea au fost aduse la cunoștința prestatorului SRL în perioada de derulare a contractelor subsecvente anterioare, încheiate în baza Acordului-cadru nr. 1968 din 29.12.2022.

În acest sens, Consiliul reține că a fost depusă anexat punctului de vedere o reclamație semnată de 11 pacienți, înregistrată sub nr. 16968/01.11.2023 (Secția R.M.F.B), o reclamație semnată de 4 pacienți, înregistrată sub nr. 14732/25.09.2023 (secția BTFR), fără a se prezenta la dosarul cauzei un document din care să rezulte că aceste reclamații au fost transmise către SRL, cu confirmare de primire, astfel încât cunoscând aceste aspecte să fie în măsură să dispună măsuri de remediere a situației.

Consiliul reține, de asemenea, că au fost depuse împreună cu punctul de vedere și următoarele documente:

- Raport privind analiza evaluării satisfacției pacienților în perioada 01.03.2024-31.03.2024, înregistrat la sub nr. 6201/23.04.2024;

- Raport privind analiza evaluării satisfacției pacienților în perioada 01.05.2024-31.05.2024, înregistrat la sub nr. 9345/20.06.2024;

- Raport privind analiza evaluării satisfacției pacienților în perioada 01.06.2024-30.06.2024, înregistrat la sub nr. 11168/23.07.2024;

- Raport privind analiza evaluării satisfacției pacienților în perioada 01.10.2024-31.10.2024, înregistrat la sub nr. 19067/26.11.2024.

Chiar dacă în conținutul acestor documente s-a consemnat că în perioada auditată au fost „semnalate de către pacienții spitalului nemulțumiri privind calitatea hranei”, nu au fost Recomandări cu privire la această situația menționată la secțiunea *Constatări negative*.

Mai mult decât atât, aceste rapoarte de audit sunt documente interne ale autorității contractante iar constatările auditorului nu a ajuns niciodată, în lipsa unor dovezi contrare, la cunoștința contestatoarei SRL.

Despre toate aceste documente, constatări, reclamații, rapoarte de audit contestatoarea nu a avut cunoștință, în lipsa unor dovezi contrare, astfel încât „descalificarea” ofertei sale pentru neîndeplinirea corespunzătoare a contractului și neluarea unor măsuri de remediere a situației „sesizate”, decizia autorității contractante se dovedește abuzivă, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu a pus în aplicare dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va reține în soluționare și faptul că nu a fost emis un certificat constatat negativ, ba mai mult decât atât a fost emisă chiar de autoritatea contractantă *Scrisoare de recomandare înregistrată sub nr. 2455/01.07.2024*, perioadă în care autoritatea contractantă a fost auditată, semnată de , managerul autorității contractante.

De remarcat este însă faptul că după această dată (01.07.2024), având în vedere că a emis Comunicat conform căruia a dispus punerea în mișcare a urmăririi penale și luarea măsurii controlului judiciar împotriva managerului și pe rolul Tribunalului a fost înregistrată plângerea penală, autoritatea contractantă avea posibilitatea ca în baza documentelor pe care le avea la dispoziție să aducă la cunoștința SRL faptul că îndeplinirea *Contractului subsecvent servicii nr. 309 data 29.02.2024 încheiat în baza Acordului-cadru nr. 1968/29.12.2022*, încheiat pentru perioada 01.03.2024-31.12.2024, este necorespunzătoare, demers pe care nu l-a făcut și nici nu a emis un document constatat negativ, ceea ce confirmă contrariul situației prezentate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de „descalificare” a ofertei.

Consiliul reține că reclamațiile pacienților datează din anul 2023 (septembrie și noiembrie) când manager era , context în care apărările autorității contractante cu privire la imposibilitatea sesizării problemelor legate de modul de îndeplinire a contractului dată fiind relația dintre manager și reprezentantul SRL vor fi apreciate ca fondate. Însă, nereguli au fost sesizate și în anul 2024, în perioada de după înregistrarea plângerii penale la instanță împotriva managerului spitalului, contractul continuând a se derula în această perioadă fără vreo „sesizare” a societății prestatoare cu privire la faptul că hrana este necorespunzătoare, și mai mult decât atât la finalul contractului (31.12.2024) nu a fost emis un document constatat negativ, situație care infirmă, așa cum s-a reținut și

anterior, toate argumentele comisiei de evaluare avute în vedere în „descalificarea” ofertantului.

Prin urmare, în contextul prezentat anterior, oferta SRL nu apare că se încadrează în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. g) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că o ofertă poate fi exclusă din procedura de atribuire doar dacă:

„c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Or, în cazul ofertantului SRL autoritatea contractantă nu a făcut dovada că așa zisele încălcări ale obligațiilor contractuale, pe care de altfel nici nu le-a adus la cunoștința prestatorului, au condus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni.

În lipsa unor documente care să dovedească faptul că toate reclamațiile și constatările cu privire la nerespectarea obligațiilor contractuale au fost aduse la cunoștința prestatorului, Consiliul apreciază că abia la momentul comunicării deciziei de excludere din procedura de atribuire și în etapa de soluționare a contestației SRL a luat pentru prima dată de toate aspectele invocate de autoritatea contractantă odată cu punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că aspectele sesizate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de „descalificare” a ofertei îi sunt imputabile în egală măsură și autorității contractante care nu a făcut niciun demers în perioada de derulare a contractului ci a concluzionat, abuziv, disproporționat, neîntemeiat și nefondat că oferta SRL trebuie exclusă din prezenta procedura de atribuire, fără niciun minim de demers din partea comisiei de evaluare de a analiza situația de fapt legată de contractele subsecvente derulate anterior cu autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă imposibilitatea luării unor măsuri cu privire la modul în care s-au derulat contractele încheiate în baza acordului-cadru câtă vreme exista o relație stânsă între prestator și managerul spitalului, însă nici după punerea acestuia sub acuzare la 12 iulie 2024 conducerea spitalului nu a apelat la prevederile din contractele subsecvente, spre exemplu Contractul subsecvent de servicii nr. 309 din 29.02.2024, încheiat până la 31.12.2024, de la punctul 11. *Sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor* și nici nu a emis un certificat constatator negativ. Nu a fost prezentat un proces-verbal de recepție a hranei livrată în ultima perioadă

a anului din care să rezulte toate aspectele reclamate, nu a fost depus un proces-verbal de refuz a recepției hranei, situație care nu face altceva decât să confirme contrariul afirmațiilor autorității contractante din punctul de vedere.

Articolele din mass media nu pot fi luate în considerare de vreme ce hrana a fost recepționată fără obiecții, condițiile de păstrare după recepția acesteia revenind în integralitate autorității contractante iar exemplele din articolele din mediul on line privesc contracte derulate cu alte autorități contractante, care nici ele nu au emis documente constatatoare negative de vreme ce nu se regăsesc în SEAP, situație care și de această dată contrazic susținerile autorității contractante.

În acest sens, Consiliul reține că imaginea cu gândacul în farfuria cu ciorbă depusă la dosar ca dovadă a modului necorespunzător în care contestatoarea prestează servicii și la alte unități spitalicești, pe lângă faptul că este străină prezentei proceduri de atribuire, nu poate fi imputată prestatorului de vreme ce Institutul Oncologic nu a emis un document constatator negativ, fapt ce infirmă informațiile din mas media, informații care nu în puține cazuri au caracter trunchiat sau au un anumit scop, ca de exemplu creerea unei imagini negative în piața de profil. Evaluarea ofertelor se face conform legislației din domeniul achizițiilor publice și nu a informațiilor din mediul online, motivele de excludere a unei oferte din cadrul procedurii de achiziție se face exclusiv în condițiile reglementate de legiuitor și nu pe aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare.

Prin urmare, în lipsa unei minime diligențe de a notifica prestatorul măcar la finalul anului 2024 și lipsa unei dovezi din care să rezulte că SRL și-a încălcat repetat obligațiile contractuale, încălcări aduse la cunoștința acestuia cu confirmare de primire, oferta nu apare ca încadrându-se în prevederile art. 167 alin. (1), lit. c) și lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, respingerea ofertei s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 167 alin. (1), lit. c) și lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu s-a probat existența unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor contractuale care să fi condus la încetarea anticipată a unui contract anterior, plata de daune-interese ori aplicarea unor sancțiuni comparabile, criticile cu privire la acest aspect urmând a fi admise.

Pentru aceleași considerente se dovedesc fondate și criticile potrivit cărora motivele invocate de autoritatea contractantă sunt vagi, nesustținute de documente justificative și străine dispozițiilor legale incidente având în vedere că nu există niciun act juridic de reziliere imputabilă, nicio plată de daune-interese și nicio sancțiune aplicată anterior care să justifice excluderea.

Așa cum s-a reținut și anterior, comisia de evaluare era ținută ca, în situația în care există un document constatator sau alte informații sau documente care ar putea conduce la încadrarea ofertei în situația de

excludere de la lit. g), să facă aplicarea dispozițiilor art. 171 din Legea 98/2016 și să solicite SRL lămuriri și dovezi prin care ofertantul își poate demonstra în concret credibilitatea prin raportare la eventuale motive de excludere.

Potrivit dispozițiilor legale anterior citate, legiuitorul a prevăzut o situație de excepție, respectiv cea prevăzută de art.171 alin.(2) din Legea nr.98/2016, care precizează că în cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Deci stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante revenindu-i sarcina de a stabili dacă, prin documentele/informațiile depuse, ofertantul demonstrează, în concret, credibilitatea sa, luând în considerare aspectele reținute în considerentele prezentei decizii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, însă, doar atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu va fi apreciat ca abuziv.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va admite critica cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și nu a oferit posibilitatea exprimării unui punct de vedere cu privire la presupusele deficiențe invocate, cu încălcarea art. 171 din Legea nr. 98/2016, dovedindu-se astfel fondată și critica potrivit căreia decizia de excludere are un caracter discreționar și arbitrar, fiind luată inclusiv cu nesocotirea principiilor transparenței și proporționalității.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL și va dispune anularea documentului *Raport de analiză a ofertelor nr. 7910/29.05.2025* și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită anularea contractului de prestări servicii atribuit, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil având în vedere că potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „(1) **Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, *anularea*, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a *contractelor se soluționează în***

primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile”, motiv pentru care nu va proceda la analiza pe fond a cererii, respectiv la existența sau nu a unui astfel de contract.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea documentului *Raport de analiză a ofertelor nr. 7910/29.05.2025* și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care se solicită anularea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.