

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general și - Director Economic, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1379/....., emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem centralizat de alimentare cu apă în, județul, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația SC SA, anulează raportul procedurii nr. 1376 din și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertei depuse de acest ofertant, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1379/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor 36¹ din HG nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, precizând că prețul ofertat fără TVA se situează sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză corectă a ofertei depuse de SC SRL, acceptând ca „oferta de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj (...) să fie de calitate îndoielnică”. Or, susține contestatoarea, un sistem de alimentare cu apă, ce trebuie să aibă o durată de viață de minim 30 de ani, nu se poate realiza cu un echipament de calitate îndoielnică (la un preț mic).

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, nefiindu-i comunicate motivele concrete pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, ori ce a determinat punctarea inferioară a unui factor de evaluare a ofertei.

În continuare, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, inacceptabilă (conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006) și neconformă (conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ) întrucât nu îndeplinește condițiile privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani (2012, 2013, 2014) și capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și profesională (având doar 8 angajați).

Astfel, potrivit datelor furnizate de www.mfinantegov.ro, cifra medie de afaceri a SC SRL în intervalul respectiv este de doar 551.449 lei (2012 - 256.219 lei; 2013 - 748.398 lei; 2014 - 649.730 lei). În condițiile în care, potrivit mențiunilor din procesul-verbal al ședinței de

deschidere a ofertelor nr. 4264/ 09.11.2015, aceasta nu a depus oferta în asociere și nici nu a declarat că ar fi susținut de o terță persoană, rezultă cu claritate că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit criteriul cifrei medii de afacere solicitat prin fișa de date a achiziției.

Pentru aceste considerente, ce vor fi argumentate și motivate după studierea dosarului cauzei, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 255, art. 256 alin. (1), art. 256² alin. (1) lit. a) și ale art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1562/29.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6057/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că ofertele pentru componentele majore de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj (stație de tratare, rezervor de înmagazinare și stație de pompare) prezentate de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător sunt sensibil egale (valoarea pentru stația de tratare prin osmoză inversă ofertată de contestatoare este cu mult mai mică decât valoarea celei ofertate de SC SRL).

În acest context, arată autoritatea contractantă, calitatea îndoielnică a echipamentelor la care face referire contestatoarea nu se susține.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, ofertarea de către SC SRL a unui preț aparent neobișnuit de scăzut a condus la solicitarea de clarificări a ofertei.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pentru următoarele categorii de lucrări:

- conducta de 63 mm în tranșee cu adâncimea medie 1,2 m;
- conducta de 90 mm Pn 10 în tranșee cu adâncimea medie 1,2 m;
- refacere sistem rutier din materiale grele;
- foraj cu adâncimea H = 200 m;
- strat de piatră spartă 20 cm pentru drum de acces carosabil.

Drept răspuns, SC SRL a atașat oferte de preț de la furnizori și a realizat analiza de preț.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, autoritatea contractantă menționează că SC SRL a beneficiat de susținere în conformitate cu dispozițiile art. 186 din OUG nr. 34/2006. Astfel, SC SA, terț susținător, deține o cifră de afaceri medie anuală de 23.508.648,00 lei, demonstrând astfel îndeplinirea cerinței solicitate.

În ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și profesională, autoritatea

contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a demonstrat îndeplinirea criteriilor stabilite prin fișa de date a achiziției.

Astfel, SC SRL a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară - executarea lucrărilor similare cu cele ce fac obiectul contractului, prin intermediul terțului susținător SC SA, depunând:

- contractul de execuție nr. 593/19.03.2013 încheiat între Comuna Orlea, județul Olt și SC SA, având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă, stație de tratare, canalizare și stație de epurare, sat Orlea, Comuna Orlea, județul Olt”;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1848/05.06.2015;

- recomandarea privind calitatea lucrărilor în construcții nr. 2845/25.08.2015;

- certificatul/documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 2844/25.08.2015 emis de Consiliul Local al Comunei Orlea.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a demonstrat îndeplinirea cerinței privind personalul cheie și personalul de specialitate, precum și că dispune de utilajele și echipamentele solicitate:

- instalație foraj – chirie;
- buldoexcavator - proprietate/terț susținător;
- macara pe pneuri - proprietate/terț susținător;
- mașină de sudură Pehd - proprietate/terț susținător;
- placă vibratoare - proprietate/terț susținător;
- vibrator de interior pentru interior - proprietate/terț susținător;
- autobasculante - proprietate/terț susținător;
- autobetoniere - proprietate/terț susținător.

Având în vedere considerentele expuse, autoritatea contractantă a declarat acceptabilă și conformă oferta depusă de SC SRL.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2109/10.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 6671/10.03....., SC SA a transmis Consiliului note scrise, considerând că evaluarea ofertelor nu s-a făcut cu maximă obiectivitate potrivit atribuțiilor ce îi revin autorității contractante.

Astfel, în sprijinul criticilor formulate în contestație, autoarea acesteia arată că, la data ședinței de deschidere a ofertelor, potrivit procesului-verbal nr. 4264/09.11.2015, nu apare menționată existența formularelor 7A, 7B, F, 8A în cadrul documentelor depuse de SC SRL.

În opinia contestatoarei, inexistența formularelor menționate poate fi interpretată ca neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerințelor minime de calificare.

Or, urmare a studierii dosarului cauzei, se constată existența formularelor 7A și 7B, neexistând nicio justificare a lipsei lor la data deschiderii ofertelor.

Totodată, analizând documentele dosarului achiziției publice, contestatoarea precizează că a constatat și alte nereguli.

Astfel, pentru personalul cheie prezentat de SC SRL (Stancu Gheorghe - Șef șantier, Păduraru Nicolina - inginer specializare instalații electrice, Goldstein Aurel - responsabil SSM) nu există (conform fișei de date a achiziției) documente relevante, recomandări emise de beneficiar sau angajator pentru contractele care demonstrează îndeplinirea criteriului din care să reiasă toate elementele necesare îndeplinirii cerințelor de calificare (în speța, participarea la cel puțin un contract similar).

Mai mult, contestatoarea reclamă că ofertantul declarat câștigător nu face dovada că personalul propus este angajat propriu sau ar avea contract de colaborare cu acesta (cu excepția domnului Golstein Aurel).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în fapt, participantul real la procedura de atribuire este terțul susținător (SC SA) și nu ofertantul declarat câștigător (SC SRL).

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 3 din Instrucțiunile nr. 1/25.08.2015 de aplicare a prevederilor art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006, în cazul în care terțul se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului, respectiv resurse financiare, materiale, umane, angajamentul ferm prevăzut de ofertant (Formularul 7A) trebuie să prevadă care sunt resursele respective, cu dovezi concludente.

În continuare, contestatoarea reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la faptul că nu i-au fost comunicate motivele concrete pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, ori ce a determinat punctarea inferioară a unui factor de evaluare a ofertei, precum și la faptul că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În acest context, contestatoarea solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Sistem centralizat de alimentare cu apă în, județul, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1379/.....), SC SA a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 56.749 lei), solicitând revizuirea lui.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că „autoritatea contractantă (...) a permis ca oferta de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj ale câștigătorului licitației (...) să fie de calitate îndoielnică”, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SC SRL, autoritatea contractantă prin comisia

de evaluare, a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 332/27.01....., inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pentru următoarele categorii de lucrări:

- *conducta de 63 mm în tranșee cu adâncimea medie 1,2 m;*
- *conducta de 90 mm Pn 10 în tranșee cu adâncimea medie 1,2 m;*
- *refacere sistem rutier din materiale grele;*
- *foraj cu adâncimea H = 200 m;*
- *strat de piatră spartă 20 cm pentru drum de acces carosabil.*

Cu adresa nr. 75/29.01..... SC SRL a răspuns acestor solicitări, anexând la calculațiile de preț și ofertele furnizorilor. În acest sens, având în vedere că susținerile contestatoarei sunt exprimate la modul general, respectiv: de calitate îndoielnică, fără nicio precizare concretă referitoare la vreunul din utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale cu montaj, Consiliul se află în imposibilitatea de a verifica aceste susțineri, motiv pentru care le va considera ca neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând necomunicarea *motivelor concrete pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, ori ce a determinat punctarea inferioară a unui factor de evaluare a ofertei*, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, din conținutul adresei nr. 1379 din, privind comunicarea rezultatului procedurii, reiese că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei doar punctajul general obținut ca urmare a evaluării ofertei sale, respectiv 85,87 puncte, fără a face nicio referire la punctajele acordate fiecărui factor de evaluare în parte, astfel încât ofertantul să fie corect informat referitor la modalitatea de evaluare a ofertei de către membrii comisiei de evaluare. Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dezinformat ofertantul contestator, referitor la locul său în clasament, respectiv i-a comunicat acestuia că se află pe locul II, în condițiile în care, potrivit punctajulu, oferta sa se afla pe locul III în clasamentul final. Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că deși se impunea ca autoritatea contractantă să informeze în mod corect ofertantul în cauză, atât în ceea ce privește punctajele obținute pentru fiecare factor de evaluare în parte, cât și în ceea ce privește poziția sa în clasament, întrucât acesta a luat cunoștință de acestea odată cu studierea documentelor aflate în dosarul cauzei la CNSC, nu se mai justifică o altă adresă care să conțină acest rezultat.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând *inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, întrucât nu îndeplinește condițiile privind: media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani (2012, 2013, 2014), capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și profesională (având doar 8 angajați)*, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Astfel, potrivit documentelor de calificare depuse inițial de către ofertantul SC SRL, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, reiese că acesta a prezentat o *Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, însoțită de Anexa 1, în cuprinsul căreia, printre altele, la *C. Situația economică financiară*, a făcut referire la: *Angajament terț susținător financiar SC SA – Formular nr. 7A; Informații generale cu declararea cifrei de afaceri terț susținător – Formular 7B;...; Documente justificative care probează cifra de afaceri terț susținător*. De asemenea, pentru *D. Capacitatea tehnică și/sau profesională*, ofertantul în cauză a menționat și: *Angajament privind susținerea tehnică și profesională SC SA – Formular 8A; Declarații terț susținător tehnic și profesional – Formular 8 B; Documente justificative privind existența resurselor pe care le va pune la dispoziția ofertantului – copii contracte, procese verbale de recepție și recomandări pentru lucrările: „...”, documente justificative pentru utilajele puse la dispoziție și lista cu personalul cheie pus la dispoziție; ...*

Analizând conținutul documentelor anexate *Angajamentului privind susținerea tehnică și profesională* emis de SC SA – Formular 8A, Consiliul constată că ofertantul SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare referitoare la *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, deoarece nu a respectat prevederile Instrucțiunii ANRMAP nr. 1 din 25.08.2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006, atunci când a prezentat documentația de susținere a angajamentului sus menționat.

Astfel, în speță sunt incidente următoarele prevederi din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1 din 25.08.2015:

- art. 2 alin. (1) - *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională invocând suportul unui terț, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate.*

alin. (2) - *Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, cu condiția ca ofertantul/candidatul să poată demonstra, într-un mod rezonabil, că dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului.*

- art. 3 alin. (1) - *În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului/candidatului, respectiv resurse financiare, materiale, umane, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să specifice faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.*

...
NOTĂ:

alin. (3) - Pentru aceasta, persoanele sau operatorii economici care asigură susținerea vor depune documente din care să rezulte propria experiență similară și/sau cifră de afaceri, corespunzător cerințelor de calificare formulate prin documentația de atribuire, iar în cazul experienței similare vor trebui să arate într-un mod concludent că vor putea să își deplaseze resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru, indiferent de locul lor de stabilire în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau o țară terță. În acest context, ofertantul/candidatul trebuie să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul (după caz) pe care le va (vor) putea mobiliza terțul/terții susținător(i) și să arate modul în care acesta/aceștia și-a(u) asumat că va(vor) interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului.

De exemplu:

În orice situație, ofertantul/candidatul va prezenta documente prin care să se arate intenția clară a terțului susținător de colaborare cu operatorul economic, pe piața din România; elemente doveditoare în acest sens pot fi, de exemplu, deschiderea unui/unor punct(e) de lucru, la o distanță potrivită de locul de executare a contractului, realizarea în comun a unor acțiuni precedente, existența unei strategii care să urmărească dezvoltarea afacerilor, etc.

....

alin. (5) - Autoritatea contractantă poate solicita terțului susținător, oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente suplimentare care să susțină demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute și asumate prin angajamentul ferm, în situația în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau posibilității de punere în practică a celor cuprinse în respectivul angajament ferm.

Din documentele prezentate de către terțul susținător SC SA, în vederea demonstrării susținerii *Capacității tehnice și/sau profesionale* a ofertantului SC SRL, nu rezultă modalitatea concretă de susținere, așa cum este aceasta prevăzută în Instrucțiunea ANRMAP mai sus citată. Niciunul din documentele prezentate nu face dovada că *ofertantul/candidatul poate demonstra, într-un mod rezonabil, că dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului.*

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului SC SRL, prezentarea de dovezi concrete așa cum este prevăzut în Instrucțiunea ANRMAP nr. 1 din 25.08.2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, vizând conținutul procesului-verbal nr. 4264/09.11.2015, în care *nu apare menționată existența formularelor 7A, 7B, F, 8A în cadrul documentelor depuse de SC SRL*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, așa cum s-a constatat anterior, ofertantul SC SRL a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, o *Declarație inițială*

privind îndeplinirea cerințelor de calificare, și Anexa 1, așa cum este prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, aceasta fiind însoțită și de documentele la care se face referire în anexă. În acest sens, sunt de reținut, și prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal, ... în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, situație aplicabilă doar în cazul în care toate documentele de calificare ar fi fost prezentate la deschiderea ofertelor, or în speță ofertantul în cauză a depus inițial, declarația pe propria răspundere menționată anterior, verificarea și analiza conținutului acestora urmând a fi efectuate de către comisia de evaluare, într-o ședință ulterioară, ceea ce s-a și întâmplat, consemnându-se aceste informații în cuprinsul procesului-verbal privind etapa de calificare, înregistrat sub nr. 4780 din 141.12.2015.

Referitor la alte nereguli constatate cu ocazia studierii documentelor aflate în dosarul cauzei aflat la CNSC, respectiv că, pentru personalul cheie prezentat de SC SRL (Stancu Gheorghe - Șef șantier, Păduraru Nicolina - inginer specializare instalații electrice, Goldstein Aurel - responsabil SSM) nu există (conform fișei de date a achiziției) documente relevante, recomandări emise de beneficiar sau angajator pentru contractele care demonstrează îndeplinirea criteriului din care să reiasă toate elementele necesare îndeplinirii cerințelor de calificare (în speță, participarea la cel puțin un contract similar), Consiliul constată că sunt întemeiate.

Conform documentației de atribuire publicate în SEAP, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie:

1) un șef de șantier – inginer instalații cu experiență profesională în domeniul lucrărilor de alimentare cu apă, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar;

2) un inginer – specializarea instalații electrice cu experiență profesională în domeniu, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar;

3) un responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă și PSI – se prezintă documente doveditoare ale atestării în domeniu cu experiență profesională în domeniu dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar.

Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru expertul cheie propus, ofertantul va depune:

a) Curriculum Vitae (Formularul nr. 13 completat în conformitate cu modelul prezentat ...), în original și semnat de către expertul propus.

b) copii legalizate/copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” ale diplomelor obținute.

c) pentru experiența profesională se vor prezenta documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator pentru contractele care demonstrează îndeplinirea criteriului din care să reiasă toate elementele necesare îndeplinirii cerințelor de calificare.

Ofertantul va prezenta următoarele:

1. Formularul nr. 11 - „Lista personalului cheie” ...
2. Formularul nr. 12 - „Declarație de disponibilitate” completat ... și semnat de către expertul propus de ofertant.

În sensul celor de mai sus, verificând documentele de calificare prezentate de ofertantul SC SRL în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței în cauză, Consiliul constată că, pentru niciunul din cei trei experți cheie, respectiv: *Stancu Gheorghe - Șef șantier, Panduru Nicolina - inginer specializarea instalații electrice, Goldstein Aurel - responsabil SSM și PSI*, nu au fost prezentate pentru experiența profesională ... documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator pentru contractele care demonstrează îndeplinirea criteriului din care să reiasă toate elementele necesare îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată (în ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare de la pct. III.2.3.a) *Capacitate tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției), întrucât înainte de a admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 actualizată și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, se impune clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând faptul că SC SRL nu face dovada ca personalul propus este angajat propriu sau ar avea contract de colaborare cu acesta, Consiliul constată că este neîntemeiată, deoarece în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio cerință privind acest aspect.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația depusă SC SA, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1376 din și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la oferta depusă de SC SRL, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea ofertei depuse de acest ofertant, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....