



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal de – administrator unic și convențional de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect „.....”, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28650/01.08....., precum și de anulare a procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) și d) și alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor și recomunicarea informațiilor privitoare la remediile și căile de atac care pot fi formulate împotriva adresei nr. 28650/01.08....., raportat la prevederile Legii nr. 101/.....

De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică decizia de a-i respinge ca inacceptabilă, neconformă și inadmisibilă oferta depusă în cadrul procedurii și de a anula

procedura în baza art. 209 alin. (1) lit. a) și d) și alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit contestatoarei, oferta sa a fost apreciată ca inacceptabilă, motivat de faptul că:

- nu a fost prezentată copia, conformă cu originalul, a autorizației pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție de la Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranță Alimentelor, conform prevederilor Anexei, cap. 1, art. 3 alin. (1) lit. b) din HG nr. 573/2002, pentru codul CAEN 7470 – Activități de întreținere și curățare a clădirilor;

- sistemul de dispecerat și comunicare, inclusiv mijloacele tehnice, materiale și personalul de intervenție, nu au fost prezentate în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției;

- nu a fost prezentată dovada deținerii spațiului solicitat, prin una din formele prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv antecontract, contract de închiriere, contract de vânzare-cumpărare sau alte forme legale de deținere;

- o parte din activitățile contractului urmau să fie efectuate de către o firmă care nu a fost declarată subcontractant.

Potrivit contestatoarei, toate aceste motive au fost invocate eronat de către autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la cerința privind prezentarea autorizației pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție de la Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a făcut trimitere la codul CAEN 7470 – activități de întreținere și curățare a clădirilor.

Referitor la acest cod CAEN, anterior depunerii ofertelor, a fost purtată o corespondență de clarificări cu autoritatea contractantă, în cadrul căreia, aceasta a fost sesizată în legătură cu faptul că, prin Ordinul nr. 337/2007 emis de președintele Institutului Național de Statistică, au fost actualizate clasificările activităților din economia națională, motiv pentru care autorizația de la ANSVSA trebuia să cuprindă textul codului CAEN actualizat potrivit reviziei a-.....-a, respectiv textul cuprins la clasa CAEN 8129, text diferit de cel cuprins la clasa CAEN 7470, solicitat prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la această sesizare, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că va transmite spre validare ANAP o erată prin care să fie modificate cele două coduri CAEN la care se făcuse referire.

În acest context, în îndeplinirea cerinței în cauză, în cadrul documentelor de calificare a prezentat Autorizația Sanitar – Veterinară nr. din 18.01....., pentru activitățile de dezinfecție, dezinsecție și deratizare, emisă de Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor, în cuprinsul căreia sunt menționate în mod expres, tipul unității și activitățile autorizate, potrivit textului cuprins în clasa CAEN Rev..... – 8129, alte activități de curățenie (în cadrul acestora fiind incluse serviciile de dezinfecție, dezinsecție și deratizare) în vigoare, atât la

data emiterii autorizației cât și a anunțului de concesionare nr. /

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința privind prezentarea autorizației emisă de ANSVSA și că, tot în mod eronat, a susținut că în documentul depus în ofertă se făcea referire la „depozit biocide și fitosanitare în”, cod CAEN 5120 – depozitari. În realitate, era vorba de codul CAEN 5210, acesta fiind însă înscris într-un alt document decât cel prin care s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței, respectiv în Notificarea de certificare a conformității nr. 22/....., emisă de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică

În ceea ce privește codul CAEN 7470 care, potrivit fișei de date a achiziției, ar fi trebuit menționat pe autorizația emisă de ANSVSA, contestatoarea arată că, urmare a intrării în vigoare a Ordinului nr. 337/2007, anterior menționat, activitățile de întreținere și curățare a clădirilor, care includeau serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare au fost incluse în clasa 812 – Activități de curățenie, clasa CAEN 8129 – Alte activități de curățenie n.c.a (neclasificate aici). Actualizarea obiectului de activitate conform CAEN Rev., pentru persoanele juridice înscrise în Registrul Comerțului, s-a realizat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, care a eliberat solicitanților certificate de înregistrare și certificate constatatoare privitoare la autorizarea funcționării, în concordanță cu nouă clasificare.

De asemenea, autorizarea și reînnoirea autorizațiilor de funcționare de către instituțiile avizatoare, inclusiv ANSVSA, ulterior emiterii datei de 01.01.2008, s-a făcut cu respectarea codului CAEN Rev.

În ceea ce privește Anexa, cap. 1, art. 3 alin. (1) lit. b) din HG nr. 573/2002, în conformitate cu care autoritatea contractantă a solicitat autorizarea pentru codul CAEN 7470 – Activități de întreținere și curățare a clădirilor, contestatoarea precizează că, în cuprinsul acesteia, nu există activitatea prevăzută la clasa CAEN solicitată. În plus, OUG nr. 76/2001, raportat la care au fost emise procedurile de autorizare aprobate prin HG nr. 573/2002, a fost abrogată prin art. 46 alin. (1) din Legea nr. 359/2004.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, pentru a deveni operabilă excluderea sa din cadrul procedurii, pentru acest motiv, ar fi trebuit ca autorizația în speță, fie să nu existe în ofertă, fie să nu fi fost emisă potrivit procedurilor legale în vigoare la data publicării anunțului de concesionare nr. /, ceea ce, în cazul său, nu a fost dovedit de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește motivul de respingere legat de sistemul de dispecerat, contestatoarea precizează că acesta a fost prezentat în cadrul documentelor de calificare la pag. 229 și 311-318 și în cuprinsul ofertei tehnice unde, printre altele, la cap. - Resurse alocate, au fost indicate resursele umane și tehnice implicate în proiect. De asemenea, arată că aceste precizări le-a făcut și autorității contractante la solicitarea

acesteia de a menționa unde se regăsește în cadrul ofertei prezentarea sistemului de dispecerat.

Astfel, contestatoarea menționează că afirmația autorității contractante conform căreia prezentarea sistemului de dispecerat a fost făcută doar la fila 003 din ofertă este neadevărată, fiind făcută doar pentru a justifica neconcludența răspunsului și inacceptabilitatea acestuia, pentru acest motiv.

Cu privire la criticile autorității contractante legate de neprezentarea dovezii deținerii spațiului solicitat, în una din formele prevăzute în fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că, în îndeplinirea cerinței de la pct. III.....3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, a depus, la pagina 230 din documentele de calificare, declarația referitoare la deținerea spațiului, în cuprinsul căreia, reprezentantul său legal, a precizat: „(...) în situația în care oferta societății SRL va fi desemnată câștigătoare a procedurii(...), vom deține spațiul necesar desfășurării activității pe raza municipiului în cel mult 30 de zile de la atribuirea contractului. Acesta va fi prevăzut cu spații adecvate pentru desfășurarea activității, depozitarea substanțelor periculoase, desfășurarea activității de dispecerat și de înregistrare a reclamațiilor, precum și un program de funcționare permanent”.

Apreciind că, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, anterior menționată, în cadrul ofertei trebuia depusă doar o declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă ca, în cel mult 30 de zile de la atribuirea contractului, va deține spațiul necesar pentru punctul de lucru, contestatoarea consideră că prin prezentarea declarației anterior menționată, a îndeplinit cerința în cauză.

De asemenea, apreciază că susținerile autorității contractante conform cărora, cerința nu a fost îndeplinită deoarece nu au fost depuse și dovezile deținerii spațiului în cauză în una din următoarele forme: antecontract, contract de închiriere, contract de vânzare-cumpărare sau alte forme legale de deținere, nu pot fi reținute deoarece contravin modalității de îndeplinire a cerinței, prevăzută în fișa de date a achiziției. În plus, în sensul valabilității declarației depuse, face trimitere și la prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Referitor la motivul de respingere legat de neindicarea SC ...SRL în cadrul listei privind subcontractanții, contestatoarea precizează că acest lucru este datorat faptului că SC ...SRL nu are calitatea de subcontractant, între ea și această societate nu există decât contractul de prestări-servicii nr. 4/11.04.2014, în cadrul căruia este stipulată clauza de la pct. 4.1 potrivit căreia, SC ...SRL „(...) se obligă să pună la dispoziția beneficiarei aparatul de zbor contractat în acest sens, la dată convenită de comun acord privind începerea oricăror servicii de dezinsecție prin aviotratement”.

Acest contract de prestări servicii a fost depus în cadrul ofertei pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de la pct. III.....3.a.) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potrivit căreia, ofertantul trebuia să prezinte dovezi privind deținerea, în proprietate, leasing sau închiriere, printre altele, a unui avion utilitar cu licență eliberată de

Autoritatea Aeronautică Civilă Română, în conformitate cu art. 12 alin. (1) și art. 17 alin. (1) din Legea nr. 399/2005; Ordinul nr. 309/.....; Reglementarea aeronautică civilă română RACR-47, „Înmatricularea aeronavelor civile”, ediția 3/2007.

Prin urmare, contractul de prestări-servicii nr. 4/11.04.2011, la care face referire autoritatea contractantă, reprezintă dovada îndeplinirii cerinței menționată anterior, raportat la modalitatea de îndeplinire prevăzută de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că nu avea obligația de a indica SC ...SRL în lista privind subcontractanții.

În ceea ce privește motivul de neconformitate a ofertei, invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere, respectiv faptul că nu a fost îndeplinită în mod corepunzător cerința de la pct. 16.4 din caietul de sarcini privind obligația ofertanților de a depune o declarație pe propria răspundere prin care să se oblige că în cel mult 30 de zile de la atribuirea contractului vor deține spațiul pentru punctul de lucru și autorizațiile necesare pentru desfășurarea activității pe raza municipiului prin antecontract, contract de închiriere, contract de vânzare-cumpărare sau alte forme legale de deținere, contestatoarea arată că, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare raportată la prevederile pct. III.....3 A) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, nu la pct. 16.4 din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, susține că cerința de la pct. 16.4 din caietul de sarcini a fost îndeplinită în aceeași modalitate în care a fost îndeplinită și cerința de la pct. III.....3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv prin depunerea declarației de la fila 230 din documentele de calificare.

Cu privire la motivul de inacceptabilitate a ofertei, respectiv faptul că prețul ofertat a fost neobișnuit de scăzut prin raportare la prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că este nefondat deoarece, în cadrul corepondenței de clarificări ce a vizat acest aspect, a justificat prețul scăzut ofertat prin anumite elemente concrete ale ofertei, respectiv modul de formare al tarifelor propuse, modul de organizare al serviciilor, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru etc.

Pe de altă parte, arată că, în aprecierea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a luat drept referință prețurile ofertate într-o procedură anterioară, cu același obiect, de către un alt operator economic, ceea ce, în opinia sa, este incorect. În plus, chiar autoritatea contractantă recunoaște că în cadrul acestei proceduri, toate ofertele depuse au avut prețuri situate sub 80 % din valoarea estimată a contractului, ceea ce ar fi putut ridica un semn de întrebare cu privire la valorile reale la care pot fi prestate, în realitate, serviciile ce fac obiectul acestei proceduri, precum și la valorile ridicate ale ofertelor din procedura anterioară.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta sa de preț, de 1.950.455,96 lei, reprezintă 20,95% din valoarea estimată a contractului,

și că, în stabilirea acesteia, au fost luate în calcul elementele de cost prevăzute în anexă nr. 1 – fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, emis de președintele ANRSCUP, act normativ prin raportare la care s-a solicitat ofertarea tarifelor.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, în aprecierea prețului ofertei sale ca fiind neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio analiză a prețurilor oferite, a sustenabilității lor, a documentelor justificative anexate, a condițiilor tehnice de execuție sau a justificărilor formulate în răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, nu s-a analizat, în mod concret, dacă prețurile propuse, menționate în fișele de fundamentare, conțin elementele de cost specifice serviciilor ce fac obiectul procedurii, prevăzute în anexa nr. 1 – fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate din Ordinul ANRSCUP nr. 109/2007.

Potrivit contestatoarei, la solicitarea autorității contractante, fiecare tarif licitat a fost fundamentat și însoțit de un calcul detaliat al elementelor din fișele de fundamentare. De asemenea, în cadrul propunerii financiare, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost prezentate tabele cu consumul de combustibil, de lubrifianți, pentru fiecare categorie de autoturism sau utilaj, facturi pentru justificarea prețurilor pentru combustibili și lubrifianți, plan de reparații autoturisme și echipamente de lucru, facturi de achiziție și fișe de calcul pentru toate produsele specifice activităților de deratizare, dezinsecție și dezinsecție luate în calcul pentru fundamentarea tarifelor, salariul mediu al personalului de execuție și alte elemente care au stat la baza întocmirii ofertei financiare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la modul incorect în care a fost calculată redevența, respectiv prin aplicarea procentului de 8% la valoarea ofertei fără profit, contestatoarea arată că acestea au avut la bază o notă de subsol din cadrul fișelor de fundamentare a tarifelor din oferta sa.

Potrivit acesteia, în fiecare fișă de fundamentare, redevența a fost menționată la punctul - Cheltuieli materiale. Având în vedere că, potrivit art. 44 alin. (1) din caietul de sarcini, procentul de redevență se aplică la valoarea încasată de delegat, contestatoarea arată că a apreciat că este normal ca redevența să fie determinată prin aplicarea procentului de 8% la valoarea veniturilor obținute din serviciile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, venituri determinate la rândul lor prin însumarea a trei componente: cheltuieli totale, profit și cota de dezvoltare.

Potrivit contestatoarei, în respectarea prevederilor documentației de atribuire, în fișele de fundamentare, redevența a fost calculată prin aplicarea procentului de 8% asupra valorii ofertei cu profit. După calculul redevenței profitul nu s-a aplicat și asupra redevenței determinate pentru că, altfel, din 8% cât s-a licitat, s-ar fi încasat în realitate de la bugetul local, prin tarifele aplicate, un procent mai mare, respectiv 8,64%, și s-ar fi plătit 8% din valoarea încasată.

Prin urmare, preluarea notei din subsolul fișelor de fundamentare a fost făcută de autoritatea contractantă în mod automat, fără să observe că asupra cotei de profit este aplicat procentul de 8%.

Cu privire la susținerile autorității contractante legate de lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări ce au vizat aspectele menționate anterior, contestatoarea precizează că răspunsurile sale au fost concludente iar oferta depusă a respectat atât cerințele legale cât și pe cele menționate în documentația de atribuire, motiv pentru care apreciază că acest argument nu putea fi reținut în considerarea ofertei sale ca neconformă.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, arată că, în condițiile în care oferta sa a fost una conformă, pentru, nu puteau fi invocate prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Cu privire la art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, invocat de asemenea în decizia de anulare a procedurii, contestatoarea precizează că aspectele referitoare la nelegalitatea documentației de atribuire au fost suspuse atât analizei autorității contractante, prin solicitări de clarificări, cât și a Consiliului, făcând obiectul dosarului acestuia nr. 1173/.....

Chiar dacă a renunțat la contestația ce a vizat prevederile documentației de atribuire, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, înștiințată fiind de deficiențele documentației de atribuire, ar fi trebuit să adopte totuși o serie de măsuri de remediere, pentru a proteja, cu prioritate, propriul interes, și anume acela de a atribui contractul de delegare, cât și pe cele ale ofertanților, în sensul de a nu depune oferte în cadrul unei proceduri în care nu existau posibilități concrete și imparțiale de evaluare a lor.

Prin urmare, contestatoarea precizează că și-a fundamentat oferta raportat la informațiile conținute în documentația de atribuire și clarificările publicate de autoritatea contractantă, motiv pentru care, după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă nu mai poate invoca deficiențe ale documentației de atribuire, respectiv nu poate invoca propria culpă în susținerea măsurii de anulare a procedurii.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază eronate susținerile autorității contractante cu privire la imposibilitatea verificării modului de alcătuire a tarifelor ofertate și a aplicării punctajului, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28650/01.08....., aceasta din urmă a menționat că fiecare ofertant își calculează cum dorește tariful, solicitând ofertarea unui singur tarif, atât pentru clădiri cât și pentru terenuri.

În consecință, oferta sa a respectat cerința autorității contractante, în sensul că a fost prezentat un singur tarif, comun atât pentru activitatea de dezinsecție la clădiri, cât și la terenuri. Fundamentarea tarifului pentru clădiri și pentru terenuri s-a făcut ținând cont de particularitățile fiecărui obiectiv.

Prin adresa nr. 32263/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 26797/....., a invocat excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea acestei contestații, arătând că Legea nr. 101/.....

reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora pe cale administrativ jurisdicțională sau judiciară, în atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și servicii, fără să facă referire la contractele de delegare de gestiune a unui serviciu comunitar de utilități publice. Astfel de referiri nu sunt făcute nici în Legea nr. 100/..... privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă invocă și faptul că legislația anterioară din domeniul achizițiilor publice prevedea în mod expres competența Consiliului în soluționarea contestațiilor privind contractele de delegare de gestiune a unui serviciu public comunitar de utilități publice.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, ale art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, ale art. 12 alin. (.....) și (3) din Legea nr. 101/..... și apreciază că, în acest caz, competența de soluționare a contestației aparține Tribunalului

Răspunzând excepției invocate de autoritatea contractantă, SC SRL a transmis adresa nr. 5570/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 27172/....., prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia, pentru următoarele motive:

- potrivit art. 70 din Legea nr. 101/....., trimiterile din cadrul altor acte normative la prevederile Cap. IX din OUG nr. 34/2006, se consideră făcute la dispozițiile corespunzătoare din Legea nr. 101/.....;

- prevederile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice nu se aplică litigiului în discuție deoarece, pentru a fi aplicat acest text de lege, este necesar ca părțile litigiului să fie, pe de o parte, unitatea administrativ –teritorială/asociația de dezvoltare intercomunitară, iar pe de altă parte, un operator. Potrivit actului normativ menționat, noțiunea de operator privește persoanele juridice de drept public sau de drept privat care, printre altele, asigură nemijlocit gestiunea serviciului/activității, precum și administrarea, funcționarea și exploatarea sistemului de utilități publice aferent acestuia/acesteia. Prin urmare, în prezent, SC SRL are doar calitatea de ofertant în cadrul procedurii, de potențial operator, nu pe cea de operator, în înțelesul legii menționate, deoarece încă nu i s-a atribuit contractul și, deci, încă nu a preluat, în mod efectiv, gestiunea prin concesiune a Serviciului de Salubritate pentru activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție în

- legea nr. 101/2006 a salubrității are caracter special față de Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice și prevede, la art. 14 alin. (3), aplicabilitatea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, ceea ce, prin raportare la art. 70 din legea nr. 101/....., atrage competența Consiliului în soluționarea prezentului litigiu;

- însuși titlul Legii nr. 101/..... dar și art. 1 din lege, se referă la căile de atac în materie de atribuire a contractelor de concesiuni de servicii, ceea ce înseamnă că se referă la toate aspectele din cadrul unei proceduri, anterioare încheierii contractului;

- deși la art. 51 din Legea nr. 51/2006 se prevede competența instanței de contencios administrativ pentru litigii având ca obiect atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor, art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, prevede în sarcina instanțelor de contencios administrativ soluționarea litigiilor legate doar de încheierea și executarea contractelor, excluzând astfel din sfera de competență a acestora chestiunile legate de atribuirea contractului. Or, în condițiile în care, așa cum s-a precizat anterior, Legea nr. 101/2006 are caracter special prin raportare la Legea nr. 51/2006, dispozițiile acesteia au prioritate în aplicare;

- într-o speță similară, a fost solicitat punctul de vedere al ANRSCUP cu privire la acest aspect, această instituție opinând în sensul că la delegarea gestiunii serviciului de salubritate se aplică procedura de atribuire a contractului prevăzută în OUG nr. 34/2006, inclusiv în ceea ce privește exercitarea căilor de atac, ceea ce implică faptul că CNSC are competență materială de a soluționa astfel de spețe.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 35115/....., înregistrat la Consiliu cu nr. 28611/....., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, iar copia dosarului achiziției publice a transmis-o prin adresa nr. 35137/21.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 28907/23.09.....

În susținere, arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de următoarele aspecte:

1. *nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea autorizației pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție de la ANSVSA, pentru codul CAEN 7470 - Activități de întreținere și curățare a clădirilor.*

Referitor la autorizația nr./18.01....., prin care contestatoarea susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței, autoritatea contractantă precizează că nu este suficient ca respectivul document să fie emis de ANSVSA pentru ca respectiva cerință să fie considerată îndeplinită.

În acest sens, arată că solicitarea din fișa de date a achiziției a fost de a se prezenta autorizații legale emise de Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranță Alimentelor, conform prevederilor Anexei, Cap. I, art. 3, alin. (1), lit. b), din Hotărârea nr. 573 din 13 iunie 2002, pentru cod CAEN 7470 - Activități de întreținere și curățare a clădirilor.

Autorizația la care face referire contestatoarea a fost emisă în temeiul OG nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru asigurarea alimentelor pentru activitatea generală de curățenie, activități specializate de curățenie, alte activități de curățenie.

De asemenea, contrar celor susținute de contestatoare, arată că, în „Anexa la procedura - I. Lista activităților supuse autorizării sanitare pe baza declarației pe propria răspundere” din Hotărârea nr. 573/2002 sunt prevăzute activitățile supuse autorizării sanitare, respectiv 7470 - Activități de întreținere curățare a clădirilor.

Întrucât cerința stabilită în anunțul de participare nu a fost completată sau modificată ca urmare a publicării unei erate, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că cerința nu este îndeplinită atâta timp cât documentele depuse nu sunt în conformitate cu cerința solicitată.

..... nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea sistemului de dispecerat comunicare, pentru coordonarea eficientă a prestării activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție și asigurarea conducerii operative prin dispecerat permanent pe toată durata contractului de delegare, 24 ore/zi, inclusiv prin asigurarea mijloacelor tehnice materiale și personalului de intervenție.

Cu privire la acest aspect au fost solicitate clarificări, în sensul de a se preciza unde anume, în cadrul ofertei, se găsește prezentarea sistemului de dispecerat. În răspunsul transmis, ofertantul a menționat că activitatea de dispecerat este descrisă la pag. 003 - propunerea tehnică, iar comisia de evaluare a constatat că, la respectiva pagină, se regăsea o prezentare succintă referitoare la dispecerat, fără a se face referiri concrete la cerința din fișa de date a achiziției.

Potrivit autorității contractante, contestatoarea avea obligația legală de a depune documente edificatoare prin care să probeze cele declarate privind sistemul de dispecerat, astfel cum se prevede la art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

3. nu a fost îndeplinită cerință privind prezentarea unei declarații pe proprie răspundere prin care să se oblige că, în cel mult 30 de zile de la atribuirea contractului, să dețină spațiul pentru punctul de lucru și autorizațiile necesare pentru desfășurarea activității pe raza municipiului prin antecontract, contract de închiriere, contract vânzare - cumpărare sau alte forme legale de deținere și că va deține punctul de lucru pe toată durata contractului de delegare, prevăzut cu spații adecvate pentru desfășurarea activității, depozitarea substanțelor periculoase, desfășurarea activității de dispecerat și de înregistrare a reclamațiilor, și program de funcționare permanent.

Potrivit autorității contractante, declarația depusă de contestatoare, privind deținerea spațiului pentru punctul de lucru, nu este confirmată de niciun document astfel cum a fost solicitat și nici măcar nu este identificat un potențial spațiu disponibil și corespunzător din partea contestatoarei, astfel încât să se confirme că aceasta va putea deține efectiv spațiului necesar sistemului de dispecerat conform celor declarate.

În opinia sa, contestatoarea avea obligația legală de a prezenta documente edificatoare prin care să probeze cele declarate, astfel cum se prevede la art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, însă aceasta nu a depus niciun act doveditor în acest sens. Prin urmare, apreciază că, în mod corect, cerința a fost considerată că neîndeplinită.

4. *nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea părții din contract pe care contestatoarea intenționa să o subcontracteze și a datelor de recunoaștere și acordul subcontractanților propuși.*

În acest sens, s-a reținut că, deși nu a declarat niciun subcontractant, contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei, contractul de prestări servicii nr. 4/11.04.2014, încheiat cu SC ...SRL, având ca obiect executarea de servicii de dezinsecție prin aviotratament tip AN2. Astfel, s-a constatat că, în fapt, această activitate, care de altfel este prevăzută în mod distinct în cadrul contractului ce urma a fi atribuit, va fi executată de o altă societate, care nu a fost declarată subcontractant și care va efectua, din punct de vedere valoric, 50% din contract.

Referitor la susținerile contestatoarei, conform cărora SC ...SRL nu are calitatea de subcontractant în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă precizează că respectivul contract avea ca obiect executarea de servicii de dezinsecție prin aviotratament cu aeronave tip. AN2, având în dotare sistem de dispersie ULV (MICRONAIR AU 3000), pe suprafețele indicate de către beneficiara SC SRL.

Prin urmare, în opinia sa, ofertantul contestator avea obligația de a include în oferta depusă, pe SC ...SRL, ca subcontractant, atât timp cât acesta a fost desemnat să execute activitatea de dezinsecție prin mijloace aeriene și de a prezenta documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC SRL a fost respinsă și ca neconformă, deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini privind prezentarea unei declarații pe proprie răspundere prin care să se oblige ca, în cel mult 30 de zile de la atribuirea contractului, să dețină spațiul pentru punctul de lucru și autorizațiile necesare pentru desfășurarea activității pe raza municipiului prin antecontract, contract de închiriere, contract vânzare - cumpărare sau alte forme legale de deținere.

Cu privire la acest aspect au fost solicitate clarificări în sensul de a se preciza unde, în cadrul ofertei, se regăsește dovada privind deținerea spațiului, răspunsul primit fiind că, în cazul atribuirii contractului de delegare, ofertantul va prezenta delegatarului dovada deținerii spațiului necesar desfășurării activității pe raza municipiului Acest răspuns a fost apreciat că neconcludent deoarece, în fișa de date s-a solicitat, în mod expres, să se facă dovadă deținerii aceluia spațiu prin una din următoarele forme: antecontract, contract de închiriere, contract vânzare - cumpărare sau alte forme legale de deținere. O simplă declarație nu corespunde cerinței din caietul de sarcini, mai ales în condițiile în care, nici măcar nu s-a identificat un potențial spațiu disponibil și corespunzător.

În acest sens, susține că societatea contestatoare avea obligația legală de a prezenta documente edificatoare prin care să probeze cele declarate, astfel cum se prevede la art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, însă aceasta nu a depus nici un document doveditor în acest sens. Prin urmare, apreciază că, în mod corect, cerința a fost considerată neîndeplinită.

În ceea ce privește respingerea ofertei depuse de SC SRL ca inadmisibilă, autoritatea contractantă arată că, în acest sens, a fost reținut faptul că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, pentru ceea ce urmează

a fi furnizat/prestat/executat, încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel, nu a putut fi acceptată o ofertă care reprezintă doar 20,95 % din valoarea achiziției întrucât aceasta nu reflectă în niciun caz realitatea pieței, valoarea estimată a achiziției fiind determinată pe baza prețurilor din contractul vechi, prețuri care au fost stabilite în urma unei proceduri de licitații deschise care s-a desfășurat în urmă cu 6 ani.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „procentul redevenței de 8% s-a aplicat asupra valorii ofertei cu profit” deoarece, astfel cum recunoaște și contestatoarea, procentul redevenței se aplică la valoarea obținută din serviciile de deratizare, dezinsecție, dezinfecție (DDD), numai că aceasta nu a aplicat procentul redevenței la valoarea obținută din activitatea de DDD din fișele de fundamentare ce include și profitul.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor în privind activitatea de Deratizare (I) Clădiri aparținând unităților de învățământ preșcolar, preuniversitar, sedii administrative, biblioteci, locuințe sociale, la pct. IV Venituri obținute din activitatea de DDD (I+II+III), s-a propus un tarif de 28,4609 lei, nivelul redevenței fiind de 8%, astfel: $(28,4609 \text{ lei (venituri obținute)} - \dots\dots\dots, 1057 \text{ (tarif redevență)}) \times 8\% \text{ (redevență)} = \dots\dots\dots, 1084 \text{ lei}$; în schimb, ofertantul contestator a stabilit un tarif rezultat al redevenței doar de ,1057 lei.

Rezultă că ofertantul, astfel cum a precizat și în nota de subsol, în calcule, la redevență nu s-a aplicat procentul de profit. Calculând la fel și pentru celelalte fișe de fundamentare prezentate în cadrul ofertei contestatoarei se poate observa același lucru, respectiv, că în calculul redevenței nu s-a aplicat procentul de profit, după cum de altfel și aceasta recunoaște.

Prin urmare, s-a considerat că oferta nu a fost fundamentată în mod corect, ofertantul nejustificând prețul de doar 20,95 % valoarea achiziției. Chiar dacă ofertantul a încercat să justifice prețul, acesta nu a prezentat nici o justificare în plus față de cele prezentate în oferta depusă inițial, ori scopul solicitării de clarificări privind prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urma a fi prestat în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este de a prezenta justificări în plus față de cele existente în cadrul ofertei.

Potrivit autorității contractante, SC SRL SRL nu a făcut dovada conformității ofertei sale cu condițiile și cerințele din fișa de date a achiziției și nici în urma solicitărilor de clarificări nu a putut să prezinte explicații concludente care să poată fi luate în considerare. În acest sens, oferta a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar, întrucât nicio ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire nu a fost declarată admisibilă, acestea fiind declarate inacceptabile și/sau neconforme, procedura de atribuire a fost legal anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la în baza art. 209 alin. (1) lit. d) (de fapt art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că această decizie a fost determinată de criteriile de atribuire de la punctele A.1..... și A.1.3 din fișa de date a achiziției și a ponderilor acestora, care nu erau în concordanță cu celelalte cerințe din documentația de atribuire, respectiv, cerințele din Anexa la formularul de oferte prin care s-a solicitat prezentarea a două tarife pentru Clădiri aparținând unităților de învățământ preșcolar, preuniversitar, sedii administrative, biblioteci, locuințe sociale; Terenuri baze sportive și de agrement, suprafețe gazonate, suprafețe plantate cu flori, locuri de joacă, terenuri aparținând unităților de învățământ preșcolar, preuniversitar, sedii administrative, biblioteci, locuințe sociale, cimitire.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că nici clarificările pe care le-a publicat nu au fost de natură a clarifica situația. Mai mult, s-a impus ofertanților să prezinte aceleași tarife pentru locații diferite, deși acest lucru contravine Ordinului ANRSC nr. 109/2007, raportat la cheltuielile care sunt generate de execuția serviciilor, fiind aproape imposibil de stabilit aceeași valoare a tarifului pentru locații diferite și suprafețe diferite ca și cantitate. Mai mult, în opinia sa, acest lucru duce și la imposibilitatea de a stabili dacă ofertanții au justificat corect sau nu tarifele oferite.

Autoritatea contractantă arată că ponderile factorilor de evaluare, pe care le-a stabilit la pct. A.1..... și A.1.3 din fișa de date a achiziției, nu pot fi aplicate întrucât nu s-a stabilit exact dacă cele 15 puncte, respectiv 5 puncte aferente activității se acordă doar, pentru unul dintre tarifele oferite sau se va face raportat la media aritmetică a celor două valori (din cele două tarife).

Întrucât nu se pot puncta factorii de evaluare, cât timp nu s-a stabilit concret care din cele două tarife va fi luat în considerare pentru activitățile de la pct. A.1..... și A.1.3 din fișa de date a achiziției, procedura de atribuire a fost afectată făcând imposibilă semnarea contractului

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că este justificată decizia de anulare a procedurii, aceasta fiind o măsură ce trebuie luată dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6203/05.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30167/05.10....., SC SRL a transmis un Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care, în primul rând, solicită decăderea autorității contractante din dreptul de a mai invoca excepții, motivat de faptul că punctele de vedere ale acesteia, atât în ceea ce privește excepția de necompetență a Consiliului cât și cu privire la fondul cauzei, nu au fost transmise Consiliului și contestatoarei în termenul prevăzut la art. 18 din Legea nr. 101/..... De asemenea, dosarul achiziției a fost depus la Consiliu în afara termenului.

De asemenea, contestatoarea reafirmă faptul că motivele de inacceptabilitate, inadmisibilitate și neconformitate a ofertei sale, invocate

de autoritatea contractantă, sunt nefondate, reluând afirmațiile din cuprinsul contestației.

Totodată, își menține criticile cu privire la aprecierea de către autoritatea contractantă a prețului ofertei sale ca fiind nejustificat de scăzut.

Cu privire la imposibilitatea de verificare a modului de alcătuire a tarifelor ofertate susține, în continuare, că toate tarifele s-au ofertat în baza fișelor de fundamentare prevăzute de Ordinul nr. 109/2007, astfel încât tarifele în cauză sunt comparabile și ofertele evaluabile.

În consecință, solicită respingerea că nefondate a motivelor invocate de autoritatea contractantă în susținerea neconformității ofertei sale și a deciziei privind în baza art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect „.....”,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr./..... Criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul ofertei”, valoarea estimată fiind de 9.306.513,92 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22204/08.06....., a fost consemnat, printre altele, faptul că au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a SC SRL. Ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. 28269/28.07....., hotărându-se, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 – întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, precum și în baza art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (.....) din ordonanță – întrucât există grave abateri de la prevederile legale ce fac imposibilă încheierea contractului.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, ce i-a fost comunicat prin adresa de comunicare nr. 28650/01.08....., SC SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28650/01.08....., a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor.

Având în vedere excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, și ținând seama de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedura și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiză pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, această excepție.

În acest sens, raportându-se la obiectul procedurii, respectiv „.....” Consiliul apreciază ca nefondată excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, pentru motivele ce vor fi detaliate în continuare.

Potrivit art. 1 alin. (.....) lit. e) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, serviciile de salubritate a localităților sunt incluse în cadrul serviciilor comunitare de utilități publice, cu precizarea că activitățile din cadrul acestora sunt reglementate atât prin legea în cauză, ce reprezintă cadrul general în materie, cât și prin legi speciale.

De asemenea, art. 51 alin. (4) din același act normativ, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de Urgență Guvernului nr. 58/....., prevede că „Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.”

Potrivit art. 36 alin. (1) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, invocat de autoritatea contractantă în susținerea excepției, *„Soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor reglementate de prezența lege, precum și a celor izvorâte din neplata contravalorii serviciilor furnizate/prestate este de competență instanțelor de contencios administrativ și se face în procedura de urgență”*.

Astfel cum se poate observa, Legea nr. 101/2006, lege cu caracter special în materia serviciului de salubritate a localităților, derogă de la cadrul general în materie, reprezentată de Legea nr. 51/2006, doar în ceea ce privește soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor de salubritate care este dată în competența instanțelor de contencios administrativ, celelalte litigii, legate de atribuirea contractelor, rămânând astfel supuse regulii de competență prevăzută de Legea nr. 51/2006, cu trimitere la dispozițiile Legii 101/.....

Prin urmare, având în vedere că, prezentul litigiu se desfășoară în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de gestiune prin concesiune a unui serviciu de salubritate, iar atribuirea unor astfel de contracte nu este inclusă în regulile speciale de competență prevăzute la art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, care fac trimitere la dispozițiile Legii nr. 101/....., are competența generală de soluționare a prezenței contestații. Prin urmare, excepția lipsei de competență a Consiliului, invocată de autoritatea contractantă, urmează a fi respinsă ca nefondată și, având în vedere că, în cauză, nu au mai fost invocate alte excepții, contestația urmează a fi soluționată pe fond.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul observă că procedura de atribuire a contractului de delegare a gestiunii prin

concesiune a serviciului de salubritate pentru activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfectie din, a fost anulată de autoritatea contractantă, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) și d) și alin. (.....) din OUG nr. 34/2006. Pentru a dispune astfel, s-a reținut, pe de o parte, că în procedură au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, iar pe de altă parte că, în cadrul documentației de atribuire, există grave abateri de la prevederile legale în materie, abateri care fac imposibilă încheierea contractului.

Potrivit art. din Legea nr. 101/....., „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, prin persoană care se consideră vătămată, se înțelege, „(...) orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, observând că, pentru a se putea considera persoană vătămată și a cere anularea unui act al autorității contractante, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes în legătură cu procedura de atribuire, Consiliul stabilește că, în legătură cu capătul de cerere prin care solicită anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006, SC SRL ar putea justifica un interes doar în măsura în care respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, inadmisibilă și neconformă ar fi una eronată.

Prin urmare, Consiliul urmează să stabilească, cu prioritate, în ce măsură decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL ca inacceptabilă, inadmisibilă și neconformă este sau nu o măsură legală.

În acest sens, din verificarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28650/01.08..... precum și a raportului procedurii, Consiliul constată că, referitor la oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă a reținut, în primul rând, faptul că aceasta este inacceptabilă, nefiind îndeplinite următoarele cerințe de calificare:

1.cerința de la cap. III.....1.b) – capacitatea de exercitare a activității profesionale, privind prezentarea în copie conformă cu originalul, a autorizației legale pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfectie, de la Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, conform prevederilor Anexei, Cap. 1, art. 3,

alin. (1), lit. b), din Hotărârea nr. 573 din 13 iunie 2002, pentru cod CAEN 7470 - Activități de întreținere și curățare a clădirilor.

Prin HG nr. 573/2002 au fost aprobate *procedurile de autorizare a funcționării comercianților* cuprinzând condițiile pentru eliberarea avizelor, autorizațiilor și/sau acordurilor prevăzute la art. 3 alin. (5) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 76/2001 privind simplificarea unor formalități administrative pentru înregistrarea și autorizarea funcționării comercianților.

Anexa la Hotărârea menționată reglementează, printre altele, condițiile de solicitare și de emitere a autorizației sanitare de funcționare, la Cap. 1, art. 3, alin. (1), lit. b) precizându-se că: „În vederea autorizării din punct de vedere al condițiilor de igienă și al sănătății publice (...) pentru activitățile codificate conform nomenclatorului CAEN, prevăzute la pct. I din anexa nr.1, anexa la certificatul de înregistrare se va semna și ștampila cu înscrierea mențiunii "Funcționează în baza declarației pe propria răspundere conform art. 6 alin. (4) din OUG nr. 76/2001, republicată".

De asemenea, la art. 1 alin. (3) din Anexa, se prevede că „Autorizația reprezintă actul care condiționează funcționarea comercianților de respectarea legislației sanitare și se emite de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială se află sediul social și/sau sediile secundare ale comerciantului.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de SC SRL, reiese că pentru îndeplinirea acestei cerințe, din fișa de date a achiziției, a fost depusă Autorizația Sanitar-Veterinară nr. din 18.01..... eliberată de Direcția Sanitară Veterinară și Pentru Siguranță Alimentelor, organ public local aflat în subordinea Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranță Alimentelor. Potrivit acestui document, eliberat în baza Ordonanței de Guvern nr. 42/2004, privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, SC SRL este autorizată sanitar-veterinar, ca unitate specializată în realizarea activităților de dezinsecție, deratizare și deratizare, pentru „Activități generale de curățenie, activități specializate de curățenie și alte activități de curățenie”.

În cadrul documentelor de calificare a fost depusă și Notificarea de certificare a conformității nr. 22 din 21.01..... eliberată de Direcția de Sănătate Publică, pentru activitatea de depozitare, cod CAEN 5210 – Depozit produse biocide și fito-sanitare; Depozit de utilaje, anexe socio-sanitare. Acest document a fost emis în baza Legii sănătății nr. 95/2006.

Potrivit raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința în cauză, reținând faptul că, pentru îndeplinirea acesteia, SC SRL a depus Notificarea de certificare a conformității nr. 22 din 21.01..... anterior menționată, în cuprinsul căreia se face referire la codul CAEN 5210.

Consiliul constată că această cerință a făcut obiectul clarificării (clarificarea-20755/26.05.....) „... vă rugăm să dispuneți actualizarea codurilor CAEN pentru care solicitați prezentarea autorizațiilor emise de ANSVSA”, iar răspunsul autorității contractante a fost următorul: „vom transmite spre validare ANAP o erată prin care să modificăm aceste două coduri CAEN la care faceți referire”. Prin urmare, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a fost de acord cu actualizarea codurilor CAEN.

Cu toate acestea, pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că la solicitarea autorității contractante de a prezenta dovada autorizării de către Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor în activitățile corespunzătoare codului CAEN 7470 (conform cerinței documentației de atribuire), SC SRL a răspuns că respectivul cod CAEN a fost modificat, iar activitățile de întreținere și curățare a clădirilor sunt acum aferente codului CAEN 8129 (conform acceptului dat de autoritatea contractantă în clarificarea-20755/26.05.....).

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 78 alin. (1) și (.....) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, precum și „(.....) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”, obligație ce nu a fost finalizată de autoritatea contractantă, deoarece aceasta a confirmat că va modifica cele două coduri CAEN, dar nu a postat erata în cauză..

Astfel fiind, Consiliul reține că autorizația sanitar-veterinară nr. / 18.01..... prezentată de SC SRL pentru activitățile corespunzătoare clasei CAEN 812 (cod CAEN 8121-activități generale de curățenie; cod CAEN 8122-activități specializate de curățenie; cod CAEN 8129-alte activități de curățenie) respectă cerința documentației.

Prin urmare, Consiliul concluzionează că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința respectivă.

..... cerința de la cap. III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuia să prezinte sistemul de dispecerat și comunicare, pentru coordonarea eficientă a prestării activităților de deratizare, dezinfecție și dezinsecție și să asigure conducerea operativă prin dispecerat permanent pe toată durata contractului de delegare, 24 ore/zi, inclusiv prin asigurarea mijloacelor tehnice și materiale și personalului de intervenție.

În acest sens, Consiliul reține că, în activitatea de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 23687/....., să precizeze „Unde se regăsește în cadrul ofertei (...) prezentarea sistemului de dispecerat?”.

Prin adresa nr. 3894/24.06....., contestatoarea a precizat următoarele: „a) Sistemul de dispecerat solicitat se regăsește la pag. 229 din Documentele de calificare, prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere. B) Sistemul de dispecerat va funcționa prin utilizarea mijloacelor de comunicare puse la dispoziție de furnizorul de servicii de telefonie mobilă, prin contract Vodafone România, prezentat la pag. 311-318 din cadrul Documentelor de calificare și va fi asigurat permanent, pe toată durata contractului de delegare. C) Activitatea de dispecerat este prezentată și în cadrul propunerii tehnice, la pag. 003.”

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de SC SRL, Consiliul constată că, la pag. 229, există o declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal al ofertantului, conform căreia „(...) în realizarea obiectului contractului de delegare a gestiunii prin concesiune a serviciului public de salubritate pentru activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție în vom asigura sistemul de dispecerat și comunicare pentru coordonarea eficientă a prestării activităților de deratizare, dezinsecție și dezinsecție și vom asigura conducerea operativă prin dispecerat permanent pe toată durata contractului de delegare, 24 de ore, inclusiv prin asigurarea mijloacelor tehnice și materiale și a personalului de intervenție”. Totodată, la pag. 311-318 a fost prezentat un contract de servicii de voce și date mobile încheiat cu Vodafone România, aferent unui număr de 21 de utilizatori.

De asemenea, în propunerea tehnică, la cap. Resurse Umane, este menționat un număr de minim persoane în asigurarea dispeceratului 24 din 24 de ore existând și precizarea conform căreia „În activitatea de dispecerat, acesta va funcționa după un program de 24 din 24 de ore prin intermediul căruia vom prelua toate sesizările și reclamațiile în vederea rezolvării operative a acestora, asigurându-se mijloacele tehnice și personalul de intervenție”.

Totodată, Consiliul constată că nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat în ce mod trebuie făcută prezentarea sistemului în cauză.

Din coroborarea datelor și documentelor din oferta depusă, menționate anterior, reiese că un astfel de dispecerat va exista, că va funcționa 24 din 24 de ore, că va dispune de minim două persoane în asigurarea serviciului de preluarea a sesizărilor și reclamațiilor, ofertantul asumându-și obligația de a pune la dispoziție personalul și mijloacele tehnice în vederea rezolvării operative a acestora. De altfel, nici în solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a fost mai „specifică”, în sensul de a solicita acele elemente din prezentarea sistemului de dispecerat care aprecia că lipsesc și că au relevanță în evaluarea ofertei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că SC SRL a îndeplinit cerința în cauză. Chiar dacă poate fi admis că o astfel de prezentare este una succintă, Consiliul consideră că aceasta a fost determinată de solicitarea extrem de laconică a autorității contractante, astfel încât constatarea de

către autoritatea contractantă a inacceptabilității ofertei pentru acest motiv este una eronată.

3. cerința de la III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuia să prezinte o declarație pe proprie răspundere prin care se obligă că în cel mult 30 de zile de la atribuirea contractului, vor deține spațiul pentru punctul de lucru și autorizațiile necesare pentru desfășurarea activității pe raza municipiului prin antecontract, contract de închiriere, contract vânzare – cumpărare sau alte forme legale de deținere; operatorul va deține punctul de lucru pe toată durata contractului de delegare, prevăzut cu spații adecvate pentru desfășurarea activității, depozitarea substanțelor periculoase, desfășurarea activității de dispecerat și de înregistrare a reclamațiilor, și program de funcționare permanent.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, în activitatea de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 23687/....., să precizeze „Unde se regăsește în cadrul ofertei (...) o dovadă a deținerii spațiului solicitat?”. Prin adresa nr. 3894/24.06....., contestatoarea a precizat următoarele: „(...) Așa cum s-a solicitat (...) am prezentat în cadrul documentelor de calificare la pag, 230 Declarație pe proprie răspundere (...). În cazul atribuirii contractului de delegare, societatea noastră va prezenta delegatarului dovada deținerii spațiului necesar desfășurării activității pe rază municipiului în termen de 30 de zile.”

Din verificarea documentelor de calificare depuse de contestatara, Consiliul reține că la pagina indicată se regăsește o Declarație a reprezentantului legal al SC SRL conform căreia „(...) în situația în care oferta societății SRL va fi desemnată câștigătoare a procedurii(...) vom deține spațiul necesar desfășurării activității pe rază municipiului în cel mult 30 de zile de la atribuirea contractului. Acesta va fi prevăzut cu spații adecvate pentru desfășurarea activității, depozitarea substanțelor periculoase, desfășurarea activității de dispecerat și de înregistrare a reclamațiilor, precum și un program de funcționare permanent. Spațiul necesar desfășurării activității aflat pe raza municipiului va fi deținut pe toată durata contractului de delegare.”

În aceste condiții, afirmația autorității contractante din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii conform căreia „(...) în fișa de date s-a solicitat în mod expres să se facă dovada deținerii aceluia spațiu prin una din următoarele forme: antecontract, contract de închiriere, contract de vânzare-cumpărare sau alte forme legale de deținere(...)” nu este reală. Cerința din fișa de date a achiziției este foarte clară, obligația ofertanților constând doar în prezentarea unei declarații cu privire la deținerea spațiului într-una din forme specificate, în situația în care vor fi declarați câștigători ai procedurii. Or, așa cum s-a constatat anterior, o astfel de declarație a fost prezentată în cadrul ofertei SC SRL.

Prin urmare, Consiliul stabilește că solicitarea din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită, constatarea de către autoritatea contractantă a inacceptabilității ofertei pentru acest motiv este una eronată.

4. cerința de la cap. III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, potrivit căreia trebuia ca ofertanții să prezinte informații privind partea din contract pe care au intenția să o subcontracteze și datele de recunoaștere și acordul subcontractanților propuși.

În acest sens, în decizia de respingere că inacceptabilă a ofertei SC SRL, autoritatea contractantă a reținut că în condițiile în care ofertantul nu a declarat niciun subcontractant a depus contractul de prestări servicii nr. 4/11.04.2014 încheiat între SC SRL și SC ...SRL, având ca obiect executarea de servicii de dezinsecție prin aviotratament tip AN2.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de SC SRL, Consiliul constată că a fost depus contractul de prestări-servicii invocat de autoritatea contractantă, contract care, la pct. II, prevede: „Obiectul prezentului contract îl constituie executarea de servicii de dezinsecție prin aviotratament cu aeronave tip AN2, având în dotare sistem de dispersie ULV (MICRONAIR AU 3000), pe suprafețele indicate de către beneficiara SC SRL”.

De asemenea, la pct. 4.1, prevede că „Prestatorul (n.n. SC ...SRL) se obligă să pună la dispoziția beneficiarei (n.n. SC SRL) aparatul de zbor contractat în acest sens, la dată convenită de comun acord privind începerea oricăror servicii de dezinsecție prin aviotratament”.

Consiliul ia act de faptul că ofertantul contestator justifică depunerea acestui contract, în cadrul documentelor de calificare, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de la pct. III.....3.a.) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potrivit căreia, trebuia să prezinte dovezi privind deținerea, în proprietate, leasing sau închiriere, printre altele, a unui avion utilitar cu licență eliberată de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, în conformitate cu art. 12 alin. (1) și art. 17 alin. (1) din Legea nr. 399/2005; Ordinul nr. 309/.....; Reglementarea aeronautică civilă română RACR-47, „Înmatricularea aeronavelor civile”, ediția 3/2007.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că prestarea serviciilor de aviotratament, asumate de altfel de contestatoare, prin pct. 4.4 – Descrierea serviciului de dezinsecție executat prin mijloace aeriene, pag. 12/16 din oferta tehnică, nu presupun doar deținerea unui aparat de zbor utilitar, ci și operarea acestuia de către personal specializat în acest sens.

Având în vedere că potrivit documentului „Personal ce va fi angajat în contract”, pag. 110 din documentele de calificare, SC SRL a prevăzut un număr de 23 de agenți DDD, un medic veterinar, un inspector în securitatea muncii, un inginer de mediu și doi dispeceri, neexistând nicio persoană calificată în operarea unor aparate de zbor utilitar, reiese fie că, în baza respectivului contract, este pus la dispoziția SC SRL inclusiv personalul ce efectuează misiunea de zbor (ceea ce, dată fiind natura

specifică a aparatului de zbor, echivalează cu însăși prestarea serviciilor de aviotratament de către SC ...SRL), fie că ofertantul nu are capacitatea de a presta serviciile respective.

Astfel, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă în mod incorect și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei pe faptul că a fost depus un contract din care reiese că o parte a serviciilor sunt subcontractate, de vreme ce contestatoarea susține că scopul depunerii acelui contract este doar de a dovedi deținerea unui avion utilitar, potrivit clauzei 4.1.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să aprecieze că o parte a contractului urmează a fi subcontractată în condițiile în care voința ofertantului a fost exprimată în sens contrar, ci să continue verificarea capacității SC SRL de a presta, în regie proprie, serviciile de aviotratament, inclusiv prin solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect.

Cu privire la respingerea ofertei depuse de SC SRL ca inadmisibilă, Consiliul constată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a invocat faptul că aceasta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu este posibilă asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Consiliul constată că valoarea contractului, ce face obiectul prezentei proceduri, a fost estimată de autoritatea contractantă la 9.306.513,92 lei, fără TVA, iar valoarea ofertei depuse de SC SRL a fost de 1.950.455,96 lei, reprezentând 20.95% din valoarea estimată a contractului.

La solicitarea autorității contractante nr. 24675/20.06..... de a prezenta detalii și precizări cu privire la modul de formare a prețului, prin transmiterea justificării modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procedurii de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 4103/01.07..... prin care a adus justificări cu privire la: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, cheltuielile avute în vedere la stabilirea tarifelor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, cu detalieri pe cheltuieli materiale, cheltuieli cu muncă vie, cheltuieli constând în taxe și licențe, precum și cheltuielile indirecte.

De asemenea, a prezentat calculul detaliat al elementelor din fișa de fundamentare pentru activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, tabel cu consumul de carburanți și lubrifianți pentru parcul auto, mașini și echipamente de lucru precum și o serie de facturi justificative.

Astfel se poate observa că, cel puțin din punct de vedere formal, contestatoarea a justificat prețul oferit, astfel cum i-a solicitat autoritatea

contractantă, rămânând în sarcina acesteia din urmă de a verifica modul în care, respectivele justificări pot susține prețul în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 , „(1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*”

Astfel, se poate observa că aceste prevederi legale instituie în sarcina autorității contractante nu doar obligația de a solicita justificarea prețului ofertat, ci și obligația de a verifica justificările primite, care nu poate fi considerată doar o obligație formală.

Or, din acest punct de vedere, Consiliul constată că, la dosarul achiziției, astfel cum a fost transmis de autoritatea contractantă, nu există nicio analiză care să confirme că documentele transmise de ofertant nu pot justifica prețul ofertat. Mai mult, în raportul procedurii, în susținerea prețului nejustificat de scăzut al SC SRL, autoritatea contractantă s-a raportat la prețurile oferite de alt operator economic câștigător al unei alte proceduri anterioare, cu același obiect. Chiar dacă prețurile propuse într-o altă procedură pot fi avute în vedere în mod orientativ în estimarea prețului unei achiziții, în cazul în care acesta este singurul element de referință în estimarea valorii, mai ales că procedura în cauză a avut loc acum 6 ani, există posibilitatea estimării unei valori fără legătură cu piața de la momentul desfășurării noii proceduri.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind corectă observația contestatoarei, conform căreia însuși ofertantul câștigător din procedura de acum 6 ani a ofertat în cadrul prezentei proceduri prețuri mult mai mici.

În plus, Consiliul observă că, deși prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut justificarea prețului prin transmiterea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, în susținerea prețului nejustificat de scăzut ofertat de SC SRL a fost invocată neconformitatea modului de formare a tarifelor prin calculul redevenței într-un mod, pretins, incorect.

În acest sens, Consiliul apreciază că, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, anterior citat, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări inclusiv cu privire la formarea tarifelor oferite, fapt care nu s-a întâmplat. Astfel, contestatoarea nu a avut posibilitatea ca, *în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor*, să justifice modul de calcul al redevenței prin prezentarea unei analize și explicații care să fie avute în vedere și să fie acceptate sau respinse, motivat, de autoritatea contractantă.

Prin urmare, întrucât evaluarea ofertei depuse de contestatoare nu a fost finalizată, Consiliu nu se va pronunța pe explicațiile oferite de contestatoare cu privire la modul de calcul al redevenței.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 361 alin. (.....) și (3) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (.....) din ordonanța de urgență; (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (.....), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț aparent neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată proba executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie dovedită de cel care o invocă.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC, cât și în jurisprudență (inclusiv cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12....., cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reține:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în

scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)”.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare constata că mai are anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite noi clarificări, formulate clar și explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește motivul de neconformitate a ofertei legat de lipsa de concludență a răspunsurilor transmise de SC SRL la solicitările de clarificări, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că nu-l poate analiza atâta timp cât nu face trimitere la un anumit răspuns.

Date fiind cele ce preced, Consiliul concluzionează că, în mod eronat, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, inadmisibilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și f), art. 36 alin. (.....) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 34/2006.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, în justificarea acesteia, autoritatea contractantă a invocat faptul că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.....1) Criterii de atribuire, a prevăzut pentru activitatea de dezinsecție pe clădiri și terenuri aparținând domeniului public și privat al municipiului, respectiv domeniului privat (persoane fizice) – gospodării individuale (case) și blocuri, o pondere de 15 puncte, respectiv de 5 puncte, fără să fie precizat câte puncte se acordă pentru activitatea de dezinsecție în clădiri și câte pentru activitatea de dezinsecție pe terenuri. În opinia sa, acest fapt este de natură a face imposibilă verificarea modului de alcătuire a tarifelor.

Din verificarea fișei de date a achiziției, Consiliul constată că la capitolul IV.....1) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut drept criterii de atribuire: prețul ofertei - 10%, A.1-activitatea de

dezinfecție - 50%, A.....-activitatea de deratizare - 30% și activitatea de dezinfecție 10%.

În ceea ce privește A.1 - Activitatea de dezinfecție a fost prevăzut următorul algoritm de calcul:

$$„A.1 = A.1.1 + A.1..... + A.1.3.$$

A.1.1 Dezinfecție aeriană (lei/Ha) pondere 30 puncte. Ofertantul cu tariful cel mai mic va primi numărul maxim de puncte alocate tarifului, respectiv 30 puncte. Punctajele celorlalți ofertanți se calculează după formula: $V_{min}/V_x \times 30$, unde: V_{min} -valoarea cea mai mică ofertată, V_x -valoarea propusă de ofertant;

A.1..... Dezinfecție pe clădiri și terenuri aparținând domeniului public și privat al municipiului (lei/1000 mp) - pondere 15 puncte. Ofertantul cu tariful cel mai mic va primi numărul maxim de puncte alocate tarifului, respectiv 15 puncte. Punctajele celorlalți ofertanți se calculează după formula: $V_{min}/V_x \times 15$, unde: V_{min} -valoarea cea mai mică ofertată, V_x - valoarea propusă de ofertant;

A.1.3 Dezinfecție pe clădiri și terenuri aparținând domeniului privat (persoane fizice) - gospodării individuale (case) și blocuri - (lei/mp) pondere 5 puncte. Ofertantul cu tariful cel mai mic va primi numărul maxim de puncte alocate tarifului, respectiv 5 puncte. Punctajele celorlalți ofertanți se calculează după formula: $V_{min}/V_x \times 5$, unde: V_{min} -valoarea cea mai mică ofertată, V_x -valoarea propusă de ofertant”.

De asemenea, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

- *un tarif maxim de 118 lei pentru 1000 mp - pentru activitatea de dezinfecție pe clădiri aparținând unităților de învățământ preșcolar, preuniversitar, sedii administrative, biblioteci, sedii, locuințe sociale și pe terenuri (baze sportive și de agrement, suprafețe gazonate în peluze, suprafețe gazonate în taluz, suprafețe plantate cu flori, locuri de joacă, terenuri aparținând unităților de învățământ preșcolar, preuniversitar, sedii administrative, biblioteci locuințe sociale, cimitire);*

- *un tarif maxim de 0,130 lei/mp – pentru pentru activitatea de dezinfecție pe clădiri aparținând domeniului privat (persoane fizice și juridice), gospodării individuale (case) și blocuri și pe terenuri aparținând domeniului privat (persoane fizice și juridice), gospodării individuale (case) și blocuri.*

Totodată, în Anexa la formularul de ofertă, s-au solicitat tarife diferite pentru pentru fiecare tip de activitate de dezinfecție, respectiv dezinfecție în clădiri și dezinfecție pe terenuri.

Astfel, deși s-a cerut ofertarea de tarife separate pentru cele două tipuri de activități de dezinfecție, Consiliul apreciază că nepunctarea lor separată în cadrul algoritmului nu este de natură să împiedice în vreun fel autoritatea contractantă să evalueze ofertele sau să verifice modul de fundamentare a tarifelor.

Într-adevăr, dezinfecția pe terenuri presupune folosirea anumitor tipuri de utilaje impropriei aceluiași activități în interiorul clădirilor (de

exemplu, aparate generatoare de ceață rece și caldă), fapt de natură a influența valoarea tarifului pentru fiecare tip de locație în parte, fiind, practic, imposibilă ofertarea aceluiași tarif pentru un metru pătrat, atât pentru terenuri cât și pentru clădiri.

De asemenea, Consiliul consideră că nepunctarea tarifelor, ofertate separat pentru cele două tipuri de locații, nu este de natură a împiedica ofertanții în fundamentarea tarifului, prin luarea în considerare a tuturor elementelor și criteriilor prevăzute la art. 11 din Ordinul nr. 109/2007 al președintelui Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Prin urmare, potrivit documentației de atribuire, astfel cum a fost redactată de autoritatea contractantă, fiecare ofertant urmează a ofera:

- un tarif pentru Dezinsecție pe clădiri aparținând domeniului public și privat al municipiului și un alt tarif pentru terenuri aparținând domeniului public și privat al municipiului Aceste două tarife urmează a forma tariful total ofertat pentru activitatea de Dezinsecție pe clădiri și terenuri aparținând domeniului public și privat al municipiului, pentru care autoritatea contractantă a prevăzut acordarea unui maxim de 15 puncte, conform algoritmului;

- un tarif pentru Dezinsecție pe clădiri aparținând domeniului privat (persoane fizice) - gospodării individuale (case) și blocuri și un tarif pentru Dezinsecție pe terenuri aparținând domeniului privat (persoane fizice) - gospodării individuale (case) și blocuri. Aceste două tarife urmează a forma tariful total ofertat pentru activitatea de Dezinsecție pe clădiri și terenuri aparținând domeniului privat (persoane fizice) - gospodării individuale (case) și blocuri, pentru care autoritatea contractantă a prevăzut acordarea unui maxim de 5 puncte, conform algoritmului.

Cele două tarife totale, adunate cu tariful ofertat pentru dezinsecția aeriană, vor forma tariful total pentru activitatea de dezinsecție prevăzută de autoritatea contractantă ca factor de evaluare cu o pondere de 50%.

În aprecierea Consiliului, neacordarea separată de puncte, pentru fiecare tarif ce formează tariful total pentru activitatea de Dezinsecție, nu este de natură, nici de a împiedica ofertanții în fundamentarea tarifelor și nici de a pune autoritatea contractantă în situația de a nu putea să verifice justețea lor.

Prin urmare, acest fapt nu poate fi considerat abatere gravă de la prevederile legislative de natură a afecta procedura sau de a face imposibilă încheierea contractului, motiv pentru care pentru acest motiv este una eronată.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și a

justificării prețurilor ofertei, criticile societății contestatoare fiind fondate, în limita celor reținute mai sus de Consiliu.

În baza art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite contestația SC SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În baza aceiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente raportului procedurii și obligă autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar celor rămași implicați în procedură.

În decizia sa nr. 250/....., Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și aceora care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea s-a aflat în culpă procesuală, întrucât evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat deficitar, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 5.353,20 lei și reprezintă onorariu avocat, facturat cu nr. I 120/..... și achitat de societatea contestatoare prin OP nr. 137704.10....., potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) și ale art. 453 alin. (1) C. proc. civ. – *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată* –, raportat la constatarea culpei procesuale a organizatoarei achiziției, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.353,20 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, conform prezentei motivări, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. Anulează adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii, subsecvente raportului procedurii și obligă autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.353,20 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 29 pagini.

