CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ....., reprezentată legal prin .... – Administrator, împotriva adresei nr. 14299/25.07....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 1 - Întocmire PT+DE+CS pentru: Reabilitare DJ 709B km 18+800-27+400 Curtici-Sânmartin, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Întocmire PT+DE+CS pentru: Reabilitare DJ 709B km 18+800-27+400 Curtici-Sânmartin – lot 1; Întocmire PT+DE+CS pentru: Modernizare DJ 709B km 27+590-39+200 Sânmartin-Socodor – lot 2; Întocmire PT+DE+CS pentru: Modernizare DJ 792 km 0+000 – 5+000 Socodor-Nadab – lot 3”, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

” - Admiterea contestației şi anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 14261/24.07....., comunicat prin adresa nr. 14299/25.07..... în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depuse de către ofertantul Asocierea .....şi a actelor subsecvente acestora;

- Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după

studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor şi ulterior emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

- Desemnarea ofertei depuse de subscrisa ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, raportat la prevederile art. 26 alin. (10) teza II din Legea nr. 101/2016".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 14299/25.07....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 - Întocmire PT+DE+CS pentru: Reabilitare DJ 709B km 18+800-27+400 Curtici-Sânmartin, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare, considerând-o nelegală și netemeinică.

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și apreciind că are un interes născut, direct și actual în formularea contestației, întrucât oferta sa poate fi declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, motivat de faptul că asocierea criticată nu poate realiza în mod legal părțile obiectului contractului respectiv, verificarea tehnică a proiectului.

Astfel, contestatoarea arată că, din analiza raportului proceduri, asocierea ....., nu a declarat nici un subcontractant și declară că va realiza în totalitate activitățile ce fac obiectul contractului.

În cadrul ofertei tehnice depuse de ofertantul criticat, se precizează că activitatea de verificare de proiect va fi realizată de dna Răcănel Carmen pentru care și depune documente doveditoare – certificat de atestare și legitimație – raportul procedurii (pagina 12), iar din raportul procedurii (pagina 18), reiese că ofertantul ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante a comunicat pentru specialiștii săi, contractele de prestări servicii și actele adiționale în vederea justificării tarifului ofertat, deci inclusiv pentru dna Răcănel Carmen – verificatorul de proiect.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a reținut „în susținerea acestor precizări sunt anexate actele adiționale la contractele de prestări servicii care au valori diferite de cele din fundamentarea prețurilor. Comisia de evaluare constată că se

verifică valorile pentru cei cinci specialiști cu care ofertantul are relații de colaborare concretizate prin *Contract de colaborare* amendat cu act adițional, anterior datei limită de depunere a ofertelor la procedură”.

Raportat la aceste precizări, contestatoarea apreciază că, privind prestarea serviciilor prin intermediul unui contract de colaborare, precum și la prevederile legale/jurisprudența relevantă, acest contract de colaborare nu asigură în mod legal realizarea activității din cadrul obiectului contractului respectiv, de verificare de proiect.

În continuare, contestatoarea supune atenției că ofertanții aveau obligația de a realiza această componentă prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați/colaboratori. Conform raportului procedurii, ofertanții realizează atât activitatea de întocmire a proiectului tehnic cât și activitatea de verificare proiect. Aceștia neputând realiza cele două activități, deoarece se află în conflict de interese conform legislației în domeniu.

Prin urmare, activitățile ce fac obiectul contractului se pot realiza doar de către asociați, terți susținători şi subcontractanți și nu de terți/furnizori ceea ce sunt prestatorii de servicii.

Contestatoarea mai precizează că pentru a realiza această activitate în mod legal, ofertanții aveau obligația de a asigura independența verificatorilor de proiecte prin subcontractarea acestei activități către o entitate/entități care poate desfășura în mod legal verificarea proiectelor tehnice.

În lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertantul nu poate realiza în mod legal verificarea proiectului tehnic, sens în care propunerea tehnică întocmită este neconformă iar această componentă expres solicitată nu se poate realiza.

Întrucât, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanții la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora ca subcontractori oferta devine și inacceptabilă, reiese în mod clar că, prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertei criticate și totodată declararea ei ca fiind admisibilă, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și care au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

Mai mult, contestatoarea apreciază că adoptarea deciziei de declarare a ofertei criticate ca admisibilă și conformă, este neîntemeiată, rezultatul final fiind viciat, iar în cazul admiterii criticilor din contestație, oferta sa ar fi declarată câștigătoare având în vedere criteriul de atribuire, *prețul cel mai mic*, sens în care solicită conform prevederilor art. 26 alin. (10) teza II din Legea nr. 101/2016, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției și completarea contestației în conformitate cu prevederile art. 11 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul Civil și art. 1268 alin. (3) al aceluiași act.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 14962/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 31938/03.08....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1, se regăsește personalul declarat pentru îndeplinirea contractului. Din studiul acestui document rezultă că echipa este formată din: șef proiect (Petretto Francesco), inginer proiectant infrastructuri (Idda Gavino Alessandro), inginer geotehnician şi devizist, inginer proiectant construcții hidrotehnice şi podețe, inginer topometrist autorizat ANCPI, proiectant autorizat ANRE rețele electrice, verificator proiecte atestat MTCT (Răcănel Carmen), verificator proiect instalații electrice, verificator proiect rezistență.

Prin urmare, nu se pune problema ca proiectantul să fie şi verificator de proiecte, așa cum în mod eronat susține contestatoarea, întrucât în propunerea tehnică, la pag. 46 a ofertantului câștigător, precizează că va preda toate documentele enumerate în documentația de atribuire, inclusiv "referatul verificatorului de proiect".

Conform solicitării, "Pentru îndeplinirea contractului ofertanții vor trebui să facă dovada deținerii următorului personal de specialitate:

- minim 1 inginer specialitatea CFDP - șef de proiect;

- verificator de proiect atestat în domeniul drumuri", din analiza extrasului din propunerea tehnică, paginile 69-71, personalul propus a ocupa aceste două poziții este format din: Francesco Petretto - șef proiect şi Carmen Răcănel - verificator atestat.

Urmare a celor mai sus expuse, comisia de evaluare a declarat, prin procesul verbal nr. 8229/27.04....., oferta tehnică depusă de asocierea câștigătoare, conformă.

Concluzionând, autoritatea contractantă își menține poziția exprimată prin raportul procedurii nr. 14.261/24.07..... şi comunicările transmise ofertantului declarat câștigător, respectiv contestatarului care s-a clasat pe locul 2 în clasament, motiv pentru care solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SRL, ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă își susține punctul de vedere în baza Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016 și a Legii nr. 101/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), și nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 33604/20.08....., contestatoarea a formulat Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, apreciind că oferta asocierii ..... – .....nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și nu poate realiza, în mod legal, activitatea din cadrul obiectului contractului, de verificare de proiect, deoarece în conformitate cu prevederile HG nr. 925/1995, ale Legii nr. 10/1995 și a Ordinului Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 777/2003, legislația în materie prevede desfășurarea activității verificare de către verificatorii tehnici atestați, fie în mod independent, fie ca salariați la persoane juridice, însă altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

Astfel, raportat la prevederile menționate, pentru a realiza componenta contractului – verificarea de proiect, ofertantul câștigător avea obligația de a realiza această componentă prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați/colaboratori ai proiectantului, iar conform raportului procedurii, acesta realizează atât activitatea de întocmire a proiectului tehnic, cât și activitatea de verificare de proiect, ceea ce contravine legislației în domeniu.

În continuare, contestatoarea amintește Decizia Consiliului nr. 3448/C1/3543, 3806 din data de 22.12.2017, menținută de Curtea de Apel Iași prin Decizia nr. 607/....., pronunțată în dosarul 33/45/....., prin care a reținut ”În caz negativ terțele persoane care dețin atestate/ autorizații și care vor realiza serviciile, așadar subcontractorii trebuie menționați expres şi trebuie indicate dovezile în acest sens. Cerințele caietului de sarcini impun cu necesitate aceste concluzii chiar dacă nu reiese explicit din aceasta. Capacitatea tehnică de a realiza serviciile oglindită în modalitățile sus amintite constituie o cerință de conformitate ce nu poate fi ignorată de Autoritatea Contractantă”.

Mai mult, menționează contestatoarea, conform Deciziei Consiliului nr. 2140/C2/2320/27.07..... s-au reținut următoarele: ”Activitatea de verificare de proiect trebuia să se regăsească expres în obiectul acordurilor de subcontractare, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile tehnice în baza competențelor profesionale ale ofertanților şi subcontractanților, prin raportare la obiectul acordurilor de asociere sau celor de subcontractare. Ideea de subcontractare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului este susținută şi de considerentele deciziei civile nr. 3371 din 28 septembrie 2017 pronunțată în dosarul nr.../.../2016 de către Curtea de Apel şi ale deciziei civile nr. ... din 22 iunie pronunțată în dosarul ... /... de către Curtea de Apel Alba Iulia. Atunci când pentru o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractului de achiziție, participantul știe de la bun început că nu le poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant,

acesta este obligat să arate partea ce urmează să fie executată de subcontractant. În lipsa unor subcontractări legale a acestei activități, ofertanții care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza, în mod legal, verificarea tehnică a proiectului. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în cazul de față, este lipsită de relevanță ponderea serviciilor de verificare tehnică (3,14 % din valoarea estimată a serviciilor de proiectare) în cadrul prețului ofertat, obligația ofertanților fiind de a declara toți subcontractanții la momentul depunerii ofertelor. Este absolut necesar ca toți prestatorii de servicii în cadrul contractului să fie declarați ca subcontractanți, indiferent de serviciile prestate și de ponderea acestor servicii".

Raportat la, prestarea serviciilor oferite de asocierea câștigătoare, prin intermediul unui contract de colaborare, precum și la, prevederile legale/jurisprudența relevantă menționată, *se poate lesne constata că acest contract de colaborare nu asigură, în mod legal, realizarea activității din cadrul obiectului contractului, respectiv de verificare de proiect*.

Mai mult, dacă doamna Răcănel Carmen – verificator proiect, realizează părți din obiectul contractului în baza unui contract de colaborare, se impune cu puterea evidenței necesitarea declarării acesteia, ca subcontractant, întrucât activitățile ce fac obiectul contractului se pot realiza doar de către asociați, terți susținători și subcontractanți și nu de terți/furnizori ceea ce sunt prestatorii de servicii.

Concluzionând, contestatoarea susține că în lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, deoarece ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare a proiectului prin personal propriu sau colaborare, ofertantul criticat nu a îndeplinit cerința din clarificarea nr. 3914/28.02..... privind obligația declarării tuturor subcontractanților care vor realiza activitățile aferente obiectului contractului, solicitând pe această cale, admiterea contestației, anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 14261/24.07....., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor şi ulterior emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Întocmire PT+DE+CS pentru: Reabilitare DJ 709B km 18+800-27+400 Curtici-Sânmartin – lot 1; Întocmire PT+DE+CS pentru: Modernizare DJ 709B km 27+590-39+200 Sânmartin-Socodor – lot 2; Întocmire PT+DE+CS pentru: Modernizare DJ 792 km 0+000 – 5+000 Socodor-Nadab – lot 3", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat

procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din .....

Nemulțumită de adresa nr. 14299/25.07....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 1 - Întocmire PT+DE+CS pentru: Reabilitare DJ 709B km 18+800-27+400 Curtici-Sânmartin, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului admiterea contestației şi anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 14261/24.07....., comunicat prin adresa nr. 14299/25.07..... în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de Asocierea ..... - ..... şi a actelor subsecvente acestora, admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor şi ulterior emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Totodată, Consiliul constată că anterior cererii de față, ... SRL și SC ..... SRL, au formulat contestațiile nr. 3958/26.06..... și nr. 482/03.07....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26230/27.06....., respectiv nr. 26969/03.07....., soluționate prin Decizia nr. 2043/...../2165-..... din 18.07....., prin care s-a dispus: Ia act de renunțarea, de către SC ..... SRL, la contestația formulată în contradictoriu cu ....., împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunț de participare nr. ..... din ....., aferent Lotului 1.

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă, în contradictoriu cu ..... SRL, ca nefondate.

Admite, în parte, contestația aparținând ..... SRL, în privința rezultatului procedurii, pentru Lotul 1, adică solicitarea de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, consemnată în procesul-verbal nr. 11.261/12.06..... și în adresa nr. 12.014/22.06....., acte pe care le anulează.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei ..... SRL, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivarea ce precede.

Ulterior solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 31.07....., sub nr. 204793905/1, în valoare de 5.135,00 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

În ce privește referirile contestatoarei la decizii anterioare ale Consiliului, privind alte proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică, sunt considerate nerelevante în prezenta speță, în condițiile în care, verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, se face în fiecare procedură de atribuire, raportat la propria documentație de atribuire.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la dreptul autorității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 1 - Întocmire PT+DE+CS pentru: *Reabilitare DJ 709B km 18+800-27+400 Curtici-Sânmartin*, oferta depusă de Asocierea ..... - ....., deși aceasta *nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire, motivat de faptul că asocierea criticată nu poate realiza în mod legal părțile obiectului contractului respectiv, verificarea tehnică a proiectului.*

Astfel, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției publicată în SEAP, autoritatea contractantă a menționat la pct. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Oferta tehnică se va elabora pentru fiecare lot pentru care se depune oferta, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația tehnică. Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din documentația de atribuire. Propunerea Tehnică trebuie să țină cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor AC la solicitările de clarificări primite din partea operatorilor economici.*

De asemenea, în cuprinsul *Temei de proiectare* pentru lotul 1 - Întocmire PT+DE+CS pentru: *Reabilitare DJ 709B km 18+800-27+400 Curtici-Sânmartin*, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că: *Pentru îndeplinirea contractului ofertanții vor trebui să facă dovada deținerii următorului personal de specialitate:*

- minim 1 inginer specialitatea CFDP - șef de proiect;

- verificator de proiect atestat în domeniul drumuri.

În cadrul propunerii tehnice a asocierii ..... - ....., la pag. 69-71, pct. 3.1 *Structura echipei de proiectare*, se precizează, printre altele, și că: *Resursele umane operaționale sunt următoarele:*

- Petretto Francesco – șef proiect – inginer proiectant drumuri și poduri – (...) - ..... - administrator și asociat;

- Idda Gavino Alessandro – inginer proiectant infrastructuri – (...) - ..... – administrator și asociat;

- (...);

- Răcănel Carmen – verificator proiecte, atestat MTCT în domeniile construcții drumuri și piste de aviație (A4, B2), toate domeniile (D) – (...) - ..... - colaborator;

- Boca Valentin – verificator proiect instalații electrice – (...) - ..... – colaborator;

- Radu Radu – verificator proiect rezistență – (...) - ..... – colaborator.

Urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, Asocierea ..... - ..... a transmis, printre alte documente și:

- Contract de furnizare (prestări servicii) din 01.03....., având ca obiect, efectuarea de către prestator în favoarea beneficiarului a următoarelor servicii: - verificarea tehnică a proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție [(domeniile construcții drumuri și piste de aviație (A4, B2), toate domeniile (D)], în cadrul proiectului «Întocmire PT+DE+CS pentru: Reabilitare DJ 709B km 18+800-27+400 Curtici-Sânmartin» (lot 1), în cazul în care lucrarea va fi contractată de către beneficiar;

- *Act adițional nr. 1* încheiat la aceeași dată, prin care, *Părțile au convenit de comun acord actualizarea articolului IV alin. 4.1: Astfel, (...) Remunerația convenită pentru îndeplinirea contractului, plătibilă prestatorului pentru serviciile enunțate la punctul II va fi de 1.638,07 lei brut și include toate cheltuielile aferente verificării tehnice, de către prestator, a proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție [(domeniile construcții drumuri și piste de aviație (A4, B2), toate domeniile (D)].*

Celelalte clauze rămân neschimbate.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care nicăieri în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, sau a clarificărilor la aceasta nu s-a făcut referire la obligația ofertanților de a realiza *verificarea tehnică a proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție,* ca parte a obiectului contractului de achiziție publică, exclusiv de către asociați, subcontractanți sau terți susținători, sau de a interzice prestarea acestui serviciu prin intermediul unui contract de prestări servicii, ca cel încheiat de către asociatul ..... cu d-na inginer Răcănel Carmen în calitate de *verificator proiecte, atestat MTCT în domeniile construcții drumuri și piste de aviație (A4, B2), toate domeniile (D).*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, actualizată.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

....