



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1372/28.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 32944/28.10.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF: ..., prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4343 din 19.10.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., având CIF: ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în satele ...”, cod CPV 45231300-8 - Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației cu consecința:

- anulării, în parte, a adresei nr. 4343 din 19.10.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anulării, în parte, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare;
- anulării deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare de către

autoritatea contractantă ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa a cărei anulare o solicită, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost admisibilă, precum și că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... Întrucât a considerat netemeinică și nelegală decizia de a declara admisibil un ofertant care nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a notificat autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere în sensul reevaluării ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia. Față de notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 4425 din 27.10.2016 prin care i-a comunicat că nu se impune să adopte măsuri de remediere a pretinselor încălcări.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de asocieria ... - ... este netemeinică și nelegală.

Analizând conținutul raportului procedurii, contestatorul a constatat că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, în special cele ce țin de posibilitatea de a executa lucrările în baza informațiilor din certificatul constatator, de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cele privind echipamentele și personalul autorizat responsabil de îndeplinirea contractului.

Astfel, potrivit informațiilor de la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, exista obligația în sarcina ofertanților de a depune certificatul constatator care să conțină informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Certificatul constatator emis de ONRC pentru ofertantul declarat câștigător este eliberat în data de 05.05.2016 și are valabilitate 30 de zile, sens în care, la data depunerii ofertelor nu mai era valabil, astfel că nu se poate reține că ofertantul a prezentat informații reale/actuale. Chiar dacă prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca certificatul constatator să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor, este de la sine înțeles că un înscris care are o dată de valabilitate expirată nu mai poate certifica veridicitatea datelor înscrise în acesta în afara perioadei de valabilitate. Pe de altă parte, nefiind valabil la data depunerii ofertelor, certificatul constatator nu conține informații reale/actuale, așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției.

O altă critică adusă ofertantului declarat câștigător privește modalitatea în care acesta a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței de

calificare de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 (doua) luni în sumă de 380.000 lei”. O astfel de dovadă nu a fost făcută de ofertantul ... întrucât, din documentul prezentat de acesta în cadrul ofertei reiese că suma pentru linia de credit și facturile scontate erau expirate la data comunicării rezultatului, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Simpla dovadă a faptului că ofertantul a făcut demersuri pe lângă instituția finanțatoare în sensul de prelungi valabilitatea facilității de credit nu poate face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, întrucât fiecare dintre ofertanți avea obligația de a depune înscrisuri din cuprinsul cărora trebuie să rezulte disponibilitatea financiară în sumă de minim 380.000 lei, resursele reale să nu fie grevate de datorii, perioada pentru care ofertantul poate beneficia de resursele financiare în cauză să fie de minimum 2 luni.

Aspectul că ofertantul a depus, la solicitarea autorității contractante, Scrisoarea de Referință Bancară nr. GJ/B/8740 din 05.10.2016 din cuprinsul căreia rezultă că acesta are o linie de finanțare pentru desfășurarea activității curente, nu poate face dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini, întrucât din cuprinsul înscrisului în cauză nu rezultă că linia de credit este aferentă obiectului contractului care urmează a fi atribuit și nici că poate fi utilizată pentru o perioadă de 2 (două) luni de la data semnării contractului, existând posibilitatea ca respectiva linie de credit să fie utilizată, așa cum rezultă din document, fie pentru activități curente, fie pentru derularea altor contracte.

În susținerea celor de mai sus este și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 potrivit căruia disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, trebuie să conțină suma și perioada.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind cash-flow-ul necesar derulării contractului pentru o anumită perioadă, contestatorul invocă Decizia nr. 7981 din 10 decembrie 2014 a Curții de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal.

În cadrul procedurii, potrivit pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru a fi declarați admisibili potențialii ofertanți aveau obligația de a face dovada că au executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoarea de cel puțin 2.300.000 lei, la nivelul a maximum două contracte, iar conform fișei de date prin „executat” se va înțelege lucrări recepționate pe obiecte care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. Prin aceeași documentație de atribuire s-a reținut

că ofertantul are obligația de a depune Formularul 13 însoțit de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat un contract în care asociatul ... a avut calitatea de subcontractant al ... Documentul prezentat de asociat nu este confirmat de beneficiarul contractului, Primăria municipiului Motru și nici nu este prezentat un document din care să rezulte calitatea de subcontractant recunoscută de beneficiar și, mai mult, nici valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani.

În același sens, ... a prezentat ca experiență similară un contract de lucrări încheiat în 2009, fără a face dovada lucrărilor executate în perioada solicitată de autoritatea contractantă. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a invocat recomandarea emisă de APAREGIO GORJ S.A. și a susținut existența unor documente din care rezultă o experiență similară pentru ... în valoare de 1.596.378 lei fără TVA. Cu toate acestea, fiecare dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire avea obligația de a face dovada unei experiențe de 2.300.000 lei, dovadă pe care asocierea câștigătoare nu a făcut-o.

Contestatorul precizează că asocierea desemnată câștigătoare nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privitoare la personalul minim necesar executării contractului. În acest sens, potrivit fișei de date a achiziției, pentru a fi declarați admisibili, potențialii ofertanți aveau obligația de a face dovada că dispune de un șef de șantier care să aibă experiență specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală. Șeful de șantier nominalizat de asociere nu are experiență specifică în lucrări edilitare, din documentele menționate în raportul procedurii (singurul document pus la dispoziție de autoritate) reieșeau 2 ani și 3 luni experiență specifică ca șef de șantier în rețele edilitare și de gospodărire comunală. În același sens, asocierea desemnată câștigătoare nu a putut face dovada că poate dispune de un responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă cu o experiență în domeniul construcții de minim 3 ani, întrucât din raportul procedurii rezultă că persoana nominalizată nu are experiență de 3 ani în domeniul construcții.

Contestatorul consideră că oferta asocierii desemnată câștigătoare nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, motiv pentru care exista obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și următoarele din Legea nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 4511/31.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 33142/31.10.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

După aprobarea Raportului procedurii de atribuire (în data de 19.10.2016), autoritatea contractantă a comunicat, în aceeași zi, rezultatul procedurii, ofertanților participanți. ..., prin adresa nr. 2806/21.10.2016, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4391/21.10.2016, a solicitat studierea și fotocopierea a dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a răspuns cererii mai sus precizate, invitând ..., prin adresa nr. 4391/24.10.2016, la sediul instituției, unde i s-a permis accesul la raportul procedurii, în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în data de 24.10.2016, fiind întocmit Procesul-verbal nr. 4415/24.10.2016, semnat de reprezentanții ambelor părți. ... a depus Notificarea prealabilă nr. 2814/24.10.2016, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4425/25.10.2016, prin care solicita revocarea rezultatului.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa nr. 4425/27.10.2016, hotărând că nu se impune (după reanalizarea aspectelor semnalate) să adopte măsuri de remediere a pretinselor încălcări.

... a formulat Contestația nr. 1372/28.10.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4489/28.10.2016, iar în urma analizării acesteia a reieșit că:

1. Cerința din Fișa de date privind certificatul ONRC este: „Ofertantul trebuie să fie legal constituit, să nu se afle în nicio situație de anulare a constituirii, să aibă dreptul de a desfășura activitatea aferentă obiectului contractului, iar activitatea să-i fie autorizată de autoritățile competente. Ofertantul va prezenta certificatul constatator emis de ONRC din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, iar activitatea economică aferentă obiectului contractului este autorizată în baza art. 15 din Legea nr. 359/2004. Informațiile trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor”, nefiind pusă condiția ca documentul să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor. Prin documentul prezentat, ofertantul a demonstrat că este legal constituit, nu se află în nicio situație de anulare a constituirii, are dreptul de a desfășura activitatea aferentă obiectului contractului, iar activitatea este autorizată.

2. Cerința din Fișa de date privind cash-flow-ul este: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 (două) luni în sumă de 380.000 lei”. Având în vedere că valabilitatea facilităților de credit prezentată de S.C. ... era 13.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 4090/03.10.2016, cu termen de răspuns 07.10.2016, ora 10:00, iar ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul în data de 06.10.2016 ora 18:52, în termen. Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, deoarece, prin documentele prezentate, ofertantul a demonstrat demersurile făcute pentru prelungirea valabilității facilităților

de credit deschise la Banca Comercială INTESA SANPAOLO România S.A. București, Sucursala Tg. Jiu, dar contractul se va semna la data scadenței celui anterior, respectiv în data de 13.10.2016. Suplimentar, pentru realizarea cash-flow-ului, a prezentat Scrisoarea de Referință Bancară nr. ..., emisă de CEC Bank Sucursala Tg. Jiu, în data de 13.10.2014, pentru desfășurarea activității curente. S.C. ... are în derulare la CEC Bank Sucursala Tg. Jiu o linie de finanțare pentru desfășurarea activității curente, în valoare totală de 1.885.000 lei, cu o perioadă de valabilitate de până la 29.12.2017. Mai mult, din conținutul scrisorii de bonitate (eliberată de CSC Bank) rezultă că i s-a eliberat S.C. ... pentru a-i servi exclusiv la derularea contractului având ca obiectiv „Alimentarea cu apă în satele ...”. Având în vedere că momentul la care ofertantul trebuie să demonstreze realizarea cash-flow-ului este „la semnarea contractului”, autoritatea contractantă va resolicita prezentarea documentelor privind îndeplinirea cerinței la momentul semnării contractului.

3. Referitor la experiența similară, Comisia de evaluare a respectat prevederile art. 17 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2016, potrivit căreia „în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”. Prin recomandarea nr. 5107UIP/22.04.2015 emisă de S.C. APAREGIO GORJ S.A. - beneficiar, reiese calitatea de subcontractant al S.C. ..., în contractul nr. 824/537/10.02.2010 și contractul nr. 1S/03.06.2010 - calificativul obținut fiind „Foarte bun”, perioada de execuție a lucrărilor: 15.07.2010-11.07.2012. Din documentele prezentate reiese valoarea lucrărilor executate de S.C. ... în perioada 08.06.2011-11.07.2012, respectiv 1.596.378 lei fără TVA. Asocierea contestată (... - ...) face dovada executării lucrărilor similare în ultimii 5 ani, în valoare de cel puțin 2.300.000 lei, depunând în acest sens Formularul nr. 13/FD și anexa ce cuprinde 78 de contracte din care 18 în execuție (...), respectiv Formularul 13/03.06.2016 și anexa ce cuprinde 7 contracte (...).

4. Referitor la șeful de șantier nominalizat de asociere, autoritatea contractantă precizează că atât liderul asocierii, cât și asociatul au nominalizat câte o persoană pentru această funcție: ..., respectiv Din contractul individual de muncă (prelungire) nr. 666/22.08.2013, Fișa postului și Decizia nr. 325/05.03.2013 rezultă că doamna ... are o experiență specifică de peste 3 ani în domeniul construcției edilitare și gospodărire comunală.

Din recomandare nr. 5031/29.08.2016, emisă de ... rezultă că în perioada 10.02.2010-03.03.2016 domnul ... a avut calitatea de șef de șantier, pentru realizarea următoarelor obiective de investiții:

- Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în Municipiul Motru;

- Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare menajeră în Municipiul Tg. Jiu.

5. Referitor la responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, autoritatea contractantă precizează că liderul asocierii a nominalizat pentru această funcție pe domnul ..., cu o experiență specifică de peste 3 ani conform Fișei de post aferentă contractului de muncă nr. 11887R din data 04.04.2008, pentru postul de responsabil SSM și Recomandării emisă de Primăria Aninoasa, Județul Gorj, sub nr. 4349/30.08.2016, în care confirmă că domnul ... a participat la implementarea proiectului „Execuție alimentare cu apă satele Costești-Daia și racordul electric al acesteia”, ocupând funcția de Responsabil cu securitatea - sănătatea, proiect implementat în perioada 19.07.2011-02.10.2013.

Prin adresa nr. 4566/03.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 34596/11.11.2016, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1512/23.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 35871/23.11.2016, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma sudierii dosarului cauzei, prin care contracarează argumentația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în satele ...”, cod CPV 45231300-8 - Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări este de 2.551.427 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”*

Pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea S.C. ... de studiere a dosarului cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC în data de 22.11.2016 și depunând concluzii scrise cu actul nr. 1512/23.11.2016., înregistrat la Consiliu sub nr. 35871/23.11.2016.

Potrivit Procesului-verbal nr. 2533/13.06.2016 al ședinței de conformitate al ofertelor pentru achiziția la procedura în cauză au depus

oferă un număr de 10 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, 6 oferte au fost respinse, 4 au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de asocierea S.C. ... – S.C. ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de S.C. ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 4255/13.10.2016.

Analizând criticile formulate de S.C. ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care a fost evaluată oferta depusă de ofertantul declarat câștigător. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare, în opinia societății contestatoare nu îndeplinește patru cerințe de calificare și că în mod nelegal a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Cerințele de calificare reclamate ca fiind neîndeplinite sunt cele ce țin de de posibilitatea de a executa lucrările în baza informațiilor din certificatul constatat, de lipsa cash-flow-ului solicitat, de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cele privind echipamentele și personalul autorizat responsabil de îndeplinirea contractului.

Referitor la criticile formulate de S.C. ... vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la certificatul constatat în referire la S.C. ..., Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Se are în vedere că autoritatea contractantă vizavi de certificatul constatat, a menționat în cadrul fișei de date, la pct. III.2.1.b) *“Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale”* următoarea cerință:

“Ofertantul trebuie sa fie legal constituit, sa nu se afle în nicio situatie de anulare a constituirii, sa aiba dreptul de a desfasura activitatea aferenta obiectului contractului, iar activitatea sa-i fie autorizata de autoritatile competente. Ofertantul va prezenta certificatul constatat emis de ONRC din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii, iar activitatea economica aferenta obiectului contractului este autorizata în baza art. 15 din Legea nr. 359/2004. Informatiile trebuie sa fie reale/actuale la data limita de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, fiecare asociat trebuie sa depuna documentele necesare pentru demonstrarea faptului ca este autorizat sa desfasoare partea sa din contract. În cazul persoanelor juridice straine se solicita documente care dovedesc o forma de înregistrare/atestare ori apartenenta din punct de vedere profesional, conforme legii tarii de rezidenta a acestuia, însoțite de traducerea acestora de catre un traducator autorizat în limba româna. Documentele solicitate în cadrul acestei sectiuni pot fi depuse în original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”. Daca ofertantul clasat pe primul loc a prezentat documentele în copie simpla, autoritatea contractanta îi va solicita acestuia pentru stabilirea conformitatii, înainte de transmiterea comunicarii privind rezultatul procedurii, prezentarea documentelor în original”.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, asocierea S.C. ... – S.C. ... a depus Certificatul Constatator nr. ... emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că prin documentul prezentat, ofertantul a demonstrat că S.C. ... este legal constituit, nu se află în nicio situație de anulare a constituirii, are dreptul de a desfășura activitatea aferentă obiectului contractului, iar activitatea este autorizată.

Sușținerile societății contestatoare referitoare la faptul că certificatul constatatator depus, nefiind valabil la data depunerii ofertelor, nu conține informații reale/actuale, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, pe de o parte raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciunde în cadrul documentației de atribuire ca documentul să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor, ci doar să conțină informații reale/actuale la data limita de depunere a ofertelor, iar pe de altă parte contestatorul nu a depus niciun argument în sprijinul celor susținute.

Prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit căroră *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...) "*, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia *"actori incumbit probatio"*, conform căruia *"sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului"*.

În finalul certificatului emitentul a menționat faptul că *"Informațiile sunt eliberate din registrul comerțului central computerizat, ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului și au stat la baza înregistrările existente până în data de 05.05.2016."*

Nu se poate susține că Certificatul Constatator emis la data de 05.05.2016 nu conținea informații reale/actuale la data de 08.06.2016 care reprezintă data depunerii ofertelor.

În lipsa argumentelor concrete care să susțină cele reclamate, criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de certificatul constatatator în referire la S.C. ... nu vor fi reținute în soluționare.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la capacitatea economică-financiară, cerința referitoare la cash-flow ul solicitat, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să facă dovada *"Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, **la momentul semnării contractului**, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de executie a lucrării **pentru o perioada de 2 (doua) luni în suma de 380.000 lei**"*.

Iar, ca modalitate de îndeplinire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor înscrisuri:

a) *Prezentarea, in original, a unei scrisori angajante din partea unei banci, adresata beneficiarului, care sa confirme angajamentul de a deschide o linie de credit avand ca destinatie exclusiv contractul care face obiectul procedurii de atribuire. Deschiderea acreditivului nu trebuie sa fie conditionata decat exclusiv*

de prezentarea contractului de lucrari incheiat de operatorul economic cu ..., judetul Gorj;

b) Prezentarea, în original, a unei scrisori de confort emisa de o banca comerciala care sa confirme ca ofertantul dispune de fondurile solicitate si ca acestea au fost blocate/rezervate exclusiv pentru indeplinirea contractului de lucrari. Documentul va fi adresat Comunei Negomir, Judetul Gorj;

c) Confirmarea detinerii unei linii de credit al carei sold neangajant (neconsumat) este cel puțin egal cu suma solicitata precum si mentiunea bancii cu privire la faptul ca linia de credit (soldul neangajat) poate fi utilizata pentru indeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire;

d) Confirmarea constituirii unui depozit colateral avand ca destinatie exclusiv indeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, asocierea S.C. ... – S.C. ... a depus adresa nr. 138436/02.06.2016 emisă de către Banca Comercială INTESA SANPAOLO România S.A., Sucursala Târgu Jiu, în cuprinsul căreia se menționează că "(...) societatea S.C. ..., cu sediul în (...) are contractată la noi o linie de credit în sumă de 2.500.000 și o facilitate de credit pentru scontare facturi acceptate la plată în sumă de 2.500.00000 lei, ambele scadente în data de 13.10.2016.

La data de 02.06.2016, societatea are disponibil în cont suma de 2.590.000 lei."

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat asocierii în cauză, cu actul nr. 3580/25.08.2016 următoarea clarificare vizavi de adresa mai sus reținută, respectiv: "3. Se solicită clarificări referitor la adresa nr. 138436/02.06.2016 emisă de Banca Comercială Întesa Sanpaolo România S.A. București - Sucursala Târgu-Jiu, prezentarea unui document care să ateste caracterul angajant al documentelor prezentate, care să confirme angajamentul de a deschide o linie de credit având ca destinație exclusiv contractul care face obiectul procedurii de atribuire (deschiderea acreditivului nu trebuie să fie condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat de operatorul economic cu ..., județul Gorj) sau care să ateste că sumele disponibile în cont sunt destinate exclusiv pentru asigurarea cash-flow-ului solicitat sau orice document ce atestă îndeplinirea cerinței conform modalității de îndeplinire din fișa de date pentru o perioada de 2 (două) luni în suma de 380.000 lei".

Asocierea S.C. ... – S.C. ... a răspuns cu actul nr. 1287/30.08.2016, precizând următoarele: "3. Va transmitem anexat documentul nr. 205652 din 29.08.2016 emis de BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA S.A. București - Sucursala Targu-Jiu care atesta ca dispunem de disponibilități exclusiv pentru asigurarea cash-flow-ului solicitat, respectiv 380.000 lei pentru o perioada de 2 (doua) luni, conform fisei de date Secțiunea III.2.2) Capacitatea economica si financiara, litera c): "Confirmarea deținerii unei linii de credit al cărei sold neangajant (neconsumat) este cel puțin egal cu suma solicitata precum si mențiunea băncii cu privire la faptul ca linia de credit (soldul neangajat) poate fi utilizata pentru îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire".

A anexat răspunsului actul nr. 205652 din 29.08.2016 emis de BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA S.A. București - Sucursala Targu-Jiu, în care sunt precizate următoarele:

"(...) societatea S.C. ..., cu sediul în (...) are contractată la noi o linie de credit în sumă de 2.500.000 și o facilitate de credit pentru scontare facturi acceptate la plată în sumă de 2.500.00000 lei, ambele scadente în data de 13.10.2016.

La data de 29.08.2016, societatea are disponibil din credite suma de 3.654.241 lei, sumă ce poate fi utilizată pentru executarea lucrării: "Alimentare cu apă în satele ..., ..., județul Gorj".

Ulterior autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 4090/03.10.2016 o nouă solicitare de clarificare care a vizat următoarele: " Având în vedere că ofertantul trebuie să realizeze cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 (două) luni, iar valabilitatea facilităților de credit prezentată este: 13.10.2016, se solicită clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței din Fișa de date, pentru o perioadă de 2 (două) luni."

Asocierea S.C. ... - S.C. ... a răspuns cu actul nr. 1463/06.10.2016, precizând următoarele:

"Va informam ca la data depunerii ofertelor, respectiv 08.06.2016, valabilitatea facilităților de credit deschise la Banca Comerciala INTESA SANPAOLO Romania S.A. București, Sucursala Tg-Jiu îndeplinea condițiile solicitate in Fisa de Date a Achiziției, respectiv 2 luni, dar, prelungindu-se perioada de evaluare s-a ajuns in situatia actuala, insa va comunicam ca am făcut demersurile pentru prelungirea valabilitatii facilităților de credit deschise la Banca Comerciala INTESA SANPAOLO Romania S.A. București, Sucursala Tg-Jiu, dar contractul se va semna la data scadentei celui anterior, respectiv in data de 13.10.2016. Suplimentar fata de cele comunicate, va informam ca pentru realizarea cash-flow-ului pentru o perioada de 2 (doua) luni dispunem de facilitati de credit si la CEC Bank, Sucursala Tg-Jiu in valoare de 1.885.000 lei. Drept dovada atașam Scrisoarea de referința bancara emisa de CEC Bank, Sucursala Tg-Jiu, din care reiasa ca îndeplinim cerințele de calificare din Fisa de Date a Achiziției."

A anexat răspunsului actul nr. ..., emis de CEC Bank, Sucursala Tg-Jiu, în care sunt precizate următoarele: "Confirmăm, prin prezenta că Societatea S.C. ... (...) are conturi de disponibil în lei deschise la CEC Bank Tîrgu-Jiu, din data de 13.10.2014, pentru desfășurarea activității curente.

Societatea ... are in derulare la CEC Bank SA Sucursala Targu Jiu, o linie de finanțare pentru desfasararea activitatii curente, in valoare totala de 1.885.000 lei, cu o perioada de valabilitate de pana la 29.12.2017 si apreciem ca serviciul datoriei este Foarte Bun,

Prezenta scrisoare de bonitate s-a eliberat societatii ... pentru a-i servi exclusiv la derularea contractului avand ca obiectiv "ALIMENTAREA CU APA IN SATELE ...", organizata de

Informațiile continute in prezenta scrisoare de bonitate sunt confidentiale si se bazeaza atat pe datele puse la dispoziție de clientul nostru, cat si pe cele operative ale CEC Bank SA.

Aceasta scrisoare de bonitate nu va putea fi interpretata ca un angajament al CEC Bank SA."

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent motivat de faptul că asocierea S.C. ... - S.C. ... prin documentele depuse a demonstrat că a făcut demersurile pentru

prelungirea valabilității facilităților de credit deschise la Banca Comercială Intesa SanPaolo România S.A. București, Sucursala Tg. Jiu, nu este judicious în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Analizând cerința autorității contractante, astfel cum a fost ea formulată, rezultă că aceasta dorește **confirmarea expresă și angajantă și acceptarea disponibilității băncii de a pune la dispoziția operatorului economic**, în cazul în care va fi declarat câștigător, la momentul semnării contractului, a sumei de 380.000 lei pentru a realiza cash-flow de executie a lucrării pentru o perioadă de 2 luni

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului în primele 2 luni, având în vedere faptul că sursa de finanțare potrivit pct. VI. 1. 2) din fișa de date o reprezintă Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă, având în vedere că valabilitatea facilităților de credit prezentată este 13.10.2016, astfel cum este menționat în cadrul actului nr. 205652 din 29.08.2016 emis de BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA S.A. București - Sucursala Targu-Jiu, a solicitat asocierii în discuție clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței din Fișa de date, pentru o perioadă de 2 (două) luni.

Simpla susținere a asocierii S.C. ... – S.C. ..., respectiv *"va comunicam ca am făcut demersurile pentru prelungirea valabilitatii facilităților de credit deschise la Banca Comerciala INTESA SANPAOLO Romania S.A. București, Sucursala Tg-Jiu, dar contractul se va semna la data scadentei celui anterior, respectiv in data de 13.10.2016"* nu face dovada îndeplinirii cerinței în discuție, fiind în sarcina ofertantului să depună documente/înscrișuri relevante din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, nu trebuie scăpat din vedere că exprimarea utilizată de autoritate este ***"mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de executie a lucrării pentru o perioada de 2 (doua) luni în suma de 380.000 lei"***, din care reiese limpede că autoritatea nu solicită ofertanților **să blocheze la momentul semnării contractului această sumă**, cerința fiind ca ei să demonstreze că vor dispune de mijloace financiare eșalonate pe durata celor 2 luni.

Așadar, Consiliul apreciază că se impune continuarea acțiunii de clarificare de către autoritatea contractantă, în vederea stabilirii cu certitudine de către Banca Comerciala INTESA SANPAOLO Romania S.A. București, Sucursala Tg-Jiu a prelungirii valabilitatii facilităților de credit deschise la aceasta.

Operațiunea de reclarificare a condițiilor în care va beneficia de facilitățile de credit deschise la Banca Comerciala INTESA SANPAOLO Romania S.A. București, Sucursala Tg-Jiu se impune pentru o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

În concluzie, se impune clarificarea cu asocierea amintită a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a admisibilității ofertei.

Argumentele aduse în favoarea faptului că suplimentar, pentru realizarea cash-flow-ului, asocierea S.C. ... – S.C. ... a depus în urma solicitării de clarificare, Scrisoarea de Referință Bancară nr.GJ/B/8740/05.10.2016, emisă de CEC Bank Sucursala Tg. Jiu în care la CEC Bank Târgu Jiu, din data de 13.10.2014, pentru desfășurarea activității curente, potrivit căreia societatea ... are în derulare la CEC Bank Sucursala Tg. Jiu o linie de finanțare pentru desfășurarea activității curente, în valoare totală de 1.885.000 lei, cu o perioadă de valabilitate de până la 29.12.2017, nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât respectiva scrisoare de referință bancară nu a fost depusă în cadrul documentelor care au alcătuit oferta, ci ulterior. Prin acceptarea acestui document depus ulterior, autoritatea contractantă ar încălca dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

În mod similar nu vor fi reținute nici susținerile autorității contractante cu privire la resolicitarea prezentării documentelor privind îndeplinirea cerinței la momentul semnării contractului, atâta vreme cât cerința de calificare a fost solicitată în vederea îndeplinirii acesteia la momentul depunerii și evaluării ofertei.

Aspectul că în cadrul cerinței de calificare este menționată sintagma *"la momentul semnării"* nu trebuie raportată la momentul semnării contractului, ci trebuie înțeleasă prin prisma scopului pentru care autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței în cauză, respectiv să poată verifica potențialul tehnic sau financiar al ofertanților, potențial care să reflecte posibilitatea acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (art. 7 din H.G. nr. 925/2006).

Un alt aspect criticat de S.C. ... vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară. În finalitatea acestei aprecieri, societatea contestatoare reclamă faptul că nu este suficientă confirmarea, de către beneficiarul lucrărilor aferente contractul de execuție lucrări nr. 824.537/10.02.2010 a calității subcontractantului S.C. ..., impunându-se prezentarea unui document/înscriș emis de beneficiarul APAREGIO Gorj S.A. din cuprinsul căruia să rezulte valoarea lucrărilor similare și perioada în care au fost executate lucrările similare și locul execuției, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se are în vedere că asocierea S.C. ... – S.C. ... în vederea îndeplinirii cerinței în discuție a depus Contractul de Subantrepriză nr. 1S/2010 la contractul de execuție lucrări nr. 824.537/10.02.2010 încheiat între ..., în calitate de contractor și S.C. ... în calitate de subcontractor, însoțit de Procesul-verbal de recepție finală nr. 6348/12.08.2013 și recomandarea de la Apa Regio Gorj, în calitate de beneficiar al lucrărilor.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 3580/25.08.2016 clarificarea următorului aspect: *"Prezentarea, pentru contractul de lucrări nr.4489/02.09.2009 prezentat de liderul de asociere ... și contractul de lucrări nr. 824/537/10.02.2010 prezentat de asociatul S.C. ..., ce susțin experiența similară solicitată, a oricăror documente emise sau contrasemnate de beneficiari din care să reiasă valoarea lucrărilor executate în cadrul acestora în perioada solicitată, respectiv ultimii 5 ani: 08.06.2011-08.06.2016"*.

Asocierea S.C. ... – S.C. ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 1287/30.08.2016 în care a precizat că: *"Vă transmit anexat Certificatul constatator privind execuția lucrărilor aferente ctr. nr. 4489/02.09.2009 - "Execuție alimentare cu apa satele Costesti-Daia" din care reiese ca in perioada 19.07.2011 - 08.11.2012 S.C. ... a executat lucrări in valoare de 1.001.292,41 lei, lucrări in cadrul contractului.*

Va transmit anexat recomandarea nr. 5032/29.08.2016 din partea S.C. ... din care reiese ca in perioada 08.06.2011 - 11.07.2012 S.C. ... a executat lucrări in valoare de 1.596.378 lei, lucrări aferente contractului de subantepriza nr. 1 S/2010 la contractul de execuție lucrări nr. 824/537/10.02.2010 - "Reabilitarea si extinderea rețelelor de apa si canalizare in Municipiul Motru "

A anexat Recomandarea nr. 5032/29.08.2016 emisă de S.C. ..., prin care aceasta certifică faptul că S.C. ..., în calitate de subcontractant a executat lucrări în valoare de 1.596.378 lei, în perioada 08.06.2011 - 11.07.2012 .

Contrar susținerilor societății contestatoare, asocierea în discuție prin documentele depuse a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, fiind depusă recomandare din partea beneficiarului, care în cazul de față fiind vorba de un contract de subantepriza, este S.C Hidroconstrucția, prin care se certifică valoarea lucrărilor executate de S.C. ..., perioada de derulare a acestor lucrări și recomandarea de la Apa Regio Gorj, în calitate de beneficiar final al lucrărilor.

Împrejurarea că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a consemnat sintagma *"Copii dupa parti relevante ale contractului/contractelor sau alte documente relevante din care sa reiasa: **beneficiarul lucrarilor** (denumire, adresa, tel., fax, email), **valoarea lucrarilor similare** (lei), **perioada in care au fost executate lucrarile similare si locul executiei acestora"*** trebuie înțeleasă în sensul și circumscrisă speței în cauză, respectiv, fiind vorba despre un contract de subantepriză, calitatea lucrărilor executate de subcontractant trebuie atestată/confirmată de antreprenorul general.

Aceeași viziune este împărtășită și de către legiuitor care a elaborat Instrucțiunea ANAP nr. 2/31 martie 2016 în care la art. 17 alin. (3) se menționează următoarele:

"(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subantreprenori, urmând a fi luată în

calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.

Nici susținerile societății contestatoare vizavi de faptul că asocierea nu a făcut dovada cuantumului solicitat de autoritatea contractantă în dovedirea experienței similare, respectiv a depus documente din care rezultă experiența similară pentru S.C. ... în valoare de 1.596.378 lei, plafonul solicitat fiind de 2.300.000 lei, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât din examinarea documentelor depuse, Consiliul reține că asocierea S.C. ... – S.C. ... a depus Formularul nr. 13, însoțit de anexa ce cuprinde 78 de contracte pentru S.C. ... și respectiv Formularul 13/03.06.2016 și anexa ce cuprinde 7 contracte pentru S.C. ...

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de societatea contestatoare în referire la experiența similară este nefondată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experții nominalizați pentru șef de șantier și responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă, vizavi de experiența profesională Consiliul reține netemeinicia acesteia din considerentele prezentat în cele ce urmează.

Referitor la cei doi experți, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe vizavi de experiența profesională: **"Ofertantul va asigura un Sef de santier care sa aiba *experienta specifica de minim 3 ani, respectiv ca Sef de santier în domeniul constructii edilitare si de gospodarie comunala*" și "Ofertantul va asigura un **Responsabil cu securitatea si sanatatea în munca sa aiba experienta în domeniul constructii de minim 3 ani**".**

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se are în vedere că asocierea S.C. ... – S.C. ... în vederea îndeplinirii cerinței în discuție a depus următoarele înscrisuri: S.C. ... a nominalizat pentru șef de șantier pe doamna ... pentru care a depus curriculum vitae, declarație de disponibilitate, diploma de inginer, Contractul individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 666/22.08.2013, potrivit căruia doamna ... este angajată pe perioadă nedeterminată în cadrul societății S.C. ... și Decizia nr. 325/05.03.2013, potrivit căreia începând cu data de 05.02.2013 doamna ... este numită în funcția de șef de șantier pentru obiectivul **"Execuție alimentare cu apă satele Costești-Daia"**. S.C. ... a nominalizat pentru șef de șantier pe domnul ... pentru care a depus curriculum vitae, declarație de disponibilitate, diploma de inginer și Decizia nr. 87/04.09.2013, potrivit căreia începând cu data de 04.09.2013 domnul ... se numește în funcția de șef șantier în cadrul investiției **"Reabilitare și extinderea rețelelor de distribuție a apei și de canalizare menajeră în**

Municipiul Tg. Jiu" și Decizia nr. 45/03.06.2010, potrivit căreia începând cu data de 03.06.2010 domnul ... se numește în funcția de șef șantier în cadrul investiției "Reabilitare și extinderea rețelelor de distribuție a apei și de canalizare în Municipiul Motru".

Pentru responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, S.C. ... a nominalizat pe domnul ... în funcția de responsabil SSM, declarație de disponibilitate, Certificatul de absolvire nr. 3819/08.01.2010 eliberat de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de șanse și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, potrivit căruia domnul ... a participat la cursul de specializare de protecția muncii. Adeverința nr. 121 din 09.07.2007 eliberată de Universitatea din Craiova, prin care se adeverește că domnul ... a absolvit în anul 2007 Universitatea din Craiova, Facultatea de Mecanică, domeniul inginerie economică, specializarea inginerie economică în domeniul mecanic, Contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 11887/04.04.2008, potrivit căruia domnul ... este angajat pe perioadă nedeterminată în cadrul societății S.C. ... și Decizia nr. 449/02.09.2009, potrivit căreia începând cu data de 02.09.2009 domnul ... se numește în funcția de responsabil SSM pentru obiectivul "Execuție alimentare cu apă satele Costești-Daia".

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 3580/25.08.2016 clarificarea următoarelor aspecte:

" 6. *Prezentarea fișei postului aferentă Contractului individual de muncă nr. 666/03/22.08.2013 și orice document din care să rezulte că ... în calitate de Șef de șantier are experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală; Prezentarea contract individual de muncă însoțit de fișa postului pentru ... - Șef șantier, respectiv documente emise de beneficiarul lucrărilor ..Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție a apei și de canalizare menajeră în Municipiul Târgu-Jiu" și „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în Municipiul Motru" experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală";*

(...)

8. *Fișa postului care însoțește contractul individual de muncă nr. 11887/04.04.2008 și demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcții (eu documente emise de beneficiari) pentru ... - responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă.*

Asocierea S.C. ... – S.C. ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 1287/30.08.2016 în care a precizat că: " Referitor la punctul 6:

- *va transmitem anexat Fișa postului aferentă contractului individual de munca nr. 666/22.08.2013 pentru Sef șantier - Ing. ... va transmitem anexat contractul individual de munca având nr. 2764R/26.05.2005 însoțit de fișa postului, pentru Sef Șantier - Ing. ..., respectiv recomandare din partea S.C. ... din care reiese că domnul Ing. ... a participat în calitate de Sef șantier pentru lucrările "Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în Municipiul Motru" și "Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare menajera în Municipiul Targu Jiu ";*

(...)

8. *Referitor la punctul 8:*

- va transmitem anexat Fisa postului pentru aferenta contractului individual de munca nr. 11887R/04.04.2008 pentru Responsabil SSM - Ing. si recomandare din partea Primăriei Aninoasa privind execuția lucrării "Execuție alimentare cu apa satele Costesti-Daia".

Contrar susținerilor societății contestatoare, potrivit căroră doamna ..., nominalizată de către S.C. ... pentru poziția de șef șantier nu are experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții edilitare si de gospodarie comunală, din coroborarea tuturor informațiilor prezentate, luând în considerare mențiunile din cadrul contractului individual de muncă și atribuțiile expres detaliate în cadrul fișei de post, precum și Decizia nr. 325/05.03.2013, rezultă că expertul în discuție îndeplinește cerința de calificare reclamată.

Și în cazul domnului ..., nominalizat de S.C. ... pentru funcția de șef de șantier, din cuprinsul Recomandării nr. 5031/29.08.2016, emisă de S.C. ... Tg Jiu, rezultă că în perioada 10.02.2010-03.03.2016 domnul ... a avut calitatea de șef de șantier, pentru realizarea următoarelor obiective de investiții:

- Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în Municipiul Motru;

- Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare menajeră în Municipiul Tg. Jiu,

rezultă îndeplinirea cerinței de calificare reclamată.

În mod similar, și în cazul expertului nominalizat pentru funcția de responsabil SSM cerința de calificare în referire la experiența în domeniul construcții de minim 3 ani este îndeplinită, întrucât din coroborarea informațiilor cuprinse în fișa de post aferentă contractului de muncă nr.11887R din data 04.04.2008, pentru postul responsabil SSM, pe perioadă nedeterminată și Recomandarea emisă de Primăria Aninoasa, Județul Gorj, sub nr. 4349/30.08.2016, în care se confirmă că domnul a participat la implementarea proiectului ocupând funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, proiect implementat în perioada 19.07.2011-02.10.2013.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele de calificare vizavi de modul de îndeplinire al experienței specifice, Consiliul constată că experiența specifică poate fi îndeplinită prin depunerea oricărui document edificator al experienței pe care respectivul expert o deține: recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificare cu asocierea S.C. ... – S.C. ..., în vederea stabilirii cu certitudine de către Banca Comerciala INTESA SANPAOLO Romania S.A. București, Sucursala Tg-Jiu a prelungirii valabilitatii facilităților de credit deschise la aceasta, de către S.C. ...

Operațiunea de reclarificare a condițiilor în care va beneficia de facilitățile de credit deschise la Banca Comerciala INTESA SANPAOLO

Romania S.A. București, Sucursala Tg-Jiu se impune pentru o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... – S.C. ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...