

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1576/C8/1391, 1481

Data: 15.05.2026

În cadrul procedurii simplificate, organizată de n calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE PNEURI DIN CLASA PREMIUM 2026” (...), au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 26278/14.04.2026, ..., cu sediul în . Înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2265/07.04.2026;

- anularea raportului procedurii de evaluare a ofertelor depuse la loturile 1 și 2, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SRL ca admisibilă;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse în cadrul loturilor 1 și 2, după eliminarea ofertelor depuse de .. ca inadmisibilă.

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27896/20.04.2026, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI 18399800, reprezentată legal de ... împotriva deciziei de remediere nr. 2396/15.04.2026, a comunicării privind adoptarea măsurilor de remediere nr. 2399/15.04.2026 și a raportului procedurii, prin care s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;

- anularea deciziei de remediere nr. 2396/15.04.2026, a comunicării privind adoptarea măsurilor de remediere nr. 2399/15.04.2026;

- constatarea ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, respingerea acesteia și obligarea entității contractante la luarea unor măsuri de

reevaluarea a ofertei tehnice depuse de sub aspectul inadmisibilității acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 29084/22.04.2026, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..0, având ..., reprezentată legal de ... – administrator, a solicitat:

- constatarea tardivității contestației ... în ceea ce privește solicitare de anulare a raportului procedurii;

- respingerea cererii privind anularea deciziei de remediere nr. 2396/15.04.2026, a comunicării privind adoptarea măsurilor de remediere nr. 2399/15.04.2026;

- respingerea, în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată a cererii privind constatarea neconformității ofertei ... și respingerea ofertei pentru acest motiv;

- respingerea cererii având ca obiect obligarea entității contractante la adoptarea unor măsuri de reevaluare a ofertei depuse de .. sub aspectul inadmisibilității acesteia.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. 1391/2026, ... critică decizia entității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii, pentru loturile 1 și 2, a ofertelor depuse de ..., apreciind că acestea trebuiau respinse ca neconforme pentru neîndeplinirea condițiilor imperative prevăzute la cap. II.2.5 din Fișa de date a achiziției, a acelora de la pct. 12 din caietul de sarcini și a cerinței privind prezentarea obligatorie a documentației tehnice a produsului ofertat, în limba română, care să conțină informații clare pentru produsele oferite, certificate de calitate și declarație de conformitate emise de producător. În consecință, solicită anularea acestui rezultat și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse în cadrul celor 2 loturi.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 27280/16.04.2026, ... a precizat că, în urma primirii contestației depuse de, a decis adoptarea măsurilor de remediere, constând în anularea parțială a raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce

privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de pentru loturile 1 și 2, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2265/07.04.2026 și refacerea evaluării tehnice a ofertelor pentru cele două loturi, cu respectarea strictă a cerințelor din caietul de sarcini și a prevederilor Legii nr. 99/2016.

2. În cadrul aceleiași proceduri a formulat o **contestație și ...** Prin contestație, sunt criticate măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în data de 15.04.2026, prin care a fost anulat raportul procedurii nr. 2265/ 07.04.2026 și s-a dispus reevaluarea ofertei ... Contestatorul arată că oferta sa a fost una conformă prevederilor documentației de atribuire, în sensul că anvelopele utilizate se încadrează în garanția de 140.000 km solicitată prin caietul de sarcini, termenul „maxim” din ofertă fiind o eroare de redactare, iar certificatele de omologare ECE, deși au fost depuse, dintr-o eroare, au fost încărcate în SEAP într-un alt fișier.

De asemenea, prin aceeași contestație sunt formulate critici și cu privire la oferta depusă de ..., petentul apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă, deoarece, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 1 din caietul de sarcini, privind compatibilitatea anvelopei ofertate cu punțile autobuzelor și autospecialei, a fost depus un document emis de producătorul PROMETEON (*Declaration N163*), producător care, contactat fiind de contestator, a declarat că documentul prezentat de ... nu este un document original, asupra acestuia intervenindu-se prin adăugarea de text în limba română, adăugare care nu poate fi asumată prin semnătură de emitent. Astfel, arată că nu a fost îndeplinită cerința privind depunerea documentelor în limba română. În plus, nu a fost îndeplinită nici cerința ca documentele să fie valabile la momentul prezentării și să nu fie mai vechi de 30 de zile, documentul în cauză fiind datat 28 februarie 2024.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 30246/ 27.04.2026, ... a invocat tardivitatea contestației raportat la cererea de anulare a raportului procedurii, în condițiile în care acesta a fost finalizat la data de 07.04.2026 iar rezultatul procedurii a fost comunicat la aceeași dată.

Referitor la cererea de anulare a măsurilor de remediere dispuse, entitatea contractantă solicită respingerea ei ca neîntemeiată dat fiind faptul că măsurile de remediere au fost luate în virtutea dreptului său prevăzut la art. 12 din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care a fost identificată o eroare materială în evaluarea ofertei tehnice a ofertantului

Măsura de reîntoarcere la etapa de evaluare tehnică a fost luată pentru a pune de acord situația de fapt cu documentația de atribuire și

pentru a preveni situația în care raportul procedurii ar fi fost anulat de CNSC.

În plus, arată că ... nu poate invoca o vătămare a unui drept legitim determinată de reevaluarea în mod corect a ofertei sale.

Referitor la solicitarea contestatorului, de declarare a ofertei ca neconformă, entitatea contractantă apreciază că aceasta este inadmisibilă deoarece Consiliul nu are ca atribuție legală acest lucru, evaluarea tehnică fiind o atribuție a autorităților/entităților contractante.

Cu privire la solicitarea de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., entitatea precizează că, prin măsurile de remediere dispuse, s-a dispus deja reevaluarea ofertelor tehnice depuse și că își exprimă disponibilitatea de reevaluare și a ofertei ... pentru clarificarea tuturor aspectelor tehnice sesizate.

Prin cererea de intervenție formulată, ... invocă tardivitatea cererii de anulare a raportului procedurii prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la împrejurarea că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatorului la data de 07.04.2026. Astfel, apreciază că criticarea aspectelor legate de raportul procedurii la momentul depunerii contestației este un demers tardiv.

Referitor la cererea de anulare a deciziei de remediere și a comunicării privind luarea deciziei de remediere voluntară, intervenientul solicită respingerea acesteia motivat de faptul că măsurile de remediere au fost luate de entitatea contractantă la solicitarea ... din contestația ce face obiectul dosarului 1391/2026, iar prin contestația ... care face obiectul dosarului nr. 1481/2026, contestatorul nu face altceva decât să confirme neconformitatea ofertei sale, invocând anumite erori materiale, în sensul că, din eroare, în ofertă apare termenul „maxim” și că, tot din eroare, anumite documente tehnice au fost încărcate într-un fișier greșit. Practic, contestatorul nu contestă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ci se apără invocând propria culpă.

Referitor la criticile contestatorului legate de oferta ..., intervenientul solicită respingerea lor ca tardive în condițiile în care evaluarea ofertei criticate a fost cuprinsă în raportul procedurii realizat anterior datei de 07.04.2026. În opinia intervenientului, la acest moment ... nu mai poate formula critici decât în ceea ce privește decizia de remediere nr. 2396/15.04.2026 și adresa de comunicare a măsurilor de remediere dar strict în legătură cu motivele care au dus la luarea măsurilor de remediere voluntară nu și în ceea ce privește evaluarea ofertei

Pe fondul criticilor legate de oferta sa, intervenientul solicită respingerea lor ca neîntemeiate, deoarece înscrisul inclus în ofertă, la

care se referă, contestatorul, este o declarație care a fost obținută de la producătorul ... și a cărei traducere a fost printată pe prima pagină emanată de la producător pentru simplificarea utilizării. În plus, documentele și înscrisurile depuse în cadrul ofertei, altele decât declarația la care face referire contestatorul, dovedesc în mod integral îndeplinirea criteriilor de calificare ale produsului oferat.

Cu privire la obligația ca documentele să nu fie mai vechi de 30 de zile, intervenientul arată că aceasta privește doar documentele justificative DUAE. În prezenta cauză, toate documente depuse emană de la producător sau la cererea producătorului, fiind valabile și atestând îndeplinirea tuturor criteriilor statuate de documentele achiziției.

Prin *Notele scrise*, înregistrate la Consiliu cu nr. 30575/28.04.2026, ... arată că renunță la judecata capătului de cerere privind anularea raportului procedurii.

Arată că a luat cunoștință despre măsurile de remediere (Decizia nr. 2396/15.04.2026), prin studiul realizat la entitatea contractantă, în data de 16.04.2026

De asemenea, răspunde excepției invocate de entitatea contractantă și entitatea contractantă, referitor la tardivitatea capătului de cerere de reevaluare a ofertei, precizând că, tot în data de 16.04.2026, a studiat și oferta tehnică depusă de câștigător (inclusiv documentul *Declaration N163*).

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 31580/30.04.2026, entitatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a depus, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26750/15.04.2026, în fotocopie, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212274231/1 din data de 14.04.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 19.072 lei. Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32401/05.05.2026, ... a transmis la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212324800/1 din data de 04.05.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 19.072 lei, având mențiunea conform căreia „Înlocuiește recipisa nr. 212274231/1”.

Totodată, la solicitarea Consiliului, de suplimentare a cuantumului cauțiunii, constituite până la concurența cu suma de 38.144 lei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32403/05.05.2026, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212319741/1, din data de 30.04.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 19.072 lei.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a depus, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212296104/1 din data de 22.04.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 38.144 lei.

Față de contestația depusă de), a formulat cerere de intervenție Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura

juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ... a formulat contestație (dosar nr. 1391), solicitând respingerea ofertei .., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură simplificată, având ca obiect „FURNIZARE PNEURI DIN CLASA PREMIUM 2026” (S...). Valoarea estimată a procedurii este de 1.999.400 lei, iar valoarea estimată a celor mai mari contracte subsecvente care urmează a fi încheiate în cadrul loturilor 1 și 2, care fac obiectul prezentei proceduri, sunt de 419.200 lei (lotul 1) și de 534.400 lei (lotul 2).

Consiliul constată că, urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul celor două loturi, entitatea contractantă a elaborat Raportul procedurii nr. 2290/07.04.2026, prin care ofertele depuse de ... pentru loturile 1 și 2 au fost declarate câștigătoare, ofertele depuse de ... pentru aceleași loturi fiind clasate pe locul 2. Rezultatul procedurii a fost comunicat către ofertantul câștigător prin adresa nr. 2264/07.04.2026 iar către ... prin adresa nr. 2265/07.04.2026.

Dosar nr. 1391/2026

Nemulțumit fiind de clasarea ofertelor sale pe locul 2, ..., după consultarea dosarului achiziției la sediul entității contractante, a formulat contestația care face obiectul dosarului Consiliului nr. 1391/2026, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... în cadrul celor două loturi.

Primind contestația formulată de ... și analizând criticile acestuia, entitatea contractantă a elaborat Decizia de remediere nr. 2396/15.04.2026, prin care a dispus anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor depuse de ... pentru loturile 1 și 2, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și refacerea etapei de evaluare tehnică a ofertelor depuse în cadrul loturilor 1 și 2. În luarea măsurilor de remediere entitatea contractantă a invocat o eroare materială în analiza ofertelor depuse de ...

Măsurile de remediere au fost comunicate prin adresele nr. 2398/15.04.2026 (...) și nr. 2399/15.04.2026 (...).

În aceste condiții, Consiliul constată că măsurile de remediere dispuse de entitatea contractantă, ca urmare a contestației formulate de ..., coincid cu obiectul contestației depuse de ... (dosar ...), contestația fiind rămasă fără obiect. Practic, Consiliul nu mai poate anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și nici nu mai poate obliga entitatea contractantă să reevalueze ofertele depuse în de ... în cadrul loturilor 1 și 2, în condițiile în care aceste măsuri au fost asumate și puse în practică de entitatea contractantă, din proprie inițiativă.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă, ca rămasă fără obiect contestația care face obiectul dosarului nr. 1391/2026, formulată de ..

Dosar nr. 1481/2026

Cu referire la contestația formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva Deciziei de remediere nr. 2396/15.04.2026 și a adresei de comunicare a măsurilor de remediere nr. 2399/15.04.2026, de care petentul a luat cunoștință în data de 16.04.2026, ca urmare a studierii dosarului achiziției la entitatea contractantă.

Privitor la capătul de cerere de anulare a raportului procedurii, Consiliul reține că petentul, prin *Notele scrise* din data de 28.04.2026, a renunțat la judecarea acestuia. Drept urmare, Consiliul va lua act de renunțare față de acest capăt de cerere. În consecință, Consiliul va respinge solicitarea achizitorului și a intervenientului, privind tardivitatea cererii de anulare a raportului procedurii nr. 2290/07.04.2026.

Referitor la capătul de cerere privind anularea Deciziei de remediere nr. 2396/15.04.2026 și a comunicării privind adoptarea măsurilor de remediere nr. 2399/15.04.2026, Consiliul constată netemeinicia lui, pentru argumentele ce urmează.

Prin Decizia nr. 2396/15.04.2026, entitatea contractantă a decis reevaluarea ofertei În soluționarea contestației din dosarul nr. 1391, Consiliul a constatat că această decizie concordă cu cererea

La Decizia nr. 2396/15.04.2026, entitatea contractantă a atașat documentul „*Analiza contestației depusă de firma*”, cu următorul conținut:

„Având în vedere contestația depusă de către firma, cu sediul social în Mun Odorheiu Secuiesc, str. Beclean nr. 228, județul Harghita înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J1..., CIF ..., reprezentată legal de Barabas Ignac-Levente, în calitate de Administrator, având calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire Acord-Cadru Furnizare PNEURI PREMIUM 2026, referitoare la oferta desemnată câștigătoare ,în urma analizei contestației am stabilit următoarele:

Oferta desemnată câștigătoare a fost calificată în mod greșit ca fiind admisibilă deoarece firma Pro Tyres a depus două oferte în cadrul procedurii de atribuire al Acordului - Cadru Furnizare PNEURI PREMIUM 2026, respectiv anvelope PIRELLI

275/70 R22,5 MC88 III AMARANTO M+S PMFSF TL pentru lotul 2 și PIRELLI 275/70 R22,5 MC88 III AMARANTO M+S 3PMSF TL pentru lotul 1.

Pentru ambele loturi însă firma a transmis certificate de omologare pentru alt produs al producătorului Prometeon Tyre Group Srl respectiv anvelope PIRELLI MC 01 e-URBAN , U02 URBAN-eMULTIAXLE, U02 URBAN-e MULTIAXLEM, U02 TRACTION MULȚI AXLE. care nu sunt identice cu cele transmise în oferta tehnică .

De asemenea în certificatele de omologare înaintate pentru cele 2 loturi respectiv anvelopele PIRELLI MC 01 e-URBAN **au un nivel de zgomot de 73 db care este mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini la caracteristici minime evidențiate la nivelul de zgomot max 72 db** iar produsul U02 URBAN-e garantează în medie **130000 km pe axul de direcție și 100000 km pe axul motor care este sub cerința noastră pentru rulajul minim acceptat de 140000 km** . În ceea ce privește asumarea de către furnizor a rulajului de 140000 km aceasta este limita max asumată și nu cea minimă cum este solicitată în caietul de sarcini.

La punctul în care se specifică următoarele: „oferta nu este conformă nici sub aspectul obligației instituite în sarcina ofertanților vizând prezentarea obligatorie a documentației tehnice al produsului ofertat, în limba română, care să conțină informații clare pentru produsele oferite, certificate de calitate și declarație de conformitate emise de producător” nu suntem de acord cu afirmația deoarece documentele înaintate în ofertă sunt toate în limba română .

Prin adresa nr. 2399/15.04.2026, entitatea contractant i-a transmis ofertantului adoptarea măsurilor de remediere voluntară, cu următorul conținut:

„ (...)

Măsurile de remediere au fost adoptate constatându-se că evaluarea inițială a fost afectată de o **eroare materială de analiză**, fiind identificate următoarele neconcordanțe tehnice raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire:

- **Nerespectarea pragului de rulaj minim:** Oferta depusă nu garantează rulajul minim obligatoriu de 140.000 km solicitat prin Caietul de Sarcini, raportat la limitele asumate în propunerea tehnică;
- **Lipsa dovezilor privind omologarea tehnică:** Certificatele de omologare ECE depuse vizează **alte tipuri de pneuri decât cele oferite**, încălcând **obligația** prezentării documentației tehnice specifice produselor oferite **la momentul depunerii ofertei**;
- **Lipsa documentației emise de producător: Neîndeplinirea cerințelor prevăzute la pct. 12 din Caietul de Sarcini privind atestarea performanțelor de către producătorul pneurilor.”**

... este nemulțumit de decizia entității contractante de a-i reevalua ofertele depuse în cadru celor două loturi, petentul invocând faptul că cele două oferte ale sale au respectat întocmai cerințele documentației de atribuire.

În contestație, ... susține că:

- anvelopele sale se încadrează în garanția de 140.000 km, solicitați prin caietul de sarcini, dar din greșeală a scris „maxim”, informația corectă fiind rulajul garantat este de 140.000 km

- a depus certificate de omologare ECE, dar dintr-o eroare a încărcat în SEAP alt fișier; însă deține documentele care probează conformitatea produsului;

- comisia de evaluare trebuia să îi solicite clarificări.

Consiliul constată a fi neîntemeiată critica petentului, privitor la reevaluarea ofertei sale (conform măsurilor de remediere), întrucât documentele tehnice, depuse de acesta, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv:

- nu respectă nivelul de zgomot de max. 72 (pag. 3/12 din caietul de sarcini):

- în propunerea tehnică nivelul de zgomot este de 73 db pentru U02 TRACTION MULTIAXLE, respectiv pentru MC 01 e-URBAN (a se vedea pag. 32-33 și 95-96, din dosarul achiziției/oferta PRO TYRES/fișierul electronic OFERTA PRO TYRES, documentele *Comunicare*, emise pentru extinderea omologării, pentru Prometeu, anvelope Pirelli, tip U02 TRACTION MULTIAXLE , respectiv MC 01 e-URBAN, la pct. 8.1);

- nu respectă garanția de minim 140.000 km efectiv rulați până la uzură (pag. 8/12 din caietul de sarcini):

- în propunerea tehnică, în declarațiile Prometeu pentru anvelope U02 URBAN-eMULTIAXLE 275/70, producătorul precizează: „*garantează, în medie, 130.000 km pe axul de direcție, 100.000 km pe axul motor (...)*” (pag. 37 și 100).

- Prezentarea (pag. 12/12 din caietul de sarcini).

Consiliul nu poate valida susținerea petentului că ar fi vorba de o greșeală referitoare la scrierea, în formularul 5 – *privind garanția acordată produselor*), a rulajului de 140.000 km, întrucât informațiile privind rulajul garantat, din declarația Prometeu, nu o confirmă. Producătorul menționează valori care nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini, așa cum s-a redat mai sus, din propunerea tehnică.

Conform art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, pot fi considerate vicii/greșeli/erori doar acele informații care sunt susținute de documente din ofertă [(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.]. Însă, în prezenta cauză, declarația producătorului nu confirmă valoarea de 140.000 km.

Consiliul nu poate reține nici susținerea petentului că a încărcat greșit certificatele de omologare, din moment ce declarația producătorului fac referire explicită la un anumit număr de km.

În ipoteza în care s-ar accepta noi certificate, acestea fac referire doar la nivelul de zgomot. Însă, nici pe calea contestației, petentul nu a făcut dovada deținerii altor documente.

Față de motivul de neconformitate al ofertei „Lipsa documentației emise de producător: Neîndeplinirea cerințelor prevăzute la pct. 12 din Caietul de Sarcini privind atestarea performanțelor de către producătorul pneurilor.”, contestatorul nu formulează nicio critică.

Privitor la susținerea petentului că achizitorul trebuia să îi ceară clarificări, aceasta nu poate fi pusă în discuție, întrucât i s-ar crea ofertantului un avantaj nepermis. Așa cum arată chiar contestatorul, pe calea răspunsului de clarificare ar fi depus alte documente – certificate de omologare, ceea ce ar fi condus la modificarea substanțială a ofertei.

Or, pe tot parcursul procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația respectării principiilor statuate la art. 2 din Legea nr. 99/2016, iar evaluarea propunerilor tehnice să se realizeze prin raportare la cerințele caietului de sarcini, conform art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016. În acest sens s-a pronunțat Consiliul și prin Decizia nr. 720/C1/5036 din data de 12.03.2026 și Decizia nr. 924/C4/758/763 din data de 07.04.2025.

Relevantă în acest sens este și Hotărârea CJUE din 30 ianuarie 2020, Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA împotriva Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze, C-395/18, ECLI:EU:C:2020:58: „45 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că autoritățile contractante trebuie, de-a lungul întregii proceduri, să respecte principiile de atribuire a contractelor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității (...).”.

Era de datoria să-și întocmească oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, este neîntemeiată critica de anulare a deciziei de remediere nr. 2396/15.04.2026, a comunicării privind adoptarea măsurilor de remediere nr. 2399/15.04.2026.

Referitor la cererea contestatorului de reevaluare a ofertei, Consiliul ia act de faptul că entitatea contractantă și-a exprimat disponibilitatea reevaluării ofertei tehnice reclamate. Drept urmare, Consiliul va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privitor la reevaluarea ofertei

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea din cererea de intervenție, referitor la reevaluarea ofertei

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația (dosar nr. 1481), conform motivării de mai sus.

Va respinge cererea de intervenție depusă de, în dosarul nr. 1481.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de ..., în dosarul nr. 1481.

Respinge contestația formulată de ... (dosar nr. 1391/2026), ca rămasă fără obiect

Respinge contestația formulată de ..., conform motivării de mai sus.

Respinge cererea de intervenție depusă de ..., în dosarul nr. 1481.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare