

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 587/C5/312

Data: 17.03.2022

Prin contestația nr. 76/09.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7036/10.02.2022 și, respectiv, sub nr. 66740/22.12.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 832/02.02.2022 și adresa nr. 836/02.02.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate și a documentației adiacente pentru proiectul: «Dezvoltare Port Gura Arman, Turcoaia, Măcin»”, cod CPV 79314000-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. să anuleze Raportul procedurii nr. 832/02.02.2022 și actele subsecvente acestuia, partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei desemnată câștigătoare;

2. să anuleze adresa nr. 836/10.12.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care ni s-a adus la cunoștință că oferta noastră a fost clasat pe locul al doilea;

3. să reanalizeze oferta desemnată câștigătoare, pentru a constata inadmisibilitatea acesteia;

4. continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea, în totalitate a prevederilor Deciziei CNSC nr. 164/C5/3293 din data de 21.01.2022, ale legislației în vigoare în domeniul achizițiilor sectorial și ale documentației de atribuire;

5. să despăgubească contestatara ... SRL cu contravaloarea cheltuielilor realizate pentru folosirea căilor de atac legale”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul contestației, ... SRL a prezentat un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

În susținere, ... SRL a precizat că, prin adresa nr. 836/02.02.2022, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, precum și cu privire la punctajul obținut, cu precizarea informațiilor avute în vedere de comisia de evaluare și care nu au fost luate în considerare la stabilirea punctajului.

... SRL a prezentat motivele pentru care activitatea comisiei de evaluare și a entității contractante nu este în concordanță cu prevederile Deciziei CNSC nr. 164/C5/3293 din data de 21.01.2022, a prevederilor legale din domeniul achizițiilor sectoriale.

Având în vedere că nici în adresa entității contractante nr. 836/02.02.2022 și nici în Raportul procedurii nr. 832/02.02.2022, nu se precizează cum s-a reevaluat oferta ... SRL, ofertă desemnată câștigătoare în urma reevaluării decise de către CNSC, cu adresa nr. 65/04.02.2022, ... SRL a solicitat lămurirea acestui aspect, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Suplimentar, ... SRL a solicitat, cu celeritate, autorității contractante să prezinte dovada reală care conferă caracter de confidențialitate ofertei depusă de ... SRL, dovadă și nu simpla declarație a acestuia, respectiv date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

... SRL a precizat că entitatea contractantă nu i-a pus la dispoziție informațiile solicitate cu privire la reevaluarea ofertei ... SRL, referitoare la modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată. Mai mult, dincolo de aspectele rezultate din corespondență, entitatea contractantă nu a avut o conduită din care să reiasă imparțialitatea, așa cum s-a stabilit prin considerentele Deciziei CNSC nr. 164/C5/3293 din data de 21.01.2022, drept pentru care s-a încheiat, cu obiecțiuni, Nota nr. 1008/07.02.2022.

Suplimentar, ... SRL a învederat că autoritatea contractantă a evaluat necorespunzător sau tendențios oferta declarată câștigătoare, respectiv, la studiul dosarului achiziției, constatând că ofertantul criticat a prezentat doar 3 contracte de proiectare și asistență tehnică (nr. 1864/T/10.12.2019, nr. 53/T/20.07.2020 și, respectiv, nr. 54/T/01.08.2020), cu recomandări sumare și simple procese-verbale de recepție, semnate de către prestator, respectiv încheiate între ... SRL și „subcontractorul declarat al contractelor menționate, respectiv ... SRL cu beneficiarul final al acestor servicii STATUL MAJOR AL FORTELOR NAVALE - MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE”, procese-verbale în care nu se regăsesc elemente obligatorii stabilite prin Hotărârea nr. 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, respectiv Regulamentul din 14 iunie 1994 privind recepția construcțiilor.

... SRL a precizat că, în speță, contractele de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, prezentate ca experiență similară, fac obiectul unui contract de proiectare și execuție.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a încălcat cu intenție sau superficialitate prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 și, respectiv, a prevederilor art. 14 alin. (3), „Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”.

Suplimentar, ... SRL a precizat că la reevaluarea acestei oferte conform Deciziei CNSC nr. 164/C5/3293 din data de 21.01.2022 la sesizările societății sale, entitatea contractantă nu a solicitat clarificări în vederea îndeplinirii condițiilor impuse de Legea nr. 99/2016, conform art. 233:

„(1) Entitatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului sectorial, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Contractantul are obligația de a notifica entității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului sectorial.

(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului sectorial, cu condiția ca schimbarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului sectorial, în condițiile art. 235 - 241.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite entității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul entității contractante privind eventualele noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzător părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”.

... SRL a menționat că, din datele deținute la momentul semnării contractelor de servicii prezentate ca experiență similară de către ... SRL, reiese că aceasta nu avea capacitatea tehnică și resursele umane necesare angajării serviciilor prezentate ca și experiență similară,

contestatoarea invocând în acest sens prevederile art. 234 din Legea nr. 99/2016.

Drept urmare, contestatoarea susține că analiza documentelor prezentate ca experiență similară, precum și declarația de confidențialitate prezentată de către ... SRL, respectiv argumentele autorității contractante de a se sustrage de la prezentarea documentelor solicitate de ... SRL, indică anumite suspiciuni care o determină să sesizeze anumite instituții pentru a clarifica aceste aspecte, deoarece autoritatea contractantă nu a verificat condițiile de aplicare a legislației achizițiilor publice privind aspectele sesizate.

Așa cum reiese și din Raportul procedurii nr. 832/02.02.2022, toate informațiile cuprinse în acesta fac referire la procesele-verbale întocmite înainte de Raportul procedurii nr. 8766/10.12.2021, cu o singură mențiune, după precizarea intervenției Deciziei CNSC nr. 164/C5/3293 din data de 21.01.2022, după care s-a întocmit procesul-verbal nr. 810/01.02.2022 în care se regăsesc informații detaliate despre rezultatul verificării documentele suport. Acest document nu a fost pus la dispoziție în data de 07.02.2022.

... SRL a precizat că, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia CNSC este obligatorie pentru părțile cauzei.

Având în vedere aceste aspecte, reiese că entitatea contractantă nu a implementat corespunzător considerentele Deciziei CNSC cu privire la „Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 8766/10.12.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să evalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente”.

În finalul contestației sale, ... SRL a subliniat faptul că nu au fost prezentate procese-verbale de recepție, ci doar procese-verbale de predare-primire documentației, contractele prezentate nu erau finalizate, valorile acestora nu putea fi luate considerare, în totalitate, în vederea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei, iar pentru dovedirea contestației a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7572/312/C5/14.02.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, mijloacele de probă indicate în contestație.

Prin adresa nr. 80/14.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7698/ 14.02.2022, ... SRL a depus, printre altele, în original, Recipisa de consemnare nr. 207831652/1 din 14.02.2022, în sumă de 9.180,00 RON, eliberată de CEC BANK – Unitatea Știrbei Vodă.

Entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 1256/14.02.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 7695/14.02.2022, însoțit de dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Entitatea contractantă a precizat faptul că procedura a fost reluată ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 164/C5/3293 din 21.01.2022, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul ... SRL, respectiv reevaluarea documentelor justificative depuse de aceasta în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară.

Astfel, comisia de evaluare a reluat procesul privind reevaluarea documentelor-suport depuse către ofertantul ... SRL solicitându-i acestuia, prin adresa nr. 706/28.01.2022 să transmită pentru contractele nr. 54/T/01.08.2020 și nr. 53/T/20.07.2020, menționate în DUAЕ, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/procese-verbale de recepție/documente constatatoare emise de autoritățile contractante din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv:

- valoarea serviciilor efectiv realizate raportat la termenul limită de depunere a ofertelor;
- calitatea serviciilor prestate raportat la termenul limită de depunere a ofertelor;
- dacă serviciile efectiv realizate pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent raportat la termenul limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 115/634/01.02.2022 ofertantul ... SRL a transmis răspunsul său în termenul stabilit de către comisia de evaluare în care a menționat: „Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind calitatea serviciilor și valoarea acestora raportate la termenul limita de depunere a ofertelor, vă transmitem atașat înștiințarea primită de la beneficiarul SC ... SRL prin care se confirmă că valorile menționate în contractele de experiență similară prezentate sunt aferente exclusiv pentru servicii de proiectare, servicii ce pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent raportat la termenul limită de depunere a ofertelor”, atașând:

- înștiințarea nr. 282/31.01.2022, emisă de către ... SRL prin care administratorul acestei societăți, dl. Florin Olaeru, declară că „în raport cu SC ... SRL, privind contractele nr. 53/T/20.07.2020 și nr. 54/T/01.08.2020, sumele menționate în contracte de 178.048,00 lei, fără TVA și respectiv 44.500,00 lei, fără TVA, sunt aferente exclusiv pentru servicii de proiectare, fără a include și asistența tehnică; serviciile au fost finalizate, dovada fiind reprezentată de procesele verbale nr. 2/18.12.2020 și nr. 3/22.01.2021. Serviciile efectiv realizate pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent raportat la termenul limită de depunere a ofertelor”;

- procesul-verbal de predare primire nr. 2/18.12.2020, referitor la proiectul „Consolidare și reparații capitale cheurile și danele de acostare

din cazarma 2745 Mangalia - Lot 2", încheiat între beneficiarul ... SRL și prestatorul ... SRL, privind predarea în baza contractului nr. 54/T/01.08.2020 a documentelor pentru obținerea avizelor și acordurilor - 3 exemplare, documentației pentru obținerea autorizației de construire - 3 exemplare, proiectului tehnic, detalii de execuție și caiete de sarcini - 7 exemplare, devize pe obiect și devize generale - 3 exemplare;

- Procesul-verbal de predare primire nr. 3/22.01.2021, referitor la proiectul „Consolidare și reparații capitale cheurile și danele de acostare din cazarma 2745 Mangalia - Lot 1", încheiat între beneficiarul ... SRL și prestatorul ... SRL, privind predarea în baza contractului nr. 53/T/20.07.2020 a următoarelor: documentației pentru obținerea avizelor și acordurilor - 3 exemplare, documentației pentru obținerea autorizației de construire - 3 exemplare, proiectului tehnic, detalii de execuție și caiete de sarcini - 7 exemplare, devize pe obiect și devize generale - 3 exemplare”.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că au fost prezentate pentru contractele nr. 54/T/01.08.2020 și nr. 53/T/20.07.2020, menționate în DUAE, documente emise de către clientul beneficiar ... SRL din care reiasă elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv:

- valoarea serviciilor efectiv realizate raportat la termenul limită de depunere a ofertelor, pentru contractele nr. 53/T/20.07.2020 și nr. 54/T/01.08.2020 este de 178.048,00 lei, fără TVA și respectiv 44.500,00 lei, fără TVA, aferente exclusiv pentru servicii de proiectare, fără a include și asistența tehnică, conform înștiințării nr. 282/31.01.2022;

- serviciile au fost finalizate și predate conform înștiințării nr. 282/31.01.2022 și a Procesului-verbal de predare primire nr. 2/18.12.2020 și Procesului-verbal de predare primire nr. 3/22.01.2021;

- serviciile efectiv realizate pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent raportat la termenul limită de depunere a ofertelor conform înștiințării nr. 282/31.01.2022.

Prin urmare, comisia de evaluare a elaborat și transmis în SEAP la data de 02.02.2022, Raportul procedurii nr. 832/02.02.2022 și comunicările privind rezultatul procedurii fiecărui operator economic care a depus ofertă în cadrul procedurii.

În ceea ce privește conținutul contestației, entitatea contractantă a precizat următoarele:

Prin adresa nr. 65/04.02.2022, ... SRL, a solicitat, în data de 07.02.2022, accesul la dosarul achiziției, iar în cadrul solicitării a fost precizat: „În cazul în care vă prevalați de prevederile art. 70 alin. (4): *«Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din*

propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, vă solicităm cu celeritate să prezentați dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă”. Entitatea contractantă, potrivit art. 231 alin. (4) din Legea 99/2016, a permis accesul ofertantului ... SRL la dosarul achiziției, cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și a restricționat accesul acestuia la propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului ... SRL, care potrivit prevederilor art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 a demonstrat și probat ca fiind confidențiale atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară. Astfel, ... SRL a vizualizat următoarele documente parte din dosarul achiziției:

- DUAE-uri depuse de către cei 4 ofertanți;
- documentele suport depuse de către ... SRL;
- procesele-verbale de evaluare și reevaluare ale documentelor suport DUAE ale ofertantului ... SRL.

Entitatea contractantă a precizat că, așa cum rezultă și din conținutul procesului-verbal nr. 1008/07.02.2022 întocmit cu ocazia vizualizării dosarului achiziției:

- entitatea contractantă a pus la dispoziție contestatoarei toate documentele suport DUAE ale ofertantului desemnat câștigător, respectiv documentele solicitate ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC, dar reprezentantul TECHE CONSTRUCT SOLUTION SRL, a acordat atenție doar contractelor și proceselor verbale;

- contestatoarea a solicitat documentele privind experiența experților ce au fost nominalizați pentru alocarea factorilor de evaluare de către ofertantul desemnat câștigător, dar nu au fost puse la dispoziția acestuia, având în vedere că documentele respective fac parte din propunerea tehnică, iar aceasta a fost declarată confidențială.

Totodată, entitatea contractantă a învederat faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii, au fost menționate, pentru fiecare expert în parte nominalizat, contractele care au fost luate în considerare și contractele care nu au fost luate în considerare pentru acordarea punctajului.

Ori, în cuprinsul contestației, ... SRL, critică entitatea contractantă pentru modul de analiză a ofertei depusă de ... SRL și nu punctajul acordat expertului construcții hidrotehnice (E2) nominalizat de contestatoare, astfel încât, sub acest aspect contestația este nefondată, prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că precizează actul atacat (comunicarea rezultatului procedurii) dar nu și motivarea în fapt și în drept.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la conținutul procesului-verbal de recepție a serviciilor de proiectare, entitatea

contractantă apreciază că prevederile HG nr. 273/1994 sunt aplicabile contractelor de lucrări, chiar dacă au conținut și componenta de proiectare, ori obiectul experienței similare solicitate este servicii de proiectare, chiar dacă au făcut parte dintr-un contract de proiectare și execuție.

Cu privire la afirmația contestatoarei ce are ca obiect evaluarea necorespunzătoare sau tendențioasă a ofertei declarată câștigătoare, entitatea contractantă a precizat că:

- evaluarea fiecărei ofertei depusă în cadrul procedurii s-a raportat numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire și nu la altele;

- stabilirea cerințelor de calificare trebuie să aibă la bază relevanța și utilitatea lor prin raportare la gradul de complexitate al obiectului achiziției.

Referitor la afirmațiile contestatoarei ce au ca obiect încălcarea cu intenție sau superficialitate a prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2017 și a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a precizat că:

- în cadrul documentației de atribuire au fost incluse toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerința referitoare la experiența similară cu respectarea prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2017 și a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, așa cum reiese din Fișa de date, Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională parte a documentației de atribuire;

- criticile aduse documentației de atribuire sunt tardive prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, entitatea contractantă a consideră că reevaluarea ofertei depusă de către ... SRL s-a realizat cu respectarea deciziei CNSC nr 164/C5/3293 din 21.01.2022, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare, astfel încât au fost solicitate clarificări ofertantului ... SRL privind demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitate tehnică.

Referitor la criticile contestatoarei care vizează la solicitarea de indicare a subcontractanților în conformitate cu art. 233 și art. 234, entitatea contractantă la apreciază ca nefondate și netemeinice, deoarece ofertantul declarant câștigător nu a nominalizat în DUAE subcontractanți, iar prevederile articolelor invocate, respectiv 233 și 234, sunt aplicabile după expirarea termenului de contestare, și nu înainte.

Mai mult decât atât, în contestație nu se indică împrejurările care justifică existența motivelor de anulare a Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, motivelor de anulare ale adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, nu se motivează în concret, nefiind suficient de clare și precise motivele și împrejurările ce au stat la baza contestației.

Totodată, entitatea contractantă a precizat faptul că nu suspendă procedura de atribuire.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7814/14.02.2022, ... SRL a retransmis dovada constituirii cauțiunii.

Ulterior, entitatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 1256/14.02.2022, împreună cu o parte a dosarului achiziției publice, în copie, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 8067/15.02.2022.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 8237/312/C5/16.02.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 18.02.2022.

Prin adresa nr. 104/18.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8919/21.02.2022, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, întrucât cu ocazia studierii acestuia la sediul CNSC nu a regăsit anumite procese-verbale de recepție depuse în procedură de ofertantul ... SRL.

Prin adresa nr. 9436/312/C5/22.02.2022, CNSC a informat contestatoarea ... SRL că toate documentele înaintate de entitatea contractantă Consiliului i-au fost puse la dispoziție la data de 18.02.2022, iar în eventualitatea în care, din verificările Consiliului, va reieși lipsa unor înscrisuri din dosarul achiziției, acestea vor fi solicitate entității contractante, iar societatea ... SRL va fi informată privind posibilitatea studierii/fotocopierii acestora. În ceea ce privește conținutul documentelor puse la dispoziție în vederea studierii, în data de 18.02.2022, Consiliul a informat contestatoarea că i-a fost oferită, prin adresa nr. 8237/312/ C5/16.02.2022, posibilitatea formulării unor concluzii scrise,.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 111/21.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9224/22.02.2022, intitulată „concluzii scrise”, prin care a formulat apărări față de punctul de vedere al entității contractante, precum și ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC la data de 18.02.2022. Astfel, cu privire la punctul de vedere nr. 1256/14.02.2022 emis de entitatea contractantă, ... SRL a precizat următoarele:

Decizia nr. 164/C5/3293 din 21.01.2022, în considerente, face referire la toate cele trei contracte prezentate de ... SRL pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire numai la două contracte, respectiv nr. 54/T/01.08.2020 și nr. 53/T/20.07.2020.

De asemenea, în decizia CNSC, în considerente, se precizează la pagina 46 că, „Consiliul observă că fiecare dintre contractele specificate de ... SRL pentru dovedirea experienței similare cuprind și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor iar durata contractelor nr. 54/T/01.08.2020 și 53/T/20.07.2020 este de 21 de luni de la momentul începerii prestării serviciilor, care sunt

ulterioare datelor de semnare a contractelor, ceea ce implică faptul că aceste contracte nu erau finalizate la momentul verificării de către comisia de evaluare a îndeplinirii cerinței privind experiența similară a ... SRL. Din acest motiv, Consiliul constată că nu este posibilă considerarea valorii serviciilor duse la bun sfârșit ca fiind egală cu valoarea contractelor, deoarece entitatea contractantă a precizat în fișa de date că serviciile considerate similare sunt servicii de proiectare, iar prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: - servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut utilizate de Beneficiar ca rezultat independent; - servicii recepționate la sfârșitul prestării, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să continue demersul prin aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, critica fiind întemeiată”.

În completare, ... SRL a subliniat solicitarea transmisă de societatea sa în vederea punerii la dispoziție a documentelor solicitate, deoarece nici la autoritatea contractantă în data de 07.02.2022, atunci când a fost vizionat dosarul achiziției de către reprezentantul său, și nici în data de 18.02.2022, la sediul CNSC, nu s-au regăsit în dosarul nr. 312/2022 în data de 18.02.2022, aceste documente solicitate care erau obligatoriu a fi prezentate conform deciziei CNSC nr. 164/C5/3293 din 21.01.2022 prin care s-a dispus reevaluarea ofertei, dar nu au fost prezentate procese-verbale de recepție, ci doar procese-verbale de predare primire documentației și o înștiințare în vederea clarificării derulării contractelor de servicii prezentate ca experiență similară, în vederea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, deoarece experiența similară prezentată, dar și dovada documentelor anexate analizate de către reprezentanții ... SRL nu sunt realizate și, mai ales, nu prezintă elementele obligatorii, forma legală și cuprinsul documentelor ce justifică experiența similară cerută prin documentația de atribuire, conform legislației naționale în vigoare.

Concluzionând, urmare consultării dosarului la CNSC, contestatoarea susține că, întrucât nu au fost prezentate procese-verbale de recepție, ci doar procese-verbale de predare primire documentației, aceste contracte prezentate nu erau finalizate la momentul depunerii ofertei de către câștigător, valorile acestora nu putea fi luate considerare în totalitate în vederea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară.

Suplimentar, ... SRL a învederat că prin reevaluarea acestei oferte conform Deciziei CNSC nr. 164/C5/3293 din 21.01.2022 la sesizările sale, așa cum a precizat în contestația depusă, nu au fost solicitate clarificări în vederea îndeplinirii condițiilor impuse conform art. 233 din Legea nr. 99/2016.

... SRL a menționat că, din datele deținute la momentul semnării contractelor de servicii prezentate ca experiență similară de către ... SRL, rezultă că ofertantul nu avea capacitatea tehnică și resursele umane necesare angajării serviciilor prezentate ca și experiență similară, reiterând susținerile din contestație.

În ceea ce privește dovada declarării propunerii tehnice și financiare confidențiale de către câștigător acestei proceduri de achiziții, deoarece prevederile Legii nr. 99/2016, respectiv art. 70 alin. (4), dispun că „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, contestatoarea susține că nu există la dosarul prezentat la CNSC în vederea studierii.

... SRL a precizat că în propunerea tehnică sunt prezentați experți tehnici, pe baza experienței cărora se face departajarea, în condițiile în care numărul de proiecte pe care îl dețin, este factor de evaluare.

Mai mult decât atât, experiența similară propusă a fost realizată în baza unor contracte de achiziție publică „nesecretizate”, atât pe baza brevetelor de invenții, cât mai ales pe baza secretelor militare. În acest sens, ... SRL a precizat că dreptul de autor se va constitui după elaborarea studiului de fezabilitate în baza contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, conform Legii nr. 8/1996 pe baza soluțiilor viitoare care vor fi prezentate în cadrul acestui Studiu de fezabilitate.

Din analiza celor precizate în punctul de vedere nr. 1256/14.02.2022 emis de entitatea contractantă, cât și din accesul la dosarul cauzei, se poate lesne constata că în reevaluarea realizată de comisia de evaluare, aceasta nu a avut în vedere considerentele precizate mai sus, deoarece:

A) La solicitarea de clarificări nr. 706/28.01.2022, a comisiei de evaluare, ofertantul ... SRL a răspuns cu adresa nr. 115/634/01.02.2022, prin care a pus la dispoziția comisiei de evaluare Înștiințarea nr. 281/31.01.2022 emisă de ... SRL prin care se precizează că „în raport cu SC ... SRL, privind contractele nr. 53/T/20.07.2020 și 54/T/01.08.2020, sumele menționate în contracte de 178.048,00 lei fără TVA și respectiv 44.500,00 lei fără TVA sunt aferente exclusiv pentru servicii de proiectare, fără a include și asistență tehnică; serviciile au fost finalizate, dovada fiind reprezentată de procesele verbale nr. 2/18.12.2020 și nr. 3/22.01.2021. Serviciile efectiv realizate pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent raportat la termenul limită de depunere a ofertelor”;

B) Din aceste două documente rezultă clar că atât solicitarea, cât și răspunsul au făcut referire numai la două dintre cele trei contracte prezentate;

C) În același timp, din Înștiințarea nr. 281/31.01.2022, rezultă, la fel de clar, că această contravine precizării din considerentele Deciziei

CNSC, precizate, prin care se menționează că „Consiliul constată că nu este posibilă considerarea valorii serviciilor duse la bun sfârșit ca fiind egală cu valoarea contractelor”. Totodată, prin aceeași înștiințare, ofertantul modifică informațiile precizate inițial în DUAE, în sensul că elimină din valoarea contractelor prezentate valoarea asistentei tehnice.

Față de această abordare, ... SRL consideră că devin incidente prevederile alin. (2) al art. 221 din Legea nr. 99/2016, care precizează că „(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În această situație, în care se modifică obiectul contractului, neținând cont că în valoarea contractelor prezentate, ofertantul, prin documentele prezentate la solicitarea de clarificări, elimină din valoarea acestora asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor, ofertantul face dovada că, inițial, nu îndeplinea această cerință prin procesele verbale de predare-primire prezentate, respectiv oferta este neconformă având în vedere prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea remarcă și afirmația din înștiințare, potrivit căreia „(...) dovada fiind reprezentată de procesele verbale nr. 2/18.12.2020 și nr. 3/ 22.01.2021”, susținând că nu au precizată nicio valoare, nu pot să constituie o dovadă, decât pentru predarea respectivelor documente menționate în contextul acestora.

Suplimentar, ... SRL a atras atenția că entitatea contractantă a evaluat necorespunzător sau tendențios oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care ofertantul contestat a prezentat doar 3 contracte de proiectare și asistență tehnică (1864/T/10.12.2019, 53/T/20.07.2020 și 54/T/01.08.2020) cu recomandări sumare și simple procese verbale de recepție semnate de către prestator, respectiv încheiate între ... SRL și „subcontractorul declarat al contractelor menționate, respectiv ... SRL, cu beneficiarul final al acestor servicii, STATUL MAJOR AL FORTELOR NAVALE - MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE”, procese-verbale în care nu se regăsesc elemente obligatorii stabilite prin Hotărârea nr. 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, respectiv Regulamentul din 14 iunie 1994 privind recepția construcțiilor, art. 15 alin. (8):

„La terminarea examinării nemijlocite a construcției, comisia de recepție la terminarea lucrărilor întocmește procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în care consemnează:

a) constatări în urma examinării vizuale a construcției și analizării documentelor prevăzute la alin. (3);

b) valoarea finală a lucrărilor executate, cu și fără TVA;

(...)

h) decizia de admitere sau de respingere a recepției sau, după caz, decizia de suspendare a procesului de recepție;

i) perioada de garanție a lucrărilor”.

... SRL a subliniat că, în speță, contractele de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului prezentate ca experiență similară fac obiectul unui contract de proiectare și execuție.

Suplimentar, ... SRL a atras atenția că prin adresa nr. 104/18.02.2022 a solicitat CNSC, în mod special și cu celeritate, punerea la dispoziție a documentelor prezentate de către ... SRL în cadrul propunerii tehnice, aceste documente solicitate nefiind prezentate nici pe parcursul soluționării contestației care a format obiectul dosarului CNSC nr. 3293/2021, de către autoritatea contractantă, motivând diverse aspecte și, mai ales, modul de evaluare a prezentei proceduri încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și mai ales a încălcării dreptului constituțional la apărare (art. 24), încălcării dreptului la informație (art. 31) conform Constituției României.

Ulterior, prin adresa nr. 116/28.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10587/28.02.2022 și, respectiv, sub nr. 10897/01.03.2022, ... SRL a formulat „completări la concluzii scrise”, solicitând Consiliului soluționarea contestației sale și emiterea deciziei în consecință față de următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996 și a Ordinului nr. 1287/2021 și așa cum rezultă foarte clar din adresa ANAR nr. 3112/ET/21.02.2022 (anexată), în care se precizează că „În schimb documentația pentru fundamentarea avizului, aviz ce trebuie să stea la baza emiterii autorizației de construire, deci studiu de fezabilitate aprobat, este necesar, conform legislației sus menționate, elaborată de instituții publice sau private atestate de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, conform Ordinului nr. 1287/2021”.

Din analiza documentației de atribuire care a fost publicată în SEAP cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1092165/01.09.2021, rezultă foarte clar care este obiectul contractului pentru care s-a organizat procedura simplificată de atribuire, la punctul II.2.4. Descrierea achiziției publice, atât din Anunțul de participare simplificat, cât și din Fișa de date precizându-se „Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate și a documentației adiacente pentru proiectul: «Dezvoltare Port Gura Arman, Turcoaia, Măcin» 1. Nota conceptuală și Tema de proiectare 2. Studii de teren și Expertiza tehnică 3. Studiu Fezabilitate 4. Analiza Cost-Beneficiu 5. D.T.C.U 6. Documentația pt. obținerea tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor 7. Documentația necesară obținerii finanțării prin POIM 8. Asistență de specialitate pe durata evaluării documentației depuse pentru obținerea avizului Autorității de Management”.

În aceeași adresă ANAR nr. 3112/ET/21.02.2022 se precizează foarte clar că „Societatea ... SRL nu face parte din elaboratorii documentațiilor pentru fundamentarea avizelor menționate la punctul 2”, concluzionând cele sesizate anterior în contestația depusă și în

corespondența ulterioară, respectiv documentațiile realizate în vederea demonstrării experienței similare au fost realizate de operatori economici alții decât ofertantul declarat câștigător, conform celor menționate de către ANAR.

Totodată, această societate nu se regăsește pe pagina de internet a MMAP în atestatele emise în baza Ordinului nr. 1287/2021 și nici nu poate realiza obiectul contractului pentru care a fost organizată procedura de achiziție, astfel că oferta care trebuie declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece, ofertantul nu poate duce la îndeplinire activitățile conform legislației în vigoare.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către entitatea contractantă.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

În prezenta cauză contestatoarea ... SRL a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosar, se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... SRL pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

Atât contestatoarea ... SRL, cât și ofertantul declarat câștigător ... SRL, au prezentat entității contractante, la depunerea ofertelor,

declarații cu privire la confidențialitatea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare în integralitatea acestora, precum și a cererilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea.

În soluționarea contestației care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3293/2021, Consiliul a decis pună la dispoziția ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 154 din HG nr. 394/2016, inclusiv documentul DUAE și documentele suport aferente acestuia, respectiv garanția de participare aparținând ofertantului câștigător ... SRL, **cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând acestuia.**

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide **că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;**

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, **acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;**

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- **organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.**

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, suplimentar față de documentele studiate în cadrul

dosarului CNSC 3293/2021 toate documentele înaintate de entitatea contractantă Consiliului în vederea soluționării contestației care face obiectul prezentei cauze.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 [*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*], conform cărora confidențialitatea privește doar propunerea tehnică și propunerea financiară și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, nepermițând contestatoarei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare depuse de ... SRL.

Pentru soluționarea prezentei cauze, a fost atașat dosarul CNSC nr. 3293/2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate și a documentației adiacente pentru proiectul: «Dezvoltare Port Gura Arman, Turcoaia, Măcin»”, cod CPV 79314000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1092165/01.09.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 21.09.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 459.000,00 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțurile de tip erată nr. EN1031212/14.09.2021 și nr. EN1031373/21.09.2021, entitatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 28.09.2021 și, respectiv, la 01.10.2021.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 04.10.2021, rezultă că, în cadrul procedurii au fost depuse patru oferte, astfel:

- ... SRL
- ... SRL
- ... SRL
- Asocierea ...

Conform raportului procedurii, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 8766/10.12.2021, după aplicarea criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

- Locul 1 – ... SRL
- Locul 2 – ... SRL
- Locul 3 – ... SRL
- Locul 4 – ...

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. 164/C5/3293 din 21.01.2022, prin care a dispus:

„Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de entitatea contractantă privind lipsa interesului contestatoarei și tardivitatea contestației, precum și excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 8766/10.12.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capetele de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere de către părți la instanța competentă, fiind în prezent definitivă.

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. 164/C5/3293 din 21.01.2022, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, care a fost declarată câștigătoare, rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat către ... SRL prin adresa nr. 836/02.02.2022.

Fiind nemulțumită de decizia entității contractante, ... SRL, a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

1. anularea Raportului procedurii nr. 832/02.02.2022 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei desemnată câștigătoare;

2. anularea adresei nr. 836/**10.12.2021** (Nota Consiliului: este vorba de adresa entității contractante, înregistrată sub nr. 836/**02.02.2022**), privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

3. reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, pentru a constata inadmisibilitatea acesteia;

4. continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea, în totalitate a prevederilor Deciziei CNSC nr. 164/C5/3293 din data de 21.01.2022, ale legislației în vigoare în domeniul achizițiilor sectorial și ale documentației de atribuire;

5. despăgubirea cu contravaloarea cheltuielilor realizate pentru folosirea căilor de atac legale.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, la data de 14.02.2022 dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207831652/1 din

14.02.2022, eliberată de CEC BANK – Unitatea Știrbei Vodă, în sumă de 9.180,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoarea acesteia critică următoarele aspecte ale reevaluării ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL:

- În raportul procedurii nr. 832/02.02.2022 și în adresa nr. 836/02.02.2022 nu se precizează cum s-a reevaluat oferta ... SRL, desemnată câștigătoare în cadrul procedurii, entitatea contractantă nu a comunicat contestatoarei informațiile solicitate de aceasta cu privire la această ofertă, referitoare la modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată, și nu a fost pus la dispoziția contestatoarei procesul-verbal privind verificarea documentelor suport DUAE, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 810/01.02.2022;
- Entitatea contractantă nu a prezentat dovada care conferă caracter confidențial ofertei desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- ... SRL nu are capacitatea tehnică și resursele necesare angajării serviciilor prezentate ca experiență similară, entitatea contractantă nu a acționat în concordanță cu cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 164/C5/3293 din 21.01.2022, a evaluat necorespunzător sau tendențios oferta acesteia, la studierea dosarului achiziției fiind prezentate contestatoarei doar 3 contracte de proiectare și asistență tehnică, nefinalizate la data limită de depunere a ofertelor și cu privire la care nu putea fi luată în considerare întreaga valoare în dovedirea experienței similare, precum și procese verbale care nu certifică recepția serviciilor menționate în acestea și care nu conțin toate elementele obligatorii stabilite prin lege pentru astfel de documente, fiind încălcate astfel și prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017;
- La reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, entitatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea condițiilor impuse prin art. 233 și 234 din Legea nr. 99/2016;
- Din analiza documentelor prezentate ca și experiență similară de ... și a declarației de confidențialitate a acesteia, respectiv din argumentele entității contractante, rezultă anumite suspiciuni, care o fac pe contestatoare să sesizeze o serie de instituții pentru a clarifica anumite aspecte, deoarece autoritatea contractantă nu a verificat condițiile de aplicare a legislației achizițiilor publice privind aspectele sesizate de contestatoare, astfel:

- Ministerul Apărării Naționale pentru a verifica veridicitatea informațiilor prezentate de ofertant ca și experiență similară;
- Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) pentru a dovedi valoarea serviciilor prestate către subcontractantul declarant ... SRL în cadrul contractelor de achiziție publică angajate de către Ministerul Apărării Naționale;
- Administrația Națională „Apele Române” pentru a stabili dacă ... SRL avea capacitatea tehnică, resursele umane necesare și autorizarea/avizul/certificarea/ atestatul necesar îndeplinirii sarcinilor în vederea realizării serviciilor prezentate ca și experiență similară;
- Sesizarea organelor de cercetare penală dacă experiența similară prezentată nu este îndeplinită.

Preliminar analizării acestor critici, Consiliul constată că, în cazul în care este admisă una dintre criticile formulate de autoarea contestației cu privire la oferta depusă de ... SRL, care ar conduce la inadmisibilitatea acesteia, este de prisos analizarea celorlalte critici din cuprinsul contestației, deoarece nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei ... SRL.

Analizând critica formulată de autoarea contestației cu privire la faptul că ... SRL nu are capacitatea tehnică și resursele necesare angajării serviciilor prezentate ca experiență similară iar entitatea contractantă a evaluat necorespunzător sau tendențios oferta acesteia, la studierea dosarului achiziției fiind prezentate contestatoarei doar 3 contracte de proiectare și asistență tehnică, nefinalizate la data limită de depunere a ofertelor și cu privire la care nu putea fi luată în considerare întreaga valoare în dovedirea experienței similare, precum și procese verbale care nu certifică recepția serviciilor menționate în acestea și care nu conțin toate elementele obligatorii stabilite prin lege pentru astfel de documente, fiind încălcate astfel și prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, Consiliul constată următoarele:

Prevederile fișei de date a achiziției, cu privire la modul de dovedire a îndeplinirii cerinței minime de calificare impusă de entitatea contractantă pentru experiența similară care trebuie demonstrată de ofertanți, sunt următoarele:

«III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani**), servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire Studiu de fezabilitate/Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție/Proiecte Tehnice și/sau [Proiecte tehnice și Detalii de*

Execuție]***), pentru lucrări de construcție hidrotehnice în valoare cumulată de cel puțin 400.000 lei fără TVA, din care cel puțin un contract de servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studiu de fezabilitate/Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție/Proiecte Tehnice și/sau [Proiecte tehnice și Detalii de Execuție] construcții hidrotehnice în infrastructură portuară.

*) prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării.

**) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

***) Se consideră îndeplinită cerința „în ultimii 3 ani servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire [Studiu de fezabilitate/Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție/Proiecte tehnice și Detalii de Execuție]” și în condițiile în care Studiul de fezabilitate/Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție/Proiectul Tehnic /Detaliile de Execuție sunt aferente unei investiții realizată anterior ultimilor 3 ani, de către același operator economic, cu condiția ca acesta să facă dovada realizării respectivului Studiu de fezabilitate/Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție//Proiect Tehnic /Detaliile de Execuție prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau alte documente relevante.

Note:

- Prin servicii similare prestate în ultimii 3 ani, se vor accepta servicii de proiectare (prestate în mod corespunzător, servicii prestate pentru construcții în cadrul unuia sau a maxim 3 contracte, din care cel puțin o construcție să fie hidrotehnică în infrastructură portuară).

/.../

Modalitatea de îndeplinire: în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE - "Criterii de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională" - subsecțiunea "Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat", indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contract, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Documentele justificative ce pot fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime impuse sunt:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare

/.../

1. Valorile în altă monedă se vor exprima în lei la cursul mediu anual comunicat de BNR, pentru fiecare an în parte (www.bnr.ro)

2. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

3. În cazul în care ofertantul a participat într-o asociere sau ca subcontractant, valoarea luată în considerare va cuprinde numai partea executată de operatorul economic ofertant, pentru serviciile similare. **În cazul în care ofertantul a participat ca subcontractant, documentele vor fi confirmate de Autoritatea Contractantă/antreprenorul general/asociat care atestă faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractant.**

4. Se atrage atenția operatorilor economici că Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul verificării autenticității informațiilor. În situația în care nu se confirmă sau se dovedesc neadevărate informațiile furnizate de operatorul economic, acesta va fi exclus din procedura și va suporta consecințele legale /.../».

Prevederile fișei de date a achiziției cu privire la obligativitatea confirmării documentelor prezentate în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară sunt menționate și în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, invocată de contestatoare, care stipulează următoarele:

„Art. 14. - /.../ (3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: /.../

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”.

În DUAЕ depus în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, servicii prestate în baza următoarelor contracte de servicii, încheiate între acesta și ... SRL:

- contractul de **subcontractare** nr. 1864/T/10.12.2019;
- contractul de **subcontractare** pentru prestări servicii nr. 54/T/01.08.2020;

- contractul de **subcontractare** pentru prestări servicii nr. 53/T/20.07.2020.

Cu privire la aceste contracte, ... SRL, la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor, prin care s-a cerut prezentarea documentelor justificative care să facă dovada celor menționate în DUAE, a transmis următoarele:

- copiile contractelor menționate în DUAE;
- procesul verbal de predare-primire nr. 1/18.03.2020, aferent contractului de **subcontractare** nr. 1864/T/10.12.2019;
- procesul verbal de predare-primire nr. 2/18.12.2020, aferent contractului de **subcontractare** pentru prestări servicii nr. 54/T/01.08.2020;
- procesul verbal de predare-primire nr. 3/22.01.2021, aferent contractului de **subcontractare** pentru prestări servicii nr. 53/T/20.07.2020.

Pe baza documentelor depuse de ofertant, Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că este îndeplinită cerința de calificare cu privire la experiența similară, act contestat de ... SRL în dosarul în care a fost pronunțată Decizia nr. 164/C5/3293 din 21.01.2022, prin considerentele acesteia Consiliul, constatând că fiecare dintre aceste procese verbale menționează doar documentele care au făcut obiectul predării-primirii, fără a preciza detalii cu privire la recepționarea serviciilor prestate, calitatea sau valoarea acestor servicii. Pentru aceste considerente, Consiliul a admis critica autoarei contestației ... SRL privind faptul că documentele justificative depuse de ... SRL nu dovedesc îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară și a dispus reevaluarea ofertei ... SRL, relevante în acest sens fiind următoarele considerente din Decizia nr. 164/C5/3293 din 21.01.2022:

«Prin urmare, Consiliul reține că aceste procese verbale de predare-primire sunt insuficiente pentru a dovedi valoarea serviciilor „duse la bun sfârșit”, cum a fost solicitat de către entitatea contractantă prin fișa de date, deoarece nu precizează valoarea serviciilor efectiv realizate, nu fac referire la calitatea serviciilor prestate și nu precizează dacă serviciile efectiv realizate pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent».

Pentru a pune în aplicare dispozițiile Deciziei nr. 164/C5/3293 din 21.01.2022 a Consiliului, entitatea contractantă a transmis adresa nr. 706/28.01.2022, prin care a solicitat ... SRL următoarele clarificări:

*„În urma reevaluării documentelor-suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 164/C5/3293 din 21.01.2022, coroborat cu art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a hotărât că sunt necesare clarificări, respectiv ofertantul ... SRL să transmită **pentru contractele nr. 54/T/01.08.2020 și 53/T/20.07.2020**, menționate în DUAE, certificate/documente emise sau contrasemnate de o*

autoritate ori de către clientul beneficiar/procese verbale de recepție/documente constatatoare emise de autoritățile contractante din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv:

- valoarea serviciilor efectiv realizate la termenul limită de depunere a ofertelor;
- calitatea serviciilor prestate raportat la termenul limită de depunere a ofertelor;
- dacă serviciile efectiv realizate pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent raportat la termenul limită de depunere a ofertelor /.../”.

Cu privire la documentele justificative depuse de ... SRL pentru dovedirea serviciilor prestate în baza contractului nr. 1864/T/10.12.2019, comisia de evaluare a ofertelor nu a solicitat clarificări.

... SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 115/01.02.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 634/01.02.2022, prin care a transmis următoarele:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind calitatea serviciilor și valoarea acestora raportate la termenul limită de depunere a ofertelor, vă transmitem atașat înștiințarea primită de la beneficiarul SC ... SRL prin care se confirmă că valorile menționate în contractele de experiență similară prezentate sunt aferente exclusiv pentru servicii de proiectare, servicii ce pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent raportat la termenul limită de depunere a ofertelor”.

Atașat adresei menționate, ... SRL a transmis „Înștiințarea” emisă de ... SRL, înregistrată la aceasta sub nr. 282/31.01.2022, în cadrul căreia a precizat următoarele:

„/.../ privind contractele nr. 53/T/20.07.2020 și 54/T/01.08.2020, sumele menționate în contracte de 178.048,00 lei fără TVA și, respectiv, 44.500,00 lei fără TVA sunt aferente exclusiv pentru servicii de proiectare, fără a include și asistență tehnică. Aceste servicii au fost finalizate, dovada fiind reprezentată de procesele verbale nr. 2/18.12.2020 și nr. 3/22.01.2021, pe care le atașăm la prezenta înștiințare.

Serviciile efectiv realizate pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent raportat la termenul limită de depunere a ofertelor”.

Entitatea contractantă a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări și modul de îndeplinire a cerinței de calificare, precizând, în procesul-verbal privind reevaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 810/01.02.2022, următoarele:

«În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat:

Au fost prezentate pentru contractele nr. 54/T/01.08.2020 și 53/T/20.07.2020, menționate în DUAЕ, documente emise de către clientul beneficiar SC ... SRL din care reies elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv:

- valoarea serviciilor efectiv realizate raportat la termenul limită de depunere a ofertelor, pentru contractele nr. 53/T/20.07.2020 și 54/T/01.08.2020 este de 178.048,00 lei fără TVA și respectiv 44.500,00 lei fără TVA, aferente exclusiv pentru servicii de proiectare, fără a include și asistență tehnică, conform înștiințării nr 282/31.01.2022;

- serviciile au fost finalizate și predate conform înștiințării nr. 282/31.01.2022 și a Procesului verbal de predare primire nr 2/18.12.2020 și Proces verbal de predare primire nr. 3/22.01.2021;

- serviciile efectiv realizate pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent raportat la termenul limită de depunere a ofertelor conform înștiințării nr. 282/31.01.2022;

Comisia de evaluare a procedat la verificarea informațiilor, respectiv a accesat platforma electronică SEAP.

Astfel, în urma verificărilor efectuate în sistemul electronic SEAP a identificat:

1. Anunțul de participare simplificat nr SCN1068372/18.05.2020, publicat de către Autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ 02542 FOCȘANI, în care este precizat obiectul achiziției, respectiv „CONSOLIDARE ȘI REPARAȚII CAPITALE CHEURILE ȘI DANELE DE ACOSTARE DIN CAZARMA 2745 MANGALIA” - LOT 1 și LOT 2, de asemenea în cadrul anunțului comisia de evaluare a identificat „declarația cu participanți” în care este înscris pentru loturile 1 și 2 operatorul economic INTERCONSTRUCT SRL cu **subcontractanții ...** - procent de subcontractare de 3,18% și HIDROTEHNICA ROMCONSTRUCT - procent de subcontractare de 48 %;

2. Anunțul de atribuire la procedura simplificată nr. SCNA1039909/21.07.2020, publicat de către Autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ 02542 FOCȘANI în care sunt precizate la pagina 5, cap V.2) Atribuirea contractului CONSOLIDARE ȘI REPARAȚII CAPITALE CHEURILE ȘI DANELE DE ACOSTARE DIN CAZARMA 2745 MANGALIA numele și adresa ofertantului desemnat câștigător pentru lotul 1, respectiv INTERCONSTRUCT SRL cu valoarea totală a lotului de 10.916.231 RON și pentru lotul 2 /.../ INTERCONSTRUCT SRL cu valoarea totală a lotului de 2.749.873 RON;

Constatarea comisiei:

1. în urma verificărilor efectuate în sistemul electronic SEAP comisia de evaluare a constatat:

- procentul de subcontractare de 3,18% conform declarației de participare, din valoarea contractului atribuit, „CONSOLIDARE ȘI REPARAȚII CAPITALE CHEURILE ȘI DANELE DE ACOSTARE DIN CAZARMA 2745 MANGALIA lotul 1” de 10.916.231 RON reprezintă valoarea de 3.432.777,04 lei este mai mare ca valoarea de 178.048,00

lei precizată în contractul de subcontractare pentru prestări servicii nr. 53/T/20.07.2020;

- procentul de subcontractare de 3,18% conform declarației de participare, din valoarea contractului atribuit, „CONSOLIDARE ȘI REPARAȚII CAPITALE CHEURILE ȘI DANELE DE ACOSTARE DIN CAZARMA 2745 MANGALIA lotul 2” de 2.749.873 RON reprezintă valoarea de 87.445,96 lei este mai mare ca valoarea de 44.500,00 lei precizată în contractul de subcontractare pentru prestări servicii nr 53/T/20.07.2020;

Astfel încât în urma analizei documentelor suport și a răspunsului la solicitarea de clarificări, coroborat cu verificările efectuate în sistemul electronic SEAP raportat la cerința din fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Ofertantul trebuie să demonstreze ca a dus la bun sfârșit*) în ultimii 3 ani**), servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire Studiu de fezabilitate/Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție/Proiecte Tehnice și/sau [Proiecte tehnice și Detalii de Execuție]***), pentru lucrări de construcție hidrotehnice în valoare cumulată de cel puțin 400.000 lei fără TVA din care cel puțin un contract de servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studiu de fezabilitate/Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție/Proiecte Tehnice și/sau [Proiecte tehnice și Detalii de Execuție] construcții hidrotehnice în infrastructură portuară.

*) prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: - servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent; - servicii recepționate la sfârșitul prestării.

**) ultimii 3 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

***) Se consideră îndeplinită cerința "în ultimii 3 ani servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire [Studiu de fezabilitate/ Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție/Proiecte tehnice și Detalii de Execuție] și în condițiile în care Studiu de fezabilitate/Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție/Proiect Tehnic /Detaliile de Execuție sunt aferente unei investiții realizată anterior ultimilor 3 ani, de către același operator economic, cu condiția ca acesta să facă dovada realizării respectivului Studiu de fezabilitate/Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție/Proiect Tehnic/Detaliile de Execuție prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau alte documente relevante, comisia de evaluare a constatat că:

- operatorul economic ... **SRL având calitatea de subcontractant al subcontractantului SC ... SRL al ofertantului INTERCONSTRUCT SRL**, a fost implicată în cadrul contractelor CONSOLIDARE ȘI REPARAȚII

CAPITALE CHEURILE ȘI DANELE DE ACOSTARE DIN CAZARMA 2745 MANGALIA lot 1 și lot 2 conform contractelor de **subcontractare** nr. 54/T/01.08.2020 și 53/T/20.07.2020 încheiate între ... SRL și ... SRL, ale căror obiecte au fost prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru obiectivul „Consolidare și reparații capitale cheurile și danele de acostare din cazarma 2745 Mangalia - LOT 1 și LOT 2”;

- valoarea serviciilor efectiv realizate raportat la termenul limită de depunere a ofertelor, pentru contractele nr. 53/T/20.07.2020 și 54/T/01.08.2020 este de 178.048,00 lei fără TVA și respectiv 44.500,00 lei fără TVA, aferente exclusiv pentru servicii de proiectare, fără a include și asistență tehnică, conform înștiințării nr. 282/31.01.2022;
- serviciile au fost finalizate și predate conform înștiințării nr. 282/31.01.2022 și a Procesului verbal de predare primire, nr. 2/18.12.2020 și Procesului verbal de predare primire nr. 3/22.01.2021,
- serviciile efectiv realizate pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent raportat la termenul limita de depunere a ofertelor conform înștiințării nr. 282/ 31.01.2022;

Astfel încât comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL a demonstrat experiența similară în servicii similare, prin:

- prezentarea a 3 contracte, respectiv contracte de prestări servicii de proiectare și întocmire proiect tehnic de execuție cu detalii de execuție, documentații tehnice pentru obținerea avizelor și autorizațiilor, inclusiv obținerea acestora, documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, documentație tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor și verificare tehnică a documentațiilor tehnice,
- valoare totală a serviciilor prestate conform contractelor prezentate este de 402.534 lei fără TVA,
- serviciile efectiv realizate pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent raportat la termenul limită de depunere a ofertelor
- perioada de desfășurare, respectiv prestarea serviciilor s-a efectuat în ultimii 3 ani;
- datele de început și datele de sfârșit ale serviciilor prestate;
- a fost prezentată identitatea părților, respectiv ... SRL și SC ... SRL;
- au fost prezentate documente emise de către clientul beneficiar SC ... SRL din care reiese confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică;

Astfel încât comisia de evaluare consideră cerință îndeplinită.

În urma verificării documentelor - suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: ofertantul ... probează informațiile din DUAE, precum și modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, respectiv este declarată admisibilă oferta depusă de ofertantul ... /.../.»

Verificând documentele înaintate de entitatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că singurul document depus de ... SRL,

prin care se precizează că au fost recepționate serviciilor prestate în cadrul contractelor menționate, calitatea acestora și valorile aferente este înștiințarea nr. 282/31.01.2022, emisă de ... SRL.

Analizând documentele transmise de ... SRL prin adresa nr. 115/01.02.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 634/01.02.2022, Consiliul constată că acestea nu fac dovada celor solicitate de entitatea contractantă în documentația de atribuire cu privire la experiența similară, din următoarele motive:

Conform constatărilor comisiei de evaluare a ofertelor, menționate anterior, în contractele nr. 54/T/01.08.2020 și nr. 53/T/20.07.2020, ... SRL a avut calitatea de subcontractant al ... SRL, care, la rândul său, a avut calitatea de subcontractant al INTERCONSTRUCT SRL (în cadrul contractelor aferente LOT 1 și, respectiv, LOT 2 pentru CONSOLIDARE ȘI REPARAȚII CAPITALE CHEURILE ȘI DANELE DE ACOSTARE DIN CAZARMA 2745 MANGALIA).

Verificând în SEAP conținutul anunțului de atribuire nr. SCNA1039909/21.07.2020, avut în vedere de comisia de evaluare atunci când a stabilit calitatea de subcontractant a ... SRL în contractele menționate anterior, Consiliul a regăsit, în secțiunea V.2 Atribuirea contractului, precizarea că au fost atribuite contractele nr. A7123/13.07.2020 (Lotul 1) și A7124/13.07.2020 (Lotul 2) către INTERCONSTRUCT SRL. În schimb, în secțiunea „*Loturi atribuite*”, la punctul V.2.5) Informații privind subcontractarea, este menționat „***Este posibilă subcontractarea: NU***”.

Data fiind calitatea de subcontractant al ... SRL în cadrul contractelor invocate ca experiență similară și cerința din fișa de date a achiziției, care precizează „***În cazul în care ofertantul a participat ca subcontractant, documentele vor fi confirmate de Autoritatea Contractantă/antreprenorul general/asociat care atestă faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractant***”, Consiliul constată că, pentru a putea fi luate în considerare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, documentele prezentate de ... SRL, care sunt emise de ... SRL (contractele nr. 54/T/01.08.2020 și nr. 53/T/20.07.2020, procesele verbale de predare-primire încheiate în baza acestora și înștiințarea nr. 282/31.01.2022) trebuiau să fie confirmate din partea autorității contractante fie din partea antreprenorului general INTERCONSTRUCT SRL cu privire la faptul că ... SRL a avut calitatea de subcontractant al ... SRL, iar acesta a avut, la rândul său, calitate de subcontractant al INTERCONSTRUCT SRL.

... SRL nu a contestat legalitatea solicitării de clarificări a autorității contractante, ceea ce face să devină obligatorie transmiterea răspunsului în condițiile indicate în solicitarea de clarificări, iar răspunsul transmis de ... SRL nu a fost de natură să clarifice, față de prevederile documentației de atribuire, aspectul privind experiența similară, răspunsul fiind neconcludent..

De altfel, neconcludența răspunsului transmis de ... SRL a determinat entitatea contractantă să facă verificări suplimentare în SEAP, care **au vizat confirmarea calității ... SRL de subcontractant al INTERCONSTRUCT SRL** în cadrul contractelor aferente Lotului 1 și Lotului 2 CONSOLIDARE ȘI REPARAȚII CAPITALE CHEURILE ȘI DANELE DE ACOSTARE DIN CAZARMA 2745 MANGALIA.

Confirmarea calității de subcontractant a ... SRL (chiar dacă nu ar fi existat mențiunile din anunțul de atribuire referitoare la interdicția subcontractării, precizate anterior) nu poate înlocui, în opinia Consiliului, confirmarea de către autoritatea contractantă/antreprenorul general a documentelor emise de ... SRL, care să ateste calitatea de subcontractant a ... SRL. Dat fiind că ... SRL a avut calitatea de subcontractant al unui subcontractant în cadrul contractelor în baza cărora au fost prestate serviciile invocate în dovedirea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, confirmarea calității de subcontractant a acesteia trebuia să fie făcută, conform prevederilor fișei de date a achiziției, de către autoritatea contractantă, antreprenorul general sau asociat. Astfel, calitatea ... SRL, de subcontractant a unui alt subcontractant, poate fi confirmată, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, doar de către autoritatea contractantă (UM 02542 Focșani) sau antreprenorul general INTERCONSTRUCT SRL, nu de ... SRL, care, aparent, a avut calitate de subcontractant în contractul în discuție.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Codului civil:

*„Art. 1.851. - (1) Prin contractul de antrepriză, **antreprenorul** se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț.*

(2) Dispozițiile prezentei secțiuni sunt aplicabile, în mod corespunzător, și antreprizei pentru lucrări de construcții, dacă sunt compatibile cu regulile particulare prevăzute pentru acest contract.

Art. 1.852. - (1) Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale.

(2) În raporturile cu beneficiarul, antreprenorul răspunde pentru fapta subantreprenorului la fel ca pentru propria sa faptă.

(3) Subantrepriza este supusă dispozițiilor prevăzute pentru contractul de antrepriză”.

De asemenea, Consiliul are în vedere definiția autorității și a entității contractante, conform următoarelor prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

„Art. 4. - (1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:

a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de

ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;

b) organismele de drept public;

c) asocierile formate de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a) sau b) /.../".

- Legea nr. 99/2016:

„Art. 4. (1) Au calitate de entitate contractantă în sensul prezentei legi orice entitate care desfășoară una dintre activitățile relevante prevăzute la [art. 5-11](#) și care se încadrează în una dintre următoarele categorii:

a) autorități contractante în sensul art. 3 alin. (1) [lit. e\)](#);

b) întreprinderile publice în sensul art. 3 alin. (1) [lit. bb\)](#);

c) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la [lit. a\)](#) și [b\)](#) care funcționează în baza unor drepturi exclusive sau speciale, astfel cum sunt definite la art. 3 alin. (1) [lit. t\)](#), acordate de o entitate competentă/.../".

Consiliul reține că ... SRL nu a avut, în contractele în cadrul cărora au fost prestate serviciile care sunt invocate în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, calitate de autoritate contractantă sau antreprenor general.

Mai mult, dată fiind constatarea, cu privire la conținutul anunțului de atribuire nr. SCNA1039909/21.07.2020, în care este menționat „**Este posibilă subcontractarea: NU**”, Consiliul consideră că verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, nu sunt de natură să confirme calitatea ... SRL, de subcontractant al unui alt subcontractant, în contractele prezentate ca experiență similară.

Prin urmare, răspunsul nr. 115/01.02.2022, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 634/01.02.2022, transmis de ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 706/28.01.2022, care conține documente emise de ... SRL, dar neconfirmate de autoritatea contractantă/antreprenorul general din contractul în discuție, conform cerințelor fișei de date a achiziției, nu este de natură să clarifice aspectele solicitate de entitatea contractantă, oferta ... SRL fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, care stipulează „(4) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/ completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Entitatea contractantă nu a precizat în procesul-verbal nr. 810/01.02.2022 sau în punctul de vedere depus în procedura de soluționare a prezentei cauze că a avut în vedere alte documente prin care autoritatea contractantă/antreprenorul general să certifice calitatea de subcontractant a ... SRL în cadrul contractelor în baza căreia au fost

prestate serviciile prezentate în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Din considerentele care preced, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestatoare.

Cu privire la restul criticilor formulate de contestatoare, Consiliul nu le va analiza, deoarece, din motivele menționate mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ... SRL.

Luând în considerare cele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 832/02.02.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 836/02.02.2022 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către ... SRL), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 832/02.02.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 836/02.02.2022 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către ... SRL), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 32 de pagini.