

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr., emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

I. Declarația ofertei depusă de către ofertantul ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii;

II. Acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

III. Anularea raportului procedurii nr.

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertelor depusă de către ofertantul

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr., ..., cu sediul în, solicită următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației formulată de;

3. Menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale;

4. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr., prin care critică raportul procedurii de atribuire nr., emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amănunționate.

În cuprinsul contestației, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, raportului procedurii nr. trebuie anulat întrucât oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă ceea ce face ca rezultatul procedurii să fie nul.

Totodată, la punctul C.1. din contestație, ... prezintă motivele privind inadmisibilitatea ofertei depusă de către, astfel:

I. Neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică de execuție a contractului:

Conform certificatului constatator nr. emis de ONRC (la cererea), ofertantul declarat câștigător nu deține cod CAEN nici pentru comercializare și nici pentru producția de stații de încărcare.

Prin deținerea unui cod CAEN de lucrări instalații electrice (fără deținerea unui cod CAEN de vânzare/comercializare stații și a unui cod CAEN de vânzare/comercializare/producție - cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită cu privire la legalitatea funcționării ofertantului și a tranzacțiilor economice - legislația obligă la deținerea unui cod CAEN autorizat - aspect ce nu este îndeplinit de către

II. Neconformitatea ofertei tehnice depusă de:

Oferta tehnică depusă de către nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii din documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește:

a. cerințele minimale impuse pentru aplicația de monitorizare a stațiilor;

b. cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire pentru numărul și tipul conectorilor stației de încărcare;

c. cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea certificării OCPP 1.6.j;

d. cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea certificării conectorilor;

e. cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea standardelor CE;

f. cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea Directivei 2014/32/EU;

g. cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea cerinței de a prezenta rapoarte de încercări;

h. cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea cerinței în ceea ce privește panourile de semnalizare aferente stațiilor;

i. cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea cerinței în ceea ce privește tensiunea de alimentare;

j. cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea certificărilor.

Față de neconformitățile de mai sus, contestatorul afirmă că oferta tehnică depusă de ofertantul nu putea fi declarată ca fiind conformă.

III. Neconformitatea ofertei financiare depuse:

Conform Legii nr. 98/2016, etapa de evaluare financiară se numește: „evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”.

Oferta financiară criticată nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici cu oferta tehnică depusă, respectiv nu conține cei 45 de stâlpi cu panouri de informare.

În procesul verbal de evaluare tehnică, ofertantul a avut în vedere și a indicat că asigură 45 de panouri de informare, dar acestea nu se regăsesc în oferta financiară.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că oferta este neconformă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ... face un scurt istoric al procedurii învederând următoarele:

I. Urmare a solicitării comisiei de evaluare de prezentare a documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, ofertantul, clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit, a depus certificatul constatator emis de ONRC nr. din care rezultă că este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv că deține coduri CAEN relevante pentru obiectul contractului.

Din certificatul constatator susmenționat se observă că ofertantul, pe lângă codul CAEN 4321 – „Lucrări de instalații electrice”, deține și coduri CAEN secundare și autorizate aferente activităților de comerț cu echipamente electrice și IT, respectiv 4651 – „Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului” și 4652- „Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații”, care acoperă în mod legal activitatea de furnizare a produselor ce fac obiectul contractului.

II. a. În cadrul procedurii, ofertantul a declarat prin Formularul F5 și prin răspunsurile la clarificări că va utiliza aplicația EVPlug,

dezvoltată de producătorul stațiilor, confirmând că la data recepției echipamentelor aplicația va include toate funcționalitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Ofertantul și-a asumat expres, prin răspunsul la clarificări, obligația ca până la data recepției stațiilor de către autoritatea contractantă aplicația să includă toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, precum și funcționalități suplimentare.

b. Priza Type 2 ofertată de respectă în totalitate cerința din documentație.

Stația de încărcare ofertată de este conformă cu cerințele caietului de sarcini și cu clarificările transmise, fiind echipată corespunzător atât pe partea de curent continuu, cât și pe partea de curent alternativ.

c. În oferta prezentată, ofertantul a declarat utilizarea protocolului OCPP 1.6J.

Susținerea contestatoarei că lipsa certificatului OCPP ar conduce la neconformitatea ofertei este irelevantă. Introducerea unor cerințe suplimentare, neprevăzute în documentația de atribuire, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor transparenței și egalității de tratament.

d. Dintr-o eroare, în PV-ul de evaluare tehnică au fost trecute ca „mod de îndeplinire” certificatele de conformitate aferente stațiilor rapide Ecoline 60 WMS, în locul de declarație de conformitate a conectorului tip priză Type 2 de la Gewiss, aferentă stațiilor AC.

Documentul corect este fișierul CE_conectori_Type2_MarcaturaCE, care confirmă conformitatea conectorilor AC Type 2, astfel cum a fost ofertată stația.

Această eroare nu afectează conformitatea tehnică a stațiilor și nu poate fi invocată ca motiv de neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

e. Fișierul „FT – Stație EcoLine 2x22 GS”, asumat de producător, confirmă respectarea standardelor și directivelor aplicabile pentru încărcarea AC: CE, SR EN IEC 61851-1:2019 și SR EN IEC 61851-21-2:2021.

Standardele pentru nu se aplică AC, astfel că neinvocarea lor pentru EcoLine 2x22 GS nu constituie motiv de neconformitate a ofertei.

În concluzie, Stația de încărcare EcoLine 2x22 GS ofertată de respectă toate standardele și directivele CE aplicabile pentru încărcarea în curent alternativ, conform certificatelor de conformitate și rapoartelor de încercare anexate la oferta.

f. Dispozitivele utilizate sunt conforme cu prevederile Directivei 2014/32/UE și sunt apte pentru utilizarea în stațiile de încărcare, atât pentru măsurători AC, cât și DC, în condițiile specificate în certificate. Orice contestare privind conformitatea este neîntemeiată, întrucât

documentația tehnică și certificările dovedesc în mod incontestabil respectarea cadrului legal european.

Dispozitivele de măsurare utilizate în stațiile de încărcare sunt detaliate în Rapoartele de Încercări, incluse în Certificatului de Conformitate nr.

Orice utilizare a unor modele diferite de contoare ar conduce la neconformitatea cu certificatul de conformitate al produsului, ceea ce asigură că respectarea directivei este garantată pentru echipamentele furnizate.

g. Mențiunea privind rapoartele de testare nu este relevantă, deoarece certificarea produsului prin Certificatele de Conformitate acoperă toate cerințele obligatorii, inclusiv protecția mecanică, protecția la impact etc.

Astfel, oferta depusă de respectă integral cerințele tehnice obligatorii privind rezistența mecanică și gradul de protecție ale stațiilor de încărcare, așa cum rezultă din Certificatele de Conformitate depuse în cadrul ofertei, motivul de contestație privind pretinsa lipsă a rapoartelor de încercări fiind nefondat.

h. Oferta depusă de respectă cerințele tehnice obligatorii privind panourile de semnalizare aferente stațiilor de încărcare, inclusiv prin detalierea clară a execuției lucrărilor în documentația tehnică.

i. Stația EcoLine 60 WMS ofertată respectă cerința tehnică referitoare la tensiunea de ieșire, fiind încadrată în intervalul 150–1000 VDC, fapt confirmat prin Certificatul de Conformitate nr. 1263 din 12.03.2025, emis pe baza rapoartelor de încercare anexate, care atestă și verifică intervalul de reglaj al tensiunii.

Prin urmare, oferta îndeplinește integral cerința tehnică privind tensiunea de alimentare.

Oferta depusă de respectă cerința privind tensiunea de ieșire a stațiilor, conform certificatului de conformitate și rapoartelor de încercare anexate.

j. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat certificate de conformitate pentru produsele ofertate, respectiv:

- Certificat de Conformitate nr.

Din verificările efectuate de comisia de evaluare pe site-ul RENAR a rezultat OICPE este titular al certificatului de acreditare LI 911 ceea ce înseamnă că această persoană juridică are recunoaștere oficială a competenței tehnice de a efectua încercări în domeniul produselor electrice, menționate în domeniul de acreditare.

III. Oferta financiară a ofertantului este conformă atât cu documentația de atribuire, cât și cu propunerea tehnică depusă. Panourile de semnalizare sunt asumate în documentația tehnică și incluse în prețul global, iar lipsa unei rubrici dedicate în centralizatorul pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu poate fi imputată ofertantului.

În concluzie, ... învederează că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice fără să aducă atingere principiilor reglementate la art.2, alin. (2) din Legea nr.98/2016, și pe cale de consecință solicită respingerea contestației formulată de ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de, în cuprinsul contestației, sunt neîntemeiate.

Totodată, subliniază că oferta sa respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire și include toate componentele solicitate de către autoritatea contractantă, însă, în condițiile în care în cuprinsul modelului de formular centralizator de prețuri nu ar fi fost evidențiate, în mod distinct, componentele solicitate, regăsindu-se doar sintagma „stație”, ... nu avea posibilitatea de a modifica formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, deoarece în caz contrar oferta ar fi riscat să fie respinsă din cauza acestui motiv.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de prin care combate apărările intervenientului, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. a depus concluzii scrise prin

.... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de, cu un punctaj total de 100 de puncte, având o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului este clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat cu adresa nr., ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Relativ la cererea de intervenție depusă de, având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Prin răspunsul formulat, ... și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, pentru a nu-i fi prejudiciate interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, respectiv activitatea comercială și financiară.

În probațiune, intervenientul a invocat și prezentat Directiva internă privind politica de confidențialitate aplicabilă în cadrul organizației, Directiva internă referitoare la protecția secretelor comerciale, Extras din Registrul acordurilor de confidențialitate (Registrul NDA) din care reiese că au fost încheiate acorduri de confidențialitate cu diverși operatori economici.

Analizând răspunsul primit, Consiliul apreciază că justificările consemnate apar a avea un conținut teoretic, abstract, afirmându-se că documentele declarate confidențiale conțin secrete tehnice și/sau comerciale iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretele de afaceri și proprietatea intelectuală, fără a se prezenta însă și dovezi care să demonstreze realitatea celor susținute.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

Condiția *probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#), conform **căroră**: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor **indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Legiuitorul vorbește expres, așadar, despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sustineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru

probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, prezentarea lor, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Înscrisurile prezentate în susținere de nu sunt de natura celor avute în vedere de legiuitor, deoarece nu certifică secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii.

Date fiind acestea, cu luarea în considerare a celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism** să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Pe fond, Consiliul ia act că reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare, în opinia sa, aceasta fiind, printre altele, neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privitoare la aplicația de monitorizare a stațiilor de reîncărcare.

Cu relevanță în analiza temeiniciei criticii sunt prevederile caietului de sarcini, respectiv cele regăsite în fișele tehnice aferente stațiilor de reîncărcare ce se doresc a fi achiziționate, având conținutul:

4. Alte condiții cu caracter tehnic OBLIGATORII

(...)

4.3 Aplicația mobilă de tip, trebuie să fie intuitivă și va cuprinde minim:

- Meniu în limba română, engleză și alte două limbi de circulație internațională
- Afișare pe prima pagină a celei mai apropiate stații pentru a facilita accesul

imediat la încărcare

- Indicare/selectare conectori de încărcare
- Rezervarea stației într-un interval orar
- Afișare în timp real status stație, proces de încărcare, atenționare client

începere/finalizare încărcare

- Modalitate de plată: stația va avea instalat terminal de plată POS cu tranzacționare în bănci din România pentru plata directă cu card bancar credit/debit
- Integrare cu sistemul de operare al stațiilor existente.

Contestatorul susține că în urma descărcării și testării aplicației EVPlug ofertată de, a constatat că nu îndeplinește cerințele:

- de a avea meniu în limba română, engleză și alte două limbi de circulație internațională, aplicația fiind disponibilă doar în limba română;
- de afișare pe prima pagină a celei mai apropiate stații de încărcare, în aplicație prima stație afișată fiind localizată la Bistrița iar următoarele în Zetea și Bihor, neexistând afișarea automată a stației celei mai apropiate de poziția utilizatorului;
- în aplicație, deși conectorii sunt afișați, la selectarea lor nu se întâmplă nimic;
- în aplicație există buton de rezervare a unei stații însă la apăsarea lui nu se realizează nicio acțiune efectivă, funcția de rezervare nefiind, practic, implementată;
- pentru începerea unei sesiuni de încărcare este necesară scanarea unui cod QR sau introducerea codului conectorului ceea ce înseamnă că aplicația nu permite căutarea și selecția stațiilor de pe hartă în vederea pornirii încărcării, ci doar o inițiere locală, contrar cerințelor din documentația de atribuire, contrar celor declarate de în propunerea tehnică depusă.

Se observă că intervenientul nu tăgăduiește realitatea celor expuse de contestator însă se prevalează în apărările sale de răspunsul la clarificări nr. susținând că aplicația trebuia să fie funcțională la data recepției stațiilor. Adaugă intervenientul că fiind lansată în vara anului și dezvoltată integral de echipa de software a producătorului stațiilor, versiunea curentă de aplicație nu include toate funcționalitățile, acestea sunt în curs de implementare iar dezvoltatorul și-a asumat responsabilitatea să pună la dispoziția beneficiarului aplicația cu toate funcționalitățile solicitate prin caietul de sarcini și alte funcționalități superioare nesolicitate.

Așadar, ... și-a asumat îndeplinirea integrală a specificațiilor tehnice impuse la un moment ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în contra celor declarate în Formularul 5 – *Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări* din propunerea tehnică, în care, observă Consiliul, ofertantul arătat a confirmat îndeplinirea inclusiv a specificațiilor tehnice regăsite la pct. 4.3 din fișele tehnice.

Invocă intervenientul dar și autoritatea contractantă răspunsul la clarificări, în care, reține Consiliul, la întrebarea având conținutul:

În conformitate cu documentația de atribuire, ofertantul are obligația de a pune la dispoziția autorității contractante o „aplicație mobilă de management și plată” dar nu este precizată perioada pentru care aplicația de management și plată trebuie ofertată.

4.1 Stația va avea aplicația mobilă de management și plată instalată

Având în vedere că ne aflăm în cadrul unei proceduri de achiziție publică, este necesar ca toate cerințele din documentația de atribuire să fie formulate clar și complet, pentru a permite ofertarea în condiții egale, evaluarea obiectivă a propunerilor tehnico-

financiare și evitarea oricăror interpretări neuniforme sau neconforme. În acest context, considerăm necesară precizarea explicită a perioadei pentru care aplicația mobilă de management și plată trebuie oferită.

În forma actuală nu este menționat un termen minim, ceea ce afectează transparența, predictibilitatea și corectitudinea procesului de ofertare. Având în vedere că funcționarea corectă a unei astfel de platforme, implică mentenanță periodică, actualizări de software, adaptări la modificările de sistem și suport tehnic activ, aceste activități implică în mod direct costuri și resurse.

În lipsa unei specificații clare privind perioada minimă, devine imposibil de determinat care ofertă este conformă cu cerințele documentației și care nu, ceea ce poate afecta în mod direct legalitatea și validitatea evaluării.

Totodată, dorim să subliniem că nu este posibilă instalarea aplicației direct pe stațiile de încărcare, întrucât acestea comunică prin intermediul protocolului OCPP 1.6 cu o platformă centralizată, care la rândul său interacționează cu aplicația mobilă dedicată utilizatorului final. Stațiile nu „găzduiesc” aplicația, ci transmit și primesc date prin protocolul standard, iar aplicația este parte dintr-o soluție extinsă de tip platformă-aplicație-stație. Această precizare este importantă pentru a evita eventuale confuzii privind structura soluției tehnice.

Întrebarea nr. 1.

Vă solicităm să precizați un termen minim definit de valabilitate a accesului la aplicația de management.

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

Răspuns conform compartiment de specialitate: Aplicația mobilă de management și plată trebuie să fie funcțională pe toată perioada de implementare a proiectului cât și pe perioada de durabilitate a acestuia, respectiv martie 2031, conform prevederilor contractului de finanțare nr. încheiat între și Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației. Cheltuielile de mentenanță periodică, actualizări de software, adaptări la modificările de sistem și suport tehnic activ nu cad în sarcina ofertantului. La data recepției stațiilor de reîncărcare aplicația solicitată trebuie să fie funcțională.

Analizând clarificarea cerută și răspunsul formulat, Consiliul observă, pe de o parte, că se referă la pct. **4.1** – *Stația va avea aplicația mobilă de management și plată instalată* din fișele tehnice, iar nu la pct. **4.3** – *Aplicația mobilă de tip Android&IoT, trebuie să fie intuitivă și va cuprinde minim: (...)* în cadrul căruia se regăsesc a fi stabilite specificațiile tehnice indicate ca fiind neîndeplinite de ofertantul câștigător.

Pe de altă parte, față de formularea La data recepționării stațiilor de reîncărcare aplicația solicitată trebuie să fie funcțională, Consiliul apreciază că s-a cerut ca produsul să fie complet operațional în momentul în care se realizează recepția, iar nu ca aplicația să nu respecte la ofertare specificațiile tehnice calificate explicit în fișele tehnice ale caietului de sarcini ca fiind *obligatorii*. Altfel spus, funcționalitatea cerută la data

recepției nu anulează obligația ca oferta depusă să respecte toate specificațiile tehnice impuse.

Într-adevăr, expresia *funcțional la data recepției* ar putea părea că oferă o flexibilitate, însă ea, în opinia Consiliului, se referă doar la momentul punerii în funcțiune, nu la posibilitatea de a accepta o ofertă care nu respectă specificațiile tehnice obligatorii, cum interpretează autoritatea contractantă și intervenientul.

Situația din speța de față trebuie analizată prin raportare la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...), și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...), fiind cert că îi revenea obligația de a dovedi la data limită de depunere a ofertelor îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse, inclusiv cele la care face contestatorul referire.

Declararea admisibilă din punct de vedere tehnic a unei oferte care nu respectă cerințele impuse nu este posibilă, o atare ofertă fiind neconformă așa cum reglementează explicit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Așadar, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante, după cum solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor este aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În cazul dedus judecății, situația este una certă, aceea că a întocmit o propunere tehnică al cărei conținut este de natură a confirma îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse dar care, în realitate, se abate de la acestea, după cum singur recunoaște.

Având în vedere că sancțiunea nerespectării unei specificații tehnice a caietului de sarcini este respingerea ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că cel puțin din perspectiva considerentului de pretinsă nelegalitate analizat, decizia autorității contractantă de desemnare a ofertei câștigătoare este nelegală.

În context, se impune a fi subliniată și importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin

27. **Principiul egalității de tratament** și obligația de transparență **se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice**, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2023, cauza T-183/00, hotărârea din ...)

Reținându-se că stabilind anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, Consiliul reține întemeiată critica contestatorului.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestator este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei criticate, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr., în partea privind evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr., în partea privind evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.