C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30657/07.08.2019, formulată de ....SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .. având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... – administrator cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 10453/02.08.2019, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE –DALI - MODERNIZARE SECȚIA 1 TRANSPORT AUTO. Număr referință: 2315129-2019-22”, cod CPV: 79314000-8 „Studiu de fezabilitate” (Rev.2), inițiată de ...., cu sediul în str. ..; Cod poștal: ..., în calitate de entitate contractantă, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ....din data de 18.06.2019, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a evaluării propunerilor tehnice și constatarea că oferta tehnică a ....SRL, este neconformă și descalificarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30657/07.08.2019, ...SRL formulează critici privind raportul procedurii de atribuire nr. 10453/02.08.2019, emis de ...., în ccea ce privește modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare depusă de ....SRL, oferta sa fiind respinsă, întrucât, nu a îndeplinit cerințele minime de calificare conform art. 143 alin. (2) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației consideră că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința privind experiența similară și nu are personal suficient pentru a presta serviciile ce fac obiectul contractului.

Prin adresa nr. 10906/12.08.2019, entitatea contractantă formulează un punct de vedere cu privire la criticile contestatoarei arătând că a evaluat oferta declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor legale incidente.

Prin adresele nr. 32337/1572/C11/21.08.2019 și nr. 32339/1572/C11/21.08.2019, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la incidența excepției lipsei calității de persoană vătămată așa cum este definită de prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32574/22.08.2019, ...SRL a răspuns solicitării Consiliului, arătând, printre altele, următoarele: " În data de OG.08.2019 am formulat contestaţia asupra câștigătorului, întrucât clin punctul nostru de vedere nici S.C. ....S.R.L. nu poate fi declarat câștigător conform motivelor enumerate in contestaţia depusa, si, considerăm că suntem persoană vătămata direct, deoarece, dacă ofertele ar fi fost evaluate unitar, conform caietului ele sarcini, am avea o a doua șansa, urmând să reformulăm o nouă ofertă și am putea fi declarați câștigători.

(...)

În adresa primită din partea dvs. se face referire la legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1): „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Considerăm că avem un interes legitim, ca participanți la procedură, iar prin descalificarea câștigătorului s-ar relua procedura de licitație.

În final, considerăm că, și dacă nu am fi participat la această licitație si am fi observat din oficiu o neregulă la o procedură de licitație, etic și moral ar fi să sesizăm acest lucru iar autoritățile competente să judece contestaţia conform legilor în vigoare, iar dacă societatea noastră are dreptate, să se reia procedura de licitație."

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32618/22.08.2019, RAT CRAIOVA a răspuns solicitării Consiliului, arătând, printre altele, următoarele: «....SRL are sau a avut un interes care justifică punerea in mişcare a acțiunii sale prin exercitarea dreptului la acțiune împotriva entității contractante, dar nu poate demonstra legitimația acestui interes, întrucât prin acțiunea sa nu a contestat actul entității contractante - adresa nr.10456/02.08.2019, prin care i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca

fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborat cu prevederile art. 143 alin.(2) lit. b) si j) din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Totodată, prin contestaţia formulată, operatorul economic ....SRL nu poate argumenta calitatea de persoană vătămata, întrucât nu aduce niciun contraargument cu privire la decizia entității contractante aceea de a-i respinge oferta, contestaţia fiind formulată cu privire la oferta operatorului economic ....SRL, oferta care a fost declarata câștigătoare, astfel că interesul său nu poate fi raportat decât la prevederile art. 2 alin. 1 coroborat cu art.3 alin. (1) lit. f) , astfel încât interesul contestatorului nu există și nici nu poate fi dovedit.

De asemenea, ținând cont de cele expuse anterior, precum și de prevederile art. 3 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic contestator nu poate argumenta condiția cumulativă privind existenta unui prejudiciu, "ca o consecinţă a unui act al entității contractante...ori ca urmare a nesoluționării in termenul legal a unei cereri privind o procedura de atribuire."

Întrucât operatorul economic contestator ....SRL nu a folosit dreptul la acțiune in sensul de a contesta decizia entității contractante si respectiv contraargumenta privind respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabila conform celor antemenționate, limitându-se doar la a aduce critici cu privire la oferta câștigătoare, prin raportare la prevederile art. 3 alin.(3) teza a II din Legea nr.101/2016, rugăm a se reține faptul că deși oferta operatorului economic contestator ....SRL a fost respinsa, decizia entității contractante adusa la cunoștință acestuia, nu a făcut obiectul unei cai de atac (...).».

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „„SERVICII DE PROIECTARE –DALI - MODERNIZARE SECȚIA 1 TRANSPORT AUTO. Număr referință: 2315129-2019-22”, cod CPV: 79314000-8 „Studiu de fezabilitate” (Rev.2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. 1046035 din data de 18.06.2019.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205658163/1 din data de 12.06.2019, emisă de CEC Bank – PIAȚA GĂRII, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 9.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 611 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că entitatea contractantă a precizat că suspendă procedura de atribuire prin punctul de vedere nr.

10843/09.08.2019, precum și prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluţionarea contestaţiei şi cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui ”, Consiliul respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoare.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, va analiza, din oficiu, incidența excepției de lipsă a calității de persoană vătămată cu privire la contestatoare.

În acest sens, Consiliul reține ca incidente următoarele prevederi din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Conform prevederilor de mai sus, contestațiile pot fi formulate numai de persoanele care au calitate de persoană vătămată, așa cum aceasta este definită, respectiv să aibă interes sau să sufere un prejudiciu.

Având în vedere faptul că, prin contestația depusă, ...SRL nu a formulat critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, fiind astfel exclus definitiv, conform opiniei Consiliului, aceasta, conform prevederilor legale mai sus menționate, nu mai are interes în promovarea

unei contestații în prezenta procedură de atribuire, implicit nu are nici calitate de persoană vătămată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca lipsită de interes, contestația înaintată de ....SRL în contradictoriu cu ...., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația înaintată de ....SRL în contradictoriu cu ...., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.