



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 391/C11/121

Data: 18.02.2025

Prin contestația nr. 451/17.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2972/17.01.2025, formulată de, cu sediul social în, ...,, având CUI RO, reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 24/09.01.2025, emisă de SA, cu sediul în, ...,, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Documentații de evaluare a stării de siguranță în exploatare pentru lucrările hidrotehnice din Administrarea Hidroelectrică în vederea reînnoirii Autorizației de funcționare în condiții de siguranță 6 loturi, lotul 5 - SH Râmnicu Vâlcea, s-a solicitat evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în conformitate cu criteriile de atribuire comunicate în vederea selectării ofertei cu cel mai bun raport calitate-preț, entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare corectă a „*factorului tehnic Experiența personalului*”, cu o pondere de 60%.

Personalul celor doi ofertanți a fost evaluat cu același punctaj, deși ofertantul are o experiență superioară, susținută și de capacitatea superioară a de a gestiona proiecte de o asemenea complexitate.

În oferta tehnică a figurează specialiști diferiți, cu experiență pentru toate cele trei domenii esențiale pentru elaborarea unor rapoarte de expertiză - siguranța construcțiilor hidrotehnice (barajul și construcțiile-anexă), urmărirea comportării în timp a construcțiilor și echipamentelor, siguranța echipamentelor hidromecanice.

Activitatea celor trei specialiști ai este una care este susținută de selecția unor contracte realizate în ultimii 3 ani și avizarea și recepția acestora fără observații sau propuneri de modificare sau completare a concluziilor și recomandărilor.

De asemenea, consideră că propunerea financiară a este rațională, inferioară cu 12,39% față de valoarea estimată, în timp ce propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este exagerat de coborâtă, cu peste 15% sub valoarea estimată, ceea ce va crea premisele unor deficiențe de calitate a documentațiilor tehnice elaborate, fapt inacceptabil având în vedere importanța amenajărilor hidroenergetice care vor face obiectul rapoartelor de expertiză (Slatina, Strejești).

Consiliul, prin adresa nr. 3369/121/C11/20.01.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 3945/22.01.2025.

..... SA, a transmis cu adresa nr. 101349.11/27.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 4525/27.01.2025, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic, cât și a comunicării.

Preliminar analizării aspectelor sesizate, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de prestări servicii nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Așadar, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenele instituite prin Legea nr.101/2016.

În acest sens, menționează ca documentația atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, ofertanții depunând oferte elaborate în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit

documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate permite nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că orice ofertant care participă la o procedură de atribuire este obligat să-și elaboreze oferta în concordanță cu legislația în domeniu.

În acest sens, învederează excepția tardivității depunerii contestației, invocând prevederile Legii nr. 101/2016, respectiv art. 8 alin. (1) lit. b).

Deci, contestatoarea avea obligația respectării dispozițiilor imperative ale Legii nr. 101/2016, art. 16 alin. (1).

Din analiza situației de fapt, entitatea contractantă precizează că nu a avut cunoștință de contestația formulată de depusă la CNSC, până la data comunicării de către contestatoare, respectiv până la data de 20.01.2025, atașând dovada primirii acesteia.

Având în vedere că la data de 09.01.2025, a publicat în SEAP raportul de atribuire și comunicările aferente fiecărui ofertant implicat în procedură, termenul maxim legal până la care se putea depune contestație a fost 16.01.2025, ora 24.00.

Ținând cont de faptul că data de 16.01.2025, a fost o zi lucrătoare, respectiv ziua de joi a săptămânii, în speță nu sunt incidente dispozițiile Noului Cod Civil, art. 2.554.

Având în vedere cele enunțate anterior, consideră că sunt incidente dispozițiile Legii nr. 101/2016, art. 16 alin. (1).

Entitatea contractantă înțelege să invoce lipsa de interes a contestatoarei din perspectiva Directivei 89/665 și a Legii nr. 101/2016, pentru următoarele argumente:

Entitatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei „SC SRL” faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2 și punctajul obținut cât și datele ofertei declarate câștigătoare.

Prin urmare, interesul contestatoarei față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual.

În acest sens, entitatea contractantă aduce în susținerea celor menționate anterior decizia civilă nr. 6243/2012 pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară.

După cum se poate observa, nu se aduce nicio critică cu privire la oferta declarată câștigătoare, ci doar se menționează că experiența contestatoarei este mai mare, însă nu se argumentează la ce se raportează cât face asemenea susțineri în raport cu oferta câștigătoare. Cu privire la propunerea financiară nu aduce niciun argument cu diferența de

2000 de lei, fără TVA, poate impacta în executarea în bune condiții a unui viitor contract.

Totodată, SA consideră că nu sunt întrunite elementele obligatorii constitutive ale unei contestații reglementate de Legea nr. 101/2016, art. 10, precum și art. 15 alin. (2).

În cazul în care Consiliu va respinge excepția anterior invocată, entitatea contractantă, prin punctul de vedere, continuă să prezinte modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Consiliul, prin adresele nr. 4912/121/C11/28.01.2025, 7231/121/C11/05.02.2025 și 7980/121/C11/10.02.2025, a solicitat entității contractante să transmită copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de, precum și copia ofertei PRO-COM B J IMPEX SRL.

..... SA, a transmis dosarul achiziției prin adresele nr. 101349.12/27.01.2025, 11227.1/04.02.2025 și 101349.16/11.02.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 4660/27.01.2025, 7340/06.02.2025 și 9080/12.02.2025.

Consiliul, prin adresa nr. 7988/121/C11/10.02.2025, transmisă, a pus în discuție excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 101349.12/27.01.2025, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

....., a răspuns la adresa Consiliului mai sus menționată, prin adresa nr. 1736/14.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9684/14.02.2025, solicitând respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, deoarece a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii în data de 10.01.2025, iar contestația a fost depusă în termen legal, pe 17.02.2025.

..... a constituit cautiunea în sumă de 1.507,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210972045/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Colentina, la data de 22.01.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4858/28.01.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Documentații de evaluare a stării de siguranță în exploatare pentru lucrările hidrotehnice din Administrarea Hidroelectrică în vederea reînnoirii Autorizației de funcționare în condiții de siguranță 6 loturi, lotul 5 - SH Râmnicu Vâlcea, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1154905/22.10.2024.

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 396.853,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 24/09.01.2025, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 101349.11/27.01.2025.

Astfel, reține că, în prezenta cauză, contestatoarea critică evaluarea ofertelor efectuată de autoritatea contractantă.

Potrivit contestației nr. 451/17.01.2025 depusă de petentă, aceasta a fost depusă la Consiliu în data de 17.02.2025, fiind transmisă prin fax.

Raportat la valoarea estimată a achiziției, Consiliul reține că termenul legal de contestare a actelor autorității contractante este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*.

Conform punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicările aferente în data de 09.01.2025, iar termenul maxim legal de formulare a contestației era data de 16.01.2025, ora 24,00.

Prin urmare, termenul legal de contestare a actelor cunoscute în data de 09.01.2025, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 (*„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”*), s-a împlinit la data de 16.01.2025.

Așa cum s-a menționat mai înainte, contestația nr. 451/17.01.2025 a fost transmisă la Consiliu, pe fax, în data de 17.01.2025, fiind înregistrată în aceeași dată sub nr. 2972.

În consecință, este evident că această contestație a fost depusă la organismul de soluționare și la autoritatea contractantă în afara termenului stabilit de lege, în contra regulii instituite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 101349.11/27.01.2025 și va respinge ca tardivă contestația depusă de, în contradictoriu cu SA.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, SA, și respinge ca tardivă contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.
Redactată practica deciziei ...