În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 231/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 66829/18.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 11014/ 14.10.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprie inițiată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„...”,* cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), anunț publicat pe site-ul propriu (...), s-au solicitat următoarele:

- punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ... și a deciziei nr. ... prin:
  - obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție, comunicat contestatoarei, prin e-mail, în data de 15.10.2024, prin adresa nr. 11014/14.10.2024;
  - obligarea autorității contractante la anularea raportului de atribuire și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale;
  - obligarea autorității contractante la constatarea conformității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 231/17.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 66829/18.10.2024, ... SRL critică rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. 11014/14.10.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, susținând că prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 6800/04.07.2024, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6685/02.07.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea Deciziei definitive nr. ..., prin declararea conformă a propunerii financiare aparținând societății ... SRL și analizarea, în detaliu, a ofertei aparținând societății ... SRL, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016."

Ori, în ciuda Deciziei CNSC mai sus indicată și a indicațiilor precise din dispozitivul acesteia cu privire la modul de punere în aplicare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă i-a readresat o solicitare de clarificare cu nr. 9886/30.09.2024 căreia i-a răspuns în data de 02.10.2024, precizând, în esență, necesitatea de a proceda la punerea în aplicare a Deciziilor CNSC anterior emise, subliniind autorității contractante că nu mai sunt necesare alte solicitări de clarificări și alte răspunsuri cu privire la oferta ... SRL.

Deoarece nu există nicio certitudine cu privire la modul în care autoritatea contractantă constituie dosarul achiziției publice, contestatoarea redă, pe scurt, textul răspunsului său formulat la data de 02.10.2024 ca urmare a solicitării de clarificări nr. 9886/30.09.2024.

Societatea ... SRL susține că în urma acestui răspuns, autoritatea contractantă, prin adresa contestată, declară oferta sa neconformă, fără a justifica, în niciun fel decizia la care a ajuns. Practic, în cauză, dincolo de încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, se încalcă și prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 67586/3641/C6/22.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 18.109,53 lei., precum și actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 67801/23.10.2024, ... SRL a înaintat actul atacat, în copie.

Prin adresa nr. 231/17.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67810/23.10.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr.

210694396/1 din 22.10.2024, în valoare de 18.109,54 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Focșani.

Prin adresa nr. 77630/3641/C6/02.12.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită următoarele: punctul de vedere referitor la contestație; documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr. ....

Prin adresa nr. 14470/06.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 79104/09.12.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere aferent, arătând următoarele:

Prin Decizia CNSC nr. ... s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 6800/04.07.2024 și reluarea analizării propunerii tehnice a ofertantului ... SRL și a propunerii financiare și tehnice a ofertantului ... SRL, conform procesului-verbal de analizare a ofertelor încheiat în data de 10.09.2024.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit procesului-verbal de analizare a ofertelor încheiat în data de 19.09.2024, în urma comunicărilor transmise către cei doi ofertanți, ofertantul ... SRL, prin adresa nr. 15/11.09.2024, înregistrată la registratura primăriei comunei Tâmboești cu nr. 9017/11.09.2024, a solicitat eliberarea unei fotocopii a dosarului privind oferta ... SRL, solicitare care a fost transmisă către acesta.

Totodată, menționează că societatea ... SRL, în urma analizării dosarului de achiziție și a propunerii tehnice și financiare a ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 16/16.09.2024, înregistrată la registratura primăriei comunei Tâmboești sub nr. 9145/16.09.2024 solicită un punct de vedere acestuia. Prin adresa nr. 9389/20.09.2024, comisia de evaluare a ofertelor comunică operatorului economic ... SRL solicitarea de clarificări, cu termen de răspuns data de 25.09.2024, ora 16:00.

Autoritatea arată că potrivit procesului-verbal de analizare a ofertelor încheiat în data de 24.09.2024, comisia de evaluare a ofertelor a declarat că propunerea financiară a ofertantului ... SRL este conformă, iar, *„în urma reanalizării propunerii tehnice a acestuia, comisia solicită un răspuns din partea ofertantului cu privire la gramajele ofertate la sandwich-uri”.*

Conform procesului-verbal de analizare a ofertelor încheiat în data de 11.10.2024, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul ... SRL nu a răspuns clar la solicitarea de clarificări cerută prin adresa nr. 9886/30.09.2024 și a declarat propunerea tehnică neconformă, autoritatea susținând că potrivit Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a ofertelor a analizat în detaliu oferta aparținând operatorului economic ... SR, constatând oferta conformă.

Prin adresa nr. 14764/05.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 79690/10.12.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”*, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), publicând un anunț pe site-ul propriu (https://tamboesti.primarievn.ro/).

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 905.476,80 lei, fără T.V.A., iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„raport calitate-preț*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că prin contestația nr. 77/10.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22577/ 11.04.2024, formulată de către ... SRL, împotriva adresei nr. 3615/04.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, act emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprie inițiată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„...”,* cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), anunț publicat pe site-ul propriu (https://tamboesti. primarievn.ro/contact), s-au solicitat următoarele: *„obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție; obligarea autorității contractante la anularea raportului de atribuire și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei cu constatarea conformității acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și constatarea neconformității, respectiv a inacceptabilității acesteia; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 25.000 lei*''.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele: ,,*Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 3560/04.04.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum în ce privește reevaluarea ofertei societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3586/05.04.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, cu luare în considerare a acesteia, precum și reevaluarea ofertei societății ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei ...*

SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia. Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (...)".

Ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal de analizare a ofertelor din data de 17.06.2024, pag. 63, în cuprinsul căruia a menționat că ,,*a luat la cunoștință și analizat decizia CNSC (...) s-a decis anularea raportului procedurii nr. 3847/11.04.2021 și reluarea analizării ofertelor financiare depuse de operatorii economici SC ... SRL și SC ... SRL*''.

De asemenea, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal de analizare a ofertelor din data de 02.07.2024, pag. 35, conform căruia *„având în vedere neconformitatea dintre rețetele modificate iar gramajele din «...» prezentată la solicitarea de clarificări nr. 6566/27.06.2024 fiind modificată față de oferta inițială, comisia constată că oferta operatorului economic SC ... SRL este neconformă* (…)''.

Concluzia de mai sus a fost preluată și în raportul procedurii nr. 6800/04.07.2024, pag. 22 – 29, după cum urmează: *„oferta SC ... SRL – Ofertă respinsă și motivele respingerii: Comisia de evaluare constată în urma răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 3453/03.04.2024, că operatorul economic nu a răspuns conform solicitării, nu a prezentat anticalculația privind fundamentarea prețului pentru serviciile de preparare, ambalare și etichetare a produselor, nu este fundamentat corect, întrucât lipsesc elemente de bază: la manoperă nu este prevăzut CAM. Nu sunt prevăzute cheltuieli indirecte: energie electrică, apă, gaz, amortizare echipamente utilizate și construcții (dacă este cazul); Cotă profit*''.

Decizia de mai sus a autorității contractante a fost transmisă către societatea ... SRL prin adresa nr. 6685/02.07.2024, pag. 30 – 34, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea respectivă a formulat contestația nr. 140/09.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43773/11.07.2024.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin Decizia nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Admite contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 6800/04.07.2024, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6685/02.07.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea Deciziei definitive nr. ..., prin declararea conformă a propunerii financiare aparținând societății ... SRL și

analizarea, în detaliu, a ofertei aparținând societății ... SRL, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016."

Ulterior deciziei mai sus amintite, prin adresa nr. 11014/14.10.2024, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de către societatea ... SRL.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210694396/1 din 22.10.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3641/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a întocmit, în data de 10.09.2024, procesul verbal de analizare a ofertelor, în conținutul căruia a menționat: *„S-a analizat Decizia CNSC și s-a decis anularea raportului procedurii nr. 6800/04.07.2024 și reluarea analizării ofertei tehnice depuse de către operatorul economic ... SRL și oferta financiară și tehnică a operatorului ... SRL, urmând să se transmită adrese către aceștia".*

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul are în vedere excepția autorității de lucru judecat, invocată de către contestatoare, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are acelaşi obiect, este întemeiată pe aceeaşi cauză şi este între aceleaşi părţi, făcută de ele şi în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinţei triplei identităţi între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părţi şi cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunţarea unor hotărâri judecătoreşti contradictorii.

Or, în cauza de faţă, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestaţie în analiză este formulată împotriva unor acte diferite ale autorităţii contractante (raportul procedurii nr. 10974/15.10.2024, respectiv adresa de comunicare a procedurii nr. 11014/14.10.2024), decât cele atacate prin

contestaţiile anterioare depuse de către societatea *... SRL* în sprijinul criticilor sale, astfel că această excepție va fi respinsă de către Consiliu și va proceda la analiza pe fond a contestației.

Astfel, Consiliul reține că, în data de 24.09.2024, autoritatea contractantă emite un alt proces-verbal de analizare a ofertelor, în cadrul căruia precizează: *„Conform Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a ofertelor declară că oferta financiară a ofertantului SC ... SRL este conformă. Comisia de evaluare a ofertelor, în urma reanalizării ofertei tehnice a ofertantului SC ... SRL solicită un răspuns din parte ofertantului cu privire la gramajele ofertate la sandwich-uri: - cum justifică diferențele de gramaj prezentate inițial, față de cele care au fost prezentate ulterior. Există trei variante de gramaj".*

Astfel că, prin adresa nr. 9886/30.09.2024, autoritatea contractantă solicită contestatoarei *„un răspuns cu privire la diferențele de gramaj prezentate inițial la rețetar, față de cele care au fost prezentate ulterior. Există trei variante de gramaj".*

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 214/02.10.2024, precizând că, *„potrivit deciziei CNSC ... și a Deciziei ..., vă solicităm să observați că oferta subscrisei trebuie declarată conformă fără a mai fi necesare alte solicitări de clarificări, aceasta din urmă rămasă definitivă (...) Deciziile CNSC au căpătat autoritatea de lucru judecat prin neatacarea lor în termenul prevăzut de Legea 101/2016".*

Ulterior acestui răspuns, în data de 11.10.2024, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de analizare a ofertelor, prin care a menționat, printre altele: *„(...) s-a constatat că operatorul economic SC ... SRL nu a răspuns clar la solicitare de clarificări solicitată prin adresa 9886/30.09.2024 (...) în urma reanalizării ofertei tehnice a ofertantului SC ... SRL comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta tehnică este neconformă. (...)".*

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a înțeles să respecte deciziile CNSC, solicitând punerea în aplicare a acestora și obligarea autorității la anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare rezultatului procedurii nr. 11014/14.10.2024, prin care propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă.

Față de cele evocate, Consiliul reține că problema de dezlegat se referă la modul în care autoritatea contractantă a aplicat sau nu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei",* în ceea ce privește deciziile CNSC mai sus menționate care au caracter definit.

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând, cele stabilite prin Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a dispus, în mod clar, obligarea autorității contractante *„la continuarea procedurii de atribuire*

în cauză, cu aplicarea Deciziei definitive nr. ..., prin declararea conformă a propunerii financiare aparținând societății ... SRL".

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată doar să declare propunerea financiară a societății contestatoare ca fiind conformă, fără a se reîntoarce la solicitarea de clarificări asupra propunerii tehnice care a fost deja declarată conformă. Acest lucru nefiind posibil întrucât, pentru a trece la analizarea propunerii financiare, este obligatoriu a se verifica și evalua propunerea tehnică, lucru pe care autoritatea l-a efectuat.

Cu alte cuvinte ordinea cronologică în evaluarea ofertelor este stabilită de art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...)*

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi (...)".

De altfel și din punct de vedere al accesării SEAP-ului nu se poate trece la decriptarea propunerii financiare dacă nu s-a stabilit caracterul conform al propunerii tehnice.

Or, în condițiile în care autoritatea a accesat propunerea financiară a societății ... SRL este evident că propunerea tehnică a acesteia este conformă.

Mai mult, niciunde în cadrul Deciziei CNSC nr. ... nu s-a dispus reanalizarea propunerii tehnice a societății ... SRL, astfel încât în punctul său de vedere nr. 14470/06.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 79690/10.12.2024, autoritatea contractantă să afirme că: *„Prin decizia CNSC nr. ..., s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 6800/ 04.07.2024 și reluarea analizării propunerii tehnice a operatorului economic ... SRL (...)".*

Prin urmare, la acest moment, orice solicitare de clarificări asupra ofertei contestatoarei nu numai din punct de vedere tehnic, dar și financiar, în condițiile în care prin Decizia CNSC nr. ... s-a stabilit, foarte clar, conformitatea propunerii financiare a contestatoarei, va fi anulată de către Consiliul.

Relevantă în acest sens este Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, respectiv pct. 81:

„81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul

de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect".

În aceste condiții, potrivit celor stabilite prin cele două Decizii CNSC definitive, atât propunerea tehnică, cât și cea financiară a societății ... SRL sunt conforme, astfel că nu se mai impune nicio cerere de lămuriri asupra acestora, din partea autorității contractante în acest sens.

Mai mult, autoritatea contractantă nu are dreptul de a reevalua o oferta *sine die*, ori de câte ori dorește, acesta din urmă fiind obligată să respecte dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi a organizării concursurilor de soluţii sunt:

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;

c) recunoaşterea reciprocă;

d) transparenţa;

e) proporţionalitatea;

f) asumarea răspunderii".

Pe cale de consecință, raportat la modul în care a acționat în aplicarea lor, în ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior.

De asemenea, Consiliul constată că norma legală, invocată anterior, nu a fost respectată de către autoritatea contractantă nici în ceea ce privește oferta societății ... SRL, raportat la dispoziția dată prin aceeași Decizie CNSC nr. ...: *„(...)* ***și analizarea, în detaliu,*** *a ofertei aparținând societății ... SRL".*

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers care să conducă la efectuarea unei analize/verificări detaliate a ofertei ... SRL, așa cum s-a dispus prin decizia citată, ci s-a limitat doar în a menționa în procesul-verbal întocmit în data de 11.10.2024 (fila 14): *„(...) comisia de evaluarea a ofertelor a analizat în detaliu oferta aparținând societății ... SRL. Aceasta a constatat că oferta tehnică și financiară ca fiind conforme",* dar fără a exista o asemenea analiză, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".*

În concluzie, Consiliul stabilește că prin modul în care a a decis să deruleze această procedură de atribuire și să nu respecte Deciziile CNSC definitive evocate anterior, autoritatea contractantă și-a asumat

responsabilitatea asupra întârzierii finalizării procedurii de atribuire în cauză.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 10974/15.10.2024, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11014/14.10.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea Deciziilor CNSC definitive nr. 1403/C6/ 1184/22.05.2024 și nr. ..., prin declararea conforme a propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând societății ... SRL și *„analizarea, în detaliu, a ofertei aparținând societății ... SRL”*, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 10974/15.10.2024, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11014/14.10.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea Deciziilor CNSC definitive nr. ... și nr. ..., prin declararea conforme a propunerilor tehnice și a propunerii financiare aparținând societății ... SRL și *„analizarea, în detaliu, a ofertei aparținând societății ... SRL”*, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte, **Membru,** **Membru,**

... ...