

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., cod poștal ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., punct de lucru: ..., ..., ..., ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din ... și a tuturor actelor subsecvente;

2. Anularea Raportului Procedurii nr. ..., precum și a tuturor documentelor emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei ..., ca fiind admisibilă și câștigătoare, clasată pe locul 1 și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, întrucât aceasta nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire;

3. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ..., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și stabilirea ofertei ... ca fiind câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În data de ..., Comisia de evaluare a comunicat contestatorului rezultatul procedurii nr. ...prin care ne informează faptul că oferta ... este admisibilă, însă a fost declarată necâștigătoare, deoarece, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire aceasta s-a clasat pe locul 2.

În contextul rezultatului procedurii de atribuire, în calitate de ofertant participant la această procedură, a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 217 alin. (6) și (7) din Legea nr. 98/2016,

acesta fiindu-i acordat. Astfel, accesul la documentele solicitate s-a realizat la data de ...

Ca urmare a efectuării studiului de dosar, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., contestatoarea susține că aceasta este neconformă, impunându-se respingerea în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, subliniază faptul că dispozițiile art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016 reglementează situația în care, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice.

Ori, solicitările formulate de autoritatea contractantă au rolul de a clarifica sau remedia erori de formă care ar putea exista în ofertă, fără a aduce modificări substanțiale. Acest demers este menit să permită evaluarea corectă a ofertei, fără ca aceasta să influențeze sau să schimbe conținutul esențial al propunerii tehnice sau financiare inițiale.

Astfel, scopul clarificărilor este acela de a asigura o înțelegere clară a ofertei depuse, fără a afecta egalitatea de șanse între ofertanți. Clarificările sunt folosite pentru a corecta greșeli evidente de formă, cum ar fi rectificarea unor abateri tehnice minore, sau corectarea unor inadvertențe evidente în documentație.

În acest sens, precizează că art. 209 din Legea nr. 98/2016 stabilește faptul că Autoritatea Contractantă are dreptul, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete, eronate sau dacă lipsesc anumite documente, să solicite în mod expres, într-un anumit termen, clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați.

Contestatorul subliniază faptul că, acest drept al Autorității Contractante este condiționat de respectarea principiilor fundamentale ale tratamentului egal și transparenței în cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, legiuitorul permite Autorității Contractante să clarifice aspectele esențiale din ofertele depuse, asigurând astfel o evaluare completă și corectă, astfel încât să se prevină respingerea automată a ofertelor care conțin erori formale sau omisiuni minore, cu scopul de a asigura o mai bună înțelegere a propunerilor prezentate și de a spori competitivitatea în cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, potrivit Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ..., rezultă că Autoritatea contractantă a identificat necesitatea solicitării de clarificări societății ... în ceea ce privește cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la timpii de intervenție pe de o parte (pag. 54 din cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ... - "Programul de lucru") și la tipurile de cișmele agreeate de către autoritatea contractantă (pag. 22 din cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ...).

Prin adresa nr. ... Autoritatea Contractantă a precizat că nu a identificat asumarea timpului de intervenție pentru întreținere și reparației, solicitând clarificarea acestui aspect, iar, în ceea ce privește "Tipurile de cișmele agreeate de autoritatea contractantă", a solicitat transmiterea detaliată a modelelor ofertate.

Însă, din analiza propunerii tehnice a ..., rezultă că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc elemente din care să reiasă asumarea și respectarea acestor cerințe minime ale caietului de sarcini. Astfel, prin răspunsul ... nr. ... față de solicitarea de clarificări nr. ..., aceasta arată că solicitarea comisiei de evaluare este în mod vădit artificială și disproporționată în raport cu scopul clarificărilor reglementate de art. 134 și 137 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Aceasta nu pare să reflecte o preocupare reală pentru conformitatea documentelor, ci mai degrabă o modalitate procedurală prin care comisia a oferit acestui ofertant posibilitatea de a-și modifica propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Cu alte cuvinte, se creează aparența că această solicitare de clarificare a fost folosită ca vehicul pentru completarea ori ajustarea ofertei tehnice, ceea ce este interzis prin dispozițiile legale în vigoare.

De altfel, tocmai pentru a preveni astfel de practici, art. 137 alin. (2) din Normele metodologice este clar: nu pot fi acceptate clarificări sau completări care modifică în mod substanțial conținutul propunerii sau care acoperă lipsuri ce privesc cerințe minime ale documentației.

Propunerea tehnică depusă de ... a fost declarată conformă, în condițiile în care nu a oferit datele tehnice minimale și suprafața fântânilor arteziene pentru întreținere, curățare zilnică pentru cele 12 obiective solicitate prin caietul de sarcini. Comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări, iar în baza răspunsului primit oferta a fost declarată conformă, fără a verifica dacă modificările și completările aduse de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate pe parcursul procesului de evaluare pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, cu indicarea temeiului legal corespunzător sau reprezintă o modificare a propunerii tehnice inițiale.

Ținând seama de aspectele mai sus menționate, face precizarea că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și în raport cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Ofertantul ...a inclus în propunerea tehnică depusă cele 12 obiective cu specificațiile tehnice aferente acestora.

Având în vedere că obiectul principal al procedurii simplificate, contestatorul susține că, ofertantul declarat câștigător a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și faptul că ...a oferit inițial cele 12 obiective, se poate concluziona că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiul tratamentului egal și nu au verificat dacă modificările/completările aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă o modificare a propunerii tehnice inițiale.

În concluzie, comisia de evaluare avea obligația de a verifica și de a consemna în mod complet și transparent dacă propunerile tehnice ale ofertanților îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, ulterior clarificării tuturor aspectelor care stau la baza admiterii/respingerii unei oferte.

Comisia de evaluare are obligația de a se asigura că în procesul de evaluare a ofertelor sunt respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Această situație nu poate fi încadrată ca și abatere tehnică minoră/omisiune, uzând de principiul proporționalității, întrucât acesta impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite și cu obiectul de activitate al procedurii simplificate.

În susținerea celor de mai sus invocă și îndrumarea ANAP privind modul de tartare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Astfel, admiterea fără rezerve a răspunsului ... nr. ..., față de solicitarea de clarificări nr. ..., creează o suspiciune legitimă privind tratamentul preferențial aplicat ofertei câștigătoare, cu încălcarea principiilor egalității de tratament, transparenței și legalității. Situația descrisă nu reflectă o simplă inadvertență procedurală, ci poate ascunde o formă de validare post-factum a unei oferte tehnice inițial neconforme, în afara cadrului legal admisibil.

Această abordare netransparentă subminează credibilitatea procedurii și afectează direct principiul egalității de tratament. În lipsa unei constatări explicite și a unei delimitări clare între ce este neconform și ce se poate clarifica, nu poate fi verificată legalitatea intervenției asupra ofertei Or, potrivit art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu are dreptul să permită completări care afectează conținutul inițial al ofertei, mai ales în lipsa unei justificări temeinice și a unui tratament egal aplicat tuturor ofertanților.

O astfel de situație contravine flagrant principiilor care guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, în special egalitatea de tratament, legalitatea și transparența, dar și prevederilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc limite stricte ale clarificărilor.

Contestatorul consideră că acest comportament al Autorității Contractante depășește limitele legale ale procedurii de clarificare, transformând-o într-un mecanism prin care un ofertant, după termenul-limită de depunere a ofertelor, își poate construi treptat conformitatea prin furnizarea succesivă de documente/informații esențiale, ce ar fi trebuit depuse integral încă din faza inițială.

Potrivit jurisprudenței constante a CNSC și CJUE, completarea documentelor lipsă nu poate conduce la modificarea substanțială a ofertei sau la depunerea pentru prima dată a unor documente obligatorii, a căror lipsă atrage respingerea ofertei. Scopul procedurii de clarificare este de a înlătura ambiguități ori neconcordanțe minore și de a confirma informații deja prezentate, nu de a substitui obligația operatorului economic de a depune, în termen, întreaga documentație justificativă cerută.

În consecință, prin acceptarea unor completări nepermise de lege și prin lipsa unor verificări corespunzătoare a documentelor/informațiilor prezentate ulterior, autoritatea contractantă a încălcat obligațiile legale ce îi

revin, iar oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016.

De asemenea, în ceea ce privește cerințele privind Capacitatea tehnică și profesională, este necesar să precizeze că prin răspunsul nr. 1 din Răspunsul consolidat nr. SMAP ..., autoritatea contractantă menționează care sunt lucrările similare celor aferente obiectului contractului, respectiv: Ofertanții trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate și duse la bun sfârșit, în conformitate cu normele profesionale în domeniu, - lucrări similare celor aferente obiectului contractului și anume lucrări de Întreținere și reparații curente la fântâni arteziene, cișmele, puțuri și pompe (nu doar contracte încheiate cu sectorul 1), inclusiv montarea de cișmele în locații noi în valoare de cel puțin: ... lei fără TVA.

Astfel, din analiza proceselor verbale de evaluare a documentelor suport nr. ... și nr. ..., se constată că membrii comisiei de evaluare au reinterpretat cerința minimă privind experiența similară, în condițiile în care aceasta avea obligația de a respecta propria documentație de atribuire.

Contestatorul arată că autoritatea s-a limitat la a declara cerința minimă ca fiind îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, indicând 3 (trei) contracte.

Apreciind cerința minimă privind experiența similară ca fiind îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, fără a analiza dacă din documentele suport rezultă că acesta a prestat și servicii de întreținere și reparații curente la cișmele, puțuri și pompe, rezultă în mod evident că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a documentelor justificative depuse de către ofertantul ... în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime referitoare la experiența similară solicitată la nivel documentației de atribuire, prin încălcarea propriilor cerințe privind Capacitatea tehnică și profesională, astfel cum au fost acestea clarificate pe calea răspunsului nr. 1 din Răspunsul consolidat nr. SMAP

Contestatorul menționează faptul că atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă conținutul documentației de atribuire are caracter obligatoriu, autoritatea contractantă fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații, care stabilește regulile obligatorii pentru ambele părți în derularea procesului competitiv.

În concluzie, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate lipsa documentelor justificative din care prin care se demonstrează că ... a prestat și servicii de întreținere și reparații curente la cișmele, puțuri și pompe, aspect ce atrage neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară și, în consecință, să declare oferta acesteia ca fiind neconformă, lipsa acestor informații fundamentale făcând imposibilă validarea experienței similare fără prezentarea de documente complete și relevante în acest sens.

Contestatorul precizează că, prin acceptarea ca suficiente a documentelor suport depuse de către ofertantul câștigător și prin lipsa unor verificări corespunzătoare a acestora, autoritatea contractantă a încălcat obligațiile legale ce îi revin, iar oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în

temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul ...a prezentat oferta financiară ca o valoare lunară, așa cum reiese din cadrul caietului de sarcini - din tabelul de la pag. 7-10 reiese faptul că serviciile sunt lunare, astfel s-a făcut raportarea la mp de fântână de întreținut lunar.

Operatorul ... a oferat poziții de deviz pe ore, ceea ce nu poate fi înțeles ca îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, cât și la neuniformitatea ofertelor financiare.

Contestatorul susține că, nu se pot compara cele două propuneri financiare ale ofertelor declarate admisibile, întrucât modul de abordare a soluțiilor financiare este diferit. Deși prin Fișa de date a achiziție, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se precizează că, Propunerea financiară se va depune ținând cont de toate cheltuielile aferente executării lucrărilor descrise, respectiv preț pe materiale, manoperă, utilaj, transport, alte cheltuieli (cheltuieli indirecte, beneficiu etc), autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici Formulare anexă la propunerea financiară care să reflecte cheltuielile aferente lucrărilor care fac obiectul procedurii simplificate. Mai mult, informațiile din fișa de date nu sunt corelate cu prevederile din caietul de sarcini.

În cadrul documentației de atribuire sunt solicitate a fi prestate servicii de întocmire a documentației de avizare și de elaborare a proiectului de autorizare a lucrărilor de instalații și montare cișmele - caietul de sarcini pag. 27.

În cadrul ofertei depuse de către ofertantul Aqua, respectiv în cadrul devizelor prezentate, NU se regăsește acest tip de activitate, fapt din care rezultă lipsa unui element ce trebuia oferat, respectiv lipsa corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ..., prezentarea documentelor justificative, bilanțuri contabile aferente exercițiilor financiare încheiate pe ultimii 3 ani (2022, 2023, 2024) sau extrase de bilanț înregistrate la organele competente, din care să rezulte cifra de afaceri medie globale, sau alte documente edificatoare (de ex. rapoarte de audit) din care să rezulte informațiile solicitate.

Aqua a prezentat același certificat constatator prezentat la deschiderea ofertelor: ofertă inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Garanția acordată lucrării de către ... în cuprinsul declarație de pe proprie răspundere de acordare a garanției este de 36 de luni pentru lucrările executate în cadrul contractului.

Prin urmare, având în vedere toate argumentele din cuprinsul contestației, solicită Onoratului Consiliu ca prin Decizia pe care o va pronunța să admită prezenta contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... transmisă de Autoritatea Contractantă subscrisei la data de ..., prin care a informat că ... este admisibilă, însă a fost declarată necâștigătoare, deoarece, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire aceasta s-a clasat pe locul 2, cât și împotriva Raportului procedurii de achiziție

publică nr. ..., precum și a tuturor documentelor emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei ..., ca fiind admisibilă și câștigătoare, clasată pe locul 1 și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, întrucât aceasta nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prin care solicită să se respingă contestația formulată ca neîntemeiată.

Autoritatea reiterează solicitările menționate în caietul de sarcini al achiziției, la paginile 11, respectiv 12.

În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a identificat în oferta ... la pagina 54 "8. PROGRAM DE LUCRU: De luni până vineri: 07:00-22:00" și la pagina 22 "II. d) ...

- *Se vor întocmi toate documentațiile necesare conform HG907 pentru obținerea avizelor / autorizațiilor necesare pentru montaj*

- *Se va stabili organizarea de șantier*

- *Se vor efectua lucrările aferente : decopertare, săpătură, umplere cu nisip, compactare, instalare tubulaturi, fittinguri, cămin de apometru, apometru, cișmea, robineti și alte materiale necesare, se vor readuce la stadiul inițial suprafețele decopertate*

- *Se vor pune la dispoziția beneficiarului documentele de calitate si conformitate aferente materialelor puse in opera*

Având în vedere cele de mai sus, ținând cont de faptul că, autoritatea, nu a solicitat în mod expres asumarea timpilor de intervenție și descrierea modelelor de cișmele ofertate, a stabilit ca fiind necesar formularea unei solicitări de clarificare (nr. ... cu termen de răspuns ...) către ofertantul ..., cu privire la asumarea timpului de intervenție pentru întreținere și reparație, conform caiet de sarcini conform și detalierea modelelor de cișmele ofertate, aspecte semnalate în Procesul verbal nr. Ofertantul ... a răspuns în termen la solicitarea de clarificare.

În acest sens, precizează că art. 209 din Legea nr. 98/2016 stabilește faptul că autoritatea contractantă are dreptul, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete, eronate sau dacă lipsesc anumite documente, să solicite în mod expres, într-un anumit termen, clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați.

Prin formularea solicitării de clarificare, autoritatea nu consideră că a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, atâta timp cât, în documentația de atribuire nu există cerință expresă de prezentare a modelelor de cișmele ofertate sau a timpilor de intervenție, acestea nefiind cerințe minime de participare. Astfel, autoritatea contractantă, consideră neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia "*solicită constatarea caracterului nelegal al admiterii propunerii tehnice depuse de ..., întrucât aceasta nu respecta cerințele documentației de atribuire la data-Imită de depunere a ofertelor, iar completarea ulterioara a fost permisă în mod netransparent și lipsit de egalitate de tratament.*"

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a stabilit clasamentul intermediar și a solicitat ofertantului ..., clasat pe primul loc, să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAЕ, prin solicitarea de clarificare nr. ..., aspecte consemnate în procesul verbal nr. ...

Operatorul economic ... a transmis în termenul precizat următoarele documente justificative:

- Certificate de atestare fiscală
- Certificat de cazier fiscal administrator
- Certificat de cazier fiscal operator economic
- Certificat de cazier judiciar administrator
- Certificat de cazier judiciar operator economic
- Certificat constatator ONRC
- Experiență similară - Contract de prestări servicii nr. ..., Recomandare nr. ..., Contract de prestări servicii mentenanță nr. ..., Recomandare nr. ..., Contract de lucrări nr. ..., Pv de recepție la finalizarea lucrărilor nr. ...

Documentația de atribuire a prevăzut ca experiență similară contracte având ca obiect lucrări sau servicii de întreținere și/sau reparații la fântâni arteziene, cișmele, puțuri sau pompe, fără a fi necesară identitatea absolută dc obiect, ci doar existența unor activități de același tip și cu un grad de complexitate comparabil.

În acest sens, operatorul economic desemnat câștigător a prezentat:

- un contract de operare și mentenanța a echipamentelor instalate la fântâni arteziene,
- un contract de mentenanță preventivă și corectivă pentru toate instalațiile aferente fântânilor arteziene, inclusiv operare/programare. întreținere și reparații curente pe întreg parcursul anului,
- un contract având ca obiect lucrări de amenajare a unor fântâni arteziene ornamentale.

Toate aceste contracte conțin activități de natură și complexitate similare cu obiectul procedurii în cauză, respectiv lucrări și servicii de întreținere și reparații la fântâni arteziene și instalațiile aferente.

Autoritatea contractantă, a concluzionat că experiența similară a ofertantului câștigător este dovedită și corespunde cerințelor din documentația de atribuire, prin urmare, contestația formulată de este neîntemeiată.

Prin fișa de date a achiziției, a solicitat:

- FORMULARUL NR. 11- Formular de oferta financiara, incluzând toate informațiile solicitate.

Operatorul economic clasat pe primul loc la procedură ... a depus Formularul nr. 11 completat și semnat. Conform documentației de atribuire, ofertanții au avut obligația de a completa Formularul de ofertă. în care să fie indicată valoarea totală a lucrărilor. Documentația nu a prevăzut solicitarea unor tarife unitare/lunare sau a unei defalcări a prețului pe categorii de lucrări, astfel departajare făcându-se după valoarea totală ofertată în formularul de ofertă.

Oferta operatorului economic declarat câștigător a respectat întocmai cerințele prevăzute, fiind depusă cu valoarea totală, conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Menționează că potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, oferta trebuie evaluată în raport cu cerințele expres stabilite în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu poate solicita ofertanților elemente suplimentare față de cele prevăzute inițial.

Prin urmare, lipsa unui tarif lunar nu poate fi considerată motiv de respingere, întrucât un asemenea element nu a fost cerut prin documentația de atribuire, astfel oferta câștigătoare este conformă, întrucât respectă integral cerințele impuse prin documentația de atribuire. Contestația formulată pe acest aspect este nefondată.

La solicitările autorității din caietul de sarcini, pag. 27, operatorul economic clasat pe primul loc la procedură, ..., a declarat la pagina 22 din oferta tehnică că răspunde de întocmirea tuturor documentațiilor necesare: *"Se vor întocmi toate documentațiile necesare conform HG 907 pentru obținerea avizelor/autorizațiilor necesare pentru montaj, Se va stabili organizarea de șantier, Se vor efectua lucrările aferente: decopertare, săpătură, umplere cu nisip, compactare, instalare tubulaturi, fittinguri, cămin de apometru, apometru, cișmea, robineti si alte materiale necesare, se vor readuce la stadiul inițial suprafețele decopertate, Se vor pune la dispoziția beneficiarului documentele de calitate si conformitate aferente materialelor puse in opera "*.

Precizează că prin depunerea ofertei și semnarea Formularului de ofertă, operatorul economic declarat câștigător și-a asumat în mod expres toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv obligația de a presta serviciile pe întreaga perioadă a contractului. În condițiile tehnice și calitative solicitate de autoritatea contractantă. Ofertantul este răspunzător pentru exactitatea și realitatea datelor și informațiilor prezentate în ofertă, inclusiv pentru angajamentele financiare asumate.

Prin urmare, faptul că în cadrul ofertei nu a fost prevăzut un tarif lunar distinct nu afectează valabilitatea și conformitatea acesteia, întrucât operatorul și-a asumat prin semnătură executarea contractului la valoarea totală ofertată și respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini. Contestația formulată pe acest aspect este nefondată.

Autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic clasat pe primul loc la procedură, ... documentele justificative din care să reiasă media cifrei de afacere prin solicitarea de clarificare nr. ... Operatorul economic a transmis răspunsul în termenul solicitat. Răspunsul a cuprins Certificatul ONRC nr. ... care cuprinde informații legate de cifra medie anuală de afaceri: pentru anul 2022 – ... lei, pentru anul 2023 - ... lei, respectiv ... lei pentru anul 2025.

Cu privire la susținerea cifrei de afaceri, precizează următoarele:

1. Autoritatea contractantă poate solicita operatorilor economici prezentarea de informații sau documente care să ateste situația lor economică și financiară, printre care și cifra de afaceri.

2. Potrivit art. 158 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, demonstrarea situației economice și financiare se poate face inclusiv prin prezentarea unor documente emise de organisme oficiale, abilitate în acest sens.

3. Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului (ONRC) este un document oficial, în care informațiile privind cifra de afaceri sunt preluate din situațiile financiare anuale depuse de operatorii economici la ANAF, validate și transmise către Ministerul Finanțelor și ONRC.

4. În consecință, informațiile din certificatul ONRC au caracter oficial și verificat, reflectând ultimele bilanțuri depuse, iar prezentarea acestuia este suficientă pentru demonstrarea cifrei de afaceri, în lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire privind depunerea altor documente (ex. copii bilanțuri, balanțe).

În baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, certificatul ONRC constituie document justificativ suficient pentru atestarea cifrei de afaceri. Solicitarea de documente suplimentare este justificată doar dacă a fost prevăzută explicit în documentația de atribuire. Contestația formulată pe acest aspect este nefondată.

Operatorul economic ..., a declarat la pagina 145 din oferta tehnică că își asumă termenul de 36 de luni de garanție pentru lucrările de întreținere și reparații

Autoritatea contractantă susține că, contestația formulată pe acest aspect este nefondată, consideră că până în prezent comisia de evaluare în mod legal și corect a evaluat toate ofertele depuse, fără a crea vreo situație de discriminare, tratând în același fel toți operatorii economici, necreând nici un avantaj pentru niciunul.

Prin prisma celor prezentate solicită Consiliului respingerea contestației formulate de operatorul economic contestator ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității.

În ceea ce privește susținerile autorității, potrivit cărora "Prin formularea solicitării de clarificare, autoritatea nu consideră că a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, atâta timp cât, în documentația de atribuire nu există cerință expresă de prezentare a modelelor de cișmele ofertate sau a timpilor de intervenție, acestea nefiind cerințe minime de participare", menționăm următoarele:

În cuprinsul procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ..., la a doua coloană a tabelului ce cuprinde principalele aspecte detaliate ale evaluării propunerilor tehnice, se specifică în mod clar "Cerința minimă din Caietul de sarcini".

De asemenea, la Nr. crt. 20 - 23 din același tabel, unde sunt menționate tipurile de cișmele agreeate de către autoritatea contractantă, ca fiind cerințe minime ale caietului de sarcini, pe cea de-a treia coloană, se specifică următoarele:

Nr. crt. 20, 21, 22, 23 - "Pag 22 - Operatorul nu a descris modelul de cișmele care vor fi puse la dispoziția autorității contractante". De asemenea, tot în cuprinsul tabelului se menționează "Cerință incompletă" (coloana 4), precum și "Se vor solicita clarificări" (coloana 5).

În contextul celor de mai sus, este evident că încă de la momentul depunerii ofertelor, operatorii economici participanți la procedură aveau obligația să includă în cadrul propunerilor tehnice tipurile de cișmele ce vor fi

puse la dispoziția autorității contractante cu luarea în considerare a modelelor de cișmele agreeate de către aceasta și menționate ca și cerințe minime în cuprinsul caietului de sarcini.

Prin urmare, astfel cum a susținut și în cuprinsul contestației, este evident că ..., nu a respectat aceste cerințe minime ale caietului de sarcini, întrucât nicăieri în cuprinsul propunerii sale tehnice depusă inițial nu se regăsesc ofertate tipurile de cișmele agreeate de către autoritatea contractantă și nici detalierea acestora în conformitate cu cerințele autorității.

Tocmai acesta a fost și raționamentul ce a stat la baza solicitării de clarificări nr. ..., astfel cum reiese din cuprinsul procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr.

Solicitarea de clarificări a autorității contractante a izvorât din faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat tipurile de cișmele ce vor fi puse la dispoziția autorității contractante, iar răspunsul ... confirmă în mod clar prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă, din moment ce abia pe calea acestui răspuns au fost ofertate cișmele ce vor fi puse la dispoziția autorității contractante, cu luarea în considerare inclusiv a detalierei acestora în conformitate cu cerințele autorității.

Astfel, prin răspunsul ... nr. ... față de solicitarea de clarificări nr. ..., operatorul declarat câștigător a modificat propunerea tehnică inițial depusă, aspect nepermis de legislația incidentă.

Este de menționat totodată, că tocmai în virtutea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, este necesar ca solicitările de clarificări să se realizeze cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, fiind stabilit totodată că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Ori, în situația în care a înțeles să se conformeze întocmai prevederilor caietului de sarcini, condiția respectării tratamentului egal impusă de textul de lege aplicabil, nu poate fi considerată îndeplinită.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au în vedere obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări, doar dacă acestea sunt formale ori de confirmare, ipoteză ce nu se regăsește în situația de față de vreme ce propunerea tehnică depusă inițial de ... nu respecta *ab initio* prevederile caietului de sarcini.

Astfel, propunerea tehnică depusă inițial nu include elementele solicitate prin documentația de atribuire, iar corectarea/completarea unor erori sau omisiuni, trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare/corectare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, pentru a nu fi susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a modificat conținutul ofertei tehnice, iar acceptarea răspunsului formulat de ... la solicitarea de clarificări, a determinat un

avantaj incorect acestui operator, ceea ce dispozițiile legale mai sus amintite nu permit.

În ceea ce privește susținerile autorității, referitoare la cerințele privind Capacitatea tehnică și profesională, menționează contrar precizărilor autorității, că astfel cum este cerința formulată în fișa de date a achiziției, se deduce în mod evident că aceasta nu se referă strict la existența unor activități de același tip și cu un grad de complexitate comparabil, ci solicitarea vizează dovedirea de către ofertanți că în ultimii 3 ani au prestat și au dus la bun sfârșit lucrări de întreținere și reparații curente la fântâni arteziene, cișmele, puțuri și pompe, aspect ce rezultă din utilizarea sintagmei "și anume" în cuprinsul cerinței, de aici rezultând că lucrările similare celor aferente obiectului contractului vizează inclusiv întreținere și reparații curente la cișmele, puțuri și pompe și nu doar în ceea ce privește fântânile arteziene.

Referitor la cele precizate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii financiare, constatăm că însăși autoritatea nu își recunoaște sau face confuzie între propriile cerințe.

De asemenea, astfel cum a precizat și în cuprinsul contestației, din conținutul Tabelului nr. 1 din caietului de sarcini, reiese faptul că serviciile se prestează lunar, raportarea fiind făcută la mp de fântână de întreținut lunar, iar prin propunerea financiară depusă de către ..., acesta a oferit poziții de deviz pe ore, ceea ce nu poate fi înțeles ca o îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, iar, acționând în această manieră, propunerea financiară depusă este incompletă și, prin urmare neconformă.

În acest context, se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să realizeze o analiză raportat la cerințele documentației de atribuire mai sus amintite, având în vedere situațiile distincte identificate în cuprinsul propunerilor financiare depuse, acestea având un mod diferit de abordare.

Ori informațiile din procesele - verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, sunt sumar prezentate, context în care nu a fost asigurată demonstrarea respectării principiilor reglementate la nivelul legislației în materia achizițiilor publice.

În concluzie, reiese în mod evident nerespectarea prevederilor documentației de atribuire de către ofertantul ..., comisia de evaluare analizând cu superficialitate oferta acestui operator economic și stabilind în mod eronat admisibilitatea acesteia raportat la propriile sale cerințe astfel cum au fost acestea stabilite la nivelul documentației de atribuire care stabilește regulile obligatorii pentru toate părțile implicate în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, nu pot fi reținute susținerile autorității contractante potrivit cărora "lipsa unui tarif lunar nu poate fi considerată motiv de respingere, întrucât un asemenea element nu a fost cerut prin documentația de atribuire", întrucât, din corelarea cerinței fișei de date potrivit căreia "Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului oferit (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba

asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat", cu informațiile prezentate în cuprinsul Tabelului nr. 1 din caietului de sarcini referitoare la prestarea lunară a serviciilor, reiese în mod evident că în afara prețului total ofertat, propunerea financiară trebuia să fie însoțită inclusiv de prețuri unitare aplicabile raportat la mp. de fântână de întreținut lunar.

Astfel, în condițiile în care ofertantul ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire care specifica un preț lunar pe mp de fântână de întreținut, și, în lipsa unor verificări corespunzătoare a modului de prezentare a propunerii financiare de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat obligațiile legale ce îi revin, fiind evident că oferta acestui operator trebuia respinsă ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la mențiunile autorității în ceea ce privește cerințele ce vizează montarea cișmelelor în locații noi sau înlocuire cișmele, la solicitarea beneficiarului, precizează următoarele:

Având în vedere cerințele caietului de sarcini (pagina 27), punctul II.d) respectiv:

- întocmirea documentației de avizare, acolo unde este cazul întocmire plan de situație în sistem de coordonate stereo 70;
- elaborarea proiectului de autorizare a lucrărilor de instalații și montare cișmele-după caz;

și în considerarea precizărilor din cuprinsul propunerii tehnice (pagina 22) depuse de către ofertantul ..., astfel cum sunt citate în punctul de vedere al autorității, comisia de evaluare a ofertelor avea obligația de a analiza și ulterior de a consemna în cuprinsul procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, justificările ce au stat la baza aprecierilor sale referitoare la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini referitoare la întocmirea documentației de avizare și la elaborarea proiectului de avizare a lucrărilor de instalații și montare cișmele.

De asemenea, în vederea demonstrării corelării propunerii tehnice cu cea financiară, comisia de evaluare nu a realizat o analiză amănunțită a celor două înscrisuri, întrucât, dacă ar fi făcut-o, ar fi constatat cu siguranță că asumarea ofertantului din cuprinsul propunerii sale tehnice referitoare la cele două elemente mai sus menționate, nu este reflectată în cuprinsul propunerii financiare.

Drept urmare, menține cele susținute în cuprinsul contestației cu privire la inexistența acestor activități în cadrul devizelor prezentate.

Cu privire la certificatul ONRC depus de către ofertantul declarat câștigător în dovedirea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, în contextul în care autoritatea contractantă a considerat suficient certificatul ONRC depus de către operatorul ... (document ce a fost depus încă de la început în cadrul procedurii de achiziție), de ce prin adresa nr. ... a solicitat prezentarea documentelor justificative, bilanțuri contabile aferente exercițiilor financiare încheiate pe ultimii 3 ani (2022, 2023, 2024) sau extrase de bilanț înregistrate la organele competente, din care să rezulte cifra de afaceri medie

globale, sau alte documente edificatoare (de ex. rapoarte de audit) din care să rezulte informațiile solicitate.

Referitor la mențiunile autorității contractante referitoare la perioada de garanție solicitată pentru lucrările de întreținere și reparații, potrivit cărora, operatorul ..., a declarat la pagina 145 din oferta tehnică că își asumă termenul de 36 de luni de garanție pentru lucrările de întreținere și reparații, precizăm că acest aspect a fost deja subliniat în cuprinsul contestației noastre, tocmai prin prisma faptului că această garanție nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, față de cerințele caietului de sarcini referitoare la perioada de garanție solicitată pentru lucrările de întreținere și reparații, ofertantul ... a oferit o garanție de 36 luni pentru lucrările executate, precizând că acest termen începe de la data semnării Procesului verbal de Recepție la terminarea lucrărilor, contrar cerinței autorității prin care se solicită minim 12 luni de la data recepției fără obiecțiuni a fiecărei intervenții (în cadrul contractelor subsecvente). Este de remarcat că cerința caietului de sarcini vizează o garanție acordată lucrărilor de întreținere și reparații pentru fiecare intervenție a operatorului economic, ceea ce în mod clar nu coincide cu o garanție, fie ea și de 36 de luni, însă calculată de la data semnării procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

De asemenea, în ceea ce privește garanția pentru componente, materiale și echipamente înlocuite, piesele de schimb (pagina 28 din caietul de sarcini), această garanție nu este acoperită, astfel cum reiese din oferta tehnică depusă de către ofertantul câștigător (pagina 145), întrucât cele 36 de luni vizează doar lucrările executate, nu și componente, materiale și echipamente înlocuite și piesele de schimb.

Mai mult, cerințele referitoare la garanție sunt specificate în mod defalcat în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv, o garanție pentru lucrările de întreținere și reparații și o altă garanție pentru componente, materiale și echipamente înlocuite, piese de schimb.

Astfel, oferta ... nu respectă cerințele caietului de sarcini nici în ceea ce privește perioadele de garanție solicitate, caz în care se impunea respingerea acestei oferte ca fiind neconformă.

Contestatorul precizează că s-a conformat cerințelor caietului de sarcini ofertând cele două garanții în conformitate cu cerințele autorității contractante (pagina 40 din propunerea tehnică).

Prin urmare, având în vedere toate argumentele din cuprinsul contestației, astfel cum au fost susținute și prin prezentele concluzii scrie, solicită Onoratului Consiliu ca prin Decizia pe care o va pronunța să respingă, ca nefondate aspectele invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat și să admită contestația ..., astfel cum a fost aceasta formulată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a trei oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte două, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2; oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă i-ar fi permis ofertantei câștigătoare, ca prin răspunsurile la solicitările de clarificări, să modifice propunerea tehnică și financiară, în loc să o respingă.

Un prim argument invocat de contestatoare are în vedere faptul că, potrivit Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ..., autoritatea contractantă a identificat necesitatea solicitării de clarificări societății ... în ceea ce privește cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la timpii de intervenție pe de o parte (pag. 54 din cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ... - "Programul de lucru") și la tipurile de cișmele agreeate de către autoritatea contractantă (pag. 22 din cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ...).

Astfel, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că nu a identificată asumarea timpului de intervenție pentru întreținere și reparației, solicitând clarificarea acestui aspect, iar, în ceea ce privește "Tipurile de cișmele agreeate de autoritatea contractantă", a solicitat transmiterea detaliată a modelelor oferate.

Contestatoarea consideră că prin răspunsul ... nr. ..., față de solicitarea de clarificări nr. ..., aceasta a completat lipsurile ofertei.

Consiliul reține că timpul de intervenție este prevăzut în caietul de sarcini, la pag. 12, nefiind factor de evaluare a cărui clarificare prin răspunsul la clarificări să îi aducă ofertantei câștigătoare vreun avantaj. Solicitarea de clarificări este o simplă confirmare a îndeplinirii prevederii din caietul de sarcini, astfel că nu există vreun motiv a considera că ofertantul a fost favorizat, din moment ce este o simplă asumare, ce va fi urmărită în etapa execuției contractului: „, RASPUNS 1: *Prin prezenta, ne asumam termenul de interventie pentru intretinerea si reparatia fantanilor arteziene, puturilor si cismelelor pana cel tarziu la ora 16:00 a zilei in care s-a emis comanda de lucru. In cazul in care, pentru reparatia unui echipament, este necesara inlocuirea unei componente care nu se afla in stocul nostru, punerea in opera a echipamentului se va realiza in maxim 24 ore de la recepționarea componentelor de la furnizor*”.

În ceea ce privește „tipurile de cișmele agreeate de autoritatea contractanta”, și aceasta era tot o solicitare de confirmare, în condițiile în care, la pag. 11-2 din caietul de sarcini, există stabilite modelele de cișmele agreeate de autoritatea contractantă, fiind dat modelul industrial cu cotele

aferente, materialul din care sunt confecționate, forma etc, acestea fiind desenate în cel mai mic detaliu, nefiind la latitudinea ofertantului alegerea tipului de cișmea. Consiliul reține că în oferta contestatoarei se regăsește copierea întocmai a modelelor prevăzute în caietul de sarcini, iar ofertanta câștigătoare a copiat, de asemenea, modelele din caietul de sarcini în urma solicitării de clarificări, confirmând îndeplinirea specificației.

Situația expusă mai sus se încadrează întru totul în prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, confirmarea respectării prevederilor exprese ale documentației de atribuire nefiind de natură a fi interpretate ca o modificare sau completare nepermisă a ofertei.

În niciun caz nu se poate considera că răspunsul la clarificare ar modifica în mod substanțial conținutul propunerii tehnice sau că acoperă lipsuri ce privesc cerințe minime ale documentației, așa cum eronat consideră contestatoarea, din moment ce doar confirmă asumarea modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

De altfel, Consiliul nu a identificat în formularul de propunere tehnică existent în documentația de atribuire vreo prevedere care să trimită expres la preluarea întocmai a prevederilor caietului de sarcini, dimpotrivă, o astfel de conduită este prohibită, criticile contestatoarei urmând a fi respinse ca nefondate.

Cu privire la critica referitoare la neofertarea datelor tehnice minimale și suprafața fântânilor arteziene pentru întreținere, curățare zilnică pentru cele 12 obiective solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea susține că autoritatea nu a verificat dacă modificările și completările aduse de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate pe parcursul procesului de evaluare, pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, cu indicarea temeiului legal corespunzător, sau reprezintă o modificare a propunerii tehnice inițiale.

Consiliul reține că și în acest caz, critica este nefondată. Astfel, ofertanta câștigătoare a oferat întreținerea tuturor obiectivelor indicate drept fântâni arteziene din documentația de atribuire. Faptul că nu a copiat din documentație și tabelul situat la pag. 7-10 din caietul de sarcini, ce cuprinde descrierea fântânilor și o prevedere generală, aceeași, la fiecare poziție, „pentru activitatea de întreținere, curățare zilnică, în perioada de funcționare”, ori la pag. 18 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător sunt descrise pe larg activitățile de curățare zilnică. Faptul că nu este trecută detaliat descrierea fiecărei fântâni, nu constituie un motiv de neconformitate, din moment ce operatorul a identificat fiecare fântână în parte. Și în acest caz, solicitarea de clarificări este una de confirmare, neexistând motiv a o exclude pe ofertantă.

O altă critică formulată de contestatoare vizează neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Contestatoarea nominalizează cele 3 contracte depuse de ofertanta câștigătoare, dar conchide că din documentele suport nu rezultă că acesta a prestat și servicii de întreținere și reparații curente la cișmele, puțuri și pompe.

Consiliul are în vedere că însăși contestatoarea arată că au fost prezentate:

-**Contractul nr. ...**, având ca obiect servicii de operare și mentenanță a tuturor echipamentelor instalate la fântânile arteziene, în valoare de ... lei,

-**Contractul nr. ...**, având ca obiect servicii și operațiuni de mentenanță preventivă pentru toate instalațiile aferente fântânilor arteziene (...) inclusiv operarea/programarea acestora, asigurând pe întreg parcursul anului înreținerea și repararea acestora în scopul menținerii dotărilor și echipamentelor în parametri optimi de funcționare și pentru asigurarea permanentă a funcționalității depline a acestora, în valoare de ... lei,;

-**Contractul nr. ...**, având ca obiect lucrări de amenajare a unor fântâni arteziene ornamentale în ..., în valoare de ... lei.

Consiliul are în vedere că în fișa de date, dovada îndeplinirii experienței similare se realizează după cum urmează: „Ofertanții trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate și duse la bun sfârșit, în conformitate cu normele profesionale în domeniu,

-lucrări similare celor aferente obiectului contractului și anume lucrări de întreținere și reparații curente la fântâni arteziene, cișmele, puțuri și pompe din ... al Municipiului ..., inclusiv montarea de cișmele în locații noi în valoare de cel puțin: - ... lei fără TVA”

Consiliul are în vedere că toate contractele prezentate se încadrează în definiția din documentație, neexistând vreo posibilitate de a respinge un operator doar ca urmare a faptului că serviciile/lucrările nu sunt identice sau formularea denumirii contractului nu este identică.

Consiliul reține că maniera de interpretare a contestatoarei demonstrează că aceasta încalcă practica națională constată și art. 5 din Instrucțiunea nr. 1/2017, care stabilește următoarele: „ART. 5 (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări **identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui**, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

Astfel, mentenanța presupune mentenanță preventivă, respectiv întreținere, și mentenanță corectivă, respectiv reparații. Se observă, așadar, că primele două contracte au ca obiect reparații și întreținere la fântâni arteziene, iar cel de-al treilea, amenajarea unei fântâni arteziene noi, și acesta corespunde obiectului, fiind mai mult decât simpla mentenanță, iar în ceea ce privește valoarea, primul și al treilea dintre contractele prezentate, depășesc, fiecare în parte, valoarea solicitată, iar al doilea este apropiat, valoarea cumulată fiind mult peste limita solicitată.

Faptul că nu conțin și reparații la cișmele și pompe, nu este de natură să atragă respingerea ofertantului, nefiind posibilă introducerea fiecărei categorii de servicii în experiența similară, așa cum eronat interpretează contestatoarea, ci are în vedere ca serviciile/lucrările trebuie prezentate într-o manieră generală, în concordanță cu art. 5 din Instrucțiunea nr. 1/2017, citat mai sus, motiv pentru care și această critică va fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și va menține rezultatul procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și menține rezultatul procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.