



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. C1451 din 19.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21965 din 19.07.2016, depusă de către ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator executiv ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1428 din 05.07.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV 45316220-3 – Instalare de echipament de semnalizare aeroportuară (Rev.2), se solicită admiterea contestației, cu consecința:

i) anulării deciziei prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta Asocierii ... – ..., comunicată prin adresa susmenționată;

ii) anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și „a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza declarării admisibilității ofertei depuse de Asocierea ... – ...”;

iii) anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către contestator și către ofertantul câștigător;

iv) reevaluarea ofertei declarată câștigătoare „de la etapa verificării admisibilității acestora”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

## **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**

reține următoarele:

Prin contestația nr. C1451 din 19.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21965 din 19.07.2016, ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1428 din 05.07.2016, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...mării la Regulamentul european 139/2014”, cod CPV 45316220-3 – Instalare de echipament de semnalizare aeroportuară (Rev.2), și solicită admiterea contestației, cu consecința:

i) anulării deciziei prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta Asocierii ... – ..., comunicată prin adresa susmenționată;

ii) anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și „a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza declarării admisibilității ofertei depuse de Asocierea ... – ...”;

iii) anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către contestator și către ofertantul câștigător;

iv) reevaluarea ofertei declarată câștigătoare „de la etapa verificării admisibilității acestora”.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, prin adresa nr. 1428 din 05.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, iar oferta depusă de Asocierea ... – ... a fost declarată câștigătoare, având un preț de 2.100.000 euro, respectiv 9.373.140 lei, decizie netemeinică și nelegală, în opinia sa, având în vedere următoarele considerente:

A. În analiza ofertei desemnată câștigătoare, susține contestatorul, au fost încălcate, în principal, prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

A.1 Învocând încălcarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că, în cadrul procedurii în cauză, prețul ofertat de Asocierea desemnată câștigătoare ulterior derulării etapei de licitație electronică, reprezintă 76,34% din valoarea estimată, astfel că devin aplicabile prevederile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 din H.G. nr. 925/2006, din a căror interpretare rezultă că obligația legală de a solicita unui ofertant justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este dublată de obligația de a verifica informațiile primite, verificare care presupune,

În primul rând, analizarea validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi.

Cu privire la fundamentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv cu privire la verificarea justificării acestuia, contestatorul invocă, în susținere, Decizia nr. 1339 din 22 martie 2013, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

În speță, din răspunsul la notificarea formulată, rezultă, susține contestatorul, că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător clarificări, prin care îi pune în vedere să transmită formularul de ofertă și anexa aferentă acestuia, refăcut, conform licitației electronice, precum și fundamentarea prețului reofertat.

Mai mult, din același răspuns la notificare, rezultă, după cum se arată, că ofertantul declarat câștigător a răspuns respectivei solicitări de clarificări în sensul că a prezentat „justificarea pentru oferta depusă în cadrul licitației electronice, cât și formularul de ofertă aferent sumei reofertate”.

Contestatorul apreciază că justificarea prețului reofertat a fost analizată de comisia de evaluare într-un mod superficial, întrucât prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini, motiv pentru care, în opinia sa, oferta criticată se încadrează, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel cum a arătat și în cadrul notificării formulată, contestatorul arată că prețul neobișnuit de scăzut al Asocierii declarată câștigătoare nu poate fi menținut decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii mai sus evidențiate sau prin prezentarea unor prețuri care nu pot fi justificate cu oferte de la furnizori/evidențe din stocuri, aspect care, în opinia sa, impunea respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

De asemenea, raportat la prevederile pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date, „(...) prețurile sunt ferme și fixe pe toată perioada de valabilitate a contractului. În cazul neprezentării acestor informații propunerea financiară va fi respinsă ca neconformă”, contestatorul apreciază că trebuia să se verifice, de către comisia de evaluare, dacă prețul ofertat este susținut cu oferte de la furnizori, a căror lipsă, pentru oricare dintre echipamentele ce vor fi folosite în execuția lucrărilor, conduce la declararea ofertei ca neconformă.

De asemenea, contestatorul apreciază că prețul prezentat pentru modulele de comandă ofertate de către Asocierea declarată

câștigătoare, nu este justificat, în sensul că nu este susținut cu ofertă fermă de la furnizor.

A.2 Susține că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) coroborate cu prevederile alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare cuprinzând prețuri unitare pentru principalele echipamente utilizate în execuția lucrărilor, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatorul susține că, având în vedere propunerea financiară prezentată în urma etapei finale de licitație electronică, de Asocierea declarată câștigătoare, este evident că și prețurile unitare pentru echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă, sunt mult prea scăzute pentru a se putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, apreciind că raportat la dispozițiile legale sus-invocate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză, ca neconformă.

B. Oferta depusă de ofertantul câștigător, susține contestatorul, nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, prevăzute la pct. 1.1.4 „Modulul de comandă și control”.

Sistemul de balizaj instalat la AIHCB este, după cum se arată, un sistem produs de firma Lucebit. Astfel, regulatorii de curent constant (CCR), unitățile centrale de comandă (CU), modulele de comandă locale (Scroll) și softul telecomenzii pentru balizaj sunt produse de firma Lucebit, motiv pentru care, în caietul de sarcini, s-a prevăzut faptul că „modulele de comandă și control vor fi de tip SCROLL produse de firma Lucebit sau echivalent pentru AIHCB, respectiv module AGLAS produse ADB - Simens pentru AIBB-AV”, mențiune care a fost făcută pentru ca respectivele module ofertate să fie compatibile, astfel încât să poată fi integrate cu echipamentele deja instalate pe AIHCB.

În contextul dat, contestatorul apreciază că modulul de comandă din oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile caietului de sarcini, în sensul că nu sunt compatibile cu echipamentele deja instalate pe AIHCB, afirmație susținută, în opinia sa, și de prețul ofertat de respectivul ofertant, în condițiile în care echipamentele ce urmează a fi instalate au o pondere semnificativă în valoarea contractului.

De asemenea, contestatorul apreciază că, în situația în care ofertantul desemnat câștigător a ofertat module locale de comandă Scroll produse de firma Lucebit, solicitarea din caietul de sarcini, pct.1.1.4, privind instalarea respectivelor echipamente, nu este îndeplinită, întrucât instalarea modulelor de comandă și control de tip SCROLL, produse de Lucebit, nu se poate face decât de către personal autorizat și școlarizat de producător. Astfel, arată

contestatorul, ofertantul desemnat câștigător trebuia să facă dovada că deține softul de configurare și programare pentru module de comandă Scroll și că personalul care va instala respectivele module este școlarizat pentru instalarea modulelor de comandă și control de tip SCROLL.

În continuare, pentru o înțelegere cât mai clară a importanței în funcționarea instalației de balizaj a modulelor SCROLL, contestatorul precizează următoarele:

Modulele SCROLL monitorizează lămpile de balizaj în mod individual sau în grupuri. Un modul SCROLL este, în mod uzual, alcătuit din unitatea centrală, un regulator de curent constant și telecomanda unității, toate aceste componente fiind instalate în serie între transformator și lampa de balizaj. Mai mult, se subliniază faptul că supratensiunile în circuit sunt prevenite prin comunicarea dintre regulator și unitatea centrală, care ar avea loc atunci când grupurile de lumini de balizaj sunt aprinse sau stinse simultan. Astfel, pentru a răspunde cerințelor de utilizare ale dispozitivelor de iluminat, există, arată contestatorul, mai multe tipuri diferite de module SCROLL, care excelează în ceea ce privește nivelurile de putere foarte reduse de disipare.

Parametrizarea și adresele de monitorizare și de control pot fi, de asemenea, atribuite sau setate prin circuitul serie. Setările sunt ajustate automat la fiecare pornire. O altă aplicabilitate importantă a acestor module este, după cum se arată, sesizarea lămpilor defecte, verificare care poate avea loc în mod ciclic, al cărui timp poate fi setat între 5 secunde și câteva minute.

Printr-o eventuală incompatibilitate între modulele oferite și cele existente, precizează contestatorul, pot fi afectate elementele de siguranță ale traficului aerian, astfel cum au fost anterior prezentate: monitorizare defectuoasă a lămpilor, în mod individual sau în grupuri, supratensiuni în circuit, care pot duce la distrugerea lămpilor sau deteriorarea circuitelor, lipsa sesizării unor defecțiuni în instalația de balizaj sau pierderea controlului asupra funcționării lămpilor.

Contestatorul precizează că a prezentat descrierea pe scurt a funcționării modulelor care concură, în mod direct, la siguranța traficului aerian, solicitând verificarea respectării compatibilității modulelor prezentate de ofertantul declarat câștigător cu sistemul funcțional existent. Mai mult, arată contestatorul, acesta este motivul pentru care, în opinia sa, este absolut necesară prezentarea unor dovezi cu privire la calificarea personalului implicat în instalarea și punerea în funcțiune a acestor sisteme critice, prin certificări specifice acordate de producătorii echipamentelor utilizate, precum și să facă dovada că deține softul de configurare și programare pentru module de comandă SCROLL. Susține că oferta tehnică depusă de ofertantul

desemnat câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini, și "sunt incidente" prevederile pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date, potrivit căreia „în cazul nerespectării cerințelor caietului de sarcini și/ sau neprezentării documentelor și informațiilor solicitate, propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă”, precum și prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul apreciază că sunt relevante în speță și prevederile art. 34 alin. 2 și alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, având în vedere considerentele prezentate, contestatorul solicită să se constate că „autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a documentelor depuse în cadrul ofertei de Asocierea declarată câștigătoare, fără a analiza înscrisurile depuse pentru demonstrarea cerinței din caietul de sarcini, pct. 1.1.4, cât și a celor depus pentru justificarea prețului”, iar, pe cale de consecință, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității la reevaluarea ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, precum și prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. DA 1565 din 22.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22571 din 25.07.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., netemeinică în opinia sa, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și, pe cale de consecință, „menținerea în tot a actelor emise”.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că în cadrul procedurii au depus oferte 2 operatori economici: ... și Asocierea formată din ... - ..., oferte ce au fost deschise în data de 23.05.2016, și declarate conforme și admisibile, în temeiul art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, sens în care operatorii economici au fost invitați să participe la etapa finală de licitație electronică.

Așadar, în etapa de licitație electronică, Asocierea ... - ... s-a situat pe locul I, cu un preț inițial de 2.676.129,43 euro, iar ... s-a situat pe locul II, cu un preț inițial de 2.746.623,51 euro.

În urma reofertării în cadrul etapei de licitație electronică, Asocierea ... - ... s-a situat pe locul I, prețul reofertat fiind de 2.100.000 euro, iar ... s-a situat pe locul II, prețul reofertat fiind de 2.337.000 euro.

Prin adresa nr. DA 1364 din 22.06.2016, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... - .. să

transmită fundamentarea prețului ofertat în cadrul etapei finale de licitație electronică, în temeiul art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>x</sup> alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că prețul reofertat de aceasta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, respectiv 76,34%.

Răspunzând prin adresa nr. 539 din 27.06.2016, Asocieria ... - ... a transmis justificarea pentru oferta depusă în cadru licitației electronice, iar, prin adresa nr. 531 din 27.06.2016, aceasta a transmis formularul de ofertă aferent sumei reofertate.

Analizând răspunsul transmis, arată autoritatea contractantă, a declarat oferta Asocierii acceptabilă, conformă și, prin urmare, admisibilă, nefiind incidente prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta Asocierii ... - ... s-a clasat pe locul I, având un preț de 2.100.000 euro, iar ... s-a situat pe locul II, cu un preț de 2.337.000 euro, aspect consemnat în raportul procedurii încheiat în data de 01.07.2016.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. DA 1428 din 05.07.2016, i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost declarată câștigătoare, prin adresa nr. DA 1427 din 05.07.2016 aceasta fiind invitată la semnarea contractului, în data de 12.07.2016, ora 12:00.

În data de 06.07.2016, arată autoritatea, prin adresa nr. C1351 din 06.07.2016, ...a solicitat studierea și fotocopierea dosarului de achiziție publică sens în care, având în vedere prevederile legale privind accesul liber la informațiile de interes public și cele privind achizițiile publice, în data de 21.07.2016, a permis accesul la studierea și fotocopierea dosarului, cu excepția propunerilor tehnice, a căror consultare, după cum se arată, este condiționată de art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că ... a formulat Notificarea nr. C1378 din 11.07.2016, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, la care s-a răspuns prin adresa nr. 1497 din 13.07.2016 și, totodată, a suspendat, de drept, încheierea acordului-cadru raportat la prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, prin adresa DA nr. 1473 din 11.07.2016, a comunicat Asocierii faptul că încheierea acordului-cadru a fost suspendată, de drept, având în vedere notificarea formulată de către ...„și prevederile legale în vigoare”.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente în combaterea criticilor contestatorului:

A. Referitor la critica privind încălcarea, la analiza ofertei desemnată câștigătoare, a prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează:

A1. Urmare a finalizării etapei de licitație electronică, comisia de evaluare constatând că prețul reofertat de Asocierea ... - ..., de 2.100.000 euro, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, respectiv 76,34%, în temeiul art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. DA 1364 din 22.06.2016, i-a solicitat Asocierii să transmită fundamentarea prețului ofertat, raportat la prevederile anterior invocate coroborate cu prevederile art 36<sup>x</sup> alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, având în vedere că Asocierea a răspuns solicitării în mod clar, complet și concludent, prin documentele transmise aceasta justificând prețul ofertat, raportat la obligația respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiul eficienței utilizării fondurilor și principiul asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, arată autoritatea contractantă, a analizat, „cu atenție”, prețurile oferite de Asociere, apreciind că acestea sunt reale și permit realizarea contractului în parametrii de calitate impuși, chiar dacă prețul contractului este mai mic decât al celui alt ofertant și decât cel estimat în invitația de participare. Prin urmare, susține autoritatea, comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii acceptabilă, conformă, nefiind incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) coroborat cu art. 36<sup>x</sup> alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

O hotărâre judecătorească elocventă privind principiul asumării răspunderii, apreciază autoritatea contractantă, este și cea a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a statuat astfel: *„calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu”*.

Cu privire la afirmația contestatorului *„Justificarea prețului reofertat a fost analizată de comisia de evaluare într-un mod superficial, întrucât prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut”*,

autoritatea contractantă menționează faptul că sub aspectul conținutului concret al adresei de solicitare de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 au o importanță deosebită, întrucât acestea instituie exemplele concrete de verificări care trebuie efectuate sub aspectul „prețului neobișnuit de scăzut”. Deși dispozițiile stabilesc doar aspectele concrete cu privire la care se pot cere justificări, fără a obliga, în niciun caz, să ceară clarificării sub aspectul tuturor acestora, autoritatea a solicitat clarificări sub aspectul tuturor aspectelor, din dorința de a avea justificări cu privire la fundamentarea ofertei cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul afirmă că *„prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materialele, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut”*, acesta se contrazice în următorul paragraf, afirmând că *„prețul neobișnuit de scăzut (...) nu poate fi menținut decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii evidențiate mai sus...”*.

Cu privire la afirmația contestatorului *„prin prezentarea unor prețuri care nu pot fi justificate cu oferte de la furnizor/evidențe de stocuri”*, autoritatea precizează că în justificarea transmisă de Asociere, acesta declară că *„societatea noastră lucrează atât cu materiale și materii prime pe stoc, cât și cu materiale și materii prime achiziționate, în funcție de necesități. Pentru justificarea prețurilor folosite la întocmirea ofertei, anexăm oferta de preț pentru echipamente, valoarea acestora fiind determinantă în stabilirea prețului final.”*

Având în vedere cele menționate de Asocierea ... – ... în adresa nr. TIAB 531 din 22.06.2016, cu privire la fundamentarea prețului ofertat în cadrul etapei finale de licitație electronică precum și justificarea, prin documente: oferta de preț pentru echipamente a furnizorului ..., Certificat de autorizare nr. AAC/AAP/AAD 12/2016 și International Agency Agreement dintre furnizor și producător, arată autoritatea, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a justificat, în mod corespunzător, modalitatea de formare a prețului, iar consumurile de resurse materiale, forța de muncă și utilaje din cuprinsul ofertei pot asigura executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Așadar, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de lege, solicitând clarificări, precum și documente justificative, astfel că nu există vreun motiv pentru a declara oferta depusă de către Asociere

inacceptabilă și neconformă, astfel cum susține contestatorul. Mai mult, acesta *„invocă doar o serie de supoziții cu privire la modul în care și-a desfășurat activitatea comisia de evaluare”*.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului *„prețul ofertat de către câștigătoare nu este justificat, în sensul că nu este susținut cu ofertă fermă de la furnizor”* nu are susținere.

Mai mult, susține autoritatea, niciunul dintre argumentele contestatorului nu este de natură să probeze, în mod cert, că Asocierea nu ar putea executa lucrarea, în prețul pe care și l-a asumat prin ofertă ofertantul câștigător fiind ținut să-i prezinte o garanție de bună execuție, pe care o poate oricând executa dacă se apreciază că acesta nu-și respectă obligațiile contractuale, inclusiv cea de executare a lucrărilor la prețurile declarate.

A2. Referitor la critica contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c) coroborate cu prevederile alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia este evident faptul că prețurile pentru echipamentele folosite și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt prea scăzute pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii din caietul de sarcini, *„având în vedere propunerea financiară prezentată în urma fazei finale de licitație electronică de asocierea declarată câștigătoare, este evident că și prețurile unitare pentru echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă reiterează faptul că susținerea nu este de natură să probeze, în mod cert, că Asocierea nu ar putea executa lucrarea în prețul pe care și l-a asumat prin ofertă.

Totodată, susține autoritatea, critica privind faptul că Asocierea ... – ...nu poate executa lucrarea la prețul de 2.100.000 euro, asumat prin semnătură de ... și acoperit de garanția de bună execuție a acordului-cadru/contract subsecvent, nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să execute lucrarea la respectivul preț ori că el este unul nereal, la originea sistemului deschis de achiziții publice aflându-se libera concurență între operatorii economici, iar, în situația în care toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, sistemul ar deveni de prisos.

În plus, arată autoritatea contractantă, art. 36 alin. 1 lit f) din H.G. nr. 925/2006, la care face trimitere contestatorul, prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel

Încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speță, cele evocate de contestator nu conduc, în opinia sa, la concluzia că „nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, întreaga contestație fiind bazată pe simple speculații ale autoarei ei.

În ceea ce privește art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că petenta doar transpune în contestație articolul de lege, fără a argumenta de ce oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă.

B. Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia *„Oferta depusă de ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini”*, respectiv *„ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini la pct.1.1.4 privind «Modul de comandă și control»”* autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la incompatibilitatea modulului ofertat de către Asocire cu echipamentele deja instalate pe AIHCB, invocată în contestație, autoritatea contractantă precizează că modulele de comandă și control din oferta câștigătoare sunt module SCROLL-III produse de firma Lucebit, același tip de modul de comandă și control fiind ofertat și de către ...S.A.

În ceea ce privește susținerea că *„ofertantul desemnat câștigător trebuia să facă dovada că deține softul de configurare și programare pentru modulele de comandă SCROLL și că personalul care va instala respectivele module este școlarizat pentru instalarea modulelor de comandă și control tip SCROLL”*, autoritatea contractantă arată următoarele:

a) caietul de sarcini nu prevede programarea și configurarea modulelor de comandă;

b) integrarea în telecomanda de balizaj se va realiza în cadrul altui contract;

c) Asocierea .. a prezentat, deși nu a fost cerută, diploma de participare a d-lui Ștefan Colier la cursul de instruire realizat de ABB ce include tehnici de control și de instalare ale echipamentelor de balizaj.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, S.C. ...nu invocă argumente concrete în susținerea căii de atac promovată, limitându-se la a invoca doar o serie de supoziții cu privire la modul în care și-a desfășurat activitatea comisia de evaluare, dovedind reaua-credință în introducerea căii de atac, cu scopul de a împiedica încheierea acordului-cadru.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată, și, pe cale de consecință, „să mențineți în tot actele (...) contestate”.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cât și prevederile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. C1531 din 29.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23223 din 29.07.2016, ... a depus „Concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, susținând următoarele:

Prin contestația formulată, critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de Asocierea ... – ..., atât în ceea ce privește oferta financiară, respectiv prețul neobișnuit de scăzut prezentat de acest ofertant, cât și în ceea ce privește propunerea tehnică, respectiv verificarea îndeplinirii sau nu a specificațiilor tehnice solicitate.

A. În ceea ce privește propunerea financiară, ... arată că prin contestație critică modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asociere, cu privire la care i-a solicitat prin adresa nr. 1364 din 22.06.2016, să prezinte justificarea și la care aceasta a răspuns, cu adresa nr. 539 din 27.06.2016, anexând și documente în susținere.

Astfel, precizează contestatorul, prin respectivul răspuns ofertantul declarat câștigător a prezentat o justificare a modului de formare a prețului ofertat, susținând totodată că „(...) lucrează atât cu materiale și materii prime pe stoc, cât și cu materiale și materii prime achiziționate, în funcție de necesități. Pentru justificarea prețurilor folosite la întocmirea ofertei, anexăm oferta de preț pentru echipamente, valoarea acestora fiind determinată în stabilirea prețului final”, afirmație nefondată în opinia contestatorului, întrucât, pe de o parte, anexat respectivului nu au fost prezentate documente din care să rezulte stocul de materiale și materii prime invocat, iar, pe de altă parte, anexat au fost depuse:

- certificatul de autorizare nr. AAC/AAP/AAD 12/2016, eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română;

- un centralizator (oferta) denumit „Furnizare echipamente Balizaj- Aeroportul Henri Coandă Otopeni”, și

- un contract de agent denumit „International Agency Agreement”, încheiat între Idman Airfield Lighting OY, în calitate de producător și ..., în calitate de agent, pe data de 15.06.2015, documente care, în opinia sa, nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat.

În susținere, se precizează următoarele:

Centralizatorul „Furnizare echipamente Balizaj-Aeroportul Henri Coandă Otopeni” este un document emis de ... S.R.L. în cadrul căruia sunt prevăzute prețurile pentru un număr de 11 echipamente. Se arată că în susținerea prețurilor comunicate de ... S.R.L., membru al Asocierii, nu sunt prezentate și oferte de la furnizorii/producătorii respectivelor echipamente, fiind prezentat doar un contract de agent, care, pe de o parte, este depus în limba engleză, contrar prevederilor din fișa de date de la pct. IV 4.1) și, pe de altă parte, în cadrul acestuia, nu sunt prevăzute echipamentele care pot fi furnizate și nici prețul acestora.

Mai mult, se arată că, potrivit respectivului contract, ... S.R.L. are calitatea de agent non-exclusiv pentru produsele: Idman Airfield Lighting, Thorn Airfield Lighting, Safegate Airfield Lighting, Safegate Safedock A-VDGS și Safegate Heliport Solutions, iar art. 1 din același contract prevede faptul că agentul nu poate încheia contracte fără acceptul producătorului, neavând nicio autoritate să-l angajeze pe acesta (en. He has no authority to make contracts on behalf of, or in any way to bind the Manufacturer).

Prin urmare, susține contestatorul, centralizatorul/oferta depus ca anexă la răspunsul la clarificări trebuia, pentru a putea justifica prețurile prevăzute, să fie acceptat de producător sau să fie însoțit de oferte de preț de la producători.

Totodată, contestatorul precizează că în cadrul centralizatorului este prevăzut, la poziția 9, echipamentul „modul de comandă” pentru lampa de balizaj omnidirecțională care, după cum se arată, este produs de firma Lucebit - Germania, echipament indicat și în cadrul propunerii tehnice la fila 000018 - modul de comandă - Lucebit Scroll. Astfel, susține contestatorul, pentru acest echipament ofertantul desemnat câștigător nu justifică prețul ofertat.

De asemenea, se arată că în cadrul ofertei se regăsesc numeroase alte echipamente pentru care ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat justificări de preț, în acest sens, fiind materialele (cabluri) de la Nexans, pentru care au fost prezentate doar fișele tehnice.

În opinia contestatorului, justificarea prețului neobișnuit de scăzut era cu atât mai necesară cu cât prețurile echipamentelor au fost discountate uniform cu 15% iar manopera cu 48%.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că precizarea din răspunsul la clarificări cu privire la manoperă, respectiv „tariful orar luat în calcul este de 12 lei/h” nu este susținută prin documente justificative, fapt care, în opinia sa, conduce la concluzia că nu este justificată.

Prin urmare, susține contestatorul, documentele prezentate ca anexă la răspunsul la clarificări, nu sunt în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut oferat.

În concluzie, față de considerentele prezentate, și de cele expuse în cadrul contestației, contestatorul apreciază că în speță, în ceea ce privește oferta depusă de ... – ..., sunt incidente prevederile 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

B. Contestatorul susține că propunerea tehnică, depusă de Asocieria declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește cerințele prevăzute la pct. 1.1.4 „modul de comandă și control”, având în vedere că din propunerea tehnică depusă rezultă (fila 000018) că modulul de comandă și control oferat este Lucebit Scroll, pentru care a fost depusă fișa tehnică regăsită pe site-ul producătorului, însă nu a fost prezentată și o ofertă din partea respectivului ofertant.

În situația dată, precizează contestatorul, folosirea respectivului echipament de către Asocierie, pe parcursul derulării contractului, este, în opinia sa, „cel puțin incertă”, întrucât nu există certitudinea că ofertantul câștigător are o ofertă de la producătorul respectivului echipament, cu atât mai mult cu cât asigurarea respectivelor echipamente trebuie să se facă pe toată perioada de derulare a acordului-cadru.

De asemenea, în raport de documentele depuse în cadrul ofertei, contestatorul consideră că nu este îndeplinită nici solicitarea din caietul de sarcini, prevăzută la același pct. 1.1.4, privind instalarea respectivelor echipamente, întrucât diploma prezentată este din anul 1996, moment la care echipamentele SCROLL nu se produceau, ci aceste echipamente se fabrică de aproximativ 10 ani. Prin urmare, în anul 1996 nu se putea școlariza personal pentru montarea și programarea unor echipamente care, la acel moment, nu se fabricau.

Echipamentele prezentate în oferta Asocierii sunt, după cum se arată, produse de: ADB (Belgia), SCROLL - LUCEBIT (Germania), ERNI (Elveția), THORN (Franța), iar produsele Erni și Thorn nu se mai fabrică, fapt ce conduce la concluzia că oferta prezentată de aceasta nu răspunde solicitărilor caietului de sarcini cu privire la furnizarea echipamentului oferat pe perioada contractului cadru de 4 ani și piesele de schimb aferente acestuia.

Se subliniază faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că planul de management prezentat în cadrul propunerii tehnice, depusă de ofertantul desemnat câștigător, a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor pct. IV.4.1 din fișa de date, în sensul că, în cadrul acestuia, nu se regăseau „riscurile de poluare

pânză freatică”, situație în care, i-a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Ofertantul desemnat câștigător a prezentat, după cum se arată, un nou plan de management care să conțină și aceste informații. Prin acceptarea noului plan de management, apreciază contestatorul, comisia de evaluare a permis modificarea propunerii tehnice depusă de respectivul ofertant, creându-i acestuia un avantaj evident, prin nerespectarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, față de considerentele prezentate, contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini, devenind incidente prevederile pct. IV.4.1 „modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, potrivit căroră „în cazul nerespectării cerințelor caietului de sarcini și/sau neprezentării documentelor și informațiilor solicitate, propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă”, cât și prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, față de considerentele prezentate, contestatorul solicită să se constate că „autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a documentelor depuse în cadrul ofertei de Asocierea declarată câștigătoare, fără a analiza înscrisurile depuse pentru demonstrarea cerinței din caietul de sarcini pct. 1.1.4, cât și a celor depuse pentru justificarea prețului”, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, obligarea autorității la reevaluarea ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cât și O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 (în vigoare în perioada de referință).

Referitor la “concluzii scrise”, depuse de către ..., ... a depus “punct de vedere” nr. 1585 din 02.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23610 din 03.08.2016, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă.

Reiterează susținerile din punctul de vedere referitor la contestație, precizând faptul că ... este reprezentantul în România a grupului SAFEGATE deținător a două mărci producătoare de balizaj, THORN AIRFIELD LIGHTING și IDMAN, “fiind astfel furnizorul echipamentelor invocate de către UTI GRUP”.

Autoritatea contractantă arată că s-a reținut, de către comisia de evaluare, din documentele depuse de Asociere, că echipamentele de balizaj vor fi achiziționate de la producătorul IDMAN AIRFIELD LIGHTING OY, în baza contractului “International Agency Agreement”, fapt susținut de “lista de echipamente prezentate”.

Susține, în continuare astfel: *“comisia de evaluare și-a confirmat cele susținute prin propunerea tehnică depusă de către*

*ofertantul câștigător, respectiv faptul că produsele vor fi achiziționate de către COL-AIR de la producătorul IDMAN AIRFIELD LIGHTING OY", concluzionând că nu s-a mai considerat necesar, corelându-se documentele prezentate, să se solicite alte clarificări.*

Autoritatea contractantă susține că ... nu probează faptul că Asocierea câștigătoare nu poate executa contractul în prețul asumat, reiterând aspecte legate de depunerea unei garanții de bună execuție.

Referitor la criticile care vizează propunerea tehnică din oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat ca ofertanții să depună oferte de la producătorii respectivelor echipamente de balizaj și nici ca ofertanții să facă dovada că personalul a urmat cursuri de instruire sau orice altă formă de pregătire privind instalarea echipamentelor de balizaj.

Susține că a solicitat ambilor ofertanți clarificări cu privire la planul de management al riscurilor, în baza principiului tratamentului egal, reiterând solicitările din punctul de vedere exprimat anterior.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 06.05.2016, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...mării la Regulamentul european 139/2014”, cod CPV 45316220-3 – Instalare de echipament de semnalizare aeroportuară (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. 387933.

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 77.452,91 – 2.750.808 euro, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 26.05.2016.

Prin raportul procedurii nr. 17.6 din 01.07.2016, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... – ..., oferta depusă de S.C. ...S.R.L., situându-se pe locul al II-lea.

Împotriva acestei decizii, ...a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

...formulează, în cuprinsul contestației, critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către Asocierea ... – ..., sub două aspecte: cel al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și cel al conformității ofertei tehnice.

În ceea ce privește oferta financiară a Asocierii, formulată în cadrul etapei finale de licitație electronică, Consiliul reține că acesta

este de 2.100.000 euro, reprezentând 76,34% din valoarea estimată a acordului-cadru.

Consiliul reține ca fiind relevant în cauză, demersul autorității contractante de a solicita respectivului ofertant, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să justifice prețul din ofertă, prin adresa nr. 1364 din 22.06.2016, astfel:

*„(...) comisia de evaluare vă solicită să transmiteți fundamentarea prețului oferat în cadrul etapei finale de licitație electronică, luând în considerare prevederile art. 202 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, care stipulează faptul că «justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), ...se referă la:» (...)", sens în care redă lit. a)-e) de la alin. 2 al aceluiași articol, precizând că se vor lua în considerare, la justificarea prețului, și prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.*

... a răspuns cu adresa nr. 531 din 27.06.2016, astfel:

*- „Prețul ofertei este fundamentat pe valoarea materialelor, echipamentelor și a manoperei, fără a folosi metode de lucru sau utilaje și echipamente speciale. Metodele de lucru se regăsesc în procedurile din Planul Calității depus odată cu documentele solicitate în cadrul procedurii de licitație;*

*- Societatea noastră lucrează atât cu materiale și materii prime pe stoc, cât și cu materiale și materii prime achiziționate, în funcție de necesități. Pentru justificarea prețurilor folosite la întocmirea ofertei, anexăm oferta de preț pentru echipamente, valoarea acestora fiind determinantă în stabilirea prețului final;*

*- Prețurile materialelor (cabluri, rășina, conectori, tuburi proiectie, etc) sunt, evident, în prețurile de piață.*

*- Referitor la manoperă, tariful orar luat în calcul este de 12 lei/ora, tarif ce respectă nivelul minim de salarizare impus de legislația muncii în vigoare,*

*- Menționăm că la elaborarea ofertei s-au respectat în totalitate specificații din caietul de sarcini pus la dispoziție,*

*- Declarăm că TIAB SA nu este beneficiara niciunui ajutor de stat pentru sau în legătură cu oferta transmisă",*

depunând, anexat: oferta de preț pentru echipamente a ..., Certificat de autorizare nr. AAC/AAP/AAD 12/2016 și „International Agency Agreement”, acest din urmă document fiind redactat în limba engleză.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a autorității contractante are un caracter total general, nefăcând referire, în concret, la *“detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”*, obligație ce-i incumbă autorității contractante în considerarea dispozițiilor art. 202 alin. 1

din ordonanța de urgență. De asemenea, constată Consiliul, solicitarea privind justificarea prețului, adresată de către autoritatea contractantă ofertantului Asocieria ... - ... nu respectă nici dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu a precizat ce anume trebuie să depună ofertantul: prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale etc.

Simpla enumerare a dispozițiilor legale care reglementează instituția clarificării, sub acest aspect, nu este suficientă pentru a se considera că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală în ceea ce privește solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi executat, noțiunea de *“detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”* fiind interpretată greșit de către autoritatea contractantă, deoarece legiuitorul a avut în vedere ca detaliile să fie stabilite de către autoritatea contractantă, în sensul în care aceasta le consideră semnificative, iar nu de către ofertant.

În sensul celor reținute mai sus, au hotărât, spre pildă, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr. 1714/2011, Curtea de Apel Brașov, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 1967/R/2014, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 2170/2015, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr. 2393/2013.

Data fiind situația prezentată, Consiliul nu se va pronunța asupra răspunsului Asocierii care are, la rândul său, un caracter general, pe măsura solicitării, ci doar, în legătură cu documentul „International Agency Agreement” va reține că, în forma depusă, respectiv redactat în limba engleză, nu are relevanță, în cauză, deoarece s-a precizat, în fișa de date, la capitolul IV, faptul că limba în care se va redacta oferta este româna și că dacă documentele sunt redactate în altă limbă decât româna, vor fi prezentat și traduceri legalizate ale acestora.

Apărările autorității contractante din punctul de vedere referitor la “concluzii scrise” depuse de către ..., cu referire la oferta financiară a Asocierii, reține Consiliul că exced competențelor comisiei de evaluare, care nu se poate substitui ofertantului în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, obligația fiind a acestuia din urmă, și trebuie îndeplinită cu rigoare și probată cu înscrisuri, astfel cum cu rigoare și în concret justificarea trebuie solicitată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, invocarea garanției de bună execuție, pe care ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare este obligat să o

constituie, stabilește Consiliul că nu poate fi reținută ca argument în favoarea justificării sau nejustificării prețului din ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă va trebui să reia procedura cu solictarea justificării prețului din propunerea financiară a Asocierii ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale susmenționate.

În legătură cu susținerile ... care vizează oferta tehnică a Asocierii, Consiliul determină că este nefondată critica potrivit căreia *“modulul de comandă și control ofertat este Lucebit Scroll, pentru care a fost depusă fișa tehnică regăsită pe site-ul producătorului, însă nu a fost prezentată și o ofertă din partea respectivului producător”*, deoarece o astfel de cerință nu a fost prevăzută în caietul de sarcini, iar comisia de evaluare este ținută, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de obligația de *“verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, **din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini**”*.

Similar reține Consiliul, și în același temei legal, în sensul că sunt nefondate criticile cu privire la faptul că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare *“trebuia să facă dovada că deține softul de configurare și programare pentru modul de comandă Scroll și că personalul care va instala respectivele module este școlarizat”*, deoarece în caietul de sarcini nu a fost formulată o astfel de cerință și nici în fișa de date, cu precizarea că pregătirea personalului este din categoria criteriilor de calificare și selecție, iar nu a specificațiilor tehnice pe care trebuie să le respecte oferta, cum greșit formulează contestatorul.

Consiliul apreciază că, în cazul în care considera că trebuie introduse cerințe suplimentare care să asigure compatibilitatea între modulele ofertate și cele existente, ... avea deschisă calea contestării documentației de atribuire, în sensul completării specificațiilor tehnice, demers pe care aceasta nu l-a făcut, situație în care nu poate invoca nerespectarea unor condiții care nu există formulate explicit în caietul de sarcini sau în fișa de date.

Criticile legate de necuprinderea, în planul de management prezentat în cadrul propunerii tehnice de către Asocierea ... – ..., a *“riscurilor de poluare pânză freatică”*, constată Consiliul că nu au fost cuprinse în contestație, nici în *“notificarea prealabilă”*, ele apărând menționate numai în *“concluzii scrise”*, situație în care va stabili caracterul inadmisibil al acestora, raportat la dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care *“Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*. Or, termenul legal de formulare a contestației s-a încheiat

În data de 19.07.2016, potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar concluziile scrise au fost depuse în data de 29.07.2016.

Prin urmare, vor fi reținute ca fiind nefondate susținerile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei tehnice depusă de către Asocieră.

Având în vedere cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de către ..., anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de către Asocieră ... – ..., cu solicitarea prealabilă a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a considerentelor din motivare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de către ..., cu sediul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de către Asocieră ... – ..., sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, cu solicitarea prealabilă a justificării acestuia în considerarea dispozițiilor legale incidente și a aspectelor reținute în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.