

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2647/C11/3014

Data: 26.11.2021

Prin contestația nr. 293/18.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60634/19.11.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva actelor administrative nr. 115115/17.11.2021 (sesizare reziliere contract de servicii nr. 48971/12.06.2020 și datorare penalități) și 114822/16.11.2021 (document constatat), emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în contractul de achiziție publică nr. 48971 din 12.06.2020 având ca obiect SERVICII DE IMPLEMENTARE SISTEM INTEGRAT” în cadrul proiectului Consolidarea capacității administrative a Municipiului prin dezvoltarea capacității de planificare strategică și prin simplificarea procedurilor administrative pentru reducerea birocrăției destinate cetățenilor, cod CPV 30210000-4, s-a solicitat anularea actelor administrative nr. 115115/17.11.2021 (sesizare reziliere contract de servicii nr. 48971/12.06.2020 și datorare penalități) și 114822/16.11.2021 (document constatat), obligarea autorității contractante la recepționarea prestărilor de servicii executate în fapt, conform documentației de atribuire a contractantului, în prezența sa și a unui expert tehnic judiciar, precum și obligarea autorității contractante la achitarea contravalorii contractului conform facturii nr. 375/18.10.2021, după recepția serviciilor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

SC SRL contestă actele administrative nr. 115115/17.11.2021 (sesizare reziliere contract de servicii nr. 48971/12.06.2020 și datorare penalități) și 114822/16.11.2021 (document constatat) emise de în procedura anterior

menționată solicitând anularea acestora, obligarea autorității contractante la recepționarea prestărilor de servicii executate în fapt, conform documentației de atribuire a contractantului, în prezența sa și a unui expert tehnic judiciar, precum și obligarea autorității contractante la achitarea contravalorii contractului conform facturii nr. 375/18.10.2021, după recepția serviciilor.

Contestatoarea precizează că în data de 26.05.2020, prin adresa nr. 45056, oferta sa a fost declarată câștigătoare cu un punctaj maxim de 100 de puncte, încheindu-se contractul nr. 48971/12.06.2020.

În data de 28.10.2021, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de recepție nr. 105106, recepția care s-a făcut în lipsa SC SRL. Petenta precizează că nu este în culpă cu cele semnalate de comisia de recepție, susținând că funcționalitatea modulelor livrate corespunde cerințelor din caietul de sarcini conform proceselor de verificare a comisiei de recepție și a utilizatorului sistemului.

Autoritatea contractantă prin recepționarea unilaterală a serviciilor prestate, petenta consideră că a încălcat dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 61206/3014/C11/23.11.2021 și nr. 61208/3014/C11/23.11.2021, cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 166 alin. (4) din HG nr. 395/2016, art. 53 alin. (1¹) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând acestora, transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin punctul de vedere nr. 305/23.11.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 61351/23.11.2021, SC SRL a solicitat respingerea excepției invocate, motivat de faptul că autoritatea contractantă a emis în timpul procedurii achiziției publice cele două acte administrative atacate nr. 115115/17.11.2021 și nr. 114822/16.11.2021, acte care vizează caracterul incert al procedurii desfășurate de autoritatea contractantă.

În cazul în care Consiliul va decide necompetența în soluționarea prezentei contestații, petenta solicită, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, declinarea cauzei către instanța de judecată competentă.

..... a răspuns excepției invocate de Consiliu, prin adresa înregistrată la acesta cu nr. 61900/25.11.2021, și a solicitat admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu, considerând contestația inadmisibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică de servicii având ca obiect: SERVICII DE IMPLEMENTARE SISTEM INTEGRAT” în cadrul proiectului Consolidarea capacității administrative a Municipiului prin dezvoltarea capacității de planificare strategică și prin simplificarea procedurilor administrative pentru reducerea birocrăției destinate cetățenilor, cod CPV 30210000-4, prin publicarea în SICAP, a anunțului de participare nr. CN1018699/08.02.2020. Criteriul de atribuire ales este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având a verifica competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1). Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

(2). Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”;

- art. 166 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”;*

- art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016: *„Procese și cererile care decurg din executarea contractelor administrative se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția civilă a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul.”*

Din verificarea contestației formulată de SC SRL, Consiliul constată că societatea nu contestă modul de derulare a procedurii de achiziție publică organizată de în vederea atribuirii contractului de „SERVICII DE IMPLEMENTARE SISTEM INTEGRAT în cadrul proiectului Consolidarea capacității administrative a Municipiului prin dezvoltarea capacității de planificare strategică și prin simplificarea procedurilor administrative pentru reducerea birocrăției destinate cetățenilor”, procedura fiind finalizată prin încheierea contractului de achiziție publică nr. 48971/12.06.2020.

Consiliul reține că în derularea acestui contract de achiziție publică, primăria a emis actele atacate reprezentând sesizare reziliere contract și datorare penalități (adresa nr. 115115/17.11.2021) și document constatator, emis în baza art. 166 din HG nr. 395/2016 (adresa nr. 114822/16.11.2021).

Coroborând aspectul factual al naturii actelor atacate în fața sa, cu dispozițiile legale citate mai înainte, Consiliul notează că verificarea legalității documentului constatator este de competența instanței de contencios administrativ (potrivit art. 166 alin. 4 din HG nr. 395/2016),

iar rezilierea contractului și stabilirea penalităților este în competența materială a secției civile a tribunalului (conform art. 53 alin. 1¹ din Legea nr. 101/2016).

Așadar, este fără de tăgadă că în soluționarea Consiliului nu se află respectarea legalității vreunei proceduri de atribuire ce, potrivit art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică.

Astfel, întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii ei la soluționarea contestațiilor ce vizează acte emise după finalizarea prin încheierea contractului a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât dispozițiile legale amintite stabilesc imperativ competența materială în atacarea actelor ca cele criticate în fata Consiliului.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează acte emise de părțile contractului de achiziție publică, în derularea acestuia.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile dispozițiile prevăzute la Capitolul III - *Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională* din Legea nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului, Secția contencios administrativ de la sediul contestatoarei, conform prevederilor coroborate ale art. 166 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera sa de competență materială, astfel încât urmează a face aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept care, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 10 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL, către Tribunalul

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, în favoarea TRIBUNALULUI - Secția II CIVILĂ.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.

Redactată practica deciziei