



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..... SA, cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., situat în ....., împotriva adresei nr. 11/05.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii (*comunicată în data de 02.04.2025*), emisă de ....., cu sediul în comuna ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Proiectare, asistenta tehnica și execuție lucrari „Înființare sistem de distribuție inteligent a gazelor naturale în comunele ....., ..... și ....., județul ....., s-au solicitat:*

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost desemnata inacceptabila si exclusa din procedura de atribuire;*
- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de Asocieria ..... S.R.L. - ..... S.R.L. - ..... S.R.L. - ..... S.R.L. a fost declarata admisibila, conforma si castigatoare a procedurii de atribuire;*
- *anularea, in parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 22/28.03.2025, sub aspectul deciziei de desemnare drept inacceptabila si de respingere a ofertei subscrisei si sub aspectul deciziei de desemnare*

*drept admisibilă, conforma și castigatoare a ofertei depuse de către Asocieria ..... S.R.L. - ..... S.R.L. - ..... S.R.L. - ..... S.R.L., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;*

*• reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.*

*(2) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, va solicităm acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.*

*Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.*

Prin cererea de intervenție nr. 1235/02.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL - .... SRL - ... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator și convențional prin cabinet de avocat ....., solicită:

*I. Admiterea în principiu și în fond a prezentei cereri și introducerea subscrisei ..... SRL, în calitate de intervenient în dosarul nr. .... aflat pe rolul soluționării CNSC, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 63 NCPC.*

*II. Respingerea contestației formulată de ..... S.A. (în continuare „.....” sau „contestatoarea”), ca nefondată*

*Solicităm totodată să obligați partea în culpă la suportarea cheltuielilor de judecată.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

#### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SA critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta Asocierii ..... este nelegală.

..... precizează faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, în etapa de evaluare a DUAЕ și a

documentelor care îl însoțesc (faza de calificare), având următoarele motive:

> *nu îndeplinim cerințele de calificare si de selecție vizând experiența similară în servicii de proiectare si în execuție de lucrări, iar răspunsurile la clarificările adresate de Comisia de evaluare în acest sens au fost neconcludente;*

> *nu îndeplinim cerința de calificare si de selecție vizând calificările educaționale si profesionale în ceea ce privește persoana nominalizată pentru funcția de Manager de Contract (dl. ....) si cea nominalizată pentru funcția de Reponsabil calitate (dna. ....), rapunsurile furnizate la clarificările solicitate fiind neconcludente.*

În schimb, subliniază petenta, din cele expuse în cadrul raportului procedurii de atribuire, oferta ..... ar fi fost respinsă ca inacceptabilă doar pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare și de selecție vizând experiența similară în servicii de proiectare și în lucrări de execuție, fără să se menționeze vreun aspect legat de vreo pretinsă neîndeplinire a cerinței constând în calificările educaționale și profesionale ale managerului de contract, prin raportare la următoarele elemente de fapt:

- *Răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificari:*

*o Documentele transmise nu au demonstrat îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, atat pentru lucrări de execuție, cat si pentru servicii de proiectare;*

*o Documentele prezentate au fost dezordonate si nu au indicat clar cantitatile relevante necesare conform cerințelor din documentația de atribuire.*

- *Neindeplinirea cerințelor privind lungimea rețelei si numărul de bransamente:*

*o Totalul lungimii rețelelor si numărul de bransamente prezentate nu au atins cerințele minime specifice (96, 118 km si 3514 bransamente, dintre care minim 3.240 cu transmitere la distanta),*

*o Documentele justificative nu au demonstrat realizarea componentei inteligente solicitate (posturi de reglare si masura cu transmitere de date la distanta).*

- *Lipsa trasabilitatii si a documentelor justificative conforme:*

*o Documentele prezentate nu au demonstrat trasabilitatea între contractele de prestări servicii si procesele- verbale atașate.*

*o Lipsa numerelor de înregistrare pentru unele recomandari si documente justificative a condus la respingerea acestora.*

- *Neindeplinirea cerințelor pentru experiența similară în proiectare:*

*o Oferta nu a demonstrat ca a fost finalizată proiectarea unei rețele de gaze naturale de minim 96,118 km cu toate componentele cerute (racorduri, SRPM, dispecerat),*

*o ..... S.R.L. nu era autorizată de ANRE pentru anumite activitati esențiale, ceea ce dus la neconsiderarea experienței similare.*

*Neconcordanta între datele declarate în DUAE si documentele suport:*

*o Diferente între datele tehnice declarate în DUAE și cele din procesele-verbale de recepție a lucrărilor,*

*o Informațiile prezentate nu au fost considerate suficiente și conforme pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime.*

*o Documente incomplete sau irelevante pentru dovedirea experienței similare:*

*o Anexarea unor tabele fără număr de înregistrare și fără documente suport clare privind execu.....area efectivă a lucrărilor.*

*o Documentele anexate nu au demonstrat capacitățile fizice necesare pentru proiectare și execuție, conform cerințelor din fișa de date.*

..... aduce argumente în susținerea faptului că îndeplinește cerința de calificare și de selecție vizând experiența similară în lucrări de execuție a unor sisteme inteligente de distribuție a gazelor naturale.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, Asocieria ..... a invocat următoarele lucrări (contracte) executate de asociatul ..... și terțul susținător-subcontractant .....

i. Lucrări executate de asociatul .....

- Obiectivul „Lot 1 - înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comuna ....., cu satele aparținătoare: ..... și ....., județul .....”: În baza contractului de subantrepriză, asociatul ....., a exe.....at 42,62 km de rețea dintr-un sistem inteligent de distribuție a gazelor naturale, incluzând: racorduri, o stație de reglare măsurare și 350 branșamente de gaze naturale (fiecare împreună cu ansamblu contor de gaze cu senzori de gaz de telecitire și cu firide complet echipate);

- Obiectivul „Lot 2 - înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comuna ....., cu satele aparținătoare: ....., ..... și ....., județul .....”

În baza contractului de subantrepriză, asociatul reclamantei - ..... a exe.....at 16,49 km de rețea dintr-un sistem inteligent de distribuție a gazelor naturale, incluzând: racorduri, un post de măsură și 436 branșamente de gaze naturale (fiecare împreună cu ansamblu contor de gaze cu senzori de gaz de telecitire și cu firide complet echipate);

- Obiectivul „Lot 3 - înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comuna ....., cu satele aparținătoare: ....., ..... și ....., județul .....”: În baza contractului de subantrepriză, asociatul petentei - ..... a exe.....at 40,91 km de rețea dintr-un sistem inteligent de distribuție a gazelor naturale, incluzând: racorduri, o stație de reglare măsurare și 1710 branșamente de gaze naturale (fiecare împreună cu ansamblu contor de gaze cu senzori de gaz de telecitire și cu firide complet echipate).

ii) Lucrări executate de terțul susținător-subcontractant .....

- Obiectivul „Concesionarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale în localitățile ....., ..... și ..... aparținătoare

oraşului ....., judeţul .....": În baza acestui contract de concesiune, terţul susţinător al ..... - ..... a exe.....at 16,62 km de reţea dintr-un sistem inteligent de distribuţie a gazelor naturale, incluzând 235 branşamente de gaze naturale (fiecare cu posturi de reglare şi măsură cu transmitere date la distanţă prin dispecerat);

- Obiectivul „*Concesionarea serviciului public de distribuţie a gazelor naturale in localitatile ....., Comuna ....., judeţul .....*”: În baza acestui contract de concesiune, terţul susţinător - subcontractant ..... a exe.....at 2,79 km de reţea dintr-un sistem inteligent de distribuţie a gazelor naturale, incluzând 375 branşamente de gaze naturale (fiecare cu posturi de reglare şi măsură cu transmitere date la distanţă prin dispecerat);

- Obiectivul „*Concesionarea serviciului public de distributie a gazelor naturale in localitatile ....., ....., ..... si ....., apartinatoare comunei ....., judetul .....*”: În baza contractului de concesiune, terţul susţinător-subcontractant - ..... a exe.....at 15,47 km de reţea dintr-un sistem inteligent de distribuţie a gazelor naturale, incluzând 440 branşamente de gaze naturale (fiecare cu posturi de reglare şi măsură cu transmitere date la distanţă prin dispecerat).

Reclamanta remarcă faptul că, în ceea ce priveşte cele 3 contracte de lucrări invocate cu titlu de experienţă similară de către asociatul ....., autoritatea contractanta a luat în considerare doar 50% din cantităţile de lucrări evidenţiate în cele trei procese-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor (aferele loturilor nr. 1, 2 şi 3) întrucât, potrivit contractelor de subantrepriza încheiate între antreprenorul general Asocierea ..... si ....., fiecare dintre aceştia ar fi exe..... doar 50% din lucrările din cele trei contracte.

În opinia petentei, abordarea organizatoarei procedurii este nelegală, din următoarele considerente:

*In speţa noastră, din moment ce lucrările realizate de catre ..... S.R.L. in calitate de subcontractant al Asocierii ..... la cele trei loturi (Lot 1 - Comuna .....; Lot 2 - Comuna .....; Lot 3 - Comuna .....) au fost recepţionate la terminarea lucrărilor de beneficiarii finali, respectiv, unitatile administrativ teritoriale Comuna ....., Comuna ..... si Comuna ....., este evident ca, aceste lucrări au fost confirmate atat de catre antreprenorul general Asocierea ....., cat si de catre beneficiarii finali.*

*Totodata, atat timp cat, fiecare dintre beneficiarii finali ai lucrărilor (cele trei comune) au emis cate o recomandare catre ..... S.R.L. prin care confirma, pe de o parte, calitatea de subcontractant al acestui operator economic, iar pe de alta parte, cantitatile efective de lucrări executate de acesta autoritatea contractanta din prezeta procedura era obligata sa ia in considerare toate tipurile si cantitatile de lucrări menţionate in cele trei recomandari.*

...

*Practic, autoritatea contractanta trebuia sa ia in considerare, pentru dovedirea experientei similare, a unui total de 100,15 km de rețea sistem inteligent de distributie a gazelor naturale, 2 statii de reglare masurare predare (SRM), un post de masurare si 2.496 de bransamente (iinpreuna cu tot atatea ansambluri de contoare de gaze cu sensori de gaz de telecitire si cu firide complet echipate).*

Contestatoarea supune atenției faptul că, în ceea ce privește cele 3 contracte de lucrări invocate cu titlu de experiență similară de către terțul susținător - subcontractant ....., autoritatea contractantă nu a luat în considerare cele 1.050 de bucăți bransamente și cele 1.050 de posturi de reglare și măsură cu transmitere la distanță prin dispecerat (contor cu telecitire) executate de acest asociat, abordare cu caracter nelegal, în opinia ....., din următoarele considerente:

*O prima observație care se impune este aceea ca, tabelele depuse alaturi de cele trei contracte de concesiune a serviciului public de distributie a gazelor naturale sunt documente care emana de la un profesionist - un operator regional de distributie a gazelor naturale, astfel ca, in raport de prevederile art. 277 din Codul de procedura civila, înscrisurile nesemnate, dar utilizate in mod obișnuit in exercițiul activității unei întreprinderi pentru a constata un act juridic, face dovada cuprinsul sau, cu excepția cazului in care legea impune forma scrisa pentru insasi dovedirea actului juridic.*

*Mai departe, din aceste tabele emise de ..... rezulta ca, in zonele in care a fost concesionat serviciul public de distributie a gazelor naturale au fost executate bransamente, posturi de reglare si posturi de masura dotate cu echipamente ce permit transmiterea datelor la distanta, aceasta concluzie fiind susținuta de buletinele de mișcare aferente mijloacelor de masurare, întocmite individual, cu fiecare consumator final, in parte.*

...

*Drept urmare, in situatia in care autoritatea contractanta ar fi luat in considerare si cele 1.050 de bucati de bransamente executate de tertul sustinator-subcontractant ..... (împreuna cu cele 1.050 de posturi de reglare si de masura cu transmitere date la distanta prin intermediul unui dispecerat), alaturi de cele 2.496 de bucati executate asociatul ..... S.R.L., ar fi rezultat un total de 3.548 bucati bransamente, suficient pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similara in execuție lucrări.*

De asemenea, adaugă petenta, având în vedere că operatorul economic ..... are calitatea de terț susținător pe experiența similară și de subcontractant, în situația în care, din documentele depuse de acesta nu ar fi rezultat îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări de execuție, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ....., o singură dată, înlocuirea acestui terț susținător - subcontractant.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare și de selecție vizând experiența similară în servicii de proiectare a unor sisteme inteligente de

distribuție a gazelor naturale, notează contestatoarea, Asocierea ..... a invocat următoarele 3 contracte executate de asociatul .....

a) *Contractul proiectare si execuție nr. 1074/10.10.2022 avand ca obiect „înființare distribuție gaze naturale in Comuna .....- Județul .....”*

Referitor la acest contract, prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a apreciat că din documentele transmise nu ar rezulta îndeplinirea cerinței de calificare, și anume:

- Din procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor încheiate între Asocierea ..... și comuna ..... nu ar rezulta capacitățile fizice ale proiectului;

- ..... nu este autorizată de ANRE pentru domeniul proiect tehnic privind proiectare racord presiune înaltă și SRMP indicat prin recomandarea emisă de primăria comunei .....

Contrar afirmațiilor autorității contractante, petenta arată că, în situația în care din procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor încheiate între antreprenorul general - Asocierea ..... și comuna ..... nu ar fi rezultat capacitățile tehnice proiectate și construite, această omisiune nu este de natură să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă, ci autoritatea contractantă, în temeiul respectării principiului proporționalității, trebuia să emită o solicitare de clarificare către ..... și să-i permită clarificarea acestui aspect.

Reclamanta atrage atenția că: *„Susținem acest lucru deoarece, in cadrul recomandării emise de Primaria Comunei ....., care este act administrativ care se bucura de o prezumție de legalitate si temenicie, se mentioneaza in mod clar ca, asociatul subscrisei a elaborat un proiect tehnic care a vizat construirea unei rețele de distribuție gaze naturale in lungime de 74 km, 1700 de racorduri, racord SNT (presiune ridicata si statie de reglare masurare (SRM) cu o capacitate de 4.221 Smc/h), astfel ca, o solicitare de clarificari din partea autoritatii contractate ar fi avut un rol exclusiv de confirmare a unor informații existente la nivelul ofertei, respectiv corectarea unui viciu de forma.”*

b) *Contractul proiectare si execuție nr. 71/29.06.2022 avand ca obiect „înființare distribuție gaze naturale in Comuna .....- Județul .....”;*

..... arată că autoritatea contractantă a susținut că, din documentele prezentate de contestatoare nu ar rezulta capacitățile fizice proiectate de către asociatul ..... în cadrul acestui contract, însă, pentru a se edifica dacă într-adevar, asociatul a prestat serviciile de proiectare invocate cu titlu de experiență similară, aceasta avea obligația de a emite o solicitare de clarificări în acest sens.

c) *Contractul proiectare si execuție nr. 42/23.01.2024 avand ca obiect „înființare sistem inteligent de distrihutie gaze naturale in comunele ....., ....., ....., ..... si ....., județul .....”;*

De asemenea, subliniază reclamanta, dacă autoritatea contractantă nu era lămurită de conținutul documentelor prezentate de ....., în

raport de prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, aceasta avea obligația de a emite o solicitare de clarificări în acest sens.

În continuare, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că îndeplinește cerința de calificare vizând calificările educaționale și profesionale ale managerului de contract și ale responsabilului cu calitatea.

Referitor la experiența profesională relevantă a dlui ....., contestatoarea precizează că, prin intermediul răspunsului la clarificări, a depus două recomandări din care rezultă că dl. .... a deținut funcția de manager de contract în două contracte similare, respectiv Recomandarea nr. 952 din 07.03.2023 emisă de Comuna ..... și Recomandarea nr. 1801 din 07.03.2023 emisă de Comuna .....

Atât timp cât, aceste recomandări sunt acte administrative emise de două instituții publice, în opinia reclamantei, ele se bucură de o prezumție de legalitate și temeinicie care poate fi răsturnată doar în urma unei acțiuni în anulare întemeiată pe prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

De asemenea, adaugă că, faptul că aceste recomandări nu aveau, inițial, un număr de înregistrare, reprezintă o inadvertență de formă, și nu de fond a celor două documente, nefiind afectată valabilitatea acestora.

Referitor la experiența profesională relevantă a d-nei ....., contestatoarea menționează faptul că, pentru responsabilul de calitate, prin fișa de date s-a solicitat doar dovedirea implicării expertului într-un singur proiect similar, dar, cu toate acestea, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 134 din 04.11.2024, societatea sa a depus trei recomandări pentru dna. ...., din care rezultă că aceasta a detinut această calitate în trei proiecte distincte.

Deși ..... apreciază că a îndeplinit cerința minimă din fișa de date, autoritatea contractantă nu a luat în considerare o recomandare din cele trei depuse, respectiv cea emisă de Comuna ....., motivat de faptul că aceasta nu ar avea un număr de înregistrare.

Raportat la oferta Asocierii ....., declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că aceasta este inacceptabilă întrucât liderul de asociere se află în situația de excludere reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, arată ....., conform documentului constatator nr. 17030/05.07.2023 emis de ..... SA, act administrativ potrivit căruia, antreprenorul Asocierea ..... SRL - .....SRL - ..... SA - ..... SRL și-a încălcat grav obligațiile contractuale asumate prin intermediul acordului contractual nr. 4/AP/I 1.01.2021 având ca obiect „CL30: *Execuție rețele de apa si canalizare ....., ....., .....*”, iar acest aspect a dus la rezilierea contractului de achiziție sectorială din culpa exclusivă a antreprenorului.

Autoarea contestației aduce argumente în susținerea faptului că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare și de selecție constând în deținerea unui atestat „INSEMEX - GANEX”.

De asemenea, reclamanta apreciază că asocierea ..... nu îndeplinește cerința de calificare și de selecție vizând demonstrarea experienței profesionale minime a persoanei nominalizate pentru calitatea de responsabil tehnic cu calitatea.

Astfel, arată că, ofertanta declarată câștigătoare a procedat la nominalizarea d-lui ..... în calitatea de Responsabil cu Managementul Calității (RMQ), însă din documentele depuse cu privire la acest expert nu rezultă îndeplinirea cerinței privind „experiența profesională relevantă”, aspect confirmat de următoarele elemente:

> *In vederea dovedirii experienței profesionale relevante, ofertantul castigator a depus doar niște decizii de numire în funcția de Responsabil cu Managementul Calitatii în anumite contracte, însă în cadrul CV-ului depus de acesta nu sunt evidentiuate contractele/proiectele invocate cu titlu de experiență profesională;*

> *In cadrul ofertei Asocierii ..... nu au fost depuse niciun fel de recomandări emise de beneficiarii finali ai contractelor sau orice alt document justificativ care să conțină macar indicii obiective privind experiența profesională relevantă a persoanei propuse.*

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică depusă de ofertanta clasată pe locul I este neconformă deoarece Asocieria ..... a nominalizat aceeași persoană atât pentru funcția de manager de contract, cât și pentru cea de manager de proiect.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că programul de execuție (grafic de execuție + raport descriptiv) prezentat de Asocieria ..... este neconform, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă i-a acordat în mod greșit acestei ofertante punctajul maxim la factorul de evaluare *gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*.

..... notează că, din cuprinsul graficului de execuție ce se regăsește la pagina 1902 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător rezultă lipsa următoarelor informații obligatorii și necesare:

> *Obiectele de construcții și categoriile de lucrări din care sunt alcătuite Lucrările;*

> *Sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții;*

> *Principalele materiale ce se vor pune în opera, numărul și meseriile de muncitori, utilaje, mijloace de transport;*

> *Echipamentelor/utilajele și materialele de construcții ce vor fi utilizate pentru intervenții în perioada de garanție a lucrărilor.*

Din analiza graficului de execuție prezentat de Asocieria ....., în opinia contestatoarei, rezultă că resursele manopera, utilaje și transport sunt evidențiate în mod aleatoriu în grafic, fără nicio rațiune tehnică.

De asemenea, petenta consideră că activitățile sunt plasate cronologic fără o justificare tehnică clară, au alocate resurse identice în mod nerealist, nu sunt corelate cu metodologia de lucru propusă, iar lipsa

relațiilor de condiționare și a localizării exacte a sectoarelor de execuție denotă lipsa de coerență a graficului.

..... apreciază că situația este similară și în ceea ce privește personalul minim solicitat prin caietul de sarcini - Capitolul 5.2.2. „*Experți cheie secundari (proiectare/exe.....ie)*”, respectiv ofertantul declarat câștigător a omis să evidențieze în graficul de execuție momentele în care acești experți secundari vor interveni în implementarea contractului.

Raportul descriptiv din cadrul programului de execuție prezentat de ofertantul declarat câștigător la pag. 1831 - 1848 din propunerea tehnică este neconform, în opinia contestatoarei, din prisma următoarelor considerente:

- *acest document este, în esență, un material pur teoretic, cu pasaje preluate și adaptate generic din literatura de management al proiectelor, fără legătură reală cu specificul, structura și cerințele concrete ale contractului de lucrări având ca obiect „înființarea sistemului de distribuție inteligent a gazelor naturale”;*

- *lipsa corelării acestui document cu Graficul de Execuție = raportul nu conține nicio referință explicită la activitățile din graficul de execuție, nu comentează succesiunea, logica sau etapele din Grafic, nu justifică duratele și nu identifică jaloane sau activități critice.*

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a acordat în mod greșit ofertei declarate câștigătoare punctajul maxim de 20 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic - *Gradul de adecvare al Graficului General de realizare a investiției publice.*

Din punctul de vedere al petentei, propunerea tehnică depusă de Asocieria ..... ar fi trebuit să obțină cel mult punctajul de 7 puncte la acest factor de evaluare întrucât:

- *pe de o parte, resursele (umane, utilaje și materiale de construcții) și realizările corespunzătoare fiecărei activități sunt corelate parțial și într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse;*

- *iar pe de altă parte, durata activităților este în mica măsură potrivită complexității acestora, iar succesiunea activităților nu este corelată decât parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfasurarea acestora.*

..... afirmă că oferta declarată câștigătoare nu a prezentat sursele de materiale pentru următoarele materiale principale ce trebuie puse în operă: materiale geosintetice, agregate, betoane, prefabricate, armături, bitum, filer, agregate pentru mixturi și betoane etc. și nici modul de acces la acestea.

Într-o ultimă critică, reclamanta susține că organizatoarea procedurii a acordat în mod greșit ofertei declarate câștigătoare punctajul maxim de 20 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic - *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare.*

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 28/30.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de*

vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de ..... SA, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii precizează că, în baza acordurilor contractuale, acordurilor de subcontractare declarate în DUAЕ, proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor și a rezumatului coeficienților principalilor indicatori solicitați ca experiență similară prin fișa de date a achiziției, notați în centralizatoarele privind experiența similară pentru lucrări a ofertantei Asocierea ....., rezultă:

- Cerința nr. 3 - *Puncte depistare pierderi gaze/ echivalent* - Min. 1 buc. nu a fost îndeplinită de Asocierea ..... Nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței prin documentele suport transmise și răspunsul la clarificări formulat de către Asocierea .....

- Cerința nr. 4 - *Branșamente gaze naturale*- 3.514 buc. - Din acordurile de subcontractare și procesele verbale anexate rezultă un număr de 1.859 buc. bransamente realizate de către .....SRL. Terțul susținător și subcontractantul ..... SRL a prezentat tabele din baza de date a operatorului de distribuție fără număr de înregistrare din care nu rezultă cu certitudine nici măcar operațiunea de montare/înlocuire a unor contoare în număr total de 1.050 bucăți, bonurile de mișcare nefiind documente echivalente celor de recepție a unor bransamente, conform cerinței din fișa de date. Cerința conform fișei de date era „*minim 3514 de bransamente din care minim 3240 de posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță \_ prin dispecerat*”, prin urmare, din documentele puse la dispoziție de ..... SRL, nu rezultă că ar fi fost executate bransamente, posturi de reglare și posturi de măsură cu transmitere date la distanță prin intermediul unui dispecerat (componenta inteligentă). *Acestor tabele le-au fost anexate exclusiv bonuri de mișcare ale contorilor, bonuri care nu demonstrează decât ieșirea dintr-o gestiune și intrarea în alta a acestor bunuri conform definiției și rolului unui bon de mișcare.*

În opinia achizitoarei, nici nu este de mirare eroarea în care se află contestația cu privire la realizarea de bransamente, această societate nefiind autorizată ANRE tip EDIB - autorizație destinată execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune.

- Cerința nr. 5 - *Posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat* - minim 3240 buc. Din acordurile de subcontractare și procesele verbale anexate rezultă un număr de 1.859 buc. posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță realizate de către ..... SRL. Terțul susținător și subcontractantul ..... SRL a prezentat tabele din baza de date a operatorului de distribuție fără număr de înregistrare din care rezultă montarea/înlocuirea unor contoare în număr total de 1.050 bucăți, bonurile de mișcare nefiind documente echivalente celor de recepție a unor posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță, conform cerinței din fișa de date. Cerința conform fișei de date era „*minim 3514 de bransamente din care minim*

3240 de posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat", prin urmare din documentele puse la dispoziție de ..... SRL, nu rezultă că ar fi fost executate posturi de reglare și posturi de măsură cu transmitere date la distanță prin intermediul unui dispecerat (componenta inteligentă). Acestor tabele le-au fost anexate exclusiv bonuri de mișcare ale contorilor, bonuri care nu demonstrează decât ieșirea dintr-o gestiune și intrarea în alta a acestor bunuri conform definiției și rolului unui bon de mișcare.

În opinia autorității contractante, cele invocate de către Asocieria ..... cu privire la o eventuală solicitare din partea autorității contractante pentru schimbarea terțului susținător, nu poate fi admisibilă la nivelul contestației și nici nu putea fi avută în vedere de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor întrucât terțul susținător a asigurat prin cerința de calificare privind cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, respectiv îndeplinirea cerinței de lucrări similare, iar prin schimbarea acestuia, ar fi intervenit neîndeplinirea cerinței, deci oferta nu putea fi declarată admisibilă pentru că nu putea trece de etapa calificării, iar înlocuirea terțului în final ducea și la o modificare a propunerii tehnice și a alocării execuției de lucrări.

Raportat la cerința privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, organizatoarea procedurii redă o sinteză a cerințelor solicitate prin fișa de date și informațiile declarate de către ofertantă privind experiența similară în DUAE, pentru a dovedi necorelarea acestora cu cele din documentele suport transmise.

În acest context, concluziile autorității contractante sunt:

1. *Cerința nr. 1 - Servicii de proiectare pentru lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare rețele distribuție gaze naturale în lungime cumulată de minim 96,118 km*

Având în vedere:

- *contractul nr. 1074/10.10.2022 - conform informațiilor declarate în DUAE, precum și documentelor suport transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări (FF nr. 9155/24.11.2023 și recomandarea nr. 4316/19.06.2024), comisia de evaluare a constatat o necorelare între informațiile declarate în DUAE și documentele suport transmise (în DUAE s-a declarat proiectarea unei rețele de distribuție gaze naturale L=69,21km, iar în recomandarea transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc 74 km rețea de distribuție gaze naturale).*

- *acordul contractual nr. 71/29.06.2022 - conform documentelor suport atașate solicitării de clarificări, nu rezultă capacitățile fizice ale obiectivului*

- *contract de prestări servicii nr. 42/23.01.2024 - conform informațiilor declarate în DUAE și a documentelor suport prezentate în urma solicitării de clarificări, comisia de evaluare a constatat o necorelare a documentelor prezentate (în DUAE s-a declarat proiectarea unei rețele*

de distribuție în lungime de 99,41km, iar din documentele suport reies proiectarea unei rețele de distribuție gaze naturale în lungime de 102km)

Chiar și în condițiile existenței unor serii de neconcordanțe a indicatorilor între documentele prezentate, comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită.

2. Cerința nr. 2 - Racord si SRS/ SRM- min. 1 buc. - referitor la contractul nr. 1074/10.10.2022 conform informațiilor declarate în DUAE, precum și documentelor suport transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări (FF nr. 9155/24.11.2023 și recomandarea nr. 4316/19.06.2024), ofertantul asociat SC ..... SRL, susține proiectarea unui racord SNT presiune înaltă și a unui SRMP capacitate 4221 Smc/h. Comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a lua în calcul acest obiectiv pentru îndeplinirea acestei cerințe întrucât se prezintă ca experiență similară execuția unui racord SNT și a unui SRMP care fac parte din Sistemul Național de Transport Gaze Naturale. Pentru a proiecta aceste categorii de lucrări, operatorul economic trebuie să fie autorizat de către ANRE pentru domeniul PT (Sisteme de transport a gazelor naturale; Instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune). În contestația depusă, la pag. 12/24, se menționează că proiectarea privind racordul și SRMP-ul invocate ca experiență similară privind cerința din fișa de date "racord și SRS/ SRMpuncte de depistare pierderi de gaze/echivalent, minim 3514 de bransamente din care minim 3240 de posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat." au fost realizate de către SC ..... SRL în calitate de subcontractant și că acea documentație tehnică de proiecte este avizată favorabil atât de concesionarul sistemului de distribuție, cât și de ..... Menționăm că SC ..... SRL nu face parte din asocierea ofertantă în prezenta procedură, chiar dacă ea a realizat în calitate de subcontractant autorizat aceste elemente de proiectare, respectiv "racord si SRS/SRM puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent, minim 3514 de bransamente din care minim 3240 de posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat." pentru unul din asociații din prezenta procedură într-un alt contract. Rolul de subcontractant pe care l-a avut în acel contract nu este tranzitiv și nu i se poate transfera fără o declarație prealabilă la nivel de DUAE și în prezenta procedură.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a concluzionat că cerința nu este îndeplinită.

3. Cerința nr. 3 - Puncte depistare pierderi gaze/ echivalent- min. 1 buc. - conform informațiilor declarate în DUAE, precum și documentelor suport transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cerința nu a fost îndeplinită de niciun ofertant/terț susținător/ subcontractant. Nu a fost prezentat niciun document din care să rezulte că au fost proiectate puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent.

4. Cerința nr. 4 - Bransamente gaze naturale- minim 3514 buc. Având în vedere:

- contractul nr. 1074/10.10.2022- conform informațiilor declarate în DUAЕ, precum și documentelor suport transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări (FF nr. 9155/24.11.2023 și recomandarea nr. 4316/19.06.2024) rezultă că au fost proiectate un număr de 1700 brânșamente.

- contract de prestări servicii nr. 42/23.01.2024 - conform informațiilor declarate în DUAЕ și a documentelor suport prezentate în urma solicitării de clarificări, comisia de evaluare a constatat o necorelare a documentelor prezentate (în DUAЕ s-a declarat proiectarea unui număr de 3665 brânșamente, iar din documentele suport reiese proiectarea unui număr de 3255 brânșamente) Comisia de evaluare a luat în calcul numărul de 4995 brânșamente ( $1700+3255=4995$ ) declarate și fundamentate de documentele suport, considerând îndeplinită această cerință.

5. Cerința nr. 5 - Posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat- min. 3240 buc. - conform informațiilor declarate în DUAЕ, precum și documentelor suport transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu rezultă că au fost proiectate posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat în cadrul obiectivelor de investiții declarate în susținerea experienței similare. Comisia de evaluare a concluzionat că cerința nu este îndeplinită.

6. Cerința nr. 6 - Dispecerat -min. 1 buc. - conform informațiilor declarate în DUAЕ, precum și documentelor suport transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu rezultă că a fost proiectat niciun dispecerat privind preluarea datelor la distanță conform cerințelor din fișa de date în cadrul obiectivelor de investiții declarate pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară pentru serviciile de proiectare. Comisia de evaluare a concluzionat că cerința nu este îndeplinită.

Având în vedere claritatea și lipsa de echivoc a solicitării nr. 134/04.12.2025 constituite în anexa nr. 1 transmisă de către comisia de evaluare ofertantei, autoritatea contractantă apreciază că nu ar fi putut reveni cu o nouă solicitare de clarificări, cu o nouă referință la lungimea rețelei de distribuție și numărul brânșamentelor, posturilor de reglare și posturilor de măsură cu transmitere date la distanță prin intermediul unui dispecerat fără a încălca principiile achizițiilor publice de la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, adică favorizarea ofertantei căreia îi adresează o nouă „clarificare de clarificare a clarificării” transmise, scopul unei solicitări de clarificare neputând fi acela de a transforma o ofertă inacceptabilă în una acceptabilă.

Referitor la motivul de respingere: neîndeplinirea cerințelor de calificare și de selecție vizând calificările educaționale și profesionale, achizitoarea atrage atenția că recomandările emise de UAT COMUNA ..... și UAT ....., județul ..... pentru dl. .... în calitate de manager de contract/proiect nu au numere de înregistrare, în condițiile în care nicio instituție publică, în baza legislației în vigoare, nu emite niciun document fără să fie înregistrat.

Autoritatea contractantă consideră că se impune coroborarea acestei neadecvări a documentelor emise cu faptul că aceste două recomandări desemnează o persoană complet diferită, respectiv dl. ...., deși în celelalte documente suport, respectiv PVRTL nr. 6071/15.12.2023 și PVRTL nr. 9728/15.12.2023, prin decizie, este nominalizat manager de proiect/contract reprezentant al antreprenorului dl. ....

În susținere, prezintă capturi din PVRTL-urile celor două contracte.

Din analiza comisiei de evaluare, subliniază achizițioarea, rezultă fără echivoc modul în care contestatoarea se contrazice singură deoarece în documentele anexate, mai exact în extrasul Revisal în perioada 12.06.2023-31.12.2023 dl. .... este angajat al ..... SRL pe funcția de șef șantier, iar conform proceselor verbale nr. 6071/15.12.2023 și nr. 9728/15.12.2023 punctul nr. 2, lucrările au fost executate în baza AC nr. 5/29.05.2023 (PV 9728/15.12.2023) și conform AC nr. 17/31.05.2023 (PV 6071/15.12.2023), perioadă care se suprapune cu extrasul Revisal, de unde rezultă că dl. .... ocupa funcția de șef de șantier.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, pentru responsabilul de calitate, s-au atașat următoarele documente:

- *Pentru dna. ....:*

- *Diploma de inginer*
- *Extras revisal*
- *Certificat de auditor în domeniul calității*
- *CV*
- *Certificat GCR/2011/0041; GCR/2011/029*
- *Recomandare emisă de ..... pentru poziția de responsabil*

*AQ în cadrul ctr. 1801/07.03.2023*

- *Recomandare emisă de Comuna ..... pentru poziția de responsabil AQ în cadrul ctr. 952/07.03.2023*

- *Recomandare emisă de Comuna ..... pentru poziția de responsabil AQ în cadrul ctr. 475/07.03.2023.*

Contrar celor declarate de ..... SRL, remarcă organizatoarea procedurii, având în vedere prevederile fișei de date prin care s-a solicitat dovedirea implicării expertului cel puțin într-un proiect similar, comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind concludent pentru acest subpunct, cerința fiind considerată îndeplinită, așa cum a fost notat și în documentul transmis prin adresa nr. 11/05.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii.

Raportat la criticile vizând oferta câștigătoare, autoritatea contractantă supune atenției următoarele contraargumente:

1. Referitor la faptul că Asocierea ..... se află în situația de excludere reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, achizițioarea notează că, în cuprinsul documentelor justificative actualizate, conform prevederilor privind modalitatea de îndeplinire a cerinței III.1.1a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, asociatul lider ..... a prezentat documente prin care se

demonstrează faptul că poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016, prin adresa nr. 554/26.03.2025, prezentând dovezi privind fiabilitatea, credibilitatea și sustenabilitatea operatorului economic.

2. Contrar afirmației contestatoarei ..... SRL, cerința din cadrul Secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date privind dovada deținerii unor autorizații și atestate pentru prestarea serviciilor și exe.....area lucrărilor ce fac obiectul achiziției, printre care și atestatul INSEMEX - GANEX, atestat necesar pentru activități de proiectare, inspecție, asistență tehnică la montaj, punere în funcțiune și încercări finale pentru instalații din medii cu atmosfere potențial explozive, este îndeplinită de ..... SRL - lider asociere, în propunerea tehnică depusă, la pagina 1600-1601 regăsindu-se autorizația nr. INSEMEX-GANEX 237 din 20.03.2023.

3. Împotriva criticii vizând neîndeplinirea cerinței referitoare la demonstrarea experienței profesionale minime a persoanei nominalizate pentru calitatea de responsabil tehnic cu calitatea, organizatoarea procedurii precizează că, prin adresa nr. 136/04.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ..... să prezinte documentele suport, iar răspunsul a fost primit în termen și înregistrat cu nr. 2289/11.12.2024.

Adaugă că, din documentele suport depuse este dovedită îndeplinirea cerinței privind lucrările similare executate de dnul ....., responsabilul tehnic cu calitatea propus în cadrul acestei proceduri, precum și decizia de numire în această calitate (RMQ) pentru obiectivele de investiții pentru care s-au prezentat procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

4. Raportat la critica vizând faptul că Asocieria ..... a nominalizat aceeași persoană atât pentru funcția de manager de contract, cât și pentru cea de manager de proiect, autoritatea contractantă se apără arătând că reclamanta confundă diferențierea fă.....ă de către achizitoare prin documentația de atribuire, respectiv anunțul de participare, fișa de date între personalul de conducere solicitat în calificare și personalul cheie cu rol în execuție și pentru care s-au furnizat criteriile de punctaj tehnic.

Prin această distincție, comisia de evaluare a solicitat atribuirea de persoane diferite exclusiv pentru persoanele cu rol în execuție (personal cheie), admitând pentru personalul cheie autorizat a fi aceeași persoană dacă deține o autorizare multiplă, însă această distincție nu are nicio legătură cu personalul de conducere din calificare unde spre exemplu managerul de contract este definit ca „*reprezentantul Antreprenorului /Manager de proiect/Manager de contract*”.

5. În ceea ce privește neconformitatea graficului de execuție elaborat de ofertanta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în susținerea faptului că respectivul grafic respectă nivelul de detaliere impus prin documentația de atribuire, iar raportul descriptiv respectă întocmai cerințele impuse.

6. Referitor la critica vizând faptul că ofertanta câștigătoare nu a prezentat sursele de materiale pentru o serie de materiale principale ce trebuie puse în operă, organizatoarea procedurii aduce următoarele contraargumente:

- Sursa principalelor materiale ce se vor pune în operă în cadrul contractului au fost prezentate în propunerea tehnică depusă de la pagina 702 – 704;

- În cadrul propunerii tehnice s-a notat faptul că materialele necesare refacerii sistemului rutier se vor aproviziona din surse locale care se vor stabili după atribuirea contractului, întrucât, fiind un contract de tipul proiectare și execuție, se poate doar estima natura tipului de montaj al conductelor în baza informațiilor regăsite în documentația de atribuire, aceasta definitivându-se în urma elaborării proiectului tehnic;

- Din același considerent, fiind un contract de tipul proiectare și execuție, Asocierea ..... a declarat sursa pentru principalele materiale, respectiv stații de măsură, conducte și fittinguri, posturi de reglare - măsurare, precum și componenta inteligentă.

7. Autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea faptului că propunerea tehnică depusă de Asocierea ..... demonstrează o metodologie corespunzătoare de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor, motiv pentru care ofertei tehnice i s-a acordat punctajul maxim.

Astfel, notează că, la pagina 832 este prezentat *planul de management al calității execuției lucrărilor* aplicabil la lucrare, însoțit de procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce intervin în cadrul contractului (pagina 1140-1576), acesta fiind totodată completat și de *planul de control și inspecții* (pagina 1577-1581).

De asemenea, adaugă că, la pagina 1587 din propunerea tehnică depusă de Asocierea ..... se regăsește *organigrama antreprenorului*, unde sunt evidențiate relațiile de colaborare între membrii asocierii și subcontractanți.

Prin cererea de intervenție nr. 1235/02.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta consideră criticile formulate de contestatoare împotriva respingerii ofertei sale ca nefondate, subliniind faptul că va dezv.....a aceste apărări pe calea concluziilor scrise, scop în care solicită Consiliului, în baza prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, să îi permită accesul la documentele dosarului CNSC nr. ....

În continuare, ..... aduce contraargumente criticilor formulate de petentă împotriva ofertei sale, clasată pe locul I în procedura în cauză.

Împotriva criticii nr. 1, vizând situația de excludere reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, intervenienta atrage atenția că emiterea unui document constatator potrivit dispozițiilor art. 166 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 nu se constituie *per se* într-un motiv de excludere a unui ofertant participant la procedură de achiziție.

Totodată, menționează că societatea sa nu a încălcat grav sau repetat obligațiile ce rezultau din acordul contractual nr. 4/AP/11.01.2021, motivul emiterii documentului constatator fiind imposibilitatea societății .....SRL (fost lider de asociere) de a finaliza lucrările ce au fă..... obiectul respectivului acord contractual.

Însă, de bună-credință fiind, remarcă ....., societatea sa și-a asumat rolul de nou lider de asociere și a îndeplinit toate obligațiile de plată.

În plus, precizează faptul că, deși acordul contractual a fost reziliat după finalizarea termenului de execuție, societatea sa nu a datorat penalități beneficiarului ....., acesta fiind de acord cu una dintre revendicările antreprenorului, respectiv prelungirea perioadei de execuție.

Faptul că autoritatea contractantă a recepționat lucrările executate de către ..... fără rezerve și, mai mult decât atât, fără a solicita plata unor penalități denotă, în opinia intervenientei, însușirea întru totul a lucrărilor executate.

De asemenea, arată intervenienta, principalul factor doveditor al fiabilității și credibilității ....., este faptul că mai are un contract în derulare cu aceeași entitate contractantă, societatea ..... S.A., încheiat la aceeași dată, respectiv acordul contractual nr. 173/AP/19.11.2020 - CL 17 *Execuție rețele de apă și canalizare .....*, contract de execuție lucrări ce se desfășoară în bune condiții, fiind gestionat încă de la început exclusiv de către societatea sa.

Totodată, precizează faptul că societatea este certificată pentru sistemul de management integrat - calitate - mediu - sănătate și securitatea muncii de către Societatea Română de Asigurare a Calității - SRAC București.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a CJUE în materie.

Raportat la critica nr. 2, vizând deținerea unui atestat INSEMEX-GANEX, ..... precizează că, la pagina 1600 -1601 a propunerii tehnice se regăsește autorizația nr. INSEMEX-GANEX 237 din 20.03.2023.

În combaterea criticii nr. 3, vizând demonstrarea experienței profesionale minime a persoanei nominalizate pentru calitatea de responsabil tehnic cu calitatea, intervenienta menționează următoarele:

*În cadrul propunerii tehnice depuse, s-au anexat toate documentele suport privind studiile și calificarea profesională pentru responsabilul tehnic cu calitatea nominalizat de subscrisa, respectiv dl. ....(de la pagina 1644 până la 1658 a ofertei), respectiv:*

- CV (pagina 1644 - 1645)
- Diplomă de inginer (pagina 1650-1651)
- Certificat Manager al sistemelor de management al calității (pagina 1654)
- Certificat manager sistem calitate (pagina 1655)
- Autorizații instalator autorizat ANRE tip EGIU, EGD, EGT (pagina 1657 - 1658)

*La solicitarea autorității contractante transmisă prin adresa nr. 136/04.12.2024, subscrisa am răspuns prin adresa nr. 2289/11.12.2024, transmițând documentele suport pentru cerințele impuse prin Caietul de Sarcini pentru personalul de conducere, în speță, responsabil cu managementul calității/responsabil tehnic cu calitatea (RMQ) - d. ....*

Împotriva criticii nr. 4, vizând nominalizarea aceleași persoane atât pentru funcția de manager de contract, cât și pentru cea de manager de proiect, ..... se apără arătând că:

- Așa cum este descris în caietul de sarcini, *reprezentantul antreprenorului*, numit și *manager contract/manager proiect (MC)* organizează și supraveghează derularea efectivă a contractului (proiectare și execuție), reprezintă una și aceeași poziție în cadrul contractului;

- În cadrul propunerii tehnice depuse, în structura echipei propuse, la pagina 653 - 654, Asocierea ..... l-a nominalizat pe domnul ..... pentru poziția de manager contract, documentele suport ce dovedesc îndeplinirea cerinței regăsindu-se la paginile 1630 - 1631.

Referitor la critica nr. 5, vizând neconformitatea graficului de execuție, raportat la cerințele din documentația de atribuire, intervenienta argumentează faptul că *programul de execuție* prezentat în cadrul propunerii tehnice respectă punctual toate elementele solicitate.

În combaterea criticii nr. 6, referitoare la neprezentarea surselor de materiale pentru o serie de materiale principale ce trebuie puse în operă, autoarea intervenției supune atenției următoarele argumente:

- Întrucât obiectivul de investiții pentru care s-a depus oferta este un contract de tip proiectare și execuție, ..... a declarat în cadrul propunerii sursa materialelor principale ce intervin în cadrul contractului (fitinguri PE, teu de branșament, țevă PEHD PE100 SDR11, teu PE100 SDR11, teu redus PE100 SDR11, curba/reiser PEHD/OL cu răsuflători, .....ie de protecție și firidă, regulator de presiune, posturi de reglare - măsurare, stații de măsură, componenta inteligentă);

- Totodată, afirmă că a precizat în cadrul propunerii tehnice la pagina 704 faptul că pentru o serie de materiale se vor stabili furnizorii din surse locale, în funcție de necesitățile impuse, după elaborarea, predarea și aprobarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

- Referitor la analiza traseelor (sursa șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, menționează faptul că a prevăzut toate aceste elemente în cadrul ofertei, respectiv:

i) pentru furnizorii locali s-a negociat includerea costului pentru transportul materialelor pe șantier;

ii) pentru ceilalți furnizori de materiale și echipamente, în cadrul ofertei sunt prevăzute costuri de transport de la furnizor la organizarea de șantier.

Împotriva criticii nr. 7, referitoare la acordarea „în mod greșit” a punctajului maxim la factorul de evaluare tehnic - *Demonstrarea unei*

*metodologii adecvate de implementare*, intervenienta menționează faptul că toți membrii asocierii sunt autorizați ANRE în realizarea proiectării și/sau execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri și prezintă rezumativ contraargumentele societății sale, respectiv:

a. Planul de management al calității execuției lucrărilor se regăsește în propunerea tehnică depusă la pagina 832, fiind totodată anexate toate procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrare de la pagina 1140 - 1576, iar planul de control al calității este atașat propunerii tehnice de la pagina 1577 la pagina 1581;

b. La pagina 1587 din propunerea tehnică a Asocierii ..... se regăsește organigrama antreprenorului, unde sunt evidențiate relațiile de colaborare între membrii asocierii și subcontractanți;

c. În propunerea tehnică depusă, la pagina 621, este prezentat modul de împărțire a sarcinilor între membrii asocierii (relaționare verticală) și subcontractanți (relaționare orizontală);

d. Totodată, atât în raportul descriptiv, cât și în graficul de execuție ce se regăsesc în propunerea tehnică depusă, sunt notate și descrise atribuțiile fiecărui membru din formula de participare, precum și momentul când aceștia intervin în contract.

Prin adresa nr. 828/07.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL, în calitate de intervenientă, a transmis solicitare de acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SA a comunicat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de argumente care combat susținerile autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere și cele ale ofertantei declarată câștigătoare, expuse în cadrul cererii de intervenție, reclamanta solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește mențiunea intervenientei din cadrul cererii de intervenție potrivit căreia va formula și alte critici/apărări în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei ..... prin intermediul concluziilor scrise, petenta arată că orice alte critici/apărări invocate după expirarea termenului legal de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție trebuie respinse ca tardive.

Prin adresa nr. 1236/19.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ..... SRL a comunicat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora răspunde concluziilor scrise formulate de către contestatoarea ..... SA și dezvoltă o serie de apărări împotriva criticilor formulate de către aceasta împotriva respingerii ofertei sale, precum și cele formulate împotriva ofertei declarată câștigătoare.

În concluziile sale scrise, remarcă ....., contestatoarea consideră, nefondat, că dezvoltarea apărărilor cu privire la criticile formulate împotriva respingerii ofertei sale, pe calea prezentelor concluzii ar fi tardivă.

În primul rând, intervenienta consideră că inadmisibilitatea prezentării unor noi motive sau capete de cerere pe calea concluziilor

scrise este, așa cum rezultă din dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, reglementată doar în privința contestației și nu și în ceea ce privește cererea de intervenție.

În al doilea rând, ..... subliniază faptul că a depus cererea de intervenție înăuntrul termenului de 10 zile prescris de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar dezv.....area apărărilor cu privire la criticile formulate de către contestatoare împotriva respingerii ofertei sale, după ce Consiliul i-a permis accesul la dosarul aflat pe rolul său, nu este procedural sancționabilă, drept urmare solicită respingerea excepției tardivității ridicate de către contestatoare.

Privitor la neîndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare vizând experiența similară în lucrări de execuție a unor sisteme inteligente de distribuție a gazelor naturale, autoarea intervenției remarcă următoarele aspecte:

a) Referitor la contractele invocate drept experiență similară de către asociatul .....:

- Subcontractanții nu sunt parte a contractului de achiziție publică, iar participarea lor în exe.....area respectivului contract este limitată exclusiv la partea ce le-a fost subcontractată de către antreprenorul general. Prin urmare, experiența similară a ..... nu poate fi extinsă la întreaga lucrare exe.....ată de către antreprenor;

- Mai mult, analizând punctul de vedere al autorității contractante, precum și documentele dosarului achiziției, ..... a constatat că ..... S.A. nu a depus niciun fel de confirmare (cum ar fi, de exemplu, un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor) din partea antreprenorului general a exe.....ării acestor părți din contracte;

b) Referitor la contractele invocate drept experiență similară de către terțul susținător și subcontractant .....SRL:

Spre deosebire de societatea sa, care a fost de bună credință și a prezentat procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor (PVRTL-uri) pentru toate contractele invocate pentru îndeplinirea cerinței pentru experiența similară lucrări, contestatoarea a transmis ca documente suport procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor din care nu rezultă în mod clar un număr de bransamente sau posturi de reglare cu transmitere date la distanță care să fi fost executate, fiind atașate doar bonuri de mișcare, ce nu pot fi luate în considerare ca documente probante pentru execuția unui bransament, respectiv post de reglare și măsură, cel mult poate rezulta predarea - primirea unui contor inteligent, nefiind un document echivalent unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/recepție finală.

Privitor la neîndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare vizând experiența similară în servicii de proiectare a unor sisteme inteligente de distribuție a gazelor naturale, intervenienta remarcă următoarele:

- Având în vedere faptul că în DUAE, așa cum rezultă din raportul procedurii, cerința privind serviciile de proiectare a fost declarată a fi îndeplinită în cadrul Asocierii contestatoare de asociatul ..... SRL,

este indubitabil faptul că Asocierea contestatoare nu îndeplinește cerința de calificare privind deținerea autorizării necesare pentru elaborarea serviciilor de proiectare, respectiv autorizația tip PT și autorizația tip PDIB întrucât asociatul ..... SRL, așa cum este înregistrat pe site-ul ANRE este autorizat doar pentru domeniul PDSB, autorizație destinată proiectării sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune;

- La fel ca în cazul experienței similare pentru lucrări, în cadrul contractelor invocate în susținerea experienței similare pentru servicii nu se regăsește a fi proiectat nici un punct de depistare pierderi gaze/echivalent conform cerinței din fișa de date, aspect pe care contestatoarea nu-l combate cu dovezi nici în contestația depusă, nici în concluziile scrise.

Referitor la experiența profesională a d-lui ....., intervenienta precizează faptul că, având în vedere calitatea de lider de asociere a ..... în cadrul contractelor pentru care s-au depus recomandările d-lui ....., din partea subcontractantului ..... SRL, societatea sa susține fără echivoc faptul că domnul ..... nu a avut calitate de manager de contract în cadrul acestor obiective, deținând o funcție internă doar pentru ..... SRL.

Referitor la experiența profesională a d-nei ....., notează autoarea intervenției, conform comunicării privind rezultatul procedurii transmise prin adresa nr. 11/05.03.2025, precum și concluziei notate în punctul de vedere al autorității contractante la contestație, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită pentru acest subpunct, drept pentru care afirmația contestatoarei din concluziile scrise privind declararea „ofertei noastre ca fiind inacceptabilă sub aspectul experienței profesionale a Responsabilului de calitate” este lipsită de sens.

Referitor la criticile formulate privind nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, ..... își menține și reiterează apărările pe care le-a formulat prin cererea de intervenție.

Cu privire la critica vizând atestatul INSEMEX-GANEX, ofertanta câștigătoare menționează că dintr-o eroare, în cererea de intervenție, s-a apărat prin invocarea doar a autorizației INSEMEX-GANEX nr. 237 din 20.03.2023 pentru personalul cu responsabilități privind echipamentele tehnice din spații industriale cu pericol de atmosfere explozive, prin care atestă pregătirea profesională a domnului ..... pentru a presta în mod exclusiv servicii de proiectare (pag. 1600-1601 din propunerea tehnică depusă).

Adaugă că atestatul INSEMEX-GANEX necesar atât pentru activități de proiectare, cât și pentru activități de inspecție, asistență tehnică la montaj, punere în funcțiune și încercări finale pentru instalații medii cu atmosfere potențial explozive se regăsește în propunerea tehnică depusă de societatea sa la pagina 1943 - 1944.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a prezentat factura seria FR nr. ..., în sumă de 9.282,00 lei, aferentă contractului de asistență juridică nr. .... și ordinul de plată din data de 16.05.2025.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 1.664.200,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. ....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

În calitate de autoritate contractantă, ..... a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare, asistenta tehnica și execuție lucrări „Înființare sistem de distribuție inteligent a gazelor naturale în comunele ....., ... și ..., județul ....., cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .... /16.08.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului de lucrări este 83.209.079,12 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.*

La procedură au fost primite patru oferte, printre care cele ale asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL și asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă respinsă ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 22/28.03.2025.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând ..... SRL, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de lider în cadrul asocierii declarate câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 02.05.2025, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării. Totodată, se constată că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (22.04.2025 – potrivit extrasului SEAP), astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

În privința fondului cauzei, organismul administrativ-jurisdicțional observă că societatea contestatoare formulează critici împotriva evaluării ofertei asocierii din care face parte, respinsă ca inacceptabilă, fiind reținute ca temeiuri de drept dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2016.

Un prim motiv de respingere vizează modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea ..... SRL, autoritatea apreciind asupra neîndeplinirii cerinței în formularea de la nivelul fișei de date a achiziției și neconcludenței răspunsului în legătură cu aceasta.

În ceea ce privește experiența similară execuție lucrări a motivat autoritatea decizia astfel:

- Datele declarate la nivel DUAЕ de către .....SRL nu corespund cu datele tehnice din procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, drept urmare au fost luați în calcul indicatorii tehnici identificați în procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, conform procentelor din acordul de asociere ce îi revin liderului de asociere ..... SRL (50%) și a cordului de subcontractare nr. 98/99/100 din 18.05.2023;

- Nu există documente relevante din care să rezulte cele 1050 buc. bransamente declarate de ..... SRL la nivelul DUAЕ, posturi de reglare și posturi de măsură cu transmitere date la distanță prin intermediul unui dispecerat (componenta inteligentă).

A concluzionat autoritatea că experiența similară a asocierii pe execuție conducte de distribuție este de 109.548,5 m iar pe execuție bransamente, posturi de reglare și posturi de măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat (componenta inteligentă) este de 1.859 buc, apreciind asupra neîndeplinirii cerinței în formularea de la nivelul fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) **Capacitatea tehnică și/sau profesională:** Ofertantul trebuie să demonstreze ca a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrări de natură și complexitate similară în execuția de lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare **rețele distribuție gaze naturale în lungime cumulată de minim 96,118 km, racord si SRS/ SRM puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent, minim 3514 de bransamente din care minim 3240 de posturi de reglare și masură cu transmitere date la distanță prin dispecerat.**

Așadar, experiența similară se impunea a fi demonstrată pentru:

- 96,118 km – rețea distribuție gaze naturale;
- Racord și SRS/SRM puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent;
- Minim 3514 bransamente;
- Minim 3240 posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat.

Sub aspectul lungimii rețelei de distribuție, stabilită în fișa de date a achiziției la 96,118 Km, înțelegem că asocierea ..... SRL îndeplinește cerința prin cei **109.548,5 m** consemnați de autoritate și comunicați ofertantului, aceștia fiind echivalentul a 109,5486 Km, superiori celor trasați în documentul achiziției.

Fiind stabilit acest lucru, Consiliul se va axa pe modalitatea de îndeplinire a cerinței în ceea ce privește execuția de bransamente, posturi de reglare și posturi de măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat (componenta inteligentă), cerință consemnată ca neîndeplinită.

Trebuie punctat faptul că asocierea ..... SRL s-a prevalat de experiența asociatului ..... SRL și de experiența terțului susținător .....SRL, fiind indicate:

✓ pentru ..... SRL (a realizat lucrări în calitate de subcontractant):

- contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 952/07.03.2023  
- *Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale din comuna ....., cu statele aparținătoare: ..... și ....., județul ....., Stație SRMP;*

- contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 475/07.03.2023  
- *Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale din comuna ....., cu statele aparținătoare: ..., ..... și ....., județul .....*;

- contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 1801/07.03.2023  
- *Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale din comuna ....., cu statele aparținătoare: ..., .. și ....., județul .....*

✓ pentru ..... SRL:

- contractul de concesiune nr. ...8/25.01.2010 – *Concesionarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale în localitățile ....., .... și ....., aparținătoare orașului ....., județul .....*;

- contractul de concesiune nr. 10808/18.12.2019 – *Concesionarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale în localitățile ....., comuna ....., județul .....*;

- contractul de concesiune nr. 393523/26.09.2008 – *Concesionarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale în localitățile ....., ....., ..... și ....., aparținătoare comunei ....., județul .....*

Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a fă..... obiectul solicitării de clarificări nr. 139/04.11.2024, autoritatea solicitând asocierii ..... SRL documentele suport.

Examinând documentele depuse de asociere, Consiliul determină că informațiile de la nivelul acestor înscrisuri justificative nu oferă claritate asupra cantităților de lucrări, în circumstanțierea de la nivelul fișei de date a achiziției, executate de asociatul ..... SRL în calitate de subcontractant și de terțul susținător ..... SRL în calitate de concesionar.

Argumentele care conduc spre o astfel de concluzie sunt următoarele (cu sublinierea aspectelor legate de bransamente, posturi de reglare și posturi de măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat - aspecte apreciate neîndeplinite):

✓ în cazul contractului nr. 952/07.03.2023 – *Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale din comuna ....., cu statele aparținătoare: ..... și ....., județul ....., Stație SRMP* au fost depuse:

- acordul de subcontractare dintre ..... SRL și ..... SRL prin care Antreprenorul General a încredințat

subantreprenorului ..... SRL un procent de 50% din lucrările care fac obiectul Acordului contractual nr. 952/07.03.2023, respectiv lucrările de execuție a 29,7 km rețea de distribuție a gazelor naturale gaze, incluzând un număr 505 branșamente de gaze naturale, plus sistem inteligent de monitorizare.

- actul Adițional nr. 1 încheiat la Acordul contractual nr. 952/07.03.2023, prin care Comuna ..... a acceptat introducerea societății ..... SRL în calitate de subcontractant, precum și opțiunea acestui subcontractant de a fi plătit direct de autoritatea contractantă;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6071/15.12.2023, rezultând următoarele capacități fizice realizate:

- Racord OL gaze naturale presiune înaltă;
- Stație de reglare măsurare predare (SRMP ...);
- Rețea de distribuție gaze în regim de presiune medie de 59.117,01 ml (59,11 km) conducta de distribuție și 3.371,22 ml racorduri;
- Branșamente - 1.089 bucăți;
- Instalații de utilizare - 16 bucăți;
- Post de măsură - 1 bucăți;
- Sistem inteligent de monitorizare a distribuției gazelor naturale compus din:
  - Software cu citire contoare gaz cu transmisie date monitorizare consumuri pentru clienți finali;
  - Ansamblu contor gaz configurat cu senzori de gaz de telecitire = 1089 bucăți;
  - Senzori de gaz de telecitire configurați cu licența platforma KeyPaaS Smart senzori de gaz de telecitire KeyPaaS Smart Meterign - 1089 bucăți;
  - Firide complet echipate = 1089 bucăți.
- Centru monitorizare dotat cu echipamente și licențe software.

- Recomandarea nr. 6067/15.12.2023 emisă de Comuna ..... din care rezultă următoarele cantități de lucrări:

- Rețea de distribuție gaze = 42.622,44 ml (42,62 km);
- Racord OL gaze naturale presiune înaltă = 10 ml;
- Stație de reglare măsurare predare SRMP Caracal = 1 bucăți;
- Număr total de branșamente = 350 bucăți;
- Post de măsură;
- Instalații de utilizare = 16 bucăți;
- Ansamblu contor de gaze configurat cu senzori de gaz de telecitire = 350 bucăți;
- Firide complet echipate = 350 bucăți.

✓ în cazul contractului 475/07.03.2023 - *Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale din comuna ....., cu statele aparținătoare: .., ..... și ....., județul ..... au fost depuse:*

- acordul de subcontractare dintre ..... SRL și ..... SRL prin care Antreprenorul General a încredințat subantreprenorului ..... SRL un procent de 50% din lucrările care fac obiectul Acordului contractual nr. 475/07.03.2023, respectiv lucrările de execuție a 9,5 km rețea de distribuție a gazelor naturale gaze, incluzând un număr 311 branșamente de gaze naturale, plus sistem inteligent de monitorizare.

- actul Adițional nr. 1 încheiat la Acordul contractual nr. 475/07.03.2023, prin care Comuna ..... a acceptat introducerea societății ..... SRL în calitatea de subcontractant, precum și opțiunea acestui subcontractant de a fi plătit direct de autoritatea contractantă;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2827/15.12.2023, rezultând următoarele capacități fizice realizate:

- Rețea de distribuție gaze în regim de presiune medie de 19.798 ml (19,79 km) conducta de distribuție și 3.039 ml racorduri;
- Branșamente - 637 bucati;
- Instalații de utilizare - 12 bucăți;
- Post de măsură - 1 bucata;
- Sistem inteligent de monitorizare a distribuției gazelor naturale compus din:
  - Software cu citire contoare gaz cu transmisie date monitorizare consumuri pentru clienți finali;
  - Ansamblu contor gaz configurat cu senzori de gaz de telecitire = 637 bucati;
  - Senzori de gaz de telecitire configurați cu licența platforma KeyPaaS Smart senzori de gaz de telecitire KeyPaaS Smart Meterign - 637 bucati;
  - Firide complet echipate = 637 bucati.

- Recomandarea nr. 2870/19.12.2023 emisă de Comuna ..... din care rezultă următoarele cantități de lucrări:

- Rețea de distribuție gaze = 16.490,30 ml (16,49 km);
- Număr total de branșamente = 436 bucati;
- Instalații de utilizare = 12 bucăți = 600ml;
- Ansamblu contor de gaze configurat cu senzori de gaz de telecitire = 436 bucati;
- Firide complet echipate = 436 bucăți;
- Post de măsură ..... = 5450 mc.

✓ în cazul contractului de proiectare și execuție lucrări nr. 1801/07.03.2023 – *Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale din comuna ....., cu statele aparținătoare: ....., Crușovu și ....., județul ..... au fost depuse:*

- acordul de subcontractare dintre ..... SRL și ..... SRL prin care Antreprenorul General a încredințat subantreprenorului ..... SRL un procent de 50% din lucrările care fac obiectul Acordului contractual nr. 1801/07.03.2023, respectiv lucrările de execuție a 26 km rețea de distribuție a gazelor naturale gaze, incluzând

un număr 1045 branșamente de gaze naturale, plus sistem inteligent de monitorizare.

- actul Adițional nr. 1 încheiat la Acordul contractual nr. 1801/07.03.2023, prin care Comuna ..... a acceptat introducerea societății ..... SRL în calitate de subcontractant, precum și opțiunea acestui subcontractant de a fi plătit direct de autoritatea contractantă;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9728/15.12.2023, rezultând următoarele capacități fizice realizate:

- Stație de măsurare predare = 1 buc;
- Rețea de distribuție gaze în regim de presiune medie de 52.831,99 ml (52,83 km) conductă de distribuție și 11.006,29 ml racorduri;
- Branșamente -1.994 bucăți;
- Instalații de utilizare - 14 bucăți;
- Sistem inteligent de monitorizare a distribuției gazelor naturale compus din:
  - Software cu citire contoare gaz cu transmisie date monitorizare consumuri și alerte, cu modul pentru clienți finali = 1 bucată;
  - Ansamblu contor gaz configurat cu senzori de gaz de telecitire = 1994 bucăți;
  - Senzori de gaz de telecitire configurați cu licența platforma KeyPaaS Smart Metering și licențe senzori de gaz de telecitire KeyPaaS Smart Meterign = 1994 bucăți;
  - Firide complet echipate = 1994 bucăți.
- Centru monitorizare dotat cu echipamente și licențe software.

- Recomandarea nr. 9760/15.12.2023 emisă de Comuna ..... din care rezultă următoarele cantități de lucrări:

- Rețea de distribuție gaze = 40.919,56 ml (40,91km);
- Număr total de branșamente = 1710 bucăți;
- Stație măsurare predare = 3500 mc;
- Instalații de utilizare = 14 bucăți = 700ml;
- Ansamblu contor de gaze configurat cu senzori de gaz de telecitire = 1710 bucăți;
- Firide complet echipate = 1710 bucăți.

Este cert, față de documentele redată mai sus, că informațiile în referință la branșamentele executate, posturile de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat, nu puteau conduce la reținerea unui anumit număr câtă vreme aceste informații sunt neconcordanțe la nivelul documentelor justificative, fiind vădite diferențele între cele consemnate în acordurile de subcontractare, procesele-verbale de recepție și recomandările beneficiarilor.

Ori, este limpede că acest fapt ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri asocierii ofertante pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra documentelor în discuție. Oferta fiind

ambiguă sub aspectul cantităților de lucrări în referire la branșamentele executate, posturile de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient îndeplinirea cerinței privind experiența similară sub acest aspect pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

De pildă, solicitarea facturilor emise de ..... SRL în cadrul contractelor respective (dată fiind și plata directă către autoritatea contractantă) însoțite de o situație a lucrărilor executate ar putea fi considerat un mijloc probator.

Nu era îndreptățită sub nicio formă comisia de evaluare să abandoneze verificarea la care era obligată și pe care a și inițiat-o, ci, față de răspunsul primit deja din partea contestatoarei (la solicitarea cu caracter general de prezentare a documentelor suport), să continue activitatea de clarificare cu aceasta prin invocarea aspectelor concrete necesar a fi lămurite cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Sub aceleași aspecte, a branșamentelor executate, posturilor de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat, sunt necesare clarificări și asupra documentelor justificative aferente celor trei contracte de concesiune prezentate de terțul susținător .....SRL, în susținerea experienței similare pe partea de execuție lucrări, întrucât:

- din procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor rezultă exclusiv lungimea rețelei de distribuție gaze;

- buletinele de mișcare a mijloacelor de măsurare atestă operațiuni asupra contoarelor și nu exe.....area branșamentelor;

- tabelele depuse arată că s-au efectuat operațiuni de montare a contoarelor la diverse adrese și data punerii lor în funcțiune fără a indica faptul că a fost exe.....at un branșament.

În ceea ce privește neîndeplinirea experienței similare servicii proiectare, un alt motiv pe care achizitoarea și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei asocierii ..... SRL, s-a apreciat în referire la **contractul proiectare si execuție nr. 1074/10.10.2022 avand ca obiect** *Înființare distributie gaze naturale în Comuna ..... - Județul ....., astfel:*

- din procesele-verbale încheiate între asocierea ..... și Comuna ..... nu rezultă capacitățile fizice ale proiectului;

- ..... SRL nu este autorizată de ANRE pentru domeniul Proiect Tehnic privind proiectare racord presiune înaltă și SRMP indicat prin recomandarea emisa de Primăria Comunei .....

Apelând la rigorile documentației, Consiliul are în vedere cerința fișei de date a achiziției detaliată astfel:

Ofertantul trebuie să demonstreze ca a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani **servicii de proiectare** în orice fază de proiectare pentru lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare **rețele de distribuție gaze naturale în lungime cumulată de minim 96,118**

km, din care cel puțin un proiect la faza proiect tehnic, cu proiectare racord și SMS/SRM cu puncte de depistare pierderi/echivalente de gaze incluse și proiectarea a cel puțin 3514 bransamente, din care minim 3240 de posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță, prin dispecerat, cu reflectarea în capitol separat a componentei inteligente proiectate.

Cerința poate fi îndeplinită prin prezentarea unor contracte tip proiectare/ proiectare și execuție, care să respecte plafonul cantitativ impus după cum urmează:

- Pentru componenta de distribuție(rețea de distribuție) **servicii de proiectare rețele, în lungime cumulată de minim 96,118 km și realizarea a cel puțin 3514 bransamente;**

- Pentru componenta inteligentă, de la nivelul proiectului tehnic, aceasta va cuprinde **puncte de depistare pierderi de gaze/echivalente, posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță, dispecerat, racord și SRS/SRM.**

Pentru demonstrarea experienței pe această componentă, se impune sublinierea faptului că asocierea ofertantă s-a prevalat de experiența asociatului ..... SRL iar în cadrul contractului invocat mai sus, acesta a participat în asocierea ..... SRL – ..... SRL – ... SRL – .... SRL.

Din examinarea documentelor aferente acestui contract, Consiliul reține că:

- potrivit procesului - verbal de predare - primire nr. 6432/18.08.2023 s-a predat de către ..... SRL în numele asocierii proiectul tehnic de execuție – *rețea de distribuție și 1700 bransamente;*

- în recomandarea nr. 4316/19.06.2024 emisă de ..... sunt consemnate următoarele:

- Rețea de distribuție de gaze naturale în lungime de 74 km;

- 1700 de racorduri la rețele de distribuție gaze naturale;
- Racord SNT (presiune ridicată);
- Stație de reglare măsurare (SRM) cu o capacitate de 4.221 Smc/h;

- Proiectul a fost elaborat de un colectiv de proiectare format din ..... SRL – proiectant general și ..... SRL – subcontractant.

Din cele de mai sus, reiese că ..... SRL a fă..... parte, pentru contractul în cauză, dintr-un colectiv de proiectare alături de subcontractantul ..... SRL.

Acest lucru ar fi trebuit să determine autoritatea să continue demersul de clarificare prin lămurirea exactă asupra părții din contract proiectată de către ..... SRL invocată cu titlu de experiență similară, mai cu seamă că acest operator nu este autorizat de către ANRE pentru domeniul PT privind proiectare racord presiune înaltă și SRMP, indicat în recomandare.

Potrivit <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>, ..... SRL deține doar autorizație PDSB – Proiectare și/sau execuție a sistemelor de distribuție și Branșamente de gaze naturale.

Scopul clarificării este dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial.

În privința contractului proiectare și execuție nr. 71/29.06.2022 având ca obiect *Înființare distribuție gaze naturale in Comuna .....- Județul ....., încheiat între Comuna ... și asocierea ... SA - .... SRL - ..... SRL*, autoritatea contractantă a reținut că din procesele - verbale nu rezultă capacitățile fizice ale proiectului.

Într-adevăr din examinarea proceselor-verbale de predare primire prezentate ca documente doveditoare în susținerea serviciilor de proiectare nu rezultă capacitățile fizice ale proiectului, însă nu era îndreptățită sub nicio formă comisia de evaluare să abandoneze verificarea la care era obligată și pe care a și inițiat-o, ci, să continue activitatea de clarificare cu asocierea contestatoare pentru edificarea asupra serviciilor de proiectare invocate cu titlu de experiență similară prestate de către ..... SRL.

Interpelarea asocierii contestatoare este necesară și în privința contractului de proiectare și execuție nr. 42/23.01.2024 având ca obiect *Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale in comunele ..., județul ....., în legătură cu care autoritatea contractantă a susținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că nu există nicio trasabilitate între contractul de prestări servicii nr. 42/23.01.2024 încheiat între ..... SRL și ..... SRL, procesul verbal încheiat între ..... SRL și ..... SRL din data de 14.06.2024 și adresa .... SA către ... - ..... și că din documentele depuse nu rezultă cu claritate îndeplinirea cerinței.*

Ori, tocmai lipsa de trasabilitate și de claritate, trebuia să determine autoritatea să solicite clarificări asocierii ofertante.

Prin urmare, în contextul înfățișat, o evaluare imparțială și argumentată a cerinței privind experiența similară era și este necesară, mai cu seamă că entitatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale ofertei pe baza unor informații insuficiente sau inexistente.

Important de menționat este faptul că o serie de aspecte prezentate la nivelul punctului de vedere înaintat Consiliului în referire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către asocierea ..... SRL nu se regăsesc preluate în mod transparent în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât asocierea să cunoască exact raționamentul avut în vedere pentru îndeplinirea cerinței și să poată să furnizeze apărări în consecință.

Cu titlu de exemplu, prezentăm cele consemnate la fila 21 a punctului de vedere:

3. Cerința nr. 3 - Puncte depistare pierderi gaze/ echivalent- min. 1 buc. - conform informațiilor declarate în DUAE, precum și documentelor suport transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cerința nu a fost îndeplinită de niciun ofertant/tert sustinător/ subcontractant. Nu a fost prezentat niciun document din care să rezulte că au fost proiectate puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent.

4. Cerința nr. 4 - Bransamente gaze naturale - minim 3514 buc.

Având în vedere:

- contractul nr. 1074/10.10.2022- conform informațiilor declarate în DUAE, precum și documentelor suport transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări (FF nr. 9155/24.11.2023 și recomandarea nr. 4316/19.06.2024) rezultă că au fost proiectate un număr de 1700 bransamente.

- contract de prestări servicii nr. 42/23.01.2024 - conform informațiilor declarate în DUAE și a documentelor suport prezentate în urma solicitării de clarificări, comisia de evaluare a constatat o necorelare a documentelor prezentate (în DUAE s-a declarat proiectarea unui număr de 3665 bransamente, iar din documentele suport reiese proiectarea unui număr de 3255 bransamente) Comisia de evaluare a luat în calcul numărul de 4995 bransamente (1700+3255=4995) declarate și fundamentate de documentele suport, considerând îndeplinită această cerință.

5. Cerința nr. 5 - Posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat- min. 3240 buc. - conform informațiilor declarate în DUAE, precum și documentelor suport transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu rezultă că au fost proiectate posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat în cadrul obiectivelor de investiții declarate în susținerea experienței similare. Comisia de evaluare a concluzionat că cerința nu este îndeplinită.

6. Cerința nr. 6 - Dispecerat -min. 1 buc. - conform informațiilor declarate în DUAE, precum și documentelor suport transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu rezultă că a fost proiectat niciun dispecerat privind preluarea datelor la distanță conform cerințelor din fișa de date în cadrul obiectivelor de investiții declarate pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară pentru serviciile de proiectare. Comisia de evaluare a concluzionat că cerința nu este îndeplinită.

Un ultim motiv de respingere, în privința căruia autoritatea contractantă a reținut cerința neîndeplinită și răspunsul neconcludent, vizează experiența specifică a managerului de contract nominalizat în persoana domnului ..... Autoritatea contractantă și-a motivat decizia prin aceea că recomandările emise de UAT Comuna ..... și UAT Comuna ..... nu au numere de înregistrare și, totodată, nu pot fi luate în calcul deoarece conform PVTRL-urilor nr. 6071/15.12.2023 și 9278/15.12.2023, prin decizie a fost numit manager de proiect/contract dl .....

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* (...) Se solicită demonstrarea unei experiențe specifice relevante, de către personalul de conducere, după cum urmează: reprezentantul antreprenorului/managerul de contract/manager de proiect(MC) - experiență profesională relevantă, în calitate de manager de contract în domeniul proiectării și/sau proiectării și execuției sistemelor de distribuție gaze naturale în cel puțin 2 contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție (...)

Pentru managerul de contract dl. .... s-au depus următoarele documente:

- Diploma de inginer;
- Certificat de absolvire nr. 6/13.07.2006 în specializarea rețele de distribuție și instalații de utilizare a gazelor naturale combustibile;
- Certificat de absolvire pentru ocupația de manager de proiect cu nr. 87/04.10.2010;
- Certificat de autorizare PGIU, PGD, PGT, EGIU, EGD, EGT;
- CV;
- Extras Revisal;
- Recomandare emisă de Comuna ..... pentru poziția de manager de contract în cadrul contractului nr. 952/07.03.2023;
- Recomandare emisă de Comuna ... pentru poziția de manager de contract în cadrul contractului nr. 1801/07.03.2023;
- Recomandare emisă de către ..... cu nr. 321/09.06.2023 pentru poziția de manager de proiect în contractul nr. 264/03.06.2020;

- Recomandare emisă de către SC ..... cu nr. 321/09.06.2023 pentru poziția de manager de proiect în contractul nr. 364/06.12.2021.

Din examinarea documentelor, Consiliul identifică recomandarea emisă de comuna ..... care, într-adevăr, nu are număr de înregistrare, și nu și recomandarea emisă de Comuna ..... înregistrată sub nr. 97604/15.12.2023.

Însă, dacă autoritatea contractantă nu era convinsă de autenticitatea sau veridicitatea documentelor depuse avea deschisă calea clarificărilor în vederea obținerii informațiilor necesare.

În contextul recomandărilor emise, clarificări se impuneau și asupra persoanei care apare desemnată ca manager de proiect în cuprinsul proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6071/15.12.2023 și nr. 9728/15.12.2023 emise pentru contractele unde beneficiari sunt comuna ..... și comuna .....

Autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectele dis.....ate mai sus, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, rezultând că autoritatea trebuia să continue acțiunea de clarificare și să ceară expres cel puțin, fără a se limita la acestea, explicații legate de calitatea domnului Ciucă în cadrul contractelor respective. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

În raport de doamna ....., responsabil CQ, răspunsul a fost apreciat concludent și cerința îndeplinită, astfel că este de prisos o analiză asupra criticilor formulate.

Concluzionând asupra evaluării ofertei asocierii ..... SRL, admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în actele evaluării și în punctul de vedere nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

În lumina celor înfățișate, niciunul dintre argumentele produse de autoritate pentru respingerea ofertei reclamantei nu poate fi validat de Consiliu, iar obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate.

În continuare, având a analiza criticile contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul observă că, sub un prim aspect de pretinsă nelegalitate, autoarea contestației apreciază că asocierea câștigătoare se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece pe numele asociatului ..... SRL se află emis Documentul constatator nr. 17030/05.07.2023 de către ..... SA, act administrativ potrivit căruia, antreprenorul Asocierea .....&CO SRL - .....SRL - ..... SA - ..... SRL și-a încălcat în mod grav obligațiile contractuale asumate prin intermediul Acordului contractual nr. 4/AP/I 1.01.2021 având ca obiect „CL30; Execuție rețele de apa si canalizare ....., ....., .....,”, iar acest aspect a dus la rezilierea contractului de achiziție sectoriala din culpa exclusivă a antreprenorului.

În analiza temeiniciei criticilor contestatoarei, Consiliul reține că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 prezintă conținutul:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

**g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

(...)

Relevante cauzei sunt și dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3<sup>1</sup>), alin. (3<sup>2</sup>) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

**(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

**(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.**

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea

unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3<sup>1</sup>) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3<sup>2</sup>) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3<sup>1</sup>) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/ acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

(...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

În lumina dispozițiilor de mai sus, în ceea ce privește cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, acesta vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) și implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale.

Contrar opiniei contestatoarei, simpla existență a unui document constatatator nu atrage *automat* excluderea din procedură, ci, în cazul în care autoritatea contractantă constată îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de articolul menționat, incidente devin dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina acestei obligația de a solicita ofertantului să indice măsurile de fiabilitate adoptate.

Din actele evaluării rezultă, însă, că autoritatea contractantă nu s-a achitat de această obligație, respectiv nicăieri **nu se regăsește o analiză a comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de articolul menționat față de Documentul constatatator nr. 17030/05.07.2023.**

Solicitarea nr. 19/24.03.2025 adresată ..... SRL de prezentare a documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea informațiilor cuprinse în DUAЕ nu este în măsură să susțină o concluzie în sensul verificărilor dictate de normele antecitate.

O atare analiză nu poate fi efectuată de Consiliu înaintea comisiei de evaluare întrucât ar presupune o subrogare în atribuțiile acesteia din etapa de evaluare, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa

cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor.

Mai trebuie adăugat că dispozițiile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor de fiabilitate prezentate de ofertant, dispunând, așadar, de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Pentru o înțelegere exactă a sensului dispozițiilor mai sus arătate, Consiliul arată că nu poate cenzura dreptul de apreciere al autorității contractante dat fiind că exercitarea lui antrenează o opțiune unilaterală a autorității de a se angaja în viitor în relații contractuale cu întreprinderi al căror comportament a fost pus, într-un mod semnificativ și cu suficientă certitudine, sub semnul îndoielii. Un astfel de drept de apreciere ar putea face obiect al controlului numai în măsura în care exercitarea lui s-ar face abuziv, dincolo de limitele impuse de lege.

Asupra dreptului de apreciere al autorității contractante s-a statuat și la nivelul jurisprudenței europene, sens în care Consiliul face trimitere la recitalul 101 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, respectiv la considerentele CJUE din Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (*Meca SRL împotriva Comune di Napoli*).

Așadar, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să procedeze la analiza menționată, în lipsa căreia Consiliul se vede nevoit a achiesa criticii contestatoarei cu consecința infirmării deciziei de desemnare a ofertei asocierii ..... SRL drept câștigătoare și obligării autorității contractante la reevaluarea acestei oferte cu luarea în considerare a celor mai sus expuse.

Față de critica cum că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare constând în deținerea unui Atestat INSEMEX – GANEX, Consiliul o va respinge, ca lipsită de temei, câtă vreme în propunerea tehnică a asocierii ..... SRL a fost identificat Atestatul Ganex.Q.2023.(35).12.0857 emis pe numele asociatului ..... SRL pentru activități specifice de proiectare, montaj, punere în funcțiune, asistență tehnică, inspecție, întreținere, mentenanță și revizii instalații tehnice în medii cu pericol de explozie.

Într-o altă critică, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința vizând demonstrarea experienței profesionale minime a persoanei nominalizate pentru Responsabil tehnic cu calitatea.

Consiliul stabilește că la nivelul fișei de date a achiziției la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* au fost stabilite următoarele rigori:

Diplome de studii și calificări profesionale, Ofertantul va prezenta, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art.alin.1; art. 4 lit. b, **calificările educaționale și profesionale ale personalului cu rol de coordonare** relevant pentru îndeplinirea contractului, respectiv manager de contract(MC), **responsabil managementul calitatii (RMQ)**, responsabil SSM(SSM).

În sensul precizat de art.179 lit.g) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art.182 alin. (21). Calificările educaționale și profesionale sunt : specializare din cadrul unei structuri de învățământ aferentă domeniilor construcții civile și industriale sau politehnic care, în programa analitică, conține una dintre următoarele discipline: hidraulică generală, .....ica fluidelor, termodinamică, termotehnică, acționări/echipamente hidraulice și pneumatice, transportul și distribuția fluidelor, tehnologii din industria chimică, petrochimică și rafinării, dinamica gazelor, dinamica fluidelor, transport hidraulic și pneumatic, curgerea fluidelor în sisteme multifazice, curgeri în sisteme polifazice, biocombustibili - tehnologii, biorafinării - tehnologii, purificarea gazelor, termodinamica zăcămintelor de hidrocarburi, extracția țițeiului și a gazelor naturale, proiectarea exploatarea zăcămintelor de hidrocarburi, investigații hidrodinamice, termotehnică și mașini termice, transportul și depozitarea hidrocarburilor, dinamica structurilor de foraj, transport și depozitare; intervenții, reparații și probe de producție la sonde; comprimarea și lichefierea gazelor naturale; extracția și prelucrarea gazelor naturale, mentenanța sistemelor de conducte, transportul fluidelor multifazice, termoeenergetica colectării, transportului și depozitării hidrocarburilor sau alte discipline ce fac parte din aceeași categorie (Ordinului 182/2020, modificat cu Ordinul 135/2022, art.3 alin.1 pct.26).

Se solicită demonstrarea unei experiențe specifice relevante, de către personalul de conducere, după cum urmează: reprezentantul antreprenorului/managerul de contract/manager de proiect(MC) - experiență profesională relevantă, în calitate de manager de contract în domeniul proiectării și/sau proiectării și execuției sistemelor de distribuție gaze naturale în cel puțin 2 contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție, **iar responsabilul cu managementul calității/responsabil tehnic cu calitatea(RMQ)-experiență profesională relevantă.**

Așadar, ofertanții trebuie să demonstreze și experiența relevantă a responsabilului tehnic cu calitatea (RMQ).

În propunerea tehnică depusă, asocierea ..... SRL a declarat în structura echipei propuse pe poziția de responsabil tehnic cu calitatea pe domnul ing. ...., pentru care a atașat și documente suport privind studiile și calificarea profesională, după cum urmează:

- CV;
- Diplomă de inginer;
- Certificat Manager al sistemelor de management al calității;
- Certificat manager sistem calitate;
- Autorizații instalator autorizat ANRE tip EGIU, EGD, EGT;

Totodată, în DUAЕ, la secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională, operatorul economic a declarat experiența profesională a responsabilului tehnic cu calitatea dobândită în cadrul contractelor încheiate cu UAT .... (decizie nr. 26.1/29.05.2023) UAT ..... (decizie de numire nr. 29.1/09.06.2023), UAT ....e (decizie de numire nr. 29.2/09.06.2023), UAT ..... (decizie de numire nr. 29.3/09.06.2023).

Urmare a solicitării autorității contractante nr. 136/04.12.2024 (solicitarea nr. 3), de prezentare a documentelor justificative având în vedere cele declarate în DUAЕ, asocierea ..... SRL a depus următoarele:

- Decizia nr. 26.1/29.05.2023 de numire în funcția de Responsabil cu Managementul Calității a domnului ....., emisă

de ..... SRL în cadrul contractului *Înființare distribuție de gaze naturale în Comuna ..., cu satele aparținătoare: ....., județul ...;*

- Decizia nr. 29.1/09.06.2023 de numire în funcția de Responsabil cu Managementul Calității a domnului ....., emisă de ..... SRL în cadrul contractului - *Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în comunele ....., ..... și ....., județul ..... LOT 1 - Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale com. ...., jud. ....*";

- Decizia nr. 29.2/09.06.2023 de numire în funcția de Responsabil cu Managementul Calității a domnului ....., emisă de ..... SRL în cadrul contractului - *Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în comunele ....., ..... și ....., județul ..... LOT 2 - Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale com. ...., jud. ....*";

- Decizia nr. 29.2/09.06.2023 de numire în funcția de Responsabil cu Managementul Calității a domnului ....., emisă de ..... SRL în cadrul contractului - *Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în comunele ....., ..... și ....., județul ..... LOT 3 - Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale com. ...., jud. ....*".

Sustine contestatoarea că în vederea dovedirii experienței profesionale relevante, ofertantul câștigător a depus doar niște decizii de numire în funcția de Responsabil cu Managementul Calității în anumite contracte, însă în cadrul CV-ului depus de acesta nu sunt evidenciate contractele/proiectele invocate cu titlu de experiență profesională.

Din verificările efectuate, se constată că CV-ul depus pentru domnul .....nu menționează contractele de care s-a prevalat pentru demonstrarea experienței relevante, astfel că nu există o corelare clară între experiența revendicată și dovezile atașate.

Deciziile de numire reprezintă documente justificative dar nu sunt destinate să suplinească lipsa lor din CV.

Ori, dat fiind faptul că aceste decizii de numire sunt singurele documente justificative depuse în susținerea experienței în funcția de responsabil cu managementul calității a domnului .....este limpede că acest fapt ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri asocierii ofertante pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra documentelor în discuție.

Vizavi de lipsa prezentării unor recomandări emise de beneficiarii finali sau alte documente din care să rezulte experiența profesională relevantă a domnului ....., Consiliul arată că nu s-a solicitat la nivelul documentației un anumit tip de documente justificative, însă, nimic nu împiedică autoritatea să solicite astfel de documente dacă din documentele prezentate nu rezultă cu claritate experiența relevantă.

În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal, reclamată de autoarea contestației, în raport de conduita comisiei față de documentele ofertei sale, Consiliul nu achiesează unei astfel de concluzii,

reieșind că autoritatea contractantă s-a bazat pe înscrisurile pe care fiecare ofertant a ales să le depună pentru îndeplinirea cerințelor.

Într-o altă critică, ..... SRL susține că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă deoarece asocierea ..... SRL a nominalizat aceeași persoană atât pentru funcția de Manager de Contract, cât și pentru cea de Manager de Proiect.

Potrivit caietului de sarcini secțiunea 5.2 *Personalul contractantului*, Reprezentantul Antreprenorului/**manager de contract/manager de proiect(MC)** (conform Anexa 2 a H.G. 1/2018, CLAUZA 13.2); Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului care va fi identificată în contract. Reprezentantul Antreprenorului, **numit și Manager contract/Manager proiect(MC)** organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului(proiectare și execuție), Consiliul stabilește că managerul de contract și managerul de proiect nu reprezintă poziții distincte.

Cât privește regulile caietului de sarcini de la pag. 11, citate de autoarea contestației, acestea sunt aplicabile experților cheie secundari descriși în tabelul prevăzut la secțiunea 5.2.2.

În continuare, sunt formulate critici asupra graficului de execuție depus de asocierea ..... SRL, contestația semnalând o serie de lipsuri/inadvertențe, precum și asupra raportului descriptiv, ..... SRL acuzând că este un document de formă neavând nicio aplicabilitate practică în economia contractului.

Față de modalitatea de prezentare a graficului Gantt, Consiliul găsește util a face trimitere la dispozițiile formularului nr. 12 - *Formular cadru de propunere tehnică* potrivit căruia:

### 3. Programul de execuție

Ofertantul va prezenta un Program de execuție detaliat, alcătuit dintr-un **grafic de execuție Gantt** și un *Raport descriptiv*. În cazul unei asocieri sau subcontractări, se vor prezenta categoriile de lucrări executate de fiecare membru al asocierii/subcontractant, conform acordului de asociere/subcontractare. **Graficul de execuție va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Graficul de execuție prezentat trebuie să reflecte o planificare a activităților** care este corelată cu metodologia de execuție, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică). **Se va avea în vedere jalonarea activităților din grafic.**

Mențiuni se găsesc și în fișa de date a achiziției la secțiunea *modul de prezentare a propunerii tehnice* care stabilesc: Ofertanții vor prezenta graficul general de realizare a investiției publice (**durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele** alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de exe.....are a lucrărilor.

Din analiza graficului de execuție Gantt prezentat de către asocierea ..... SRL, identificat la fila 1902 a propunerii tehnice, rezultă că acesta cuprinde durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate.

Susținerea contestatoarei cum că activitățile sunt plasate cronologic fără o justificare tehnică clară, au fost alocate resurse identice în mod nerealist, nu sunt corelate cu metodologia propusă, a rămas la stadiul declarativ în lipsa unor argumente concrete în acest sens.

Lipsa anumitor echipamente din respectivul grafic nu poate conduce la respingerea ofertei câtă vreme echipamentele respective fac parte din infrastructura pentru execuția contractului prezentată de asocierea ..... SRL la filele 678-702 a propunerii tehnice.

De asemenea, lipsa evidențierii momentului în care experții secundari intervin în implementarea contractului nu poate fi reținută ca o deficiență în completarea graficului de execuție câtă vreme nu există la nivelul documentației o astfel de obligație în sarcina ofertanților.

În ceea ce privește raportul descriptiv, în cadrul formularului nr. 12 - *Formular cadru de propunere tehnică* este stabilit ca acesta să cuprindă:

- o descriere generală a modului în care Ofertantul va exe.....a lucrările;
- descrierea activităților critice și a modului în care Ofertantul va asigura resursele necesare;
- numărul și structura formațiilor de lucru cu care Ofertantul va realiza activitățile;
- prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni;
- prezentarea listei cu utilaje (tip, număr, capacitate) pe care Ofertantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;
- descrierea activităților pe fiecare membru al asocierii sau subcontractanților declarați (dacă este cazul).

Raportul descriptiv al Programului de execuție a fost prezentat de către asocierea ..... SRL în cadrul propunerii tehnice la filele 1831 - 1901, acesta întrunind toate cerințele documentației de atribuire după cum urmează:

- o descriere generală a modului în care ofertantul va exe.....a lucrările - filele 1832-1860;
- descrierea activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare - filele 1860-1866;
- numărul și structura formațiilor de lucru cu care ofertantul va realiza activitățile - filele 1866 - 1882;
- prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni - filele 1882 - 1891;
- prezentarea listei cu utilaje pe care ofertantul le va avea la dispoziție precum și perioadele de timp în care vor fi folosite - filele 1891 - 1900;
- descrierea activităților pe fiecare membru al asocierii sau subcontractanților declarați - filele 1900 - 1901.

Pe cale de consecință, nu este necesară reevaluarea ofertei sub aspectele de mai sus și nici în privința modalității de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*.

Față de critica privind sursele de materiale, Consiliul stabilește că la filele 702-704 au fost prezentate de asocierea câștigătoare sursele de materiale avute în vedere pentru materialele, respectiv stații de măsură, conducte și fittinguri, posturi de reglare - măsurare, precum și

componenta inteligentă. În ceea ce privește balastul, piatra spartă, agregatele, betoanele, prefabricatele asocierea ..... SRL a declarat că se vor aproviziona din surse locale care se vor stabili după atribuirea contractului.

Potrivit formularului nr. 12 - *Formular cadru de propunere tehnică* secțiunea 2.3. *Sursele de materiale*, Ofertantul va prezenta **sursele avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor** (țevă PEHD, contori inteligenți, sistem SCADA, materiale geosintetice, agregate, betoane, prefabricate, armături, bitum, filer, agregate pentru mixturi și betoane, etc.) și **va realiza analiza traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionare cu materiale în zona șantierului**, pentru dovedirea modului de acces la aceste resurse.

Ori, față de rigorile astfel trasate, autoritatea contractante trebuia să se asigure de îndeplinirea acestora de către asocierea ofertantă. Informațiile existente la nivelul ofertei nu oferă claritate asupra îndeplinirii cerinței în formularea de mai sus și, pe cale de consecință, Consiliul stabilește că este necesară clarificarea cu asocierea ..... SRL.

În ceea ce privește reevaluarea solicitată de către contestatoare în privința punctajului acordat asocierii ..... SRL la factorul de evaluare – *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare*, pe motiv că abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunos.....e și arată o înțelegere limită a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, Consiliul nu va impune achiziției o astfel de măsură întrucât la fila 832 a propunerii tehnice este prezentat Planul de management al calității execuției lucrărilor aplicabil la lucrare, însoțit de procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce intervin în cadrul contractului (filele 1140-1576), fiind totodată completat și de Planul de control și inspecții (filele 1577-1581) iar la pagina 1587 se regăsește organigrama antreprenorului, unde sunt evidențiate relațiile de colaborare între membrii asocierii și subcontractanți.

Astfel stând lucrurile, pentru considerentele de mai sus, Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 22/28.03.2025, în partea privind oferta asocierii contestatoare și oferta asocierii ..... SRL, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. .... SRL, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a

anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază ca fiind nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge. Respinsă este și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de intervenientă.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 22/28.03.2025, în partea privind oferta asocierii contestatoare și oferta asocierii ..... SRL, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii ..... SRL și asocierii ..... SRL, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.