



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2000/C5/2209**

**Data: 07.11.2019**

Prin contestația nr. 2094/21.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 42044/21.10.2019 și, respectiv, sub nr. 42387/22.10.2019, ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., având punct de lucru și adresa de corespondență în orașul ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 11996/17.10.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și Raportul procedurii nr. 11994/17.10.2019, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare consumabile - tonere și cartușe pentru echipamente de imprimare și fotocopiere care aparțin ... Iași și structurilor subordonate”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate, în sensul reevaluării și, în subsidiar, obligării autorității contractante la declararea ofertei operatorului economic desemnat câștigător, ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la ofertarea de consumabile echivalente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținere, autoarea contestației aduce la cunoștință cerințele din caietul de sarcini pe care ofertantul declarat câștigător nu le-a respectat, invocând ca temei, decizia CNSC nr. 2822/C10/2953/01.11.2018 și

Procesul-verbal de evaluare nr. 24986/12.09.2019 emis de CJ Constanța.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul a declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, astfel că, în conformitate cu cerința caietului de sarcini care prevede că „Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, codul cartușului, capacitatea de imprimare și alte informații menționate în metodologia de testare, pentru fiecare produs oferit”, acesta și-a asumat obligația de a demonstra respectarea cerințelor acestor standarde, prin prezentarea unor rapoarte de testare emise în conformitate cu aceste standarde.

Referitor la lipsa informațiilor din metodologia de testare din cadrul documentelor depuse în propunerea tehnică de către ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea precizează că în procesul-verbal nr. 24986/ 12.09.2019, CJ Constanța descrie în detaliu acest aspect.

Contestatoarea consideră că nu poți declara conformitatea produselor oferite prin raportare la un anumit standard fără să se facă dovada respectării aceluși standard, arătând în acest sens că, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că nu acceptă doar o declarație proprie de la producătorul respectivelor produse, ci buletine de analiză sau rapoarte de testare, în măsura în care doar aceste mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a definit, pentru fiecare produs, specificațiile tehnice, precizând cerințele de performanță (capacitatea de tipărire), conform art. 156 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016, devenind incidente prevederile art. 156 alin. (5) și (6), art. 158-159 din aceeași lege.

În continuare, ... SRL evidențiază informațiile pe care trebuie să le conțină, în opinia sa, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare/dosarele tehnice pentru a fi declarate admisibile:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă, alte date de identificare etc.);

- organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de certificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.);

- denumirea/codul produsului încercat/testat;

- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;

- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);

- numele și prenumele, semnătura și ștampila, data eliberării.

În ceea ce privește documentele emise în conformitate cu standardele etalon utilizate de către producătorii de cartușe OEM, și anume ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, prezentate de ofertanții ale căror oferte au fost desemnate admisibile din punct de

vedere tehnic, pentru produsele echivalente oferite, contestatoarea evidențiază informațiile pe care acestea trebuie să le conțină, respectiv:

- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;
- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizate în calcul;
- procedura de agitare, la semnalul de „low toner” și în momentul în care se imprimă „șters”;
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimantă;
- sistem de operare al calculatorului;
- aplicație software pentru pagina de test;
- versiunea paginii de testare;
- seriile de fabricație ale cartușelor;
- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub forma tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatură ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul.
- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare,

acesta fiind singurul model de raport de testare emis în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, ce trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare, iar în lipsa acestor informații, oferta operatorului economic desemnat câștigător trebuia declarată neconformă.

Un alt aspect pe care contestatoarea îl aduce în vedere vizează prețul foarte mic oferit de societatea declarată câștigătoare, considerând că aceasta a oferit unități de imagine (fotoconductori sau cilindri) ca echivalente.

Făcând trimitere la Standardele:

- ISO/IEC 19752 Tehnologia informației - Echipamente de birou - Metodă pentru determinarea randamentului cartușului de toner pentru imprimantele electrofotografice monocromatice și dispozitive multifuncționale care conțin componente de imprimare;
- ISO/IEC 19798 Tehnologia informației - Echipamente de birou - Metodă pentru determinarea randamentului cartușului de toner pentru imprimantele color și dispozitive multifuncționale care conțin componente de imprimantă;
- ISO/IEC 24711 Metodă pentru determinarea randamentului cartușului de cerneală pentru imprimantele cu jet de cerneală color și dispozitive multifuncționale care conțin componente de imprimantă, ... SRL susține că acestea nu prevăd metodologii de testare a altor tipuri de consumabile decât cele enumerate în descrierea lor oficială: cartușe de toner (monocrom și color) și cartușe de cerneală.

Astfel, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător a declarat capacitatea de tipărire a unităților de imagine echivalente oferite prin

raportare la aceste standarde, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă era obligată să solicite acestuia cum înțelege să demonstreze echivalența acestor produse prin raportare la cerințele caietului de sarcini dar și prin atragerea atenției acestuia la faptul că standardele ISO/IEC 19752/19798/24711 nu conțin metodologii de testare pentru acest tip de produse.

Contestatoarea consideră că doar prin raportare la acest aspect, oferta operatorului economic desemnat câștigător trebuia să fie declarată neconformă, deoarece se află în imposibilitatea de a răspunde cerințelor caietului de sarcini referitoare la demonstrarea conformității produselor de tip fotoconductor echivalente oferate.

În continuare, contestatoarea face trimitere la produsele care intră sub incidența aspectelor semnalate mai sus:

| Denumire echipament | Tonere și cartușe imprimantă                 | Caracteristici produs, cod cartus/toner/ribbon | Cantitate   | U.M. |     |
|---------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------|------|-----|
| EPSON               | Cilindru AcuLaser M2000DN-KIT DRUM&DEVELOPER | 1507516                                        | 100.000 pag | 10   | buc |
|                     | EPL 6200 unitate de imagine                  | C13S051099                                     | 20.000 pag. | 5    | buc |
| LEXMARK             | Kit fotoconductor X 340                      | X340H22G                                       | 30000 pag.  | 4    | buc |
|                     | E342 E230 E232 E240 E240N E332 E340          | 12A8302 cilindru                               | 30000 pag.  | 20   | buc |
|                     | Kit de mentenanță W840                       | 40X0957                                        | 30000 pag.  | 90   | buc |
|                     | Photoconductor (PcUnit) W840                 | W84030H                                        | 60000 pag.  | 90   | buc |
|                     | Photoconductor W850                          | W850H22G                                       | 60000 pag.  | 20   | buc |
|                     | T640 - fuser(cuptor)                         | 40X2590                                        | 200.000pag  | 15   | buc |
|                     | W840 KIT MENTENANȚĂ                          | W850H22G                                       | 60.000 pag. | 10   | buc |
| BROTHER             | 5250 DN CILINDRU                             | DR3100                                         | 25.000 pag  | 5    | buc |
|                     | MFC 8520 DN UNITATE DE CILINDRU              | DR -3300                                       | 30.000 pag  | 4    | buc |
|                     | MULTIFUNCTIONAL MFC-8880DN Drum              | DR-3200                                        | 25000 pag.  | 3    | buc |
| XEROX               | Phaser 3610/WorkCentre 3615/3655-            | 113R00773                                      | 68.000 pag. | 25   | buc |

|  |                                               |           |            |   |     |
|--|-----------------------------------------------|-----------|------------|---|-----|
|  | SMART KIT<br>DRUM<br>CARTRIDGE                |           |            |   |     |
|  | Drum<br>Cartridge<br>C118/M118/C<br>128       | 013R00589 | 60000 pag. | 5 | buc |
|  | WORKCENTE<br>R 3615 - KIT<br>DE<br>MENTENANTA | 115R00085 |            | 5 | buc |

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că este necesară reevaluarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 42466/2209 C5/20.10.2019, a solicitat contestatoarei, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența nr. 2099/23.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 42813/24.10.2019, contestatoarea ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 205826101/1 din 23.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 12.930,68 RON.

Prin adresa nr. 2107/25.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43099/25.10.2019, ... SRL a formulat cerere în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., prin adresa nr. 43385/2209 C5/28.10.2019, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ...SRL, precum și dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ISR/DSI/12320/24.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43693/30.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta depusă de ...SRL.

În punctul său de vedere, raportat la critica autoarei contestației cu privire la conformitatea propunerii tehnice a operatorului economic desemnat câștigător, autoritatea contractantă subliniază că, documentele invocate de ... SRL în fundamentarea acestei critici (decizia CNSC nr. 2822/C10/2953/01.11.2018 și procesul-verbal de evaluare nr. 24986/19.09.2019 emis de CJ Constanța) nu o privesc în mod direct, nefiind parte implicată nici în decizia emisă de CNSC, nici în procesul-verbal întocmit de cealaltă autoritate contractantă, fapt pentru care, ... lași consideră că nu se poate extrapola aplicarea unor decizii/ evaluări ale unor oferte asupra unei entități care nu este implicată în procesul respectiv.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la Regulamentul Uniunii Europene 679/2016 privind protecția datelor personale - GDPR, care precizează că pentru prelucrarea oricăror date cu caracter personal este necesară obținerea consimțământului de la persoana ale cărei date se prelucrează.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că ...SRL a declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, prezentând certificatele menționate în termen de valabilitate, însoțite de traducere și de încheiere de certificare a traducerii, iar în susținerea cerințelor sau a criteriilor stabilite prin specificațiile tehnice a atașat rapoarte de încercare/testare, care conțin următoarele informații (pentru toate pozițiile care se găsesc în caietul de sarcini):

- laboratorul care a emis raportul de încercare;
- organismul care a acreditat laboratorul emitent al raportului;
- codul produsului încercat;
- standardul conform căruia s-a realizat testarea produsului;
- numărul de pagini testate;
- numele și prenumele, semnătura;
- data testării.

De asemenea, tot pentru respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că ...SRL a prezentat Material Safety Data Sheet - sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009.

În ceea ce privește produsele echivalente oferite, se arată că documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, emise conform standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 conțin detalii legate de:

- capacitatea standard de tipărire;
- tipul imprimantei folosit;
- deviația standard;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizat în testare;
- tipul de cartuș;
- modul de imprimare;
- număr de imprimante utilizate în testare;
- greutatea hârtiei;
- dimensiunea hârtiei;
- model computer;
- versiune diver;
- sistem de operare;
- date privind testarea cartușelor, sub formă de tabel, pentru fiecare cartuș în parte, care cuprinde număr de serie toner, număr serie imprimantă, temperatura (medie, maximă, minimă), umiditate (medie, maximă, minimă), capacitate toner, incluse în calculație;
- organismul care a eliberat documentul;
- semnătură și numele persoanei autorizate.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul declarat câștigător a prezentat un model de raport de testare emis în

conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, unicul luat în considerare de către comisia de evaluare, contestatoarea susținând, în mod eronat, că seriile imprimantelor pe care s-au efectuat testările produselor oferite au același format, seriile având același format, dar nu conțin aceleași caractere.

În referire la critica autoarei contestației cu privire la prețul mic propus de către ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă menționează că ...SRL a prezentat o declarație prin care precizează că toate consumabilele ManoArt sunt 100% echivalente cu produsele originale. De asemenea, diferența de preț dintre cele două oferte prezentate, clasate pe locul I și pe locul al II-lea rezultă din faptul că ... a oferit mai multe produse originale decât cele pentru care s-a prevăzut în mod explicit această cerință în caietul de sarcini.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul desemnat câștigător a prezentat propunerea tehnică prin descrierea concretă a modului prin care înțelege să îndeplinească cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, mai mult, față de documentele obligatorii solicitate, și anume certificate ISO, fișe tehnice, rapoarte de încercare, acesta prezentând și următoarele documente:

- declarație pe propria răspundere prin care atestă faptul că toate consumabilele Original ManiArt sunt 100% echivalente cu produsele originale;

- declarație pe propria răspundere prin care certifică faptul că reperul Original ManoArt este consumabil fabricat de ...Kft – Ungaria;

- certificat de garanție și de calitate prin care se garantează că produsele sunt fabricate și certificate de către producător conform standardelor și parametrilor în vigoare și respectă normele europene de calitate;

- pentru produsele comercializate se acordă termen de garanție de 3 ani, la produsele ManoArt și Original ManoArt și de 1 an, la produsele OEM;

- declarație privind respectarea legislației în domeniile mediu, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- raport de sustenabilitate privind procesul de colectare și de reciclare;

- produsele vor fi predate și recepționate la magazia instituției însoțite de: factură, certificat de calitate și conformitate, certificat de origine, autorizări de livrare de la producător, certificat de garanție - dacă este cazul.

Față de criticile contestatoarei, ... concluzionează că, în evaluarea ofertelor depuse, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate, în consecință, solicitând respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării acesteia.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 44646/2209 C5/05.11.2019, a invitat-o în acest sens la data de 06.11.2019.

Prin adresa nr. 2143/06.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45148/07.11.2019, ... SRL a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a formulat susțineri referitoare la punctul de vedere al entității contractante.

Cu privire la neimplicarea ... Iași în decizia emisă de CNSC nr. 2822/C10/2953 din 01.11.2018 și nici în procesul-verbal nr. 24986/19.09.2019 emis de CJ Constanța, contestatoarea precizează că aceste documente au fost transmise ca mijloace de probă (jurisprudență) și nu au rolul de a implica entitatea contractanta în respectivele proceduri, acestea servind drept dovadă a faptului că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește invocarea GDPR de către autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că persoanele care au semnat procesul-verbal de evaluare din partea CJ Constanța dețin funcții publice în respectiva instituție, numele acestora nefiind secret, iar dezvăluirea numelui acestora nu contravine prevederilor GDPR.

În legătură cu susținerile entității contractante referitoare la documentele pe care ofertantul desemnat câștigător le-a depus în cadrul propunerii tehnice și la conformitatea acestora, ... SRL lasă la latitudinea Consiliului să probeze acest fapt, deoarece accesul societății sale la aceste informații a fost restricționat.

Contestatoarea observă că entitatea contractantă confirmă susținerile societății sale din contestație, respectiv că ofertantul desemnat câștigător a oferat unități de imagine echivalente pentru care a declarat capacitatea de tipărire în conformitate cu unul din standardele ISO/IEC 19752 sau ISO/IEC 19798, ceea ce conduce automat la declararea ofertei acestuia ca neconformă. Deși au fost enumerate o serie de documente pe care ofertantul desemnat câștigător le-a depus în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea apreciază că acestea nu au rolul de a demonstra îndeplinirea cerinței.

### **Aspecte privind confidențialitatea**

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației, ... SRL, a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- ...SRL a depus declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea tehnică, certificările ISO, rapoartele de testare, fișa tehnică de securitate, fișa tehnică, precum și propunerea financiară (formularul de ofertă centralizatorul de prețuri);

- ... SRL a aplicat ștampila CONFIDENȚIAL pe documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și a celei financiare.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv formularul

de ofertă al ...SRL, care face parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea tehnică și centralizatorul de prețuri, declarate confidențiale de către ...SRL. Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele declarate confidențiale de ofertantul declarat câștigător.

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare consumabile - tonere și cartușe pentru echipamente de imprimare și fotocopiere care aparțin ... Iași și structurilor subordonate”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 17.09.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 646.534 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 10665/17.09.2019. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 11.994/17.10.2019, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasament, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ...SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 11996/17.10.2019, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin adresa nr. 2099/23.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 42813/23.10.2019, a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 205826101/1 din 23.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 12.930,68 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a stabili ca ofertat câștigător pe ...SRL, contestatoarea considerând că oferta acestuia este neconformă.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

*„Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini: se vor completa caracteristicile tehnice ale produsului ofertat chiar dacă acestea sunt identice sau nu cu specificațiile tehnice solicitate. În cazul în care informațiile solicitate nu sunt prezentate sau bunurile oferite nu îndeplinesc specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă”;*

- cap. IV Caracteristici și condiții obligatorii ale produselor solicitate: IV.1. Caracteristici tehnice și de calitate, din caietul de sarcini:

*„Produsele trebuie să fie noi, OEM sau non - OEM echivalente;*

*Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente;*

***Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi, care nu au mai fost folosite anterior. (...)***

*Produsele oferite vor fi originale (OEM) sau echivalente și trebuie să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandarea producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipament.*

*Produsele necorespunzătoare calitativ vor fi înlocuite în termen de 5 zile de la data reclamării.*

***Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în U.E., care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu***

cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. **Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului.**

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu va fi acceptată doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarația de conformitate» la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător.

**Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711** sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, codul cartușului, capacitatea de imprimare și alte informații menționate în metodologia de testare, pentru fiecare produs oferit.

Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet - sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv.

Pentru fiecare produs în parte se va menționa în oferta tehnică codul de comercializare al producătorului produselor respective și, **în cazul livrării de produse echivalente, se va menționa de asemenea și codul produselor OEM cu care aceste produse sunt echivalente.** (...);

- în cadrul cap. VI Durata contractului, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat produsele ce fac obiectul prezentei achiziții, prezentând sub formă tabelar cantitățile și caracteristicile produselor ce se intenționează a se achiziționa (95 de poziții care cuprind cartușe/tonere, cilindrii, kituri de mentenanță, etc.) prin referire la denumirea echipamentului, tonere și cartușe imprimantă, caracteristici produs, cod cartuș/toner/ribon, cantitate și unitate de măsură;

- prin clarificarea nr. 10506/12.09.2019, autoritatea contractantă, răspunzând unei solicitări de clarificări care a vizat cerința caietului de sarcini redată anterior, potrivit căreia „Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, (...). Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului”, respectiv „dacă ofertanții trebuie să prezinte documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, iar prin aceasta se înțelege că laboratorul trebuie să aibă o acreditare valabilă la data depunerii ofertei de către operatorul

*economic” a precizat următoarele: „documentele elaborate de către laboratorul neutru de încercări trebuie să fie în perioada de valabilitate la data depunerii ofertei, iar **laboratorul trebuie să fi fost acreditat la data la care a efectuat respectivele încercări**”.*

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă faptul că, în situația în care produsele oferite sunt echivalente celor solicitate, ofertanții au obligația, printre altele, de a prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, fiind necesar ca aceste documente să fie elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în U.E., acreditat la data la care a efectuat respectivele încercări.

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta completată prin răspunsul la clarificări, nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul ...SRL rezultă că aceasta conține următoarele documente relevante speței:

- „Fișă tehnică” (paginile 73-78 din volumul 3), în cadrul căreia sunt indicate, sub formă tabelară, informații referitoare la modelul echipamentului pentru care se achiziționează cartușul, tipul cartușului (conform descrierii din caietul de sarcini), codul cartușului OEM, codul cartușului echivalent, capacitatea în număr de pagini printate conform ISO 19752 pentru cartușe toner monocrom, ISO 19798 pentru cartușe toner color, ISO 24711 pentru cartușe de cerneală, unitatea de măsură și cantitatea maximă a acordului cadru. Din conținutul acestui document, rezultă faptul că ...SRL a oferit atât produse originale (12 tipuri de produse, respectiv pozițiile 13, 35-41, 58, 83-85), cât și produse echivalente (84 de tipuri de produse, respectiv pozițiile 1-12, 14-34, 42-57, 59-82, 86-96, din care 18 poziții reprezintă cilindrii, kit de mentenanță, cupitor), în cadrul tabelul indicând pentru produsele echivalente codul aferent acestora;

- Tabel detalii producător (pag. 103 din volumul 3), în cadrul căruia se regăsesc următoarele informații: denumire producător – ... KFT, țara de reședință – Ungaria, activități acoperite de standard – rapoarte de testare conform certificatelor ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC 24711:2007, ISO/IEC 24712:2007, organismul de certificare – **UNITED REGISTRAR OF SISTEMS CERTIFICATION (UKAS)**;

- certificat emis de **United Registrar of Systems Hungary Kft**, depus în limba maghiară și tradus autorizat în limba română (paginile 105-107 din volumul 3), eliberat la 07.03.2019, cu termen de valabilitate 07.03.2020, potrivit căruia organismul de certificare certifică faptul că ... KFT a implementat un sistem pentru verificarea capacității cartușelor pentru imprimantele laserjet monocrom și respectă cerințele

acestui, conform standardului ISO/IEC 19752:2004 (2004-09-15) în domeniul producerea, încărcarea și reconstituirea tonerelor și cartușelor echipamentelor de imprimare monocrom;

- certificat emis de **United Registrar of Systems Hungary Kft**, depus în limba maghiară și tradus autorizat în limba română (paginile 108-110 din volumul 3), eliberat la 07.03.2019, cu termen de valabilitate 07.03.2020, potrivit căruia organismul de certificare certifică faptul că ... KFT a implementat un sistem pentru verificarea capacității cartușelor colorate și întrunește cerințele acestui, conform standardului ISO/IEC 19798:2007 (2007-12-10) în domeniul producerea, încărcarea și reconstituirea tonerelor și cartușelor echipamentelor de imprimare și la comercializarea lor în regim cu ridicata sau cu amănuntul;

- certificat emis de **United Registrar of Systems Hungary Kft**, depus în limba maghiară și tradus autorizat în limba română (paginile 111-113 din volumul 3), eliberat la 07.03.2019, cu termen de valabilitate 07.03.2020, potrivit căruia organismul de certificare certifică faptul că ... KFT a implementat un sistem pentru verificarea capacității cartușelor cu cerneală și întrunește cerințele acestui, conform standardului ISO/IEC 24711:2007 (2007-12-03) în domeniul producerea, încărcarea și reconstituirea tonerelor și cartușelor echipamentelor de imprimare și la comercializarea lor în regim cu ridicata sau cu amănuntul;

- certificat emis de **United Registrar of Systems Hungary Kft**, depus în limba maghiară și tradus autorizat în limba română (paginile 114-116 din volumul 3), eliberat la 07.03.2019, cu termen de valabilitate 07.03.2020, potrivit căruia organismul de certificare certifică faptul că ... KFT a implementat un sistem pentru măsurarea consumului echipamentelor de birotică pentru pagini de testare color și întrunește cerințele acestui, conform standardului ISO/IEC 24712:2007 (2007-12-03) în domeniul fabricării, încărcării și recondiționării tonerelor și cartușelor echipamentelor de imprimare și la comercializarea lor în regim cu ridicata și cu amănuntul;

- 66 rapoarte de testare (paginile 287-418) emise de **United Registrar of Systems Hungary Kft**, depuse în limba română, referitoare la mai multe tipuri de cartușe, fiecare dintre acestea conținând informații referitoare, printre altele, la client, capacitatea standard, standardul în funcție de care s-a declarat valoarea capacității, deviația standard, data testării (început, sfârșit), numărul de cartușe utilizate la testare, numărul de cartușe utilizate în calcule, tipul cartușului, modul de imprimare, numărul de imprimante utilizate în testare, greutate hârtie, dimensiune hârtie, model computer, versiune driver, sistem de operare, test versiune pagină, frecvență utilizare, data eliberării, adresa organismului emitent, precum și informații, prezentate sub formă tabelară, referitoare la numerele de serie toner, numerele de serie imprimantă temperatură, umiditate, capacități tonere etc.. Aceste rapoarte de testare poartă în finalul lor mențiunea „United Register of Systems Hungary KFT, Komarom, Igmandi ut 12. 2900, Hungary” și o semnătură olografă indescifrabilă, reprezentată în mod identic dar la scări diferite, mențiuni care pare a fi scanate. Astfel, Consiliul apreciază că era necesar ca

autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului clarificarea formei de prezentare a acestor documente diferite de forma de prezentare a certificatelor emise de același organism de certificare.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 11443/07.10.2019, aceștia au solicitat clarificări ofertantului ...SRL, printre altele, referitor și la rapoartele de încercări aferente produselor Canon - Fax CANON B160 (BX 20 CERNEALA), Lexmark - Toner E 342 E33X E34X (24016SE), Brother - MULTIFUNCȚIONAL MFC-8880DN toner (TN-3280, TN-650) și HL 5450 DN (TN3380). Ofertantul a răspuns aceste solicitări, prin intermediul SEAP, la data de 07.10.2019, corespondența fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11505/0710.2019, comunicând rapoartele tehnice solicitate, răspunsul fiind considerat concludent de către membrii comisiei de evaluare.

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat în cadrul propunerii tehnice și în răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că acestea nu respectă cerințele imperative ale documentației de atribuire, în condițiile în care:

- din informațiile menționate în tabelul cu detalii producător rezultă faptul că organismul de certificare este UNITED REGISTAR OF SYSTEMS CERTIFICATION (UKAS), în timp ce din conținutul certificărilor ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC 24711:2007, ISO/IEC 24712:2007, rezultă faptul că organismul de certificare este UNITED REGISTAR OF SYSTEMS HUNGARY KFT, neconcordanța între informațiile privind cele două organisme la care se face referire în ofertă nefiind clarificată de autoritatea contractantă cu ofertantul;

- din conținutul informațiilor existente în cadrul rapoartelor de testare depuse pentru produsele echivalente rezultă faptul că laboratorul care a realizat testările în discuție este UNITED REGISTAR OF SYSTEMS HUNGARY KFT, laborator în legătură cu care ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire potrivit căreia acesta trebuie recunoscut în U.E., precum și cerința (clarificată prin răspunsul publicat în SEAP), potrivit căreia *„laboratorul trebuie să fi fost acreditat la data la care a efectuat respectivele încercări”*, aspect neclarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul. Numai după clarificarea acestor, autoritatea contractantă putea verifica dacă rapoartele de testare depuse în ofertă au fost întocmite ulterior acreditării laboratorului.

Trimiterile contestatoarei la practica CNSC și la documente emise de altă autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire diferită de cea din prezenta speță nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți (în speța invocat fiind depuse mai puține documente), iar pe de altă parte, decizia Consiliului trebuie să se bazeze pe documente emise în prezenta procedură de atribuire.

Având în vedere cele reținute anterior, criticile autoarei contestației privind acest aspect sunt, în parte, întemeiate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul criticat a oferat unități de inginerie (fotoconductori sau cilindri) echivalente pentru care nu a prezentat documentele impuse prin documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta este fondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat, respectiv a documentului „fișei tehnice” depusă de ...SRL, rezultă că în acesta sunt indicate, la 16 poziții, fotoconductori sau cilindri, în referire la un singur produs, respectiv cel de la poziția 85, ofertantul indicând că este OEM, în timp ce pentru celelalte produse din această categorie (menționate la pozițiile 8, 10, 17, 19, 45, 47, 50, 51, 53, 57, 61, 63, 64, 75, 80), ofertantul a indicat coduri aferente produselor echivalente.

Aplicând prevederile documentației de atribuire produselor echivalente „fotoconductori și cilindri”, Consiliul constată că, pentru acestea ofertantul avea obligația să demonstreze echivalența prin prezentarea, așa cum s-a prevăzut în mod obligatoriu în documentația de atribuire, de *„certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, (...). Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului”*, cu mențiunea că *„documentele elaborate de către laboratorul neutru de încercări trebuie să fie în perioada de valabilitate la data depunerii ofertei, iar laboratorul trebuie să fi fost acreditat la data la care a efectuat respectivele încercări”*. Ori, în speță, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, aspectul în discuție nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări a autorității contractante.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că depunerea de către ofertatul criticat a declarației pe propria răspundere prin care atestă faptul că toate consumabilele Original ManiArt sunt 100% echivalente cu produsele originale, a declarației pe propria răspundere prin care certifică faptul că reperul Original ManoArt este consumabil fabricat de ...Kft – Ungaria, a certificatului de garanție și de calitate prin care se garantează că produsele sunt fabricate și certificate de către producător conform standardelor și parametrilor în vigoare și respectă normele europene de calitate, a acordării unui termen de garanție de 3 ani, la produsele ManoArt și Original ManoArt și de 1 an, la produsele OEM, a declarației privind respectarea legislației în domeniile mediu, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a raportului de sustenabilitate privind procesul de colectare și de reciclare, precum și precizarea că produsele vor fi predate și recepționate la magazia instituției însoțite de factură, certificat de calitate și conformitate, certificat de origine, autorizări de livrare de la producător, certificat de garanție, ar face dovada îndeplinirii cerinței în discuție, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că niciunul din documentele enumerate anterior nu îndeplinește cerințele obligatorii stabilite de însăși autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv *„Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferate. Se vor prezenta documente elaborate de **un***

***laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în U.E., care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului***”, respectiv „documentele elaborate de către laboratorul neutru de încercări trebuie să fie în perioada de valabilitate la data depunerii ofertei, iar laboratorul trebuie să fi fost acreditat la data la care a efectuat respectivele încercări”.

În aceste condiții, Consiliul constată că și această critică este întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (5) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 11994/ 17.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 11994/17.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

### **MEMBRU COMPLET**

...

### **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.