
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 942/16.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62036/16.12.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „...- *proiectare și execuție*”, se solicită anularea raportului procedurii nr. 251333/09.12.2022, în ce privește evaluarea ofertei sale, anularea comunicărilor rezultatului procedurii, a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei ... S.R.L. , în asociere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

În fapt, contestatorul susține că a fost informat cu privire la faptul că oferta depusă în cadrul procedurii menționate a fost declarată inacceptabilă, pentru motivul că nu s-ar fi coterat o categorie de lucrări, și neconformă, pentru că propunerea financiară nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice, considerând că decizia autorității contractante este netemeinică și ilegală.

Petentul arată că procedura de achiziție publică contestată are ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție, ofertarea făcându-se pe bază de preț global.

Conform documentelor aferente procesului de evaluare, petentul arată că oferta sa a fost declarată conformă la faza de evaluare tehnică, ceea ce înseamnă că s-a constatat faptul că aceasta respectă toate prevederile documentației tehnice, inclusiv ale caietului de sarcini și ale DALI, respectiv au fost oferite toate activitățile și categoriile de lucrări solicitate.

La faza de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat petentului clarificări privind cotarea cheltuielilor pentru relocarea/protecția utilităților, care nu a fost evidențiată distinct în anexa nr. 2 la formularul de ofertă.

În răspunsul la solicitare, contestatorul a arătat, cu indicarea părților/paginilor din oferta tehnică, că lucrările pentru relocarea/protecția utilităților au fost asumate și oferite de asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L.

De asemenea, prețul oferit include suma aferentă cheltuielilor pentru relocarea/protecția utilităților, chiar dacă inițial aceasta nu a fost evidențiată separat în anexa nr. 2 la formularul de ofertă, afirmă petentul.

La determinarea valorii totale oferite au stat la bază propriile calcule estimative, pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini și în DALI, conform explicațiilor următoare.

Contestatorul susține că societatea sa are instalat un program de devize cu care lucrează pentru a-și determina valorile ce urmează a fi oferite în cadrul procedurilor de licitații precum și pentru a deconta lucrările pe care le execută în baza contractelor în derulare.

În acest program au fost introduse toate categoriile de lucrări descrise în DALI, contestatorul prezentând o succesiune de capturi de ecran ale softului utilizat, susținând că toate categoriile de lucrări se introduc o dată în program după care, printr-o funcție a softului, se "detașează" pe fiecare capitol în parte.

Contestatorul explică că, la cap. 5.1 a fost atașat devizul de OS cu suma de 45.901.27, la cap. 4.3 a fost detașată suma de 566.300.00 (dotări) și atașată la cap. 4.5, iar la cap. 2, dintr-o eroare de soft, obiectul aferent acestui capitol nu s-a detașat și a rămas înglobat în cadrul lucrărilor generale de la cap. 4.1.

Așadar, se poate observa că la baza evidențierii distincte a sumelor privind lucrările pentru relocarea/protecția utilităților, a stat o eroare de program, care este o eroare de formă și nu de fond, consideră petentul.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru motivul că, inițial, suma aferentă relocării și protecției utilităților nu s-a înscris distinct în anexa nr. 2 la formularul de ofertă, denotă un formalism

excesiv întrucât important este ca suma respectivă să fi fost luată în considerare la formarea prețului total ofertat, apreciază contestatorul.

Ofertarea tuturor categoriilor de lucrări este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta depusă, precum și de detalierea modului de formare a prețului prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind oferta financiară, și la prezenta contestație.

Îndreptarea erorii materiale existente în anexa nr. 2 la formularul de ofertă ar fi trebuit să fie permisă de către comisia de evaluare cât timp în ofertă se regăsesc informații privind asumarea respectivei categorii de lucrări, acest lucru nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contrar afirmațiilor autorității contractante, cuprinse în raportul procedurii (pag. 5), în formularul inițial nu *"este prezentată valoarea 0 lei"*, secțiunea fiind doar necompletată (altfel suma pentru relocare/protecție utilități s-ar fi dublat), adaugă petentul.

Referitor la aspectele reținute de către comisia de evaluare, menționate în raportul procedurii, contestatorul face următoarele precizări:

- Se menționează că, în urma analizei propunerii tehnice și a celei financiare, s-a reținut faptul că *"Prin DALI autoritatea a prezentat unite categoriile de lucrări necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiții"* dar se omite a se consemna faptul că propunerea tehnică a fost declarată conformă cu prevederile DALI deci subscrisa și-a asumat realizarea tuturor activităților/categoriilor de lucrări.

- Se menționează că *"In propunerea financiară, comisia de evaluare nu a regăsit cotata categoria de lucrări pentru 2.2.Cheltuieli pentru relocarea protecția utilităților"* și nu s-a permis revizuirea anexei nr. 2 pentru îndreptarea unei erori materiale, decizia de respingere a ofertei fiind adoptată luând în considerare exclusiv formularul de ofertă inițial, și nu ansamblul ofertei și clarificările, de unde rezultă informații neechivoce privind ofertarea tuturor categoriilor de lucrări.

De altfel, erori materiale, inclusiv cu privire la lucrările de relocare se regăsesc și în documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă. Cu toate acestea, ofertarea s-a realizat ținând cont de ansamblul documentației și de corelarea diferitelor informații cuprinse în aceasta, după cum ar trebui să se realizeze și evaluarea ofertelor. În acest sens, petentul menționează că:

- în cadrul FDA, secțiunea 11.2.4 Descrierea achiziției publice, la categoriile de lucrări incluse în obiectul contractului, nu sunt menționate și cele pentru obținerea și amenajarea terenului - relocarea protecția utilităților;

- în DALI, în graficul de realizare a investiției (pag. 25-26), nu este alocată nicio durată de realizare pentru aceste lucrări ("Obținere și amenajare teren - 0 luni").

Acest mod de realizare a procesului de evaluare conduce, pe de o parte, la încălcarea intereselor noastre legitime, dar și la încălcarea principiului și interesului public privind gestionarea eficientă a fondurilor publice întrucât în urma excluderii, fără un motiv întemeiat și legal, a ofertei asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. având prețul de 15.472.233.04 lei (93.88 % din valoarea estimată), se atribuie contractul unui operator economic având prețul mai mare, respectiv 16.395.526.41 lei (99,49 % din valoarea estimată).

Concluzionând, față de cele expuse, raportat la oferta depusă, inclusiv la clarificările ulterioare privind oferta, la prevederile legale și ale documentației de atribuire, petentul solicită să se constate că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este netemeinică și ilegală, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 621290/22.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63287/22.12.2022, autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de către ... S.R.L., în asociere, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare a ofertelor din cadrul acestei proceduri simplificate, consideră că a evaluat propunerea financiară a asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., precum și propunerile financiare ale celorlalți ofertanți din cadrul procedurii mai sus menționate, cu respectarea dispozițiilor art. 210 și, implicit, cu respectarea art. 215 din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu respectarea art. 136 și, implicit, cu respectarea art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la contestație și examinând *Propunerea financiară* a ofertantului, achizitoarea constată următoarele:

- în cuprinsul procesului - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cu nr. 245079/28.11.2022 au fost consemnate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentată de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. aceasta fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin (5) și (6) din Anexa - *Norme metodologice* la HG 395/2016, întrucât ofertantul nu a putut justifica lipsa cotării unei categorii de lucrări ce a fost solicitată în mod expres de autoritatea contractantă prin anexa 2 la formularul de ofertă și a modificat, prin

răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare.

- respingerea ofertei a fost motivată explicit în conținutul comunicării cu nr. 251335/09.12.2022 transmisă ofertantului, cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și a informațiilor privind încadrarea legală;

- concret, în această fază, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să verifice conformitatea *Propunerilor financiare* prezentate de către cei doi ofertanți din procedură (inclusiv *Propunerea financiară* a contestatorului) în raport cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare. Rezultatul evaluării a condus la aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 134 alin. (5) și (6) din Anexa - *Norme metodologice* la HG nr. 395/2016 (oferta fiind declarată inacceptabilă) și aplicarea în consecință și a prevederilor art. 137, alin. (2) lit. d) din Anexa *Norme metodologice* la HG nr. 395/2016 (oferta fiind declarată neconformă) fapt care a avut drept consecință implicită respingerea ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Potrivit prevederilor legislative privind achizițiile publice, comisia de evaluare acționând procedural, după verificarea *Propunerilor financiare* a ofertantului asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a decis că se impune solicitarea de clarificări strict necesare procesului de apreciere și evaluare a propunerii financiare, a conformității acesteia cu cerințele menționate în documentația de atribuire și cu legislația în vigoare, întrucât nu s-a regăsit cotată valoarea pentru categoria de lucrări „*Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților*” - așa cum a fost solicitat în mod explicit de autoritatea contractantă prin anexa 2 - la formularul de oferta.

Prin adresa nr. 242689/24.11.2022 s-au solicitat clarificări referitoare la modul de constituire a prețului ofertat în raport cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Ofertantul a transmis în SEAP răspunsul, în data de 25.11.2022, răspuns înregistrat la Registratura Generală a ... cu nr. 244104/28.11.2022, prezentând:

- Adresa de înaintare nr. 885/25.11.2022 prin care a precizat că și-a asumat în cuprinsul întregii propuneri tehnice și execuția cheltuielilor pentru capitolul 2.2. *Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților*, prezentând (în urma clarificărilor) la acest capitol o valoare ce nu a fost cuprinsă în anexa inițială la formularul de ofertă; și

- Anexa 2 la formularul de oferta, modificată, ce conține următoarele aspecte modificate față de formularul încărcat în SEAP la termenul limită de depunere a ofertelor:

- Secțiunea 2.2. *Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților* - 1.399.621,00 lei fără TVA, linie bugetată ce inițial nu a fost cotată deloc; și

- Secțiunea 2.3. *Construcții și instalații* - cu o valoare de 12.616.822,75 lei fără TVA diminuată de la valoarea de 14.016.443,75 lei fără TVA.

Din analiza adresei de răspuns și a Anexei la formularul de oferta comisia de evaluare a constatat faptul că pentru faza de execuție: a prezentat valori modificate a preturilor pentru următoarele activități, astfel:

- S-a introdus valoare pentru subcapitolul **2.2. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților** - 1.399.621,00 lei fără TVA;

- S-a diminuat valoarea subcapitolului **2.3. Construcții și instalații** de la valoarea de 14.016.443,75 lei fără TVA la valoarea de - 12.616.822,75 lei fără TVA;

Prin răspunsul prezentat ofertantul a menționat ca aceasta categorie de lucrări „Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților” a fost prinsă în categoria *Construcții și instalații* dar în fapt a modificat conținutul propunerii financiare, introducând valoare nouă pentru subcapitolul *Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților* prin diminuarea valorii subcapitolului *Construcții și instalații* la valoarea de 12.616.822,75 lei fără TVA.

În fapt, ofertantul nu a cotați valori pentru capitolul cheltuielile pt. relocarea/protecția utilităților iar în urma clarificărilor a diminuat valoarea subcapitolului 2.3. „*Construcții și instalații*” de la 14.016.443,75 lei fără TVA la valoarea de - 12.616.822,75 lei fără TVA, mutând suma în alt capitol (în fapt în capitolul 2.2.);

În acest caz, achizitoarea consideră că nu se poate afirma că au fost cuprinse cheltuieli pentru subcapitolul cheltuielile pt. relocarea/protecția utilităților în cadrul capitolului 2.3. *Construcții și instalații* - din cadrul anexei la formularul de oferta, ci ele au fost omise și nu au fost prinse așa cum se regăsește în anexa prezentată inițial. În situația în care ar fi fost cuprinse în acest capitol, cheltuielile înscrise aici nu s-ar fi diminuat ci ofertantul ar fi prezentat o explicitare a acestei secțiuni 2,3 care cuprindea valori însumate la valoarea înscrisă inițial în anexa la formularul de oferta de 14.016.443.75 lei fără TVA.

În urma analizei propunerii tehnice, a propunerii financiare depusa și a răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut următoarele:

- Prin DALI autoritatea a prezentat toate categoriile de lucrări necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiții;

- În conformitate cu prevederilor HG nr. 907/2016, devizul general este structurat pe capitole diferite și cuprinde următoarele:

Cap. 1 Cheltuielile pt. obținerea și amenajarea terenului. ce are în structura sa subcapitolul "*cheltuielile pt. relocarea/protecția utilităților*";
Iar la

Cap 4. Cheltuieli pentru investiția de baza se regăsește în structura acestuia subcapitolul construcții și instalații, și alte subcapitole precum: montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, utilaje și echipamente tehnologice care necesită montaj și subcapitolul dotări.

- Prin anexa 2 la formularul de oferta, autoritatea contractantă a prevăzut toate categoriile principale de lucrări ce vor fi executate în concordanță cu DALI-ul și devizul general pus la dispoziție ofertanților;

- În Anexa 2 la propunerea financiară a ofertantului comisia de evaluare nu a regăsit cotate categoria de lucrări pentru punctul 2.2. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților;

- În răspunsul prezentat de ofertant și în anexa 2 la formularul de oferta (modificată) comisia de evaluare a regăsit valoarea capitolului Construcții și instalații diminuată și introdusă diferență din diminuarea acesteia la capitolul ce a fost omis inițial de ofertant.

În urma analizării propunerii financiare, a anexelor ce o însoțesc și a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta este:

- inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin (5) și (6) din Anexa - *Norme metodologice* la HG 395/2016, întrucât nu a putut justifica lipsa coterii unei categorii de lucrări ce a fost solicitată în mod expres de autoritatea contractantă prin anexa 2 la formularul de oferta și a modificat, prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare;

- neconformă în conformitate cu prevederile art. 137, alin (2), lit. d) din Anexa - *Norme metodologice* la HG 395/2016, întrucât propunerea financiară prezentată nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Pentru toate aceste considerente, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din Anexa - *Norme metodologice* la HG nr. 395/2016), comisia de evaluare a respins oferta prezentată de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. întrucât aceasta a fost considerată inacceptabilă și neconformă (conform prevederilor art. 134, alin (5), (6) și art. 137, alin (2), lit. d) din Anexa - *Norme metodologice* la HG nr. 395/2016).

Raportat la conținutul contestație, comisia de evaluare consideră următoarele:

- ... S.R.L. lider al asocierii are o reprezentare eronată asupra solicitării de clarificări nr. 242689/24.11.2022 prin care autoritatea contractantă solicită o clarificare referitoare la modul de constituire a prețului ofertat în raport cu cerințele din documentația de atribuire și nu a solicitat modificarea valorilor ofertate inițial.

În cuprinsul contestației ofertantul singur afirmă că a „dintr-o eroare de soft, obiectul aferent acestui capitol nu s-a detașat și a rămas înglobat în cadrul lucrărilor generale de la capitolul 4.1.”

Mai mult, în susținerea celor afirmate ("*eroare de soft*") ofertantul prezintă în cuprinsul contestației și extrase din softul în baza căruia și-a înlocuit oferta, extrase în care se regăsesc înșiruite în ordine cronologică toate capitolele de deviz cu subcapitolele aferente, astfel încât ofertantul nu poate afirma că există o eroare a softului și că subcapitolul 1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților este în subordinea capitolului 4.1. Construcții și instalații, întrucât se vede că valoarea totală a fiecărui capitol este obținută prin însumarea subcapitolelor aferente și nu pot fi adunate valori din subcapitolul **1** în totalul capitolului **4** așa cum afirma acesta, ceea ce confirmă încă o dată faptul că ofertantul nu a introdus valori la acest subcapitolul, iar softul nu a avut valori de însumat la acest capitol.

În cuprinsul contestației ofertantul singur afirmă că Îndreptarea erorii materiale existente în anexa nr. 2 la formularul de oferta (...)", recunoscând prin această afirmație că sumele din cadrul anexei 2 au fost eronat cotate, ceea ce confirmă (întărește) încă o dată comisiei de evaluare că ofertantul a încercat să mascheze lipsa cotelor, invocând o "eroare materială" sau "eroare de soft". Pentru toate aceste considerente se confirmă încă o dată comisiei de evaluare încadrarea corectă în prevederile art. 134 alin (5) și (6) din HG 395/2016 - ca fiind oferta inacceptabilă, întrucât ofertantul **a omis cotarea** unei categorii de lucrări ce a fost solicitată în mod expres de autoritatea contractant în documentația de atribuire și a modificat prin răspunsul prezentat conținutul propunerii financiare.

Referitor la afirmația ofertantului din cuprinsul contestației prin care acesta prezintă faptul că „*în cadrul FDA, secțiunea 11.2.4 Descrierea achiziției publice, la categoriile de lucrări incluse în obiectul contractului, nu sunt menționate și cele pentru obținerea și amenajarea terenului - relocarea/ protecția utilităților*”, achizițitorul face următoarele precizări:

- în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor factorilor interesați de prezenta procedura DALI-ul ce cuprinde devizul general cu toate valorile care au stat la baza estimării valorii prezentului contract, iar capitolele și subcapitolele care implicau costuri prin prezentul contract au fost prevăzute distinct în Anexa 2 la formularul de ofertă, pentru a fi cotate de către ofertanți;

- în cuprinsul fișei de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare autoritatea contractantă a prezentat obligativitatea cotelor fiecărei categorii de activitate precizând următoarele: "*Anexa 2 - lista de preturi - reprezintă baza formularului de propunere financiară inclus în documentația de atribuire, ofertanții trebuie să furnizeze preturi forfetare pentru fiecare element, în conformitate cu nivelurile de defalcare*".

Achizitoarea precizează faptul că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, autoritatea contractantă menționând în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv a fișei de date a achiziției, a modelelor de formulare, a devizului general și a caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Comisia de evaluare nu poate accepta o ofertă doar pe considerentul că este cea cu prețul cel mai scăzut, ofertele trebuie să fie mai întâi declarate *admisibile*, ceea ce nu este cazul ofertei prezentate de contestator.

Autoritatea contractantă considerăm că anexa la formularul de ofertă este clară, precisă și în concordanță cu devizul general întocmit de proiectant și pus la dispoziție tuturor operatorilor economici interesați de prezenta procedură.

Drept urmare, comisia de evaluare a aplicat ofertei prezentată de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (1) din Anexa - *Norme metodologice* la HG nr. 395/2016 (obligație impusă în sarcina ei) întrucât oferta a fost considerată inacceptabilă (art. 134 alin. (5) și (6) din Anexa - *Norme metodologice* la HG nr. 395/2016) și neconformă (137 alin (2), lit. d) din Anexa - *Norme metodologice* la HG nr. 395/2016).

Orice altă decizie a comisiei de evaluare ar fi presupus eludarea normelor legale aplicabile achizițiilor publice (inclusiv a principiilor - astfel cum au fost ele adoptate prin art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016) și ar fi creat un avantaj real în favoarea ofertantului asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură.

În considerarea punctelor de vedere prezentate mai sus prin raportare la aspectele contestate de liderul asocierii ... S.R.L., autoritatea contractantă învederează consiliului faptul că susține legalitatea respingerii ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și consideră neîntemeiată contestația depusă.

Prin adresa cu nr. 966/05.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 764/06.01.2023, contestatorul ... S.R.L., în asociere, formulează concluzii scrise, reiterând solicitările din petitele contestației și aducând argumente față de punctul de vedere al autorității contractante astfel:

Legat de afirmația achizitoarei că ofertantul *"nu a putut justifica lipsa cotării unei categorii de lucrări (...) și a modificat conținutul propunerii financiare"*, petentul precizează:

Autoritatea contractantă pretinde "lipsa cotării unei categorii de lucrări", ceea ce nu este cazul. Faptul că inițial nu s-a evidențiat separat valoarea aferentă lucrărilor de relocare/protejare utilități, nu coincide cu lipsa ofertării acestora, susține contestatorul.

Astfel, petentul afirmă că a oferit explicații concludente atât în răspunsul la solicitarea de clarificări cât și în contestația formulată.

Propunerea financiară a constat într-un formular care a fost întocmit în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire (DALI, caiet de sarcini).

Contestatorul reiterează că valorile ofertate au la bază evaluări și normări proprii în baza cerințelor din documentația tehnică, în propunerea tehnică fiind prezentate și asumate toate categoriile de lucrări solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Nu avea cum să nu existe corespondență între lucrările prezentate și asumate în propunerea tehnică și în cea financiară, având în vedere că propunerea financiară se stabilește după forma și quantumul categoriilor de lucrări din documentația tehnică prezentată.

Totodată, autoritatea contractantă își justifică decizia de respingere a ofertei pe motivul modificării anexei la formularul de ofertă, modificări operate pentru îndreptarea erorii materiale, de formă, existente inițial.

Însă, conform legislației aplicabile nu orice modificare a ofertei conduce la sancționarea acesteia ca inacceptabilă, citând în acest sens art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, între cele două componente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență, în consecință evaluarea și adoptarea deciziilor ar trebui realizate prin analiza și coroborarea informațiilor cuprinse în ambele părți ale ofertei.

În speță, comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică drept conformă cu cerințele din caietul de sarcini și DALI, deci și sub aspectul ofertării tuturor categoriilor de lucrări, arată petentul, context în care, autoritatea contractantă avea obligația să țină cont, în procesul de evaluare, de ansamblul informațiilor prezentate în oferta integrală - propunere tehnică și propunere financiară (nu doar de cele cuprinse în anexa la formularul de ofertă - centralizator de prețuri).

A respinge o oferta (care tehnic, a fost declarată conformă), la o procedură de atribuire a unui contract de proiectare și execuție, pe temeiul existenței unei erori de formă din centralizatorul de prețuri, denotă un formalism excesiv din partea comisiei de evaluare.

Argumentele autorității contractante, menționate în punctul de vedere, respectiv:

- „Propunerea financiară prezentată nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”;
- "Orice altă decizie a comisiei de evaluare ar fi presupus eludarea normelor legale (...) și ar fi creat un avantaj real în favoarea ofertantului asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și în detrimentul celorlalți participanți la procedură”,

reprezintă doar niște aprecieri subiective și netemeinice întrucât:

- Nu se poate considera că există riscul ca asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. să nu îndeplinească în mod corespunzător viitorul contract pentru motivul că inițial, în centralizatorul de prețuri au fost cumulate două categorii de lucrări. Capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini contractul a fost demonstrată autorității contractante, în principal prin experiența profesională anterioară, prin resursele tehnice și profesionale prezentate, precum și prin oferta tehnică stabilită de însăși autoritatea contractantă ca fiind conformă.
- Nu se poate considera că ... S.R.L. - ... S.R.L. ar fi fost avantajată în vreun fel prin acceptarea îndreptării erorii materiale / viciului de formă din centralizatorul de prețuri cât timp aceasta este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta depusă, precum și de detalierea modului de formare a prețului prezentată autorității contractante.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu a fost în măsură să arate care este "avantajul real" care s-ar fi creat prin acceptarea ofertei subscrisei, aceasta făcând doar declarații fără un fundament de fapt și de drept, consideră petentul.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de achiziție publică, desfășurată prin procedură simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „...- *proiectare și execuție*”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea totală estimată fiind de 16.480.125 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc cu nr. 212444/17.10.2022, în procedura în cauză au depus ofertă următorii operatori economici:

- ... S.R.L. - contestator în cauză și
- ... S.R.L.

Conform raportului procedurii nr. 251333/09.12.2022, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată **inacceptabilă** în conformitate cu art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a putut justifica lipsa cotării unei categorii de lucrări ce a fost solicitată în mod expres și a modificat, prin răspunsul prezentat conținutul propunerii financiare și **neconformă**, potrivit art. 137 alin.(2) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară prezentată nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. din 21.12.2022, eliberată de, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la motivul are a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 251333/09.12.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului ... - proiectare și execuție, SCN ..., oferta prezentată de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconforma (conform prevederilor art. 134, alin (5), (6) și art. 137, alin (2), lit. d) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016).

Motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare sunt următoarele: Cu adresa nr. 242689/24.11.2022 s-au solicitat clarificări referitoare la modul de constituire a prețului ofertat în raport cu cerințele din fisa de date.

Ați transmis în SEAP răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă în termenul limită precizat de comisia de evaluare, în data de 25.11.2022 ora 20:08, răspuns înregistrat la Registratura Generală a ... cu nr. 244104/28.11.2022, prezentând:

- Adresa de înaintare nr. 885/25.11.2022 prin care precizați ca v-ați asumat în cuprinsul întregii propuneri tehnice și execuția cheltuielilor pentru capitolul 2.2. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților, prezentând (în urma clarificărilor) la acest capitol o valoare ce nu a fost cuprinsă în anexa inițială la formularul de oferta;
- Si
- Anexa 2 la formularul de oferta, modificata, ce conține următoarele aspecte modificate fata de formularul încărcat în SEAP la termenul limita de depunere a ofertelor:

- 2.2. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților - 1.399.621,00 lei fără TVA față de valoarea 0 lei prezentată inițial; și
- 2.3. Construcții și instalații - cu o valoare de 12.616.822,75 lei fără TVA diminuată de la valoarea de 14.016.443,75 lei fără TVA;

Din analiza adresei de răspuns și a Anexei la formularul de oferta comisia de evaluare a constatat faptul că pentru faza de proiectare, au fost înscrise aceleași valori ca în formularul inițial, iar pentru faza de execuție: ați prezentat valori modificate a preturilor pentru următoarele activități, astfel:

- S-a introdus valoare pentru subcapitolul 2.2. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților - 1.399.621,00 lei fără TVA;
- S-a diminuat valoarea subcapitolului 23. Construcții și instalații de la valoarea de 14.016.443,75 lei fără TVA la valoarea de - 12.616.822,75 lei fără TVA;

Prin răspunsul prezentat menționați ca această categorie de lucrări „Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților” a fost prinsă în categoria Construcții și instalații dar în fapt ați modificat, introducând valoare nouă pentru subcapitolul Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților prin diminuarea valorii subcapitolului Construcții și instalații la valoarea de 12.616.822,75 lei fără TVA;

în fapt, nu ați cotați valori pentru cheltuielile pt. relocarea/protecția utilităților, iar în urma clarificărilor ați diminuat valoarea capitolului „Construcții și instalații” de la 14.016.443,75 lei fără TVA la valoarea de - 12.616.822,75 lei fără TVA, mutând suma în alt capitol;

În acest caz, nu se poate afirma că au fost cuprinse cheltuieli pentru subcapitolul 2.2. în cadrul secțiunii 2.3. Construcții și instalații ■ din cadrul anexei la formularul de oferta, ci ele au fost omise și nu au fost prinse așa cum se regăsește în anexa prezentată inițial. În situația în care ar fi fost cuprinse în acest capitol, cheltuielile înscrise aici nu s-ar fi diminuat ci ați fi prezentat o explicitare a acestei secțiuni 2.3 care cuprindea valori însumate la valoarea înscrisă inițial în anexa la formularul de oferta de 14.016.443,75 lei fără TVA,

În urma analizei propunerii tehnice, a propunerii financiare depusă și a răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare reține următoarele:

- Prin DALI autoritatea a prezentat toate categoriile de lucrări necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiții;
- Prin anexa 2 la formularul de oferta, autoritatea contractantă a prevăzut categoriile principale de lucrări ce vor fi executate în concordanță cu DALI-ul și devizul general pus la dispoziție ofertanților;
- În propunerea financiară a dumneavoastră comisia de evaluare nu a regăsit cotată categoria de lucrări pentru 2.2. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților;
 - în răspunsul prezentat de dumneavoastră și în anexa 2 la formularul de oferta (modificată) comisia de evaluare a regăsit valoarea capitolului Construcții și instalații diminuată și introdusă diferența din diminuarea acesteia la capitolul ce a fost omis inițial de dumneavoastră;
- În conformitate cu prevederile HG 907/2016, devizul general cuprinde în capitolul 2 cheltuielile pt. obținerea și amenajarea terenului cheltuielile pt. relocarea/protecția utilităților iar capitolul 4 conține cheltuieli pentru

investiția de baza în cuprinsul căruia se regăsește subcapitolul construcții și instalații, montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, utilaje și echipamente tehnologice care necesita montaj și subcapitolul dotări.

În urma analizării propunerii financiare, a anexelor ce o însoțesc și a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta este:

- inacceptabila în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) și (6) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016, întrucât nu ați putut justifica lipsa coterii unei categorii de lucrări ce a fost solicitată în mod expres de autoritatea contractantă prin anexa 2 la formularul de oferta și ați modificat, prin răspunsul pe care l-ați prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare;*
- neconforma în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (2), lit. d) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016, întrucât propunerea financiară prezentată nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.*

Pentru toate aceste considerente, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016), comisia de evaluare respinge oferta prezentată de societatea dumneavoastră întrucât aceasta a fost considerată inacceptabilă și neconforma (conform prevederilor art. 134, alin. (5), (6) și art. 137, alin. (2), lit. d) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016".

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat fără TVA, care se completează în SEAP. Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului. În cadrul propunerii financiare se va evidenția prețul în lei fără TVA ofertat pentru serviciile de proiectare și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Formularul de oferta va fi prezentat împreună cu anexele care vor cuprinde: valoarea serviciilor de proiectare și valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate.

Se vor prezenta următoarele formulare:

1. Formular de oferta + Anexa 1 la formularul de oferta (conform model prezentat în documentația de atribuire).

2. Liste de prețuri (Anexa 2 la formularul de oferta - conform model prezentat în documentația de atribuire) care vor include toate activitățile (aferele fazelor de proiectare și execuție) ce fac obiectul achiziției. Acestea urmează a fi completate de către ofertanți cu prețuri forfetare (globale) pentru fiecare element, în conformitate cu nivelurile de defalcare solicitate prin Anexa 2 (model - Lista principalelor activități) la formularul de oferta.

Nota: Listele de cantități de lucrări din DALI sunt pur orientative (până la elaborarea proiectului tehnic de către ofertantul declarat câștigător), au fost utilizate pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări și nu vor fi utilizate la decontarea lucrărilor.

Anexa 2 – lista de preturi – reprezintă baza formularului de propunere financiară inclus în documentația de atribuire, ofertanții trebuie să furnizeze preturi forfetare pentru fiecare element, în conformitate cu nivelurile de defalcare.

Neprezentarea propunerii financiare în forma solicitată, oferta va fi considerată neconformă. Nu se accepta oferte alternative”.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile că în cuprinsul anexei 2 la formularul de ofertă, parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzută obligația precizării la punctul 2.2, între altele, a valorii cheltuielilor pentru relocarea/protecția utilităților.

Din economia prevederilor documentației de atribuire anterior prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților, în mod clar, obligația depunerii propunerii financiare în forma solicitată și sancțiunea pentru nerespectarea acestei obligații, respectiv respingerea, ca neconformă, a ofertei.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care a avut neclarități cu privire la unele prevederi ale documentației de atribuire sau a considerat că sunt încălcate prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. a avut posibilitatea să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva acesteia, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel, ofertantul în cauză și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv al clarificărilor aduse de autoritatea contractantă la aceasta prin răspunsurile consolidate postate în SEAP, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Se reține că de numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției, relevante sub acest aspect fiind deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 emise de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin care s-a precizat că „*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru*

a preveni respingerea ofertei", decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal prin care s-a precizat că „Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare", precum și decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal prin care s-a precizat că „Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire întovărașită de clarificările, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele".

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că *„cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora".*

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, analizând decizia autorității contractante prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L., având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. a fost analizată de membrii comisiei de evaluare care au stabilit că *„În urma analizării propunerii financiare, a anexelor ce o însoțesc și a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, oferta este:*

- *inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 întrucât nu a putut justifica lipsa cotării unei categorii de lucrări ce a fost solicitată în mod expres de autoritatea contractantă prin anexa 2 la formularul de ofertă și a modificat, prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare.*

- *neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară prezentată nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar conduce la efectuarea defectuoasă a contractului”.*

Verificând modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară prezentată de asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L., Consiliul constată că deși prin anexa 2 la formularul de ofertă este prevăzută obligația precizării la punctul 2.2, între altele, a valorii cheltuielilor pentru relocarea/protecția utilităților, în cuprinsul procesului verbal nr. 242443/24.11.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pag. 306 și următoarele din dosarul achiziției), încheiat cu această ocazie, fiind consemnat: *„nu s-a regăsit cotată valoarea pentru categoria de lucrări „Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților” – așa cum a fost solicitat prin anexa 2 la formularul de ofertă”,* stabilindu-se necesitatea solicitării de clarificări sub acest aspect.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 242689/24.11.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. cu privire la faptul că nu s-a regăsit cotată valoarea pentru categoria de lucrări „Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților”, iar prin adresa nr. 885/25.11.2022 ofertantul în cauză a răspuns, precizând că *„Lucrările*

pentru relocarea / protecția utilităților au fost asumate și oferite de subscrisa, după cum rezultă și din următoarele mențiuni/descrieri din oferta depusă:

- prin declarația de la pag. 1 din cadrul propunerii tehnice part.I, ne-am asumat ca la elaborarea propunerii tehnice sa respectam cerințele prevăzute în caietele de sarcini și documentația tehnică,

- în propunerea tehnica part.I la pag. 73-79, ne-am asumat soluțiile tehnice în conformitate cu cele din D.A.L.I. în cadrul planului de management al serviciilor de proiectare la pag. 10-17., ne-am asumat soluțiile tehnice în conformitate cu cele din D.A.L.I.

- la Pag. 26 din cadrul planului de management al serviciilor de proiectare, s-a prevăzut "Acceptarea documentației de proiectare este condiționată de: respectarea soluțiilor din DAU și a respectării prevederilor avizelor/acordurilor prevăzute în CU" și la Pag. 28 s-a menționat "Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltat detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(a) în cadrul DAU"

- la Pag. 19 din cadrul Propunerii tehnice part.I, s-a menționat: înțelegem importanta acestui contract pentru autoritatea contractanta și ne asumam prin oferta noastră respectarea tuturor cerințelor beneficiarului, așa cum au fost acestea descrise în documentația de atribuire, fapt ce va contribui la respectarea duratei de execuție și a cerințelor de calitate,

- la Pag. 49 din cadrul Propunerii tehnice part.I s-a menționat:

Am studiat cu atenție cerințele beneficiarului exprimate prin documentația de atribuire și ne asumam, în calitate de executant respectarea acestora, pe întreaga durată de derulare a lucrărilor.

Specificatiile conținute în caietele de sarcini oferă informării cu privire la;

=> Cantitățile de lucrări ce urmează a fi realizate în cadrul contractului;

=> Tipul de materiale și echipamente ce vor fi incluse în obiective executate;

=> Ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează propunerea tehnica;

=> Cerințele de funcționare, exploatare, durabilitate, rezistența și punere în opera;

=> Întrunește acele obligații și elemente necesare care definesc cerințele, informațiile, metodele și instrumentele de lucru ce vor fi respectate în cadrul proceselor de lucru;

=> Standardele de calitate cerute ca și condițiile tehnice necesare efectuării lucrărilor în condiții de eficiență și siguranță, etc.

Sugestii privind cerințele beneficiarului exprimate prin documentația de atribuire ce înfățișează în mod direct metodologia de execuție aplicată :

1. La momentul elaborării ofertei noastre, în baza căreia ne poate fi adjudecata execuția lucrărilor, am studiat cu mare atenție, prin specialiștii noștri, documentația aferentă acestei proceduri incluzând și specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini.

2. Analiza documentației tehnice, în baza căreia se realizează oferta și implicit execuția lucrărilor, ne-a permis sa depunem în cadrul procedurii o oferta tehnica și financiara clara, ferma și neechivocă, și să cunoaștem foarte bine cadrul în care se desfășoară lucrările.

3. *De asemenea analiza cu atenție a documentației tehnice» în baza căreia se realizează oferta și implicit execuția lucrărilor, ne permite sa evitam o mare parte din riscurile ce pot apărea pe durata execuției lucrărilor și care ar putea pune în dificultate execuția contractului”, la care a atașat un nou formular al anexei 2, modificat față de formularul depus inițial în cadrul propunerii financiare, respectiv fiind prevăzută valoarea de 1.399.621,00 lei corespunzătoare cheltuielilor pentru relocarea/protecția utilităților și modificarea sumei aferente construcțiilor și instalațiilor, de la 14.016.443,75 lei la 12.616.822,75 lei.*

Se reține că răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 28.11.2022, în cuprinsul procesului verbal nr. 245079/28.11.2022 fiind consemnată decizia de respingere a ofertei în cauză cu motivația precizată anterior în motivare.

Analizând documentele prezentate inițial de asocierea în cauză în cuprinsul propunerii financiare, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat nicio valoare pentru cheltuielile pentru relocarea/protecția utilităților, pentru ca, în urma solicitării de clarificări transmisă de comisia de evaluare, să prezinte o nouă anexă 2 la formularul de ofertă în care, pentru respectiva categorie de lucrări, a prevăzut suma de 1.399.621,00 lei.

Consiliul constată că asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. nu a prezentat documentele din cadrul propunerii financiare în conformitate cu prevederile din cerința din cuprinsul punctului IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, situație în care, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat neconformitatea ofertei în cauză.

Consiliul nu reține susținerile contestatorului potrivit căror a modificarea propunerii financiare reprezintă corectarea unei omisiuni întrucât acest aspect nu rezultă din documentele și informațiile prezentate inițial în cadrul propunerii financiare.

Mai mult, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, modificarea propunerii financiare este acceptată doar în situația corectării unor erori aritmetice, nu și în cazul unor erori materiale nesustținute de informațiile existente în cadrul propunerii financiare prezentate inițial.

Nici ipoteza a doua a dispozițiilor legale invocate respectiv trimiterea la aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege nu sunt incidente în prezenta speță.

Într-o atare situație, Consiliu constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator și menține rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 251333/09.12.2022.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ...,
în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu
..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...