

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 690/25.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2153/19.03.2024 și a adreselor nr. 2158/19.03.2024 și nr. 2210/19.03.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Dezinfectanți 9 loturi*, **Loturile nr.1 și nr. 2**, s-au solicitat:

- *Anularea Raportului procedurii nr.2153/19.03.2024, aferent loturilor 1 si 2, si a comunicărilor aferente nr. 2158/19.03.2024 si 2210/19.03.2024, prin care au fost decise castigatoare pe locurile 1 ofertele altor furnizori, ofertele subscrisei aferente loturilor 1 si 2 fiind declarate neconforme, ca fiind neintemeiat aferent acestor loturi;*

- *Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 1 si 2 de catre subscrisa si la dispunerea de masuri de remediere, in sensul reevaluării ofertelor tehnice ale subscrisei in baza argumentelor pe care le vom sustine - cu respectarea cerintelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini si fisa de date a achizitiei, enuntate prin documentele procedurii mai sus mentionate si incadrarea ofertelor subscrisei in clasamentul procedurii.*

Prin contestația nr. 395/28.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, cu adresa de corespondență la punctul de lucru din localitatea, împotriva raportului procedurii nr. 2153/19.03.2024 și a adresei nr. 2160/19.03.2024 de comunicare a

rezultatului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, **Lotul nr. 2**, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului antecitate, cu consecința reevaluării ofertei depuse de SRL, pentru lotul nr. 2, din punct de vedere financiar.

Prin contestația nr. 290/28.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director, împotriva raportului procedurii nr. 2153/19.03.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, **Loturile nr. 4, 5, 6 și 8**, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii antecitat;
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societățile menționate de subsrisa;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 462/10.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL, având datele de identificare susmenționate, solicită următoarele:

- pentru loturile nr. 4 și nr. 6, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii nr. 2153/19.03.2024, în partea referitoare la declararea ofertei ca și conformă;
- pentru lotul nr. 8, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, iar pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii nr. 2153/19.03.2024, în partea referitoare la declararea ofertei ca și conformă;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție, constând în onorariu avocațial în sumă de 2.500 lei, conform înscrisurilor anexate.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, solicită „admiterea cererii noastre de intervenție și pe fondul, respingerea Contestației, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele oferite de SRL pentru Loturile nr. 4, 5, 6 și 8 în raport cu cerințele din Caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN14885/2022, ca nefondată”.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ...SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat ca neconforme ofertele tehnice depuse de societatea sa pentru loturile nr. 1 și nr. 2.

Reclamanta precizează că motivul respingerii ofertei sale la loturile contestate este acela că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se regăsesc rapoartele de testare pentru standardul EN 14476, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini și, implicit, în solicitarea de clarificări.

Contestatoarea subliniază faptul că, atât propunerea tehnică publicată în SEAP, atât la lotul nr. 1 cât și la lotul nr. 2 (fiind vorba de același produs ofertat), cât și documentele depuse odată cu clarificările la care face referire autoritatea contractantă, au inclus documentul de propunere tehnică a produsului ofertat, cu OPIS la început, pentru o mai ușoară identificare.

Reclamanta adaugă că, la acest document, care conține 252 de pagini s-a făcut referire și în formatul de tabel tehnic pus la dispoziție de achizițoare.

Acest document, remarcă, împreună cu celelalte documente aparținând ofertei tehnice, apare în SEAP ca fiind corupt, în sensul că, probabil la semnarea electronică, *s-au tăiat pagini din el, fără o anumită regulă, de ambele părți.*

Însă, arată autoarea contestației, așa cum este trecut în OPIS, documentul solicitat de autoritatea contractantă apare la pagina 128.

Mai mult, evidențiază reclamanta, produsul ofertat, ..., este biocid, și, odată cu avizarea acestuia, conform art. 4 alin. (1) pct. g) din Ordinul nr. 10 din 8 martie 2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României,

societatea sa a fost nevoită să depună, împreună cu dosarul tehnic, următoarele: „*rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului*”.

În opinia, obținând avizul de biocid și pentru această eficacitate și fiind testat în acest scop, conform EN 14476 (solicitat în caietul de sarcini pe lângă alte standarde, care nici ele nu se regăsesc complet în documentul corupt) este cert că societatea sa deține acest standard și că lipsa lui dintr-un document opisat este o eroare de formă, care putea fi corectată printr-o solicitare suplimentară de clarificări.

Contestatoarea presupune că semnătura electronică extinsă a corupt cumva respectivul document complex, pe care îl depune împreună cu prezenta contestație pentru a dovedi susținerile sale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/2016 precum și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2470/28.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică și nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide pentru loturile 1 și 2, atât în caietul de sarcini la punctul 16, cât și în fișa de date la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Raportat la cele afirmate de contestatoare că fișierul încărcat în SEAP „*apare corupt, în sensul ca probabil la semnarea electronică s-au taiat pagini din el*”, achiziția menționează faptul că documentul s-a deschis fără a întâmpina vreo problemă, fiecare pagină a putut fi vizibilă, drept urmare oferta tehnică a fost evaluată de către comisia de evaluare.

În urma acestei evaluări, remarcă autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că, deși era menționat în OPIS ca fiind indicat la pagina 128 în propunerea tehnică, documentul solicitat în caietul de sarcini „*Raport testare EN 14476 / limba română*” nu se regăsea, fapt relatat în procesul verbal nr. 956/13.02.2024, în urma căruia au fost solicitate clarificări reclamantei, pentru loturile 1 și 2 (prin care s-a cerut

indicarea paginii exacte la care se regăsește raportul de testare pentru EN 14476).

..... notează că operatorul economic a răspuns în termenul stabilit (răspunsuri înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. 957/13.02.2024, respectiv 962/13.02.2024, conținând 166 pagini fiecare), fără a indica pagina la care se regăsește raportul de testare solicitat, în răspunsurile respective neregăsindu-se rapoartele de testare și nefiind încărcat în mod expres raportul de testare solicitat.

În opinia achizitoarei, operatorul economic avea obligația verificării documentelor transmise autorității contractante, în sensul asigurării de faptul că documentele transmise nu erau corupte.

Faptul că reclamanta nu a verificat documentul „*corupt*” după primirea solicitării de clarificări, înțelegând să îl transmită la fel, nu poate fi reținut în sarcina instituției sale, consideră autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 125 din HG 395/2016.

Contrar celor declarate în cuprinsul contestației, cum că „*semnătura electronica extinsa a corupt cumva acest document complex*”, autoritatea contractanta subliniază faptul că a constatat că documentul solicitat în caietul de sarcini, respectiv raportul de testare pentru demonstrarea eficacității biocide (*pentru standardul EN 14476 /limba romana*) a fost atașat ulterior, în documentele atașate contestației, la pagina 163, acesta neregăsindu-se nici în atașamentul inițial, respectiv oferta tehnică pentru loturile nr. 1 și nr. 2 și nici în răspunsul la solicitările de clarificări.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ...SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, la lotul nr. 2, aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit, din punct de vedere financiar, oferta SRL, declarată câștigătoare la lotul respectiv.

Referitor la oferta criticată, ... amintește faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la informațiile de interes public, mai exact nu i-a comunicat denumirea produsului câștigător, pentru a vedea care au fost avantajele și modul de formare a prețului, în conformitate cu aspectele tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, reclamanta notează că își întemeiază criticile pe aspectele deja cunoscute despre produsul pe care îl ofertează în cazul procedurilor care au ca obiect achiziția unui produs dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare.

Astfel, afirmă că, este cunoscut faptul că ofertanta câștigătoare deține în portofoliu produse biocide care sunt comercializate sub mai multe denumiri, însă avizul emis de CNPB este același, sub denumiri

diferite fiind oferat același produs - combinație chimică -, având aceleași testări și îndeplinind același spectru de activitate, indiferent de denumirea comercială.

În cazul de față, pentru lotul nr. 2, ... consideră că societatea a depus ofertă pentru produsul, una dintre multiplele denumiri comerciale, pentru care a fost emis avizul BIO nr. 2251BIO /01/12.24 din data de 14.09.2023.

Pentru ca un produs să demonstreze capacitatea de dezinfectie chirurgicală a mâinilor, conform EN 14885/2022, precizează contestatoarea, trebuie să fie testat conform standardului EN 12791, pentru cantitatea de produs la care antisepticul este eficient.

Din raportul procedurii, pentru cantitatea totală de 1.600 litri solicitați de achizițoare la acest lot, arată reclamanta, reiese că societatea a oferat prețul de 22 lei pentru un litru gata de utilizare și prețul de 0,066 lei/procedură dezinfectie chirurgicală, rezultând că operatorul economic clasat pe locul I a oferat acest preț la concentrația de 3 ml/procedură dezinfectie chirurgicală.

Contestatoarea apreciază ca fiind greșită concentrația pentru care s-a calculat prețul pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin frecare, având în vedere că în avizul cu nr. 2251BIO/01/12.24 din data de 14.09.2023, pentru EN 12791 privind dezinfectia chirurgicală se menționează 5 ml (2x2 ml + 1x1 ml) în timp maxim de contact de 3 minute (3x60 secunde).

Având în vedere cele menționate în caietul de sarcini, susține, concentrația corectă la care trebuia întocmită oferta de preț este de 5 ml/procedură de dezinfectie chirurgicală, iar pentru un litru de produs gata de utilizare la prețul de 22 de lei, prețul pentru o procedură este de 0,11 lei, nicidecum de 0,066 lei pentru care oferta a fost declarată câștigătoare la acest lot.

Din cuprinsul raportului procedurii, în opinia contestatoarei, reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare către SRL cu privire la neconcordanța între ceea ce reiese din aviz pentru dezinfectia chirurgicală și valoarea la care această societate a întocmit oferta financiară.

Reclamanta concluzionează că ofertarea unei cantități mai mici de produs dezinfectant, în cazul dezinfectiei de nivel înalt (chirurgicale), produce atât avantaje financiare neconcurențiale în favoarea, cât și un pericol crescut pentru utilizatorii - personalul medical operant - care vor folosi o cantitate mai mică de produs decât cea reală și, cel mai important aspect, față de cea la care produsul este eficient pentru dezinfectia chirurgicală, cantitate demonstrată prin aviz și testări și nu prin presupunerile proprii.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2590/01.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică și nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Raportat la critica reclamantei vizând studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că, urmare a cererii nr. 370/21.03.2024, formulată de contestatoare, instituția sa a procedat la transmiterea documentelor participanților la lotul nr. 2, cu excepția celor care au avut demonstrate caracterul confidențial al ofertei.

Referitor la faptul că societatea declarată câștigătoare la lotul nr. 2. SRL, a oferat prețul de 0.06 lei/procedură dezinfectie chirurgicală la concentrația de 3 ml/procedură dezinfectie chirurgicală, ...apreciind că este greșită concentrația pentru care s-a calculat prețul pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin frecare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În caietul de sarcini a fost menționat la lotul nr. 2 că *analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin frecare - timp de dezinfectie maxim 5 minute;*

- Prin adresa nr. 965/13.02.2024, achizitoarea a solicitat clarificări operatorului economic, în sensul în care, în avizul BIO depus, era menționat la secțiunea „Indicația de utilizare” pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare - *cantitate suficientă pentru a umezi mâinile*, comisia de evaluare precizând că nu se înțelege cum se va face analiza comparativă, deoarece nu este specificată în avizul BIO exact cantitatea ce trebuie folosită;

- Prin procesul verbal nr. 1003/19.02.2024, comisia de evaluare a analizat răspunsul primit de la, în sensul că în fișa tehnică a produsului este precizată exact cantitatea suficientă pentru a umezi mâinile, respectiv 3 ml de produs și a constatat că fiind complete informațiile prezentate în propunerea tehnică, în raport cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

- Conform clarificărilor primite de la, s-a procedat la analiza comparativă a ofertelor, care a avut în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin frecare - timp de dezinfectie maxim 5 minute - respectiv 3 ml, rezultând un preț de 0.06/procedură de dezinfectie chirurgicală.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., pentru loturile nr. 4, 5, 6 și 8, ...SRL aduce argumente în susținerea neconformității existentă între raportul întocmit de autoritatea

contractantă și documentele depuse în propunerea tehnică pentru produsele oferite de societățile declarate câștigătoare la loturile antemenționate.

Pentru lotul nr. 4, afirmă reclamanta, din mențiunile producătorului se înțelege faptul că produsul oferit de, este aferent dezinfecției dispozitivelor medicale invazive și non-invazive, nicidecum nu face obiectul indicației de utilizare a lotului în discuție, respectiv dezinfecția suprafețelor.

În ceea ce privește o altă neconformitate a produsului antecitat, reflectată de cerința solicitată în caietul de sarcini, contestatoarea precizează faptul că necesită clătire.

Raportat la produsul clasat pe locul 2, ..., oferit de, contestatoarea apreciază că acesta nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv legislația în vigoare aferentă standardului EN 14885:2022, conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 13704, EN 17126) trebuie realizate în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie.

Totodată, în ceea ce privește realizarea analizei comparative pe tot spectrul de acțiune solicitat, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă este obligată să realizeze analiza la concentrația maximă de 8% pe norma antimicrobiană EN 14348 - în condiții de murdărie, având în vedere faptul că această normă este menționată în cerințele caietului de sarcini.

Pentru lotul nr. 5 - *Șervetele umede dezinfectante de nivel înalt gata de utilizare - pentru transductoare, monitoare, aparatura medicală electronică, dispozitive medicale neinvazive*, reclamanta consideră că produsul clasat pe locul I, ...ȘERVETELE UMEDE, oferit de societatea, nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv legislația în vigoare aferentă standardului EN 14885:2022, pentru activitatea virucidă.

Potrivit normelor standardului EN 14885:2022, remarcă, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab, Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin în condiții obligatorii de curățenie și murdărie.

Produsul oferit de, subliniază reclamanta, nu prezintă testări pe cele trei tulpini obligatorii de referință, amintite mai sus, aferente dezinfecției suprafețelor în unitățile sanitare, având testare doar pe tulpina Adenovirus tip 5 și tulpina Murine Norovirus în condiții obligatorii de curățenie și murdărie.

Referitor la lotul nr. 6 - *Dezinfectant spray pentru suprafețe mici și aparatura medicală - fara aldehide (lichid gata de utilizare)*,

contestatoarea apreciază că produsul, oferat de societatea, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv legislația în vigoare aferentă standardului EN 14885:2022, pentru activitatea virucidă.

.....atrage atenția că, potrivit normelor standardului EN 14885:2022, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să existe testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab, Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin în condiții obligatorii de curățenie și murdărie.

Produsul oferat de, afirmă contestatoarea, nu prezintă testări pe cele trei tulpini obligatorii de referință, amintite mai sus, aferente dezinfecției suprafețelor în unitățile sanitare, având testare doar pe tulpina Adenovirus tip 5 și tulpina Murine Norovirus în condiții obligatorii de curățenie și murdărie, conform avizului sanitar.

Autoarea contestației consideră că nici produsul, oferat de, clasată pe locul II, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, pentru motivele de mai jos:

- Având în vedere titulatura lotului „*Dezinfectant spray pentru suprafețe mici si aparatura medicala - fara aldehide (lichid gata de utilizare)*”, coroborată cu cerința caietului de sarcini „*Indicații: Dezinfectarea suprafețelor si a aparaturii medicale cu acțiune mecanica-mentionata in aviz, la aria de aplicare. Utilizare in unitatile sanitare. Categoria de utilizatori - profesionali*”, produsul nu prezintă această compatibilitate cu aparatura medicală solicitată de autoritatea contractantă, aspect menționat în avizul sanitar al produsului (aviz nr. 6432BIO/02/12.24) - **VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE.**

Raportat la lotul nr. 8 - *Dezinfectant de nivel inalt pentru dezinfectia aeromicroflorei-fara aldehida compatibil cu nebulizatorul (sau echivalent)*, reclamanta precizează că produsul /, oferat de, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele menționate în caietul de sarcini vizând spectrul, coroborat cu cerința referitoare la substanțele interferente, din același document, și contradicția cu avizul sanitar al produsului (aviz nr. 5634BIO/02/12.24), evidențiază reclamanta, autoritatea contractantă este obligată să admită pentru etapa finală de adjudecare produsele conforme care îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv toate normele antimicrobiene stipulate la spectrul de activitate trebuie realizate în condiții obligatorii de murdărie.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea redă definiția substanței interferente regăsită în standardul EN 14885:2022 și mențiunile din OMS 1761/2021.

.....consideră că nici produsul, oferat de, clasată pe locul II, nu îndeplinește cerințele

solicitate în caietul de sarcini, pentru aceleași motive reținute în cazul produsului oferat de la lotul nr. 8.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, OMS 1761/2021 și standardului EN 14885:2022.

Prin punctul de vedere nr. 3044/04.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, și menținerea tuturor actelor emise de instituția sa în procedura în cauză, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Pentru lotul nr. 4, împotriva criticilor vizând produsul oferat de, clasată pe locul I, autoritatea contractantă se apără notând următoarele:

- Conform fișei cu date tehnice, produsul este destinat curățării și dezinfectării cu acțiune mecanică prin ștergerea și pulverizarea suprafețelor; acest lucru se regăsește și în rapoartele de testare, precum și în certificatul ISO 14001:2015;

- Conform fișei cu date tehnice, toate tipurile de suprafețe medicale, gen *pavimente, tarket, materiale ceramice, plastic*, după dezinfectare nu necesita clătire. S-a luat în considerare eticheta produsului ca fiind corectă, întrucât suprafețele endoscoapelor sunt suprafețe de nivel critic (conform art. 11 lit. a) din OMS nr. 1761/2021), care vin în contact cu țesuturile corpului uman, necesitând dezinfecție de nivel înalt, urmată de clătire, conform art. 20 al aceluiași act normativ.

Referitor la criticile aduse produsului, oferat de, clasată pe locul II, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente:

- În caietul de sarcini, activitatea antimicrobiană și standardele au fost solicitate conform SR EN 14885:2022, în care nu se regăsesc EN 13697 pentru activitate bactericidă și EN 13704 pentru activitate sporicidă. Menționăm că EN solicitate în caietul de sarcini sunt eficiente în prezența substanțelor interferente, materie organică (în condiții obligatorii de curățenie și murdărire), produsul oferat de, respectiv, fiind considerat conform din acest punct de vedere;

- Cât privește analiza comparativă, conform avizului nr. 5998 BI0/02/12.24, punctul X *INDICAȚII DE UTILIZARE*, la metoda de aplicare: *Dezinfectarea suprafețelor prin: ștergere, pulverizare, nebulizare, eficacitatea: sporicida, micobactericida, tuberculocida, virucida si fungicida*, se realizează la o concentrație a soluției de lucru de 3% cu timp de acțiune 5 min. În caietul de sarcini, analiza comparativă are în vedere un timp maxim de dezinfecție de 60 de minute, produsul fiind considerat conform din acest punct de vedere.

Pentru lotul nr. 5, autoritatea contractantă precizează că a considerat ca fiind conform produsul oferat de(clasată pe locul I), din următoarele considerente:

- Conform raportului de testare, eficacitatea produsului biocid norma virucidă este testat pe cele 3 tulpini de referință.

Referitor la lotul nr. 6, autoritatea contractantă arată că a apreciat ca fiind conform produsul (ofertat de, clasată pe locul I), întrucât, în baza raportului de testare, eficacitatea produsului biocid norma virucidă este testată pe cele 3 tulpini de referință.

În ceea ce privește conformitatea produsului clasat pe locul secund la lotul nr. 6, autoritatea contractantă atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- În caietul de sarcini s-a solicitat *„dezinfecant spray pentru suprafețe mici și aparatura medicală”*, nu dezinfecant pentru dispozitive medicale. Conform definiției date de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, dispozitivul medical înseamnă *„orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:*

> *diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;*

> *diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;*

> *investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;*

> *furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace;*

- Aparatura medicală este un ansamblu de echipamente și instrumente utilizate în diferite ramuri ale medicinei pentru diagnosticare, tratament și monitorizare a stării de sănătate a pacienților, aceasta fiind cerința lotului în cauză, iar nu dispozitivele medicale, produsul fiind considerat conform din acest punct de vedere.

Pentru lotul nr. 8, autoritatea contractantă evidențiază faptul că produsul/....., ofertat de, a fost considerat conform având în vedere că, în baza cerințelor caietului de sarcini, produsul trebuie *„sa fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică”*, produsul respectiv îndeplinind cerințele standardului EN 17272.

Raportat la criticile formulate împotriva produsului ofertat de , clasată pe locul II în procedură la lotul nr. 8, achizițioarea contraargumentează astfel:

- Conform cerințelor caietului de sarcini, produsul trebuie „sa fie eficient in prezenta substanțelor interferente, materie organica”. In concluziile rapoartelor de testare pentru EN 17272, se menționează faptul că procesul de dezinfecție cu produsul în condițiile de testare definite în prezența unei substanțe interferente de condiții de curățenie demonstrează activitatea bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă.

Prin adresele nr. și nr., în temeiul dispozițiilor art.15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a În formularea contestației, pentru lotul nr. 8, prin raportare la normele art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, având în vedere că, din redactarea demersului reclamantei, rezultă că aceasta a înțeles să critice exclusiv ofertele admisibile, fără a critica și decizia de respingere a ofertei sale, pentru lotul în cauză.

Prin adresa nr. 341/10.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a răspuns solicitării CNSC menționând că, în condițiile în care achizitoarea procedează la continuarea procedurii de licitație publică, respectiv la semnarea contractelor de achiziție publică anterior reevaluării și verificării în mod temeinic a documentației tehnice pentru fiecare ofertantă în parte, acest lucru ar duce la situația în care autoritățile contractante vor întocmi acte cu încălcarea voită a prevederilor legale și a propriilor cerințe stipulate în documentația de atribuire.

De asemenea, adaugă că, în condițiile în care oferta societății sale a fost declarată neconformă din motive tehnice referitoare la compatibilitatea produsului ofertat cu aparatele de nebulizare, compatibilitate pe care niciun produs câștigător la lotul nr. 8 nu o demonstrează printr-un document verosimil.

....., în calitate de autoritate contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 3203/10.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr., prezentând o serie de aspecte în susținerea admiterii excepției lipsei de interes a În formularea contestației și, pe cale de consecință, a respingerii contestației formulată de

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 462/10.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente criticilor formulate de vizând greșita evaluare tehnică a ofertelor pentru loturile nr. 4, 6 și 8.

Pentru lotul nr. 4, referitor la criticile aduse produsului, intervenienta apreciază că a dovedit că respectivul produs poate fi utilizat ca dezinfectant pentru suprafețe prin următoarele documente depuse la dosarul achiziției:

> Fișa tehnică a produsului (pag.17-21 din oferta tehnică) în cuprinsul căreia se menționează că produsul este destinat curățării și

dezinfecării, dezinfecării de nivel înalt, sterilizării dispozitivelor medicale, fiind: „*Pretabil pentru toate tipurile de dispozitive medicale, inclusiv instrumentar medical, chirurgical și stomatologic; suprafețele echipamentelor medicale; sticlărie de laborator; suprafețe interne și externe ale incubatoarelor; toate tipurile de suprafețe medicale (subl.ns.); endoscoape fixe și flexibile; echipamente labile la căldură; echipamente pentru anestezie și alte dispozitive medicale ce nu pot fi sterilizate în autoclave*”;

> Rapoartele de testare (pag. 199-269 din oferta tehnică) referitoare la compatibilitatea produsului cu materialele comune folosite pentru suprafețe, document din care rezultă că acesta poate fi utilizat pe toate categoriile de suprafețe (covor pvc, inox, plastic etc.) indicate de către autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la declarația de conformitate și marcajul CE al produsului oferat de, aceasta din urmă învederează faptul că împrejurarea că un anumit produs dezinfecțiant deține declarație de conformitate UE și poartă marcaj CE semnifică faptul că acesta se conformează dispozițiilor Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului, putând fi utilizat pentru dezinfecția dispozitivelor medicale așa cum acestea sunt definite în cuprinsul Regulamentului, neînsemnând însă sub nicio formă că produsul nu ar putea fi utilizat și pentru dezinfecția altor suprafețe decât cele ale dispozitivelor medicale.

Intervenienta redă cele menționate la art. 6 alin. (4) lit. b) din OMS nr. 1761/2021, în susținerea faptului că însuși legiuitorul a stabilit în mod expres că, în cazul produselor biocide încadrate ca dispozitive medicale, indicațiile de utilizare ale produsului sunt conținute într-un document separat de declarația de conformitate CE/certificatul de conformitate, în cazul de față fișa tehnică a produsului, întocmită de producător.

Raportat la critica vizând pretinsa neîndeplinire de către produsul a cerinței „*să nu necesite clătire*”, ...subliniază că trebuie avut în vedere că produsul oferat de societatea sa este un produs care poate fi utilizat nu doar pentru dezinfecția suprafețelor, ci și pentru dezinfecția instrumentarului/sticlăriei de laborator prin imersie, a suprafețelor incubatoarelor, echipamentelor și dispozitivelor medicale prin ștergere, respectiv pentru sterilizarea instrumentarului labil la căldură.

În acest context, adaugă intervenienta, în cadrul fișei tehnice a produsului său au fost detaliate situațiile în care clătirea, ca și procedeu suplimentar, este necesară, precum și modul în care aceasta trebuie realizată - cu referire expresă la situațiile în care aplicarea produsului se face în scopul dezinfecției instrumentarului și sticlăriei de laborator, în scopul dezinfecției suprafețelor interne și externe ale incubatoarelor,

echipamentelor și dispozitivelor medicale sau în scopul sterilizării chimice la rece - în cazul dezinfectiei altor suprafețe prin ștergere și pulverizare o asemenea operațiune nefiind necesară.

În ceea ce privește lotul nr. 6, în combaterea criticii vizând faptul că produsul este neconform întrucât nu ar prezenta „compatibilitatea cu aparatura medicală solicitată de autoritatea contractantă”, intervenienta face următoarele precizări:

- Conform mențiunilor clare din avizul nr.6432BIO/Q2/12.24 (pct. X – *Indicații de utilizare*), interdicția utilizării produsului în privința dispozitivelor medicale se referă strict la situația în care dezinfecția se realizează prin imersie, în ceea ce privește dezinfecția prin ștergere și pulverizare neexistând niciun fel de limitare, așa cum eronat susține contestatoarea, produsul putând fi utilizat așadar pentru dezinfecția oricăror suprafețe (inclusiv a suprafețelor aparaturii medicale).

Raportat la lotul nr. 8, într-un prim aspect, intervenienta aduce argumente pentru admiterea excepției lipsei de interes al reclamantei în formularea contestației.

Autoarea intervenției invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din același act normativ, evidențiind faptul că, după publicarea în SEAP a raportului procedurii nr. 2153/19.03.2024, ...a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a înțeles să invoce în privința lotului nr. 8 numai greșita evaluare tehnică a ofertelor și, nesolicitând anularea raportului procedurii și în partea care viza neconformitatea propriei sale oferte.

În susținere, ...invocă jurisprudența CJUE în materie.

În continuare, intervenienta prezintă o serie de aspecte vizând respingerea ca nefondată a contestației prin care se solicită a se constata că produsul ofertat de către societatea sa pentru lotul în discuție nu ar fi conform, întrucât nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini: „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”.

.....remarcă faptul că autoritatea contractantă nu a indicat prin caietul de sarcini că testările conform EN 17272 trebuie să fie efectuate în condiții de murdărie, ci că produsele ofertate trebuie să dețină activitate conform acestui standard, condiția referitoare la eficiența în prezența substanțelor interferente, materie organică fiind una distinctă de spectrul de activitate solicitat.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, intervenienta apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile art.453 Cod pr.civ coroborat cu art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, ...SRL anexează factura seria ... nr. ... în sumă totală de 2.500,00 lei, reprezentând onorariu avocațial și ordinul de plată nr. ...24.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente criticilor formulate de vizând neconformitatea produselor oferite de societatea intervenientă pentru loturile nr. 4, 5, 6 și 8.

Prin adresa nr., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SRL să transmită dovada comunicării cererii sale de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., către contestatoare.

Prin înscrisul comunicat în data de 15.04.2024 către CNSC și SRL prin mijloace electronice, înregistrat la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis dovada comunicării cererii sale de intervenție către contestatoare.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți 9 loturi”, cod CPV 24455000-8 – Dezinfectanți (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1062240/02.12.2023. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a acordului - cadru este de 2.876.400 Ron, criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în nouă loturi, fiind depuse contestațiile formulate de:

- SRL (dosar nr.), împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2;

- SRL (dosar nr.), împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2;

- SRL (*dosar nr.*), împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 4, 5, 6 și 8.

În cadrul **loturilor 1 și 2**, oferta SRL a fost respinsă ca neconformă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2153/19.03.2024.

Nemulțumită de acest rezultat comunicat pentru fiecare dintre cele două loturi, ...SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr.

Dosar nr.

Analizând contestația care formează obiectul acestui dosar, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, ...SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale, pentru loturile 1 - *Dezinfectant pentru dezinfectia igienica a mainilor prin frecare* și 2 - *Dezinfectant pentru dezinfectia chirurgicala a mainilor prin frecare*, aceasta fiind considerată neconformă, motivul respingerii ofertei fiind cuprins în comunicările nr. 2158/19.03.2024 și 2210/19.03.2024:

Operatorul economic a răspuns în termenul stabilit, răspuns înregistrat cu nr. 988/15.02.2024, 991/15.02.2024. A atașat o serie de documente în care **nu s-au regăsit rapoartele de testare pentru EN 14476**, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, implicit în solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și hotărât în unanimitate de voturi că operatorul economic nu a răspuns concludent, iar oferta este considerată neconformă (...)

Ca temeiuri de drept au fost invocate dispozițiile art. 134 alin. (5), 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din parcurgerea argumentelor părților litigante și a documentelor suport, organul jurisdicțional stabilește că autoritatea achizitoare a impus ofertanților mai multe cerințe, între care și pe aceea din caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat prin decizia CNSC nr. 97 / C10 / 3473 / 12.01.2024), valabilă în cazul ambelor loturi, constând în prezentarea:

Rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide (SE VOR DEPUNE) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, TP 1 și TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 și TP 4, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator printr-o metodă acreditată conform SR EN ISO/CEI 17025 SR EN ISO/IEC 17025 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări. «Cerințe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității» sau într-un laborator care respectă principiile bunei practici de laborator (BPL) prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 63/2002 privind aprobarea Principiilor de bună practică de laborator, precum și inspecția și verificarea respectării acestora în cazul testărilor efectuate asupra substanțelor chimice, cu modificările și completările ulterioare. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;"

data efectuării testării din rapoartele de testare a eficacității trebuie să fie ulterioară datei de publicare a standardului EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în același caiet de sarcini s-a stabilit:

Spectrul de activitate conform SR EN 14885:2022 – standarde obligatorii si aditionale

- a) Bactericida:
 - EN 13727 (2,1)
 - EN 1500 (2,2)
- b) Levuricida:
 - EN 13624 (2,1)
- c) Micobactericida/ Tuberculicida:
 - EN 14348 (2,1)
- d) Virucida completa:
 - EN 14476 (2,1)

Concluziile rapoartelor de analiza pe baza carora a fost emis avizul de la CNPB.

Și în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* sunt prevăzute următoarele:

Propunerea tehnica va cuprinde denumirea produselor asa cum este precizata in caietul de sarcini, producatorul acestora si tara de origine **pentru care se vor prezenta obligatoriu:**

(...)

7. Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide.

În referire la prezentarea rapoartelor de testare, documentația de atribuire este clară și nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL.

De altfel, niciuna dintre părți nu tăgăduiește solicitarea acestor înscrisuri.

Din parcurgerea propunerilor tehnice a SRL (respectiv a fișierelor *Propunere tehnică – Lot nr. 1.pdf* - 163 file, *Propunere tehnică – Lot nr. 2.pdf* - 164 file), Consiliul stabilește că acesta a ofertat, pentru ambele loturi, produsul pentru care a prezentat o serie de înscrisuri, inclusiv rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, nefiind însă identificat cel care relevă testarea în baza standardului EN 14476.

Aceasta este și motivul pentru care unitatea spitalicească a solicitat ofertantului, prin adresele nr. 957/13.02.2024 (lot 1) și nr. 962/13.02.2024 (lot 2), să indice exact unde se regăsește raportul de testare pentru EN 14476.

Prin intermediul răspunsurilor, ...SRL a încărcat aceleași înscrisuri regăsite în cadrul propunerilor tehnice, fără a indica unde se regăsește raportul de testare pentru EN 14476 și fără a-l atașa răspunsului.

În acest context, membrii comisiei de evaluare au concluzionat asupra neconcludenței răspunsului, concluzie la care achiesează și Consiliul.

Este cert că autoritatea a pretins ca produsele oferite să fie însoțite de rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide (Bactericida: - EN 13727 (2,1), EN 1500 (2,2), Levuricida: - EN 13624 (2,1) Micobactericida/ Tuberculicida: - EN 14348 (2,1), Virucida completa: - EN 14476 (2,1)), după cum la fel de cert este și că SRL nu a reușit să furnizeze autorității raportul de testare în baza standardului EN 14476.

În apărarea sa, ...SRL susține, pe parcursul contestației, că documentele aparținând propunerii tehnice încărcate în SEAP, inclusiv prin intermediul răspunsurilor la clarificări, au fost însoțite de un opis (fiind indicate 252 de file) și că aceste documente au fost corupte, în sensul că *probabil la semnarea electronică s-au tăiat pagini din el, fără o anumită regulă, de ambele părți.*

Faptul că ofertantul a prezentat un opis în care a indicat inclusiv raportul de testare EN 14476, acest lucru nu este în măsură să facă dovada includerii respectivului raport de testare, la fel cum nici susținerea cum că acel document a fost corupt.

Separat de faptul că SRL nu a produs nicio dovadă asupra deteriorării documentelor propunerii tehnice, care, de altfel, au putut fi descărcate din SEAP de către Consiliu fără nicio problemă, organismul administrativ jurisdicțional subliniază că încărcarea și verificarea integrității fișierelor cad în responsabilitatea strică a operatorilor economici care salvează/criptează în SEAP, aceștia având posibilitatea ca pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor să verifice dacă documentele depuse sunt corecte atât din punct de vedere al atașării cât și al conținutului. În acest sens, sunt și dispozițiile art. 131 din norme care statuează că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni o situație ca cea expusă sau respingerea ofertei.

Consiliul apreciază că din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Faptul că SRL a prezentat avizul BIO din care reiese că produsul este avizat și pentru activitatea virucidă nu face dovada îndeplinirii cerinței constând în aceea a prezentării raportului de testare, în speță, și pentru eficacitatea virucidă, mai cu seamă că la nivelul caietului de sarcini sunt identificate ca cerințe distincte.

Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a stabilit că este opțională prezentarea raportului de testare câtă vreme este înaintat avizul BIO.

Ori, în contextul în care autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori și care îi satisfac necesitatea, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat

că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze

la respectarea cerințelor contractului cărora lea atribuit caracter

■

obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

Totodată, conduita contestatoarei de a nu indica unde se regăsește raportul de testare ca urmare a solicitării achizitoarei, nu se subsumează unui răspuns concludent, având în vedere obiectul explicit al clarificărilor mai sus amintite formulate pentru ambele loturi.

În această situație se vedește că are corespondență, în fapt, temeiul de drept reprezentat de art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit căruia În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Identifică Consiliul raportul de testare 14476 printre documentele anexate contestației, însă, câtă vreme nu a putut fi regăsit printre documentele ofertei și nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, Consiliul nu va putea infirma decizia autorității contractante în privința ofertei SRL.

Pentru considerentele expuse în cele ce preced, Consiliul apreciază că singura măsură era cea de respingere a ofertei contestatoarei, situație în care criticile acesteia privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apar a fi nefondate.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, contestația SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2.

În cadrul **lotului 2**, oferta SRL a fost declarată admisibilă, clasată pe locul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2153/19.03.2024.

Nemulțumită de acest rezultat, ...SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr.

Dosar nr.

.....SRL s-a plâns pe cale administrativ-jurisdicțională de nelegalitatea rezultatului procedurii prin prisma desemnării drept câștigătoare a ofertei SRL, considerând greșită concentrația pentru care ofertantul declarat câștigător a calculat prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, având în vedere că în avizul cu nr. 2251BIO/01/12.24 din data de 14.09.2023, pentru EN 12791 privind dezinfecția chirurgicală se menționează 5 ml (2x2ml + 1x1ml) în timp maxim de contact de 3 minute (3x60 secunde).

Având a verifica cele reclamate, Consiliul stabilește că în caietul de sarcini, achizițarea a prevăzut că **analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare – timp de dezinfecție maxim 5 minute.**

Același caiet de sarcini stabilește prezentarea, printre altele, a concluziilor rapoartelor de analiză pe baza cărora a fost emis avizul de la CNPB, avizul emis de CNPB, rezultatele de laborator care au demonstrat

eficacitatea produsului, fișa tehnică a produsului, rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide.

Cerințe similare se regăsesc în fișa de date a achiziției la secțiunea *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Din examinarea propunerii tehnice a SRL reiese că acesta a oferit pentru lotul 2, produsul pentru care a prezentat, printre altele, cu relevanță în soluționare:

➤ Avizul CNPB nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023 potrivit căruia:

IX. Eficacitate

Activitatea	Metoda de testare protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Bactericidă	EN12791+A1 faza 2/etapa 2	Flora normală a mâinilor	Nediluat (100%)	90 sec. (efect imediat) 3 ore (efect susținut)
Bactericidă	EN 12791:2016+A1:201 7 faza 2/etapa 2	Flora normală a mâinilor	5 ml (2x2ml+1x1ml) nediluat	3 minute (3x60 sec)

X. Indicații de utilizare

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Utilizare în unitățile sanitare		
Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare	Nediluat – cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile	90 secunde

➤ Raport centralizator – *Metoda de testare a standardului european EN 12791:2016 + A1:2017 – Dezinfectanți chimici și antiseptice Dezinfecția mâinilor pentru chirurgie* (faza 2, etapa 2) emis de, datat 23.09.2021, pentru produsul, în cuprinsul căruia au fost consemnate următoarele:

Condiții de aplicare produs: **3 doze** cu următoarea aplicare:

- **2 ml** pentru 60 de secunde
- **2 ml** pentru 60 de secunde
- **1 ml** pentru 60 de secunde

Cantitatea totală de aplicare **5 ml**, timpul total de frecare **3 minute**.

Concluzii:

Produsul testat: a fost testat la o concentrație: Nediluat, prin următoarea aplicare: prima doză: 2 ml timp de 60 de secunde, a doua doză: 2 ml timp de 60 de secunde și a treia doză: 1 ml pentru un timp de frecare de 60 de secunde (cantitatea totală de aplicare: **5 ml și timpul total de frecare: 3 min**).

➤ Fișa tehnică, revizuită 14.09.2023, din care rezultă:

Dezinfectarea chirurgicală a mâinilor prin frecare: se utilizează o cantitate suficientă pentru a menține umede mâinile timp de 90 de secunde. Pentru o bună umezire a mâinilor este necesară o cantitate de 3 ml produs.

Din actele evaluării, reiese că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL, prin adresa nr. 965/13.02.2024, următoarea clarificare:

În avizul BIO este menționat – nediluat – cantitate suficientă pentru a umezi mâinile. Nu se înțelege cum se va face analiza comparativă deoarece nu este specificată în avizul BIO exact cantitatea ce trebuie folosită.

Răspunzând solicitării, ...SRL a făcut trimitere la informațiile fișei tehnice a produsului potrivit cărora Pentru o bună umezire a mâinilor este necesară o cantitate de 3 ml produs.

Așadar, rezultă din răspunsul ofertantului că acesta a calculat prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare având în vedere cantitatea de 3 ml prevăzută în fișa tehnică a produsului.

Această concluzie a fost îmbrățișată de autoritatea contractantă, însă Consiliul nu achiesează la aceasta.

Atât autoritatea contractantă cât și SRL se raportează exclusiv la informațiile existente în fișa tehnică a produsului, fișă emisă de producător și, care, în speță, este însăși SRL.

Revăzând terminologia utilizată în avizul de punere pe piață și raportul de testare, Consiliul reține că se identifică:

- cantitatea totală de aplicare: **5 ml**;
- numărul de cicluri necesare: 3;
- durata unui ciclu: 60 de secunde;
- număr de doze necesare: 3;
- cantitatea unei doze: 2x2 ml + 1x1ml;
- timpul total de frecare: 3 minute.

În acest context în care, atât avizul BIO cât și raportul de testare, documente ce emană de la organisme independente de producător, fixează cantitatea de aplicare de 5ml, Consiliul apreciază că nu se poate face abstracție de aceste înscrisuri pe motiv că, în fișa tehnică, ...SRL a menționat o cantitate de 3ml produs pentru o bună umezire a mâinilor, cantitate care, de altfel, nu a fost testată și confirmată prin niciun raport de testare emis de un laborator acreditat.

Este cert că eficacitatea bactericidă a fost demonstrată la o concentrație de 5 ml nediluat, astfel cum rezultă din specificațiile indicate de avizul produsului.

Câtă vreme autoritatea contractantă a trasat în sarcina ofertanților, furnizarea rapoartelor de testare, a avizului emis de CNPB, a rezultatelor de laborator, aceasta nu se poate dezice de concluziile consemnate în acestea.

Determinând că produsul oferat de SRL este eficient pentru dezinfecția chirurgicală prin utilizarea a 5ml produs nediluat/procedură de dezinfecție chirurgicală, cantitate demonstrată prin aviz și testări, Consiliul apreciază că, în calculul prețului oferat de acesta se impunea a fi avută în vedere această cantitate.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SRL, depusă pentru lotul 2, s-a realizat în mod superficial și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 2153/19.03.2024, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta SRL depusă pentru lotul 2, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor de mai sus, a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Dosar nr.

Analizând contestația care formează obiectul acestui dosar, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, ...SRL reclamă admisibilitatea ofertelor competitorilor săi, situate pe locurile superioare, în cazul loturilor 4, 5, 6 și 8, după cum urmează:

- *lot 4*
- SRL – locul 1;
- SRL – locul 2;
- *lot 5*
- SRL – locul 1;
- *lot 6*
- SRL – locul 1;
- SRL – locul 2;
- *lot 8*
- SRL – locul 1;
- SRL – locul 2.

Față de contestația în analiză, ...SRL a depus, în termenul legal, cerere de intervenție, ce prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de SRL, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante și o admite în principiu.

Față de contestația SRL a depus cerere de intervenție și SRL, acesta înțelegând să-și apere poziția de ofertant declarat câștigător al achiziției în cazul loturilor 5, 6 și 8 și ofertant clasat pe locul 2 în cazul lotului 4, solicitând respingerea contestației.

În raport de aceasta, relevante sunt următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 16 alin. (2) În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.

- art. 17 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

- art. 17 alin. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, ...SRL a transmis, prin e-mail, cererea de intervenție către Consiliu și autoritatea contractantă la data de 10.04.2024.

Cât privește transmiterea acesteia către autoarea contestației, aceasta a fost înfăptuită la data de 15.04.2024, în afara termenului de 10 zile instituit de legiuitor, raportat la data 01.04.2024 - data publicării în SEAP a contestației.

Pe cale de consecință, nefiind respectate dispozițiile art. 17 alin. (4), anterior citate, se constată tardivitatea introducerii acestei cereri de intervenție, ea urmând a fi respinsă, ca atare.

Pe fondul cauzei, în referire la **lotul 4 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe - fără aldehide**, ...SRL reclamă oferta SRL, într-o primă critică, susținând că produsul oferat de ofertantul declarat câștigător, ar fi destinat doar dezinfecției dispozitivelor medicale invazive și non-invazive, neputând fi utilizat pentru dezinfecția suprafețelor (obiect al lotului în discuție).

Având a se raporta la rigorile documentației de atribuire, Consiliul stabilește că în caietul de sarcini, în legătură cu lotul 4, este precizat la **Indicații**: Curatare și dezinfectare cu acțiune mecanică **prin stergere a suprafețelor** – menționată în aviz, la aria de aplicare. Utilizare în unitățile sanitare. Categoria de utilizatori – profesioniști iar la secțiunea **Conditionare produs**: Să poată fi utilizat **pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc)**.

Din examinarea propunerii tehnice, rezultă că ofertantul SRL a oferat la lotul 4, produsul în a cărei fișă tehnică (fila 17 a propunerii tehnice) este menționat:

Pretabil pentru toate tipurile de dispozitive medicale, inclusiv instrumentar medical, chirurgical și stomatologic; suprafețele echipamentelor medicale; sticlărie de laborator; suprafețe interne și externe ale incubatoarelor; **toate tipurile de suprafețe medicale**; endoscoape fixe și flexibile; echipamente labile la căldură; echipamente pentru anestezie și alte dispozitive medicale ce nu pot fi sterilizate în autoclave.

De asemenea, din Raportul de testare nr. L23/00251.1 (filele 244-269 din propunerea tehnică) rezultă compatibilitatea produsului cu diverse materiale, printre care covor pvc, plastic, crom, cupru, aluminiu etc.

Așadar, câtă vreme, indicațiile de utilizare a din fișa tehnică a producătorului privesc toate suprafețele medicale, și raportul de testare confirmă respectiva situație, nu se poate aprecia în sensul celor reclamate de contestatoare, motiv pentru care critica se impune a fi respinsă.

Față de critica privind îndeplinirea de către produsul a cerinței *să nu necesite clătire*, Consiliul stabilește că, astfel cum rezultă din fișa tehnică a produsului, acesta este destinat și curățirii și dezinfectării instrumentelor chirurgicale, sticlăriei de laborator - prin imersie, a materialelor și instrumentarului labile la căldură. Ori, pentru acestea, operațiunea de clătire, ca procedeu suplimentar, este necesară.

Însă, pentru dezinfecția suprafețelor de orice tip prin ștergere și pulverizare (cazul în speță) nu este indicată necesitatea clătirii, aspect rezultat din aceeași fișă tehnică (fila 18 a propunerii tehnice).

Ori, în acest context, și această critică se dovedește a fi neîntemeiată.

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta SRL (oferantul desemnat câștigător), sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celor formulate de către SRL cu privire la oferta SRL clasată pe locul 2, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Stabilind că nu există motive pentru infirmarea actelor autorității contractante pentru lotul 4 se impune respingerea contestației, ca nefondată, în partea ce privește acest lot.

În ceea ce privește **lotul 5 - Servetele umede dezinfectante de nivel înalt gata de utilizare – pentru transductoare, monitoare, aparatura medicală electronică, sonde ecografice, dispozitive medicale neinvazive**, contestatoarea reclamă faptul că produsul oferat de SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv legislația aferentă standardului 14885:2022, pentru activitatea virucidă, având testare doar pe tulpinile Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus, în condiții obligatorii de curățenie și murdărie și nu și pe tulpina Poliovirus tip 1.

Reține Consiliul că la nivelul caietului de sarcini, pentru lotul în discuție, s-a solicitat spectru de activitate conform SR EN 14885:2022 indicând-se norma Virucidă completă: EN 14476 (2,1).

Potrivit normelor standardului EN 14885:2022 pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab, Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin în condiții obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum reiese din tabelul de mai jos:

Referința EN Faza, etapa	Organismele testate	Temperatură °C	Timp de contact	Substanțe de interferență	Reducere logaritmică exprimată
EN 14476 2,1	Dezinfectarea suprafeței				
	Activitate virucidă împotriva virusurilor încapsulate: Vacciniavirus, tulpina Ankara (MVA), ATCC VR-1508 sau tulpina Elstree, ATCC VR-1549 Activitate virucidă cu spectru limitată: Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5 Norovirus Murin, tulpina S99 Berlin Activitate virucidă: Poliovirus tip 1, LSc-2ab Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5 Norovirus Murin, tulpina S99 Berlin	între 4 și 30	nu mai mult de 5 min (pentru suprafețele în contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe)	Condiții de curățenie: albumină bovină 0,3 g/l Condiții de murdărie: albumină bovină 3,0 g/l + eritrocite ovine 3 ml/l	>4,0

Se reține, din examinarea propunerii tehnice, că ofertantul a depus *Avizul nr. 2394BIO/02/12.24/18.09.2023* emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul Șervețele umede dezinfectante.

Din verificarea *Avizului nr. 2394BIO/02/12.24/18.09.2023* prezentat de SRL se constată că, pentru produsul oferat, rezultă la secțiunea IX – *Eficacitate*, activitatea virucidă EN 14476 pentru următoarele tulpini:

IX. EFICACITATE

Activitatea	Metoda de testare/ protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Dezinfecția în unitățile sanitare				
Virucidă Limitată ¹	EN 14476 la 200C condiții de murdărie, (3,0 g/L albumină bovină + 3,0 ml/L eritrocite ovine)	<i>Adenovirus type 5</i> <i>Murine norovirus</i>	80%	5 minute
Observații; Conform testului EN 14476 sunt acoperite și virusurile anvelopate din Anexa A: <i>Coronavirus, Enterovirus, Hepatitis A virus, Herpesviridae, Hepatitis B virus (HBV), Hepatitis C virus (HBC), Hepatitis Delta virus (HDV), Human Immunodeficiency virus (HIV), Human T-celi lymphotropic virus (HTLV), Parvovirus B19, Influenza virus, Rotavirus, Paramyxoviridae, Rabies virus, Poxviridae, Calciviridae, Astrovirus. Rhinovirus, Rubella virus, Papillomavirus, Measles virus, Polyomavirus, Rabies virus.</i>				

Totodată, potrivit *Raportului de testare nr. D/23/V0159* a produsului (dezinfectantul utilizat), acesta prezintă eficacitate

pe toate cele 3 (trei) tulpini de referință, pentru activitatea virucidă, respectiv Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus, astfel:

Extras Raport de testare nr. de înregistrare: D/23/V0159

10. Concluzie

Produsul „...”, lot ..., la concentrația de 80%, în condiții murdare (3 g/L albumină serică bovină și 3 mL/L eritrocite), solicitate de client, și la 5 minute timp de expunere și la temperatura de 20°C, prezintă activitate virucidă împotriva **Poliovirusului tip 1**, **Adenovirusului tip 5** și a **Norovirusului Murin**. atunci când activitatea este testată conform **Standardului EN 14476:2013 + A2: 2019**.

Prin urmare, dezinfectantul testat **prezintă activitate virucidă generală la concentrația de 80%, atunci când activitatea este testată conform Standardului EN 14476:2013 + A2: 2019**.

În raport de cele mai sus reținute, constatându-se că produsul oferat de pentru lotul 5 prezintă eficacitate pe toate cele 3 (trei) tulpini de referință, respectiv Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus, rezultă netemeinicia celor susținute de SRL, astfel că se respinge contestația pentru acest lot.

Referitor la **lotul 6** - *Dezinfectant spray pentru suprafețe mici și aparatura medicală – fără aldehide – lichid gata de utilizare*, este criticată oferta depusă de SRL, locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, pe motiv că produsul, nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv legislația în vigoare aferentă standardului 14885:2015, *pentru activitatea virucidă*.

Autoarea contestației reclamă faptul că, în urma evaluării tehnice, autoritatea contractantă a clasat pe locul 1 produsul oferat de SRL, care nu prezintă testări pe cele *trei tulpini obligatorii de referință*, sens în care acesta nu respectă standardul EN 14885:2015, având testare doar pe tulpina Adenovirus tip 5 și tulpina Murine Norovirus în condiții obligatorii de curățenie și murdărie.

Reține Consiliul că la nivelul caietului de sarcini, pentru lotul în discuție, s-a solicitat spectru de activitate conform SR EN 14885:2022 indicând-se norma Virucidă completă: EN 14476 (2,1).

Cele mai sus reținute cu prilejul analizei efectuate în cazul lotului 5, în referire la aplicabilitatea normelor standardului EN 14885:2022 pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, își păstrează valabilitatea și în acest caz.

Se reține, din examinarea propunerii tehnice, că ofertantul a depus *Avizul nr. 2266BIO/02.12.24 din 14.09.2023* emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul DEZINFECTANT SUPRAFEȚE (sub denumirea comercială).

Din verificarea *Avizului nr. 2266BIO/02.12.24 din 14.09.2023* prezentat de SRL se constată că, pentru produsul oferat, rezultă la secțiunea IX – *Eficacitate*, activitatea virucidă EN 14476 pentru următoarele tulpini:

IX. EFICACITATE

Activitatea	Metoda de testare/ protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Virucidă Limitată ³	EN 14476 la 20°C condiții de murdărie, (3,0 g/L albumină bovină + 3,0 ml/L eritrocite ovine)	<i>Adenovirus type 5</i> <i>Murine norovirus</i>	80%	5 minute
Observații: Conform testului EN 14476 sunt acoperite și virusurile anvelopate din Anexa A: <i>Coronavirus</i> , <i>Enterovirus</i> , <i>Hepatitis A virus</i> , <i>Herpesviridae</i> , <i>Hepatitis B virus (HBV)</i> , <i>Hepatitis C virus (HCV)</i> , <i>Hepatitis Delta virus (HDV)</i> , <i>Human Immunodeficiency virus (HIV)</i> , <i>Human T-cell lymphotropic virus (HTLV)</i> , <i>Parvovirus B19</i> , <i>Influenza virus</i> , <i>Rotavirus</i> , <i>Paramyxoviridae</i> , <i>Rabies virus</i> , <i>Poxviridae</i> , <i>Calciviridae</i> , <i>Astrovirus</i> , <i>Rhinovirus</i> , <i>Rubella virus</i> , <i>Papillomavirus</i> , <i>Measles virus</i> , <i>Polyomavirus</i> , <i>Rabies virus</i> .				

Totodată, potrivit *Raportului de testare nr. D/23/V0159* a produsului, acesta prezintă eficacitate pe toate cele 3 (trei) tulpini de referință, pentru activitatea virucidă, respectiv Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus, astfel:

Extras Raport de testare nr. de înregistrare: D/23/V0159

10. Concluzie

Produsul „.....”, lot ..., la concentrația de 80%, în condiții murdare (3 g/L albumină serică bovină și 3 mL/L eritrocite), solicitate de client, și la 5 minute timp de expunere și la temperatura de 20°C, prezintă activitate virucidă împotriva **Poliovirusului tip 1**, **Adenovirusului tip 5** și a **Norovirusului Murin**. atunci când activitatea este testată conform **Standardului EN 14476:2013 + A2: 2019**.

Prin urmare, dezinfectantul testat **prezintă activitate virucidă generală la concentrația de 80%, atunci când activitatea este testată conform Standardului EN 14476:2013 + A2: 2019**.

În raport de cele mai sus reținute, constatându-se că produsul oferat de pentru lotul 6 prezintă eficacitate pe toate cele 3 (trei) tulpini de referință, respectiv Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus, rezultă netemeinicia celor susținute de SRL.

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta(oferantul desemnat câștigător), sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celor formulate de către SRL cu privire la oferta SRL clasată pe locul 2, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Stabilind că nu există motive pentru infirmarea actelor autorității contractante pentru lotul 6 se impune respingerea contestației, ca nefondată, în partea ce privește acest lot.

Relativ la excepția lipsei de interes în promovarea contestației față de **lotul 8**, invocată din oficiu de Consiliu și susținută și de societatea intervenientă SRL, se rețin următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr.101/2016, potrivit căruia:

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea

unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi;

- art. 3 alin. (1), lit. f) și alin. (3) din același act normativ, conform căruia

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin.1 lit.f pct i se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr.101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că solicitările contestatoarei vizând reevaluarea ofertelor SRL și SRL nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, întrucât SRL și-a însușit ca atare decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, decizie consemnată în raportul procedurii nr. 2153/19.03.2024, care a rămas definitivă, prin necontestare.

Așadar, autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în prezenta cauză, decizia de respingere a ofertei sale fiind una definitivă.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană de Justiție a statuat că pentru a fi admisibilă calea de atac împotriva deciziei privind desemnarea câștigătorului, este necesar să poată fi efectuat controlul de legalitate și cu privire la admisibilitatea ofertantului care a formulat calea de atac, control care, în cauza de față, nu mai poate fi realizat.

Calea de atac nu trebuie să fie exercitată în mod formal, ci este necesar ca ea să fie în măsură să permită analizarea, pe fond, a aspectelor reclamate.

În speță, constatându-se că decizia de respingere a ofertei contestatoarei **nu** a fost contestată, nemaiputând face obiectul unei căi de atac, ne regăsim în ipoteza tezei finale a art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că SRL nu are niciun interes în susținerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei contracandidaților săi.

Pentru înlăturarea efectelor deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea avea deschisă calea de atac împotriva actului prin care aceasta a fost adoptată, cale de care nu a înțeles să uzeze în termenul legal.

Așadar, în cauză, excepția lipsei de interes a criticilor vizând ofertele SRL și SRL este analizată prin prisma faptului că decizia de respingere a ofertei SRL, ca neconformă, este una definitivă, respectiv nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de SRL în referire la lotul 8.

Pe cale de consecință, va respinge contestația SRL, după cum urmează:

- ca nefondată, în ceea ce privește criticile formulate pentru loturile 4, 5 și 6;
- ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile formulate pentru lotul 8 .

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție aparținând SRL, admisibilă în principiu cu titlu de cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

Se observă că SRL, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 2.500 lei, pentru care au fost depuse factura nr. ... cu mențiunea *onorariu avocat conform contractului de asistență juridică nr. ... din data de ..*, și confirmarea plății, datată 04.04.2024.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în baza temeiului mai sus evocat, ...SRL va fi obligată să plătească SRL suma de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (**dosar nr. - Loturile 1 și 2**).

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SRL (**dosar nr. - Lot 2**) și anulează raportul procedurii nr. 2153/19.03.2024, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea care privește oferta SRL depusă pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul în discuție și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor de mai sus, a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația SRL (***dosar nr. - Loturile 4, 5, 6 și 8***), după cum urmează:

- ca nefondată, în ceea ce privește criticile formulate pentru loturile 4, 5 și 6;
- ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile formulate pentru lotul 8.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, obligă SRL la plata către SRL a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.