

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., Strada ..., nr. ..., Jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii și a rezultatului comunicat în data de
2. Reluarea evaluării ofertelor, cu respectarea strictă a cerințelor legale privind verificarea documentelor justificative și conformitatea tehnică.
3. Aplicarea oricăror măsuri pe care CNSC le consideră necesare pentru restabilirea legalității și transparenței procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în urma consultării dosarului achiziției, conform procesului-verbal nr. ..., a constatat o serie de "vicii majore de legalitate" în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de ...:

1. Certificat ONRC expirat - documentul prezentat nu era valabil la data depunerii a documentelor justificative DUAЕ. Certificatul ONRC depus este datat la ... și are o valabilitate de 30 zile, asta înseamnă că a fost valabil până la data ..., iar ofertantul a depus documentele justificative în data de

2. Conform cerințelor din Fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei se menționează că trebuie să se prezinte și formularul DUAЕ după completarea acestuia, aceasta cerință se menționează și la cap. VI.3 Informații suplimentare ... *"ATENȚIE: nedepunerea DUAЕ pentru ofertantul unic.. Odată cu oferta atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă"*. În cadrul ofertei depusă de către ofertantul ... nu se regăsește formularul DUAЕ completat.

3. Experiență similară - lipsesc valorile contractelor prezentate, necesare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare. Valorile se menționează doar în contractele prezentate, dar asta nu certifica valoarea exactă prestată de către ofertant. Plus că data de început a contractelor depășește termenul de 3 ani menționat în Fișa de Date.

4. Preț nefundamentat - lipsă deviz, prețuri neactualizate și lipsă corelare între documente și propunerea financiară. A atașat mai multe contracte de leasing autoturisme (ceea ce nu este relevant pentru obiectul contractului, pentru ca nu ar avea nevoie de atâtea mașini pentru prestarea serviciilor), facturi de achiziție datate din anul 2021.

5. Insecticidul nu are spectru larg (așa cum și-a asumat în propunerea tehnică, și anume prin serviciul de dezinfecție va combate următoarele specii de insecte: țânțari, muște, gândaci, ploșnițe, purici, furnici, căpușe)- Foval CE este eficient doar pentru țânțari, conform avizului oficial.

6. Avizul insecticidului Foval CE nu este complet, ofertantul ... a depus în cadrul ofertei doar 2 pagini din 3 a avizului.

7. Pentru insecticidul Foval CE ofertantul a depus un certificat de analiză în limba engleză.

8. Proprietăți de biodegradabilitate nerespectate - ofertantul susține că produsul este biodegradabil, dar fișa de securitate precizează că este periculos pentru mediu, iar substanțele active nu sunt degradabile rapid.

9. Raticidul Ratibrom - a fost depus un certificat de analiză în limba engleză, și nu a atașat și fișă tehnică.

10. Pentru Max Force IC White - a fost depusă doar fișa de securitate, lipsind avizul, fișa tehnică și certificatul de calitate.

11. Au fost anexate documente pentru un dezinfectant, deși procedura de dezinfecție nu face obiectul achiziției.

Contestatorul consideră că, prin acceptarea unei oferte neconforme din punct de vedere legal, tehnic și financiar, autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament, transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea ei, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat ofertele depuse de către participanții în procedură, cu respectarea prevederilor legale prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 127 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind următoarele aspecte:

- îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;
- conformității propunerilor tehnice prezentate cu prevederile caietului de sarcini;
- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor;

- aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare.

I. Cu privire la punctul 1. din contestație, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate și, referitor la speța analizată, a identificat Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului Nr. Întrucât, în general, certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC) are o valabilitate de 30 de zile de la data emiterii, iar în cazul de față, la data trimiterii adresei DPR nr. ... certificatul prezentat era valabil, în conformitate cu prevederile art. 197, alin.(1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, membrii comisiei de evaluare au decis să se prevaleze de dreptul și posibilitatea instituțiilor publice de a accesa certificatele constatatoare ale firmelor prin intermediul ONRC, verificând actualitatea/datelor înscrise în documentul prezentat de către ofertant, astfel încât să existe certitudinea că reflectă/realitatea juridică a firmei. În urma verificării s-a constatat că nu au fost operate modificări în structura acționariatului, schimbarea sediului sau a obiectului de activitate, etc.

Urmare acestor aspecte comisia a considerat că acest act este suficient și relevant, iar oferta ofertantului a fost declarată admisibilă.

II. Cu privire la punctul 2, autoritatea precizează că, în cadrul Fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, se precizează că "Documentele care compun oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemul electronic la adresa www.elicitatie.ro prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare. Documentele solicitate de la potențialii ofertanți sunt: [...], 2) DUAЕ (Document Unic de Achiziții European) pentru toți operatorii economici implicați în procedură (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant, Terț Susținător); [...]", iar la Secțiunea VI.3 Informații suplimentare, indicată de către contestatar, se precizează: "ATENȚIE: Nedepunerea DUAЕ pentru ofertantul unic/ ofertantul asociat/terțul susținător/ subcontractant odată cu oferta atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă". Ofertantul ... SRL, a completat DUAЕ astfel cum a fost generat de către autoritatea contractantă, în SEAP, după cum reiese din captura de ecran alăturată, cu toate informațiile solicitate, astfel cum au fost acestea înscrise în Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr, 105/10.07.2025.

Comisia de evaluare a considerat că, odată ce operatorul economic a completat DUAЕ-ul generat în platforma SEAP în termenul prevăzut, totodată acestea fiind și documente necesare de participare, acestea pot fi luate în considerare fără a fi necesar ca documentul completat să fie descărcat de pe platformă și reîncărcat odată cu restul documentelor de calificare de către operatorul economic.

III. Cu privire la punctul 3, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, în speță ... SRL prin adresa DPR nr. ..., să prezinte "documentele justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ ca dovadă preliminară, așa cum a fost specificat în Fișa de Date a Achiziției, în vederea adoptării de către autoritatea contractantă a unei decizii finale în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică", stabilind ca termen limită de răspuns în SEAP data de Ofertantul ... SRL, a transmis în SEAP răspunsul

conținând documentele justificative în conformitate cu DUAЕ și fișa de date, în data de ..., răspuns înregistrat cu nr. .../....

Astfel, comisia de evaluare a analizat documentele respective și a concluzionat următoarele: cerința referitoare la încadrarea temporală din punct de vedere al experienței profesionale relevante" ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, menționat în anunțul de participare", respectiv data de ..., este îndeplinită, în conformitate cu informațiile cuprinse în certificatul constatator prezentat anterior. Cerința referitoare la încadrarea în cuantumul valoric minim solicitat, în ceea ce privește experiența profesională relevantă, respectiv ... lei fără TVA, este îndeplinită, în conformitate cu valorile contractelor duse la bun sfârșit din al căror calcul reiese suma totală de ... lei fără TVA.

Urmare acestor aspecte, comisia a considerat că aceste documente sunt suficiente și relevante, iar ofertantul a fost declarat admisibil.

IV. Cu privire la punctul 4.

Urmare a clarificărilor solicitate ofertantului prin adresa DPR nr. ... (prin care era solicitat să clarifice prețul de 75,65% din valoarea contractului), precum și adresa DPR nr. ... (prin care i se aducea la cunoștință faptul că nu corespunde defalcarea prețului ofertei cu cel menționat în tabelul de calcul), precum și analizând răspunsurile și asumarea celor prezentate de către ofertant, comisia a considerat că nu există nici un impediment major de natură calitativă și cantitativă ce poate duce la neîndeplinirea sarcinilor contractuale în bune condiții și asumarea acestora de către ofertant în cazui atribuirii contractului acestei societăți, atâta timp cât ofertantul își asumă costurile legate de buna desfășurare a contractului.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife scăzute, cum sunt și cele prezentate de către ofertantul în cauză, comisia de evaluare a considerat că oferta acestuia nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă, că, din cauza acestor tarife, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Urmare acestor aspecte comisia a considerat ca fiind suficient și credibil răspunsul acestuia, ofertantul detaliind și asumându-și costurile/tarifele oferate.

V. Cu privire la punctul 5, în cadrul documentului intitulat Aviz nr. ..., data emiterii: ..., emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru produsul FOVAL CE, supus atenției de către contestatar, comisia de evaluare a identificat la punctul VIII - Domeniul și aria de utilizare, următoarele mențiuni:

A: Domeniul de utilizare - Insecticide, acaricide și produse pentru combaterea altor artropode,

B: Aria de aplicare - combaterea insectelor zburătoare și târâtoare

În acest context, comisia de evaluare a considerat că produsul prezentat de către ofertantul ..., îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini și este în conformitate cu ceea ce si-a asumat ofertantul în propunerea tehnică.

VI. Cu privire la punctul 6, în urma analizării avizului menționat de către contestator, informațiile din pag. 1 și pag. 2 prezentate de ofertant sunt considerate suficiente, astfel încât comisia de evaluare consideră ca fiind relevante următoarele informații conținute de către acesta, spre exemplu:

eficacitatea, domeniul și aria de utilizare, modul de ambalare (tipul, capacitatea), forma de condiționare, etichetarea produsului biocid, tipurile de substanțe chimice ale biocidului. Astfel, comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini.

VII. Cu privire la punctul 7

Certificatul de analiză menționat de către contestator, emis de furnizorul ... SRL, este însoțit de o declarație dată de către furnizor ... SRL, prin care se certifică faptul că produsul oferit poate fi utilizat în scopul serviciilor de dezinsecție în domeniul profilaxiei sanitar umane (caracteristică superioară cerinței din Caietul de sarcini), aceasta fiind prezentată în limba română.

VIII. Cu privire la punctul 8, pentru produsul prezentat în ofertă de către ..., comisia de evaluare a identificat documentul intitulat Aviz nr. ..., data emiterii: 22.10.2019, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, Fișa cu date de securitate, conform regulamentului CE nr. 830/2015, Certificat de analiză însoțit de declarația producătorului ... SRL. Comisia de evaluare care a analizat datele din Fișa cu date de securitate pentru produsul FOVAL CE, unde este menționat, la Capitolul Alte informații, că substanțele componente nu sunt supuse autorizării, persoanele expuse la acest agent chimic nu trebuie să fie supuse controalelor sanitare, cu referire la persoanele ce manipulează/manevrează aceste substanțe, precum și conform EUH401 Pentru a evita riscurile pentru sănătatea umană și mediu, a se respecta instrucțiunile de utilizare, (aceasta este o normă de reglementare europeană, ce privește buna cunoaștere a mediului juridic al siguranței chimice, mai exact, aceasta reprezintă fraza de pericol identificată) a concluzionat că acest produs îndeplinește cerințele minime menționate în caietul de sarcini.

IX. Cu privire la punctul 9, în cadrul propunerii tehnice depusă de către ofertantul ..., comisia de evaluare a analizat Documentul intitulat Certificat pentru autorizarea produsului Biocid Nr. R0/2019/0110/MRA/IT-2013-00169/AUT, emis de către Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru produsul RATIBROM 5.0 PASTE, data emiterii autorizației 03.04.2019, cu dată expirare 31.12.2022, precum și Certificat pentru autorizarea produsului Biocid Nr. R0/2019/0110/MRA/IT-2013-00169/AUT emis de către Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru produsul RATIBROM 5.0 PASTE, data emiterii autorizației 07.06.2024, cu dată expirare 31.12.2026, însoțit de Fișa cu date de securitate, întocmită conform regulamentului CE nr. 1272/2008 (CPL), în limba română. În consecință, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ... a îndeplinit cerința astfel cum este acesta formulată în Caietul de sarcini.

X. Cu privire la punctul 10, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ... a îndeplinit cerința astfel cum este acesta formulată în Caietul de sarcini.

XI. Cu privire la punctul 11

Orice documente suplimentare identificate în cadrul ofertelor depuse, care nu fac obiectul îndeplinirii cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, nu intră în analiza membrilor comisiei de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 1 oferte, admisibilitatea celorlalte 2, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 cu un preț ofertat de ... lei; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un preț ofertat de ..., după aplicarea criteriului de atribuire.

Împotriva desemnării câștigătoare a ofertei ... SRL, consemnată în raportul procedurii nr. ... și în adresa nr. ..., ... a formulat contestație, solicitând anularea celor două acte emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia din urmă la reevaluarea ofertei în cauză, în privința admisibilității ei, după caz, aplicarea oricăror măsuri considerate necesare de CNSC.

... arată că, în urma consultării dosarului achiziției, conform procesului-verbal nr. ..., a constatat o serie de vicii majore, de legalitate, în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, care impun măsurile solicitate CNSC.

1. Consiliul constată că, într-adevăr, certificatul ONRC prezentat de ofertantul desemnat câștigător fusese emis cu mai mult de 30 zile înainte de data de Deși autoritatea contractantă pretinde, în punctul de vedere la contestație, că situația la zi a operatorului economic în cauză ar fi fost verificată online, din documentele întocmite de comisia de evaluare (proces-verbal de evaluare nr. 121/... și raportul procedurii) nu rezultă acest demers. De altfel, nu rezultă că ar fi fost sesizată pretinsa depășire a termenului de valabilitate al amintitului certificat. Aceste aspecte relevă o analiză incompletă a ofertei câștigătoare, în raport cu cerințele din documentația de atribuire (secțiunea specifică din fișa de date a achiziției, *III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*, paragraful final: *Documentele justificative trebuie depuse și de ofertantul asociat/subcontractant/terț susținător. Informațiile cuprinse în documentele prezentate trebuie să fie reale / actuale/ valide la data prezentării acestora*).

2. Cât privește pretinsa nedepunere a DUAE pentru ofertantul desemnat câștigător și în format pdf. distinct de formatul electronic generat automat în SEAP, Consiliul constată că cerințele din Fisa de date a achiziției, invocate de contestator (*IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei*) nu menționează explicit un asemenea demers. Pe de altă parte, în cadrul secțiunii *VI.3 Informații suplimentare*, din același document, se menționează: *1.Completarea DUAE se va face accesând "Documentația din cadrul Anunțului de Participare"*. Prin urmare, fiind completat formularul DUAE în format electronic, solicitarea prezentării lui și într-un alt format ar reprezenta, cel mult, acoperirea unui viciu formal al ofertei, nicidecum o modificare nepermisă. Consiliul consideră că

atâta vreme cât autoritatea contractantă s-ar afla în posesia documentului/informațiilor, o nouă solicitare a DUAЕ ar reprezenta încălcarea scopului general al organizării procedurii în format online.

Prin urmare, acest motiv de contestare a acceptării ofertei desemnate câștigătoare este considerat nefondat.

3. privind experiența similară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că, într-adevăr, data de început a contractelor prezentate depășește termenul de 3 ani menționat în Fișa de date: *Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, menționat în anunțul de participare, au prestat și dus la bun sfârșit, servicii relevante/similare de complexitate comparabilă cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, realizate la nivelul a cel puțin un contract, sau maxim trei (3) contracte în valoare cumulată de minim 21.881,00 lei fără TVA. [...] Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data - limită de depunere a ofertelor.*

Contractele în cauză au data semnării ... (intrarea în vigoare fiind data semnării lor de ambele părți), astfel că, aparent, prestațiile ce ar fost asigurate pe baza lor în lunile aprilie-iunie 2022 nu ar fi în perioada de raportare validă a experienței similare (în luna iulie 2025 fiind data limită de ofertare). Deși documentul constatator al îndeplinirii obligațiilor contractuale (nr. 104/3612 din 16.05.2023) care face referire la contractele în cauză nu precizează valoarea prestațiilor aferente, confirmă faptul că acestea au fost îndeplinite. Or, valorile cumulate ale celor 3 contracte de servicii similare depășesc mult valoarea estimată a achiziției de față, inclusiv fără eventuale decontări separate ale serviciilor prestate în lunile aflate în afara perioadei de referință, sus amintită.

În consecință, acest motiv de contestare este considerat de Consiliu nefondat.

4. se confirmă faptul că oferta desemnată câștigătoare, deși a fost supusă analizei comisiei de evaluare, nu prezintă dovezi ale sustenabilității prețului propus.

Consiliul are în vedere faptul că ofertantului în cauză i-a fost solicitată justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, însă răspunsurile primite de autoritatea contractantă au un caracter ambiguu. Nu se prezintă modalitatea de calcul al costurilor componente, ci se indică valori finale ale acestora:

Având în vedere ca serviciile efectuate reprezintă prestații ale personalului angajat ai ofertantului, estimarea prețului contractului s-a făcut pe baza costurilor materiilor prime utilizate. La acesta au fost adăugate, cheltuieli cu deplasările echipei implicate în proiect, cheltuielile administrative, cele prevăzute pentru personalul administrativ și de backstopping, cheltuielile privind salarizarea, cheltuieli cu echipamentele de protecție, precum și suma alocată cheltuielilor financiare și profitul Ofertantului. Menționăm că modul de formare a prețului precizat mai sus reprezintă practica de formare a prețului în cadrul tuturor serviciilor ce vizează prestațiile derulate de Ofertant, astfel ca la estimarea prețului s-a ținut cont și de experiența/istoricul Ofertantului privind costurile din cadrul altor contracte/proiecte.

Detalierea prețului ofertat de către ... SRL pe elemente de cost este prezentată în tabelele următoare;

Tabel 1. Defalcarea prețului ofertei

<i>m. CRT.</i>	<i>ELEMENT DE COST</i>	<i>VALOARE LEI/MP (fără TVA)</i>
1	<i>Cost materie prima</i>	...
2	<i>Cheltuieli logistice:</i>	...
	<i>o Cheltuieli auto</i>	...
	<i>o Cheltuieli cu personalul</i>	...
	<i>o Cheltuieli cu combustibilul</i>	...
	<i>o Cheltuieli cu echipamentele de protectie</i>	...
3	<i>Cheltuieli neprevăzute</i>	...
4	<i>Profitul Ofertantului</i>	...
	<i>TOTAL PRET fora TVA</i>	...

.....

cheltuieli auto: s-a luat in considerare numărul de autoturisme pe care îl vom folosi în cadrul proiectului.

cheltuieli cu personalul

cheltuielile cu personalul respecta prevederile stabilite prin Hotărârea nr. 1506/ 27.11.2024, stipulează că începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de ... lunar, pentru un program normal de lucru în medie de ... lei ore pe luna, reprezentând ... lei/ora. Potrivit art. 163 alin (1) din Codul Muncii: salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru urarea confidențialității."

cheltuieli cu combustibilul

pentru stabilirea prețului unitar s-a pornit de la un număr estimat de km parcurși pentru o sare (1 drum dus-întors), un consum mediu de 7,5% la 100 km parcurși și un preț unitar ru de motorina.

cheltuieli cu echipamente de protecție: s-a luat în considerare prețul unitar de achiziție rm facturilor fiscale pe care le veți regăsi atașate prezentului răspuns.

cheltuielile neprevăzute:

cheltuieli au fost luate în considerare cu scopul de a acoperi oricare dintre liniile i re previzionate sau pentru orice alt tip de cheltuiala intervenita pe parcursul desfășurării contractului.

.....

În cazul în care pe parcursul implementării contractului se dovedește ca unele elemente de cost au fost subevaluate sau apar elemente de cost care nu au fost estimate la formarea inițială a prețului contractului, acest lucru nu va influența execuția contractului, ofertantul acoperind toate aceste costuri din valoarea cheltuielilor neprevăzute sau din economiile de pe liniile celorlalte elemente de cost având în vedere ca, în multe cazuri, acestea au fost stabilite la un nivel mult mai mare decât minimum necesar, astfel ofertantul acoperindu-și toate riscurile.

Practic, autoritatea contractantă nu a obținut informații de fundamentare care să fie analizate efectiv, ci doar angajamente de sustenabilitate a prețului final, inclusiv prin eventuale acoperiri de costuri noi din economiile ofertantului.

Analiza acestor aspecte s-a realizat cu ignorarea obligației de la alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, de a verifica realitatea celor pretinse de ofertantul chestionat: *(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

Consiliul consideră că acest motiv de contestare este întemeiat, autoritatea contractantă nedovedind că, prin comisia de evaluare a ofertelor, a procedat la analiza modului de determinare a costurilor componente ale prețului aparent neobișnuit de scăzut. Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatorului și va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, în privința modului de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

5. privitor la caracteristicile produsului insecticid propus de ofertantul câștigător - *Foval CE* – Consiliul constată că, în avizul BIO, la care fac referire părțile, se regăsesc informații privind eficacitatea lui ca insecticid, având indicația de utilizare în combaterea insectelor zburătoare și târâtoare, aplicarea sa fiind prin pulverizare. Aceste informații confirmă cerințele de conformitate regăsite în caietul de sarcini (preluate și în formularul de întocmire a propunerii tehnice):

Pentru serviciile de dezinsecție la ... suprafața este de aproximativ 9700 mp.

Dezinsecția se va efectua de către personal autorizat și calificat prin folosire unor aparate de pulverizat cu presiune scăzută pentru tratarea suprafețelor (acolo unde permite spațiul) sau prin aplicarea unui gel insecticid de către personal calificat. Se vor folosi substanțe avizate de către Ministerul Sănătății care nu pătează, nu au miros, nu sunt corozive și nu prezintă pericol pentru oameni.

În consecință, criticile contestatorului privind lipsa unui spectru larg al insecticidului nu sunt întemeiate.

6. se confirmă că Avizul insecticidului *Foval CE* este complet, cea de-a 3 pagină a acestuia regăsindu-se la pagina 637 a dosarului achiziției (formatul electronic pus la dispoziția CNSC). Prin urmare, susținerea contestatorului că ofertantul ... SRL a depus, în ofertă, doar 2 pagini ale avizului este nefondată.

7. Deși, pentru insecticidul *Foval CE*, se regăsește depus în ofertă un certificat de analiză în limba engleză, acest tip de document nu se impunea a fi prezentat. De interes pentru autoritatea contractantă era prezentarea avizului BIO, conform sus amintitelor cerințe ale caietului de sarcini. Prin urmare, nu rezultă din această critică o neconformitate vădită a ofertei câștigătoare.

8. în privința susținerilor că insecticidul *Foval CE* nu ar respecta proprietăți de biodegradabilitate, fișa de securitate a produsului precizând că este periculos pentru mediu, Consiliul constată că cerința specifică a caietului de sarcini are nivelul de exigență următor: *Prestatorul va face dovada, prin certificate de calitate ale producătorului, ca produsele folosite pentru prestarea serviciilor nu sunt dăunătoare, respecta standardele de protecție și de calitate a mediului care pot afecta sănătatea oamenilor în conformitate cu normele*

sanitare în vigoare, prevederile legislație comunitare ori cu standardele europene sau internaționale în domeniu.

Or, documentele prezentate (aviz BIO și fișa de securitate) trimit la obligația de utilizare conform instrucțiunilor producătorului, pentru reducerea riscurilor la sănătate și mediu.

Prin urmare, acest aspect nu poate reprezenta un indiciu de neconformitate a ofertei.

9. pentru raticidul *Ratibrom*, ofertantul a prezentat Certificat de autorizare a produsului biocid și fișa cu date de securitate (pagina 590 și următoarele din dosarul achiziției), din care rezultă informațiile de interes pentru autoritatea contractantă, precizate în caietul de sarcini: *Pentru serviciile de deratizare la Centrul Municipal Integrat pentru Situații de Urgență (CMISU) din Sos. Cotroceni nr. 34, sector 6, București suprafața este de aproximativ 6750 mp (curte și subsol) și se solicită un număr minim de 60 stații de intoxicare de plastic sau carton.*

Deratizarea se va efectua de către personal autorizat și calificat, prin amplasarea de momeli raticide în stare liberă, sau în stații de intoxicare de plastic sau carton. Se vor folosi substanțe avizate de către Ministerul Sănătății care nu pătează, nu au miros, nu sunt corozive și nu prezintă pericol pentru oameni.

Susținerea că a fost depus un certificat de analiză în limba engleză, fără o fișă tehnică a produsului menționat mai sus, este lipsită de temei.

10. este lipsită de temei și susținerea că pentru produsul ... ar fi fost depusă doar fișa de securitate, lipsind avizul, fișa tehnică și certificatul de calitate. În fapt, oferta conține certificatul de autorizare a produsului biocid (autorizație pentru recunoaștere paralelă reciprocă), cu destinația insecticid, acaricid și combatere artropode. Din conținutul acestui document, rezultă informațiile de interes, stabilite prin caietul de sarcini (cu privire la insecticide), sus evocate.

11. se confirmă faptul că, în oferta desemnată câștigătoare, sunt documente de autorizare pentru un dezinfectant, deși procedura de dezinfecție nu face obiectul achiziției.

Consiliul nu poate valida opinia autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere la contestație, privind inutilitatea analizării acestora de către comisia de evaluare a ofertelor.

Nici procesul-verbal întocmit cu ocazia analizei propunerii tehnice și nici raportul procedurii de atribuire nu au consemnat că ar fi sesizat comisia de evaluare faptul că oferta conține documente care nu ar fi utile în evaluarea asupra conformității ei cu cerințele caietului de sarcini.

De altfel, prin secțiunea specifică a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea informațiilor relevante achiziției, într-o manieră ordonată: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* *Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie*

atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Mai mult, aceeași secțiune impunea o conduită de evaluare completă și minuțioasă, din partea comisiei de evaluare: *NOTA 3: Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.*

Astfel, se confirmă faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a analizat oferta desemnată câștigătoare complet, în privința setului de documente care nu prezintă relevanță față de achiziție, dar care, prin volumul lor, nu putea fi omis de la această analiză.

Drept care, constatând că autoritatea contractantă a stabilit eronat admisibilitatea ofertei câștigătoare, ignorând regulile amintite privitor la prezentarea certificatului ONRC, la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și la existența unor documente ce nu au legătură cu procedura în derulare, Consiliul va admite contestația, va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente, pentru motivele sus arătate. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ei, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (2) și (5) al Legii nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., formulată în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în procedura inițiată pe baza anunțului de participare nr. ... din

Anulează rezultatul procedurii, în partea privind desemnarea ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii ... și în actele subsecvente (incluzând adresa nr. ...), pentru motivele sus arătate.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertei ... SRL, privitor la certificatul ONRC, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și existența unor documente ce nu au legătură cu procedura în derulare, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (2) și (5) al Legii nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.