



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. V 1520/05.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59153/06.08.2026, formulată de, cu sediul social în comuna și punct de lucru/corespondență în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, împotriva adresei nr. 8562/29.07.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Furnizare excavator pe roți - 1 bucată”, s-a solicitat:

„1. Anularea Deciziei de descalificare a ofertei subscrisei și a Deciziei de anulare a procedurii transmise prin Comunicarea nr. 8562/29.07.2026, ca fiind neîntemeiate și emise în absența actului administrativ obligatoriu (Raportul Procedurii);

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare tehnică, cu luarea în considerare a Notei de îndreptare a erorii materiale din 15.07.2026 și întocmirea actelor procedurale în strictă conformitate cu legea.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu luarea în considerare a Notei de îndreptare a erorii materiale din 15.07.2026 și restabilirea conformității tehnice și financiare a ofertei S.C.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr. 8562/29.07.2026, reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, solicitând cele ante-menționate.

În susținere, contestatorul prezintă o serie de motive care, în opinia sa, demonstrează temeinicia pretențiilor sale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 13, art. 49, art. 53 din Legea nr. 101/2016, ale art. 215, art. 216 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134, art. 148 din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 9017/10.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 60155/10.08.2026, ... precizează că nu are calitatea de autoritate sau entitate contractantă în sensul prevederilor Legii 98/2016, realizând achizițiile de produse, servicii și lucrări pe baza unui regulament și a unor proceduri interne care respectă principiile și pragurile legislației privind achizițiile publice.

Totodată, menționează că, ... nu a transmis către contestație, ci s-a adresat direct CNSC deși era informat despre faptul că achiziția la care a depus ofertă nu este o achiziție publică.

Ulterior, prin adresa nr. V 1612/13.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 61311/13.08.2026, în referire la dosarul nr. 3206/C2/2026, ... transmite o *notificare*, în cuprinsul căreia învederează că (...) *renunțăm la judecata prin intermediul C.N.S.C. a contestației formulate.*

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu