În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..., **b**d.... nr....., înregistrată în... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., cu sediul în..... nr...., ap....., sediu procesual ales, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de catering în cadrul programului național "Masă sănătoasă", cod... Servicii de catering pentru școli (Rev.2), organizată de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autor*itate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului pro*cedurii nr....; anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii nr...., (inclusiv, dar fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, adresa de comunicare a rezultatului către ofertantul clasat pe locul 1..., procesul-verbal de verificare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr...., procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare nr...., procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr....); obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... (cu subcontractant...), clasată pe locul 1, de la etapa evaluării tehnice; stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de pregătirea și susținerea contestației constând în onorariu....

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în Simijna nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., cu sediul în..... nr....., sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție, ca fiind o cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante...; respingerea contestației ca neîntemeiată și, ca urmare, menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei sale

câștigătoare; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea invocă nelegalitatea raportului procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia

Susține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza doar că oferta sa a fost declarată admisă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, cu un punctaj total de... puncte; oferta declarată câștigătoare este cea depusă..., cu un punctaj total de 1... puncte și o propunere financiară în valoare de... fără TVA.

Totodată, la pag. 9 din raportul procedurii, autoritatea contractantă s-a limitat să precizeze, în ceea ce privește punctajul acordat componentei tehnice a contestatoarei, doar faptul că acesta este de... de puncte, la care s-ar fi ajuns prin acordarea punctajului maxim în cazul subfactorilor tehnici nr...., nr.... și nr.... și, respectiv, prin acordarea a doar 34 puncte din 40 posibile în cazul factorului financiar din 40;

Nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii nu s-au precizat motivele concrete pentru care oferta sa a fost clasată pe locul 2 în comparație cu... clasată pe locul 1.

În mod esențial, simpla informare cu privire la punctajul total acordat și cu privire la punctajul global aferent fiecărei componente și subcomponente a acestuia nu satisface cerințele de informare cu privire la motivele concrete de stabilire a punctajului acordat ofertelor, în special în partea legată de evaluarea propunerii tehnice, în condițiile în care, din actele atacate, nu rezultă care sunt argumentele concrete pentru care oferta sa a fost clasată doar pe locul 2 în comparație cu oferta clasată pe locul 1, care în mod evident a fost punctată incorect, atribuindu-i-se în mod nejustificat un punctaj de 1... puncte în loc de punctajul corect de... puncte.

Contestatoarea apreciază că a fost încălcat art. 131 HG nr. 395/2016 prin acordarea punctajului maxim de... puncte la evaluarea tehnică pentru mai mulți ofertanți, aspect care demonstrează lipsa analizei comparative, neaplicarea algoritmilor matematici de stabilire a

punctajului și acordarea formală a punctajelor cu încălcarea de către autoritatea contractantă a propriilor criterii de atribuire.

Autoritatea a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că, în procedura de evaluare a ofertelor, a acordat în mod greșit ofertantului... punctajul maxim, deși acesta nu îndeplinea cerințele pentru obținerea acestuia, punctajul de 20 de puncte în cazul subfactorului de evaluare tehnic cea mai mică *distanță de la locul de producție la locul de consum, fiind astfel* denaturat clasamentul final al ofertelor și oferta contestatoarei fiind în mod incorect clasată doar pe locul 2.

În oferta tehnică, afirmă că a indicat și dovedit ca loc de producție Bucătăria nr.... (punct de lucru autorizat ANSVSA pentru activități de catering)..... nr...., la o distanță de doar... km față de locul de consum, fiind astfel cea mai mica distanță dintre toate cele 4 ofertate (având în vedere ca ceilalți doi ofertanți au distante de 24 km, respectiv de 121 km față de locul de consum).

Autoritatea contractantă a aplicat eronat algoritmul de calculare a punctajului pentru acest factor. Formula indicată în documentația de atribuire este: *D(n)= (Dmin / Dn) x 20.* În concret, oferta sa indică o distanță de... km (care în realitate este distanța minimă); ofertantul clasat pe locul 1 are o distanță de... km. Astfel, punctajul corect care ar fi trebuit să se atribuie ofertantului de pe locul 1 se calculează astfel (... /...) * 20=... puncte. Autoritatea contractantă i-a acordat nelegal 20 puncte, ceea ce a dus la denaturarea rezultatului.

În continuare susține neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertantul.... Situația ofertantului clasat pe locul 1 este că a depus două contracte sub pragul valoric obligatoriu, la care a adăugat 2 acte adiționale doar de prelungire a duratei de execuție, fără să aducă un suport contractual cu privire la eventuale suplimentari valorice.

În concret... a depus în susținerea experienței similare două contracte: nr.... cu valoarea de..., fără TVA, și nr.... cu valoarea de..., fără TVA. Valoarea cumulată a celor două contracte este sub limita valorică minimă pretinsă de autoritatea contractantă.

De asemenea, invocă neconformitatea ofertei clasate pe locul 1 raportată la subcontractantul... și utilizarea în procedura a unui certificat constatator invalid, care nu corespunde cu situația reală din.... Acest subcontractant nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale - lipsa...- Activități de alimen*tație (catering) pentru evenimente pretins în documentația de atribuir*e, aspect care rezultă fără dubii din raportul istoric ONRC nr.....

Acesta nu are capacitatea legală de a presta serviciile de catering specifice contractului de achiziție, iar certificatul constatator

nr....89...1 din..., folosit pentru subcontractantul..., depus în justificarea DUAE, este nesemnat electronic de către ONRC.

Acest subcontractant... nu îndeplinește nici cerința deținerii autorizațiilor necesare pentru desfășurarea activităților specifice. Documentele prin care operatorii economici pot demonstra îndeplinirea cerinței sunt următoarele: autorizație sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor - pentru activități de catering cod CAEN... (activități de alimentație (catering) pentru evenimente).

Din raportul istoric ONRC rezultă că... nu are și nu a avut niciodată cod CAEN... - catering. Activitățile autorizate nu includ servicii de catering, ceea ce înseamnă că nu are capacitatea legală de a executa contractul și oferta este neconformă.

În speță, susține că nelegalitatea rezultatului procedurii rezultă din cumulul unor vicii grave, respectiv: (i) lipsa motivării actelor autorității contractante; (ii) neaplicarea algoritmilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire; (iii) erori concrete de calcul care au denaturat clasamentul final; (iv) acceptarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele de calificare.

Se impune astfel admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 de la etapa evaluării tehnice și acordării punctajului corect, atribuit cu respectarea algoritmului de calcul prevăzut pentru criteriile tehnice.

Pentru toate considerentele de mai sus, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea a depus dovezi ale cheltuielilor de judecată, constând în: factură fiscală MM016/..., în sumă de..., reprezentând avans onorariu... cf. ctr. nr.... - contestație CNSC; confirmare tranzacție în valoare de..., emisă de..., la data de....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... din contestație.

Arată că a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, fiind îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta depusă de... îndeplinește cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției;

b) oferta a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

... îndeplinește condițiile de la lit. a) și lit. b), autoritatea contractantă a realizat o evaluare legală și cu respectarea documentației de atribuire.

Referitor la motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate, comunică faptul că, prin comisia de evaluare, a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin

verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului... clarificare cu privire la justificarea prețului, reprezentând 76% din valoarea estimată a contractului. Ofertantul a răspuns prin adresa nr....., astfel justificând valoarea ofertei depuse.

Prin adresa nr..... s-a solicitat ofertantului... clarificări privind experiența similară, conform fișei de date și a specificațiilor cerute în caietul de sarcini și strategia de contractare, întrucât din cele 2 contracte depuse nu reiese valoarea solicitată ca experiență similară.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr..... și a depus în completare documente relevante cu privire la îndeplinirea cerinței valorice a experienței similare.

Prin adresa nr..... s-a solicitat... clarificări cu privire la experiența similară, comisia solicitându-i să prezinte documente justificative care să ateste contractarea valorică (contractul nr.... și nr....) și să clarifice diferențele valorice care apar din documentele depuse (contract, proces-verbal de recepție, act adițional).

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr....., și a explicat valoarea contractelor prezentate ca experiență similară, a prezentat procese verbale de recepție, scrisoare de recomandare, facturi fiscale și fișe de cont.

Comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de constatare nr.... și a solicitat în mod oficial un document din partea... al..., cu privire la obiectul de activitate al..., în vederea verificării celor sesizate de către constatatoarea..., motivat de faptul că documentele prezentate în cadrul licitației au stat la baza desemnării ofertantului câștigător.

De asemenea, se propune solicitarea documentului original prezentat în cadrul ofertei de către..., în calitate de subcontractant, acord de subcontractare nr...., încheiat cu....

Pentru considerentele prezentate mai sus, solicită Consiliului să analizeze documentele și să formuleze decizia cu privire la rezultatul procedurii; să respingă solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de... pentru formularea contestației deoarece nu este legală și justificată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, ca fiind o cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante...; respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și, ca urmare, menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea

ofertei sale câștigătoare; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Răspunde punctual criticilor din contestație și, de asemenea, susține neîndeplinirea anumitor cerințe de calificare și specificații tehnice de către....

Contestatoarea a transmis, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., întâmpinare cu privire la cererea de intervenție formulată de..., invocând inadmisibilitatea criticilor cu privire la oferta sa. Atașează dovezi ale cheltuielilor efectuate cu formularea întâmpinării.

Societatea intervenientă transmite dovezi ale cheltuielilor de judecată, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....: factura fiscală ABK... /..., în sumă de..., reprezentând Onorariu avocațial conform contract de asistență juridică nr...., precum și extras bancar emis de....

Prin adresa nr....., Consiliul a invitat societatea intervenientă în vederea studierii dosarului în data de....

Totodată, prin adresa nr....., Consiliul a invitat societatea contestatoare să studieze dosarul cauzei în data de....

Societățile nu au dat curs invitațiilor.

Societatea... a depus concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Consiliu a solicitat..., prin adresa nr....., să transmită punctul de vedere asupra concluziilor scrise formulate de..., înregistrate la Consiliu sub nr.... și dacă înțelege să formuleze o contestație/cerere de intervenție principală împotriva modului de evaluare a ofertei..., având în vedere că, la pag. 6-9 din cererea de intervenție, a formulat critici împotriva ofertei contestatoarei.

Societatea intervenientă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de cat*ering în cadrul programului național "Masă sănătoasă", cod... Servicii* de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este...' fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr...., de către....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

În ceea ce privește criticile aduse în discuție în cererea de intervenție, legate de oferta câștigătoare, trebuie observat că, în termenul legal, calculat de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii... nu a depus o contestație împotriva deciziei de declarare admisibilă a ofertei clasată pe locul 2, aparținând... și nici cerere de intervenție principală ulterior luării la cunoștință de contestație. Operatorii economici câștigători au interes în a formula contestație împotriva celorlalte oferte depuse în procedură pentru a-și prezerva statusul de ofertantă câștigătoare sau pot formula cerere de intervenție principală. Dacă urmărea constatarea neconformității ofertei..... ar fi trebuit să depună o contestație sau cerere de intervenție principală, însoțită de cauțiunea aferentă.

Se are în vedere că, prin cererea formulată... răspunde criticilor din contestație, cererea sa îmbrăcând forma unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în cea de-a doua parte a cererii fiind aduse critici modului de îndeplinire a anumitor cerințe de către oferta... (ex: experiența similară, autorizația DSV, personalul propus). Ținând seama de aceste constatări, în contextul invocării de către contestatoare a inadmisibilității criticilor cu privire la oferta sa pe calea intervenției, prin adresa nr...., s-a solicitat... punctul de vedere asupra concluziilor scrise formulate de..., înregistrate la Consiliu sub

nr.... și dacă înțelege să formuleze o contestație/cerere de intervenție principală împotriva modului de evaluare a ofertei..., având în vedere că, la pag. 6-9 din cererea de intervenție, a formulat critici împotriva ofertei contestatoarei. S-a adăugat că, în situația în care înțelege să formuleze contestație/cerere de intervenție principală, va depune cauțiunea conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în valoare de....

Intervenienta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., menționând că nu înțelege să formuleze o contestație distinctă și nici o cerere de intervenție principală, susținând că are dreptul de a formula apărări complete privind legalitatea rezultatului procedurii, inclusiv prin invocarea unor elemente referitoare la neconformitatea ofertei contestatoarei.

În contextul celor de mai sus trebuie amintită Decizia nr. 23/2025 a... de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: 50. Referitor la problema de drept soluţionată în mod neunitar de către instanţele judecătoreşti... de Casaţie şi Justiţie reţine că dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 reglementează procedura de intervenţie voluntară, la cererea operatorilor economici interesaţi să participe la procedura de atribuire sau a operatorilor economici participanţi la procedura de atribuire, în cadrul contestaţiei aflate pe rolul Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

.... De asemenea, se constată că divergenţa jurisprudenţială vizează admisibilitatea cererii de intervenţie voluntară principală în condiţiile în care, în ambele opinii conturate, premisa factuală este aceeaşi, respectiv în cadrul contestaţiei depuse de ofertantul a cărui ofertă a fost respinsă, contestaţie aflată pe rolul Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, a formulat o cerere de intervenţie principală ofertantul declarat câştigător, invocând cu acest prilej motive de neconformitate ale ofertei depuse de contestator.

52. Având în vedere dispoziţiile legale incidente şi argumentele ce vor fi prezentate în continuare, opinia corectă este cea potrivit căreia cererea de intervenţie principală formulată în cadrul unei contestaţii pendinte pe rolul Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor este admisibilă şi rezultă din interpretarea gramaticală, logică şi sistematică a dispoziţiilor ce reglementează procedura de intervenţie voluntară în Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederi legale referitoare la procedura intervenţiei voluntare din Codul de procedură civilă.

(...)

55. Faptul că operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, inclusiv ofertantul câştigător, au dreptul de a formula contestaţie în cadrul procedurii administrativ-jurisdicţionale nu exclude posibilitatea de a formula cerere de intervenţie voluntară principală în cadrul contestaţiei depuse de alt operator economic deoarece o astfel de limitare nu este prevăzută de normă şi nici nu rezultă din interpretarea sistematică şi teleologică a normelor legale ce reglementează cele două proceduri.

Totodată, Consiliul găsește util a invoca practica Curții de Justiție a... care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le

respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității, cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- ... din 28 ianuarie..., Uniplex (UK) Ltd /..., cauza C406/08, EU: C:...: 45 [extras]:

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul...).

- ... din 14 februarie..... coop. soc.... /... di Pinerolo, cauza C-54/18, EU: C:...: 118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată întrun termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie..., UniversaleBau și alții, C470/99, EU: C:...: 746, punctul 79, Hotărârea din... februarie..., Santex, C3... /..., EU: C:...: 109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie..., Lämmerzahl, C241/06, EU: C:...: 597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie..., UniversaleBau și alții, C470/99, EU: C:...: 746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie..., Lämmerzahl, C241/06, EU: C:...: 597, punctul..., precum și Hotărârea din 28 ianuarie..., Comisia/Irlanda, C456/08, EU: C:...: 46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie....., C230/02, EU: C:...: 93, punctul 38).

Consiliul reține că, de la momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul 2, și anume..., ofertantul câștigător... a dobândit interes legitim născut și actual de a contesta oferta contestatoarei și de a invoca aspecte de neconformitate.

Așadar, forma de criticare a ofertei de pe locul 2 în cazul ofertantului desemnat câștigător este contestația sau cererea de intervenție principală, pentru care operatorul economic ar fi trebuit să depună cauțiunea aferentă.

Dat fiind răspunsul... că nu înțelege să formuleze contestație/intervenție principală se constată a fi inadmisibile criticile în referire la oferta... înaintate pe calea intervenției accesorii.

Trecând în continuare la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei desemnate câștigătoare, depusă de... (cu subcontractant...).

Întrucât este criticat punctajul acordat în cadrul evaluării, în soluționare devine necesară redarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum au fost prevăzuți în documentația de atribuire.

Astfel, potrivit secțiunii II.... Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, criteriul aplicat este ”Cel mai bun raport calitate - preț”, cu factorii de evaluare:

Pretul ofertei - 40%

Cea mai scurta distanta de la locul de productie la locul de consum - componenta tehnica - 20%, cu următorul algorim de calcul: Pentru cea mai scurta distanta de la locul de productie la locul de consum (...) se acorda punctajul maxim alocat - 20 puncte; Pentru celelalte distante punctajul D(n) se calculeaza proportional, astfel: D(n)= (Distanta mini ofertata/Distanta n)xpunctajul maxim acordat.

Calificarea personalului de specialitate - componenta tehnica - 20%

Cea mai... pondere a materiei prime - 20%, cu următorul algoritm de calcul: Pentru ofertele care au cea mai... pondere a materiei prime se acorda punctaj maxim respectiv 20 de puncte; P(n) se calculează proportional, astfel: P(n)= (Pondere ofertata /Pondere maxima) x punctaj maxim alocat.

Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile petentei vizavi de conținutul comunicării, aceasta cuprinzând, într-adevăr, doar punctajul final... puncte obținute de... și 1... puncte obținute de..., fără a se detalia punctajele alocate fiecărui factor de evaluare și fără a se comunica avantajele relative ale ofertei câștigătoare. S-au încălcat astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 care obligă autoritatea la comunicarea c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Cu toate acestea, dat fiind că societatea contestatoare a studiat dosarul achiziției la autoritate și a formulat concluzii scrise, viciul vizavi de modul de comunicare a rezultatului procedurii a fost acoperit,

nemaifiind necesară anularea comunicării pentru motivele de mai sus. De altfel, se poate observa chiar din conținutul contestației că, în privința factorului de evaluare *Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum,* Bunătăți din Ardeal a înțeles cum anume s-a acordat punctajul formulând critici în consecință.

În continuare, din analiza criticilor formulate față de factorul de evaluare amintit, se observă că nemulțumirea petentei pornește de la faptul că punctajul pentru oferta sa nu a fost acordat în funcție de distanța față de Bucătăria nr.... (punct de lucru autorizat ANSVSA pentru activități de catering) care este la... km de locul de consum, ci i-a fost acordat punctajul pentru o distanță de 1 km.

Potrivit procesului-verbal nr.... (pag. 10) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, s-a considerat distanța dintre sediul... și Liceul... ca fiind 1 km, motiv pentru care s-au acordat 20 puncte, ca și în cazul câștigătoarei procedurii.

Parcurgând propunerea tehnică a societății contestatoare, se constată existența următoarelor informații: «Bucataria numarul... este situata in... pe strada... numarul..., si este bucataria noastra principala si se afla al o distanta de....9 km de... „...";

Bucataria numarul... este situata in..., la parter. In aceasta bucatarie vor fi produse pechetele alimentare care poi vor fi livrate catre unitatile de invatamant de pe raza orasului.... Aceasta bucatarie se afla la o distanta de aproximativ... km de... "..." din.... Aceasta bucatarie este auto**rizata** la DSVSA cu numarul... din....»

Nici din punctul de vedere asupra contestației, nici din procesul-verbal de evaluare nu rezultă care sunt motivele pentru care autoritatea contractantă a luat în considerare distanța de 1 km pentru societatea contestatoare. Nu au fost aduse în discuție elemente din care să rezulte că distanța menționată de... km este eronată sau că existe alte motive pentru care nu putea fi luată în considerare în evaluare.

În aceste condiții, nu se poate determina legalitatea acordării punctajului, neexistând vreo minimă diligență din partea autorității de a explica modul de calcul și a valorii luate în considerare la calcularea punctajului.

În ceea ce privește factorul de evaluare *"Cea mai... pondere a materiei prime", di*n procesul-verbal de evaluare mai sus amintit, rezultă pentru.....%, pentru Bunătăți din Ardeal...%.

Din nou nu se poate identifica modul de calcul al punctajului și acordarea punctajului maxim (20 puncte) tuturor ofertanților, în condițiile în care în procesul-verbal sunt menționate valori diferite pentru ponderea materiei prime.

Se impune, astfel, față de cele de mai sus, ca autoritatea contractantă să reevalueze cele două oferte (... și...), să stabilească punctajele aferente prin aplicarea algoritmului de clacul prevăzut în fișa

de date a achiziției, cu indicarea valorilor avute în vedere și a unor explicații pertinente din care să rezulte care sunt motivele pentru care anumite valori din propunerile tehnice nu sunt corecte (dacă este cazul).

Un alt punct din contestație asupra căruia Consiliul este chemat să se pronunțe privește experiența similară a....

Astfel, contestatoarea reclamă faptul că societatea... a depus in sustinerea experientei similare doua contracte, primul cu nr.... pe valoarea de... fara TVA si al doilea cu nr.... cu valoarea de... fara TVA. Asadar valoarea cumulata a celor doua contracte este sub limita valorica minima pretinsa de autoritatea contractanta. Ambele contracte au fost prelungite prin act aditional exclusiv cu privire la durata de executie, insa se mentioneaza in mod expres ca celelalte clauze ale contractului initial raman neschimbate, asadar inclusiv valoarea contractului. Nu este permisa in aceste circumstante interpretarea ofertantului de pe locul 1 din raspunsul la clarificari, cum ca prin Procesele verbale de receptie se poate face dovada experientei similare.

În soluționare se are în vedere că, potrivit fișei de date a achiziției, *Ofertanții trebuie să demonstreze ca în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au executat servicii similare celor ce fac obiectul contractului in valoare cumulata de cel putin:... fară TVA lei, la nivelul a maxim 2 contracte. Documentele* p*rin care operatorii economici pot îndeplini cerinţele privind experienţa similară, sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă (Conform art.12, alin.(6) din Instructiunea 2/...): copii ale unor părţi relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepţie; certificări de bună execuţie; certificate constatatoare. Operatorii economici au dreptul de a demonstra livrarea de produse prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat.*

Consiliul constată că modul de îndeplinire de către câștigătoare a cerinței privind experiența similară a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, respectiv adresa nr....., prin care s-au cerut următoarele: Din documentele conform DUAE, depuse in data de..., nu reiese experienţa similara, conform fisei de date si a specificaţiilor cerute in caietul de sarcini si strategia de contractare, intrucat din cele 2 contracte depuse nu reiese valoare solicitata, va rugam sa clarificaţi.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr....., în care a comunicat că, raportat la textele legale menţionate în adresă, precum şi la cerinţele stabilite chiar de către autoritatea contractantă cu ocazia lansării anunţului, cerinţa experienţei similare poate fi dovedită cu orice document justificativ, fară ca această posibilitate de dovadă să se limiteze strict la contractul în sine, ci orice tip de document care să fie contrasemnat de către o autoritate sau entitate ori client privat, sens în care a atașat în completare documente relevante cu privire la îndeplinirea cerinţei valorice a experienţei similare. Documentele considerate relevante au fost act adițional nr.... la contract prestări

servicii de catering nr. 6912 din...., având ca obiect prelungirea....; procese-verbale de recepție, facturi, extrase de cont, fișe cont.

De asemenea, prin adresa nr....., s-a solicitat: referitor la *experienţa similara vă solicităm să prezentaţi documente justificative care să ateste contractarea valorică şi care demonstrează îndeplinirea contractelor prezentate ca experienţa similara (contractul nr.... şi contractul nr....) şi să clarificaţi diferenţele valorice care apar din documentele depuse (contract, proces verbal de recepţie, act adiţional).*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr....., astfel:

1. Referitor la valoarea Contractului nr...., menționăm că inițial acest contract a fost semnat pentru suma de..., la care se adaugă TVA în sumă de..., respectiv.../porție la care se adaugă TVA, iar durata de executare a fost stabilită până la data de....

Ulterior, prin Actul adițional nr...., perioada de derulare a acestui contract a fost prelungită până la data de...., restul clauzelor contractuale rămânând neschimbate. Ca atare subscrisa am livrat în continuare pachete alimentare pentru prețul de.../porție la care se adaugă TVA, până la data de.....

Valoric, toate livrările efectuate de subscrisa în baza Contractului nr...., se ridică la suma de..., la care se adaugă TVA în valoare de..., deci total sumă....

Ca atare, contractarea valorică aferentă Contractului nr...., se ridică la suma de..., la care se adaugă TVA în valoare de..., deci total sumă....

În justificarea acestei sume am depus următoarele documente justificative:

-Proces-verbal de recepție nr...., emis și semnat de către beneficiar-...;

-Scrisoare de recomandare din partea..., din care rezultă că perioada de desfășurare a contractului a fost:....

Suplimentar se depune, atașat prezentei:

-facturile fiscale emise de subscrisa, încărcate în SPV, acceptate la plată și achitate de către..., pe fiecare factură fiind menționat contractul nr...., în baza căruia au fost emise;

-fișa contului pentru..., din care rezultă că rulajul subscrisei cu... fără TVA;

-extras de cont.

Diferența valorică care apare între contract, act adițional și procesul-verbal de recepție, rezultă din împrejurarea că un contract este semnat pentru un număr de beneficiari, iar procesul-verbal de recepție este semnat pentru numărul efectiv de pachete livrate către beneficiar, pe toată durata de derulare a contractului respectiv....

De asemenea, diferențe valorice (între contract și alte acte) rezultă și din modificarea cotei de TVA, cu începere de la data de..., când cota inițială s-a ridicat la 11%.

Conform pct. III....-Capacitatea tehnică și profesională-Cerința nr....-Experiență similară, din cadrul Anunțului de participare, pct. III.....a)-Capacitatea tehnică și/sau profesională-Cerința nr....-Experiență similară-Modalitatea de îndeplinire, din cadrul Instrucțiunilor către ofertanți, și art.12, alin.(6) din Instrucțiunea 2/... ANAP, cerința experienței similare, poate fi dovedită cu orice document justificativ, fără ca această posibilitate de dovadă să se limiteze strict la contractul în sine, ci orice tip de document care să fie contrasemnat de către o autoritate sau entitate ori client privat.

Or, din acest punct de vedere prezintă interes, în soluționarea prezentei proceduri de atribuire a contractului de achiziție Procesul-verbal de recepție nr...., emis și semnat de către beneficiar-..., emis ca urmare a finalizării Contractului nr...., în care se menționează valoarea acestuia ca fiind de:..., fără TVA.

2. Referitor la valoarea Contractului nr...., menționăm că inițial acest contract a fost semnat pentru suma de..., la care se adaugă TVA în sumă de..., iar durata de executare a fost stabilită inițial pentru perioada....

Ulterior prin Actul adițional nr.... s-a prelungit perioada de valabilitate a acestuia până la data de..., iar prin Actul adițional nr.... (atașat prezentei) s-a suplimentat limita valorică a contractului cu..., pentru... de pachete.

Ca atare, contractarea valorică aferentă Contractului nr...., se ridică la suma de..., fără TVA.

În justificarea acestei am depus deja către dvs. următoarele documente justificative:

-Proces-verbal de recepție nr...., emis și semnat de către beneficiar, pentru suma de..., fără TVA;

-Proces-verbal de recepție nr...., emis și semnat de către beneficiar, pentru suma de..., fără TVA;

-Proces-verbal de recepție nr...., emis și semnat de către beneficiar, pentru suma de..., fără TVA;

-Proces-verbal de recepție nr...., emis și semnat de către beneficiar, pentru suma de..., fără TVA;

-Proces-verbal de recepție nr...., emis și semnat de către beneficiar, pentru suma de..., fără TVA;

-Proces-verbal de recepție nr...., emis și semnat de către beneficiar, pentru suma de..., fără TVA;

-Scrisoare de recomandare din partea..., din care rezultă că perioada de desfășurare a contractului a fost:...;

-facturile fiscale emise de subscrisa, încărcate în SPV, acceptate la plată și achitate de către..., pe fiecare factură fiind menționat contractul nr...., în baza căruia au fost emise;

-fișa contului pentru..., din care rezultă că rulajul subscrisei cu acesta a fost în valoare totală de..., fără TVA, la care adăugându-se TVA de 9%, rezultă un rulaj total de..., TVA inclus.

Diferența valorică care apare între contract, act adițional și procesele-verbale de recepție, rezultă din împrejurarea că un contract și actele adiționale au fost semnate pentru numărul maxim de elevi beneficiari de pachete alimentare, iar procesul-verbal de recepție este semnat pentru numărul efectiv de pachete livrate către beneficiar (adică numărul de elevi prezenți la unitate în fiecare zi de livrare), pe toată durata de derulare a contractului respectiv....

Conform pct. III....-Capacitatea tehnică și profesională-Cerința nr....-Experiență similară, din cadrul Anunțului de participare, pct. III.....a)-Capacitatea tehnică și/sau profesională-Cerința nr....-Experiență similară-Modalitatea de îndeplinire, din cadrul Instrucțiunilor către ofertanți, și art.12, alin.(6) din Instrucțiunea 2/... ANAP, cerința experienței similare, poate fi dovedită cu orice document justificativ, fără ca această posibilitate de dovadă să se limiteze strict la contractul în sine, ci orice tip de document care să fie contrasemnat de către o autoritate sau entitate ori client privat.

Or, din acest punct de vedere prezintă interes, în soluționarea prezentei proceduri de atribuire a contractului de achiziție Procesele-verbale de recepție, emise și semnate de către beneficiar și furnizor, emise ca urmare a derulării Contractului nr...., din care rezultă valoarea totală ca fiind:..., fără TVA, respectiv..., TVA inclus.

Raportat la toate explicațiile de mai sus, subscrisa, fără putință de tăgadă, îndeplinesc condiția experienței similare, impusă prin Anunțului de participare și prin Instrucțiunile către ofertanți, având în vedere că am executat servicii similare celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulata de cel puțin:... fără TVA lei pentru, la nivelul a maxim 2 contracte.", dovedind livrarea de produse prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat.

Au fost atașate documentele relevante.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a depus diligențele necesare pentru obținerea tuturor informațiilor legate de valorile serviciilor prestate.

Contrar susținerilor contestatoarei dezvoltate în concluziile scrise, pentru îndeplinirea cerinței prezenta importanță valoarea serviciilor prestate, chiar dacă această valoare este rezultatul încheierii unor acte adiționale de prelungire a contractelor, fiind evident că prelungirea....

Documentele depuse de câștigătoare se încadrează în categoria celor indicate în fișa de date a achiziției, astfel că o reevaluare a modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către... nu se impune. De altfel, contestatoarea nu a adus critici concrete, raportat la

documentele depuse de câștigătoare, pe baza cărora să se concluzioneze neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Un alt set de critici din contestație vizează modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, susținându-se pentru subcontractantul... lipsa codului CAEN... - Activități de alimentație (catering), precum și faptul că certificatul constatator nr.... nu este semnat electronic și prezintă indicii că ar fi fost ”editat” [înlocuirea pag. 3 a codului CAEN... - Depozitări cu codul CAEN...- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente].

La dosarul cauzei, contestatoarea a depus raport istoric din... cu nr...., semnat digital, în care nu este specificat codul CAEN amintit.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că a solicitat un document din partea... al... și, de asemenea, prezentarea documentului original depus de....

În concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr..... a susținut că subcontractantul... avea exclusiv atribuții privind prepararea și ambalarea produselor alimentare.

Față de cele relevate, se reține că, prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr...., s-au solicitat următoarele:

1) Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna din situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca **are capacitatea profesionala de a realiza activitatile ce fac obiectul prezentului contract**. Modalitatea prin care poate fi demostrata indeplinirea cerintei: Se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise în tara de rezidenta, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, care sa cuprinda informatii reale/actuale la momentul prezentarii. [...]

Ținând seama de actele depuse în procedură și de măsurile luate de autoritate, Consiliul constată că este necesară o reevaluare a ofertei..., ulterior primirii răspunsului la adresele înaintate, urmând a fi verificat modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru această societate care a declarat subcontractantul..., raportat la cele solicitate în documentația de atribuire.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de... și va fi dispusă reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare și..., cu respectarea celor din motivare.

În ceea ce privește cererile petentei de obligare a autorității contractante, respectiv intervenientei, la plata cheltuielilor ocazionate de

soluționarea contestației, se are în vedere că, la dosarul cauzei, au fost depuse: factura MM0... /... din partea... de..., reprezentând onorariu... pentru formulare contestație, în sumă de..., și dovada plății acesteia de către..., prin intermediul...; factura MM0... /... din partea... de..., reprezentând onorariu... pentru întâmpinare cerere intervenție, în sumă de..., și chitanța MM041/... privind dovada plății acesteia de către....

Întrucât criticile din contestație au fost parțial întemeiate, Consiliul va reduce onorariu... și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de..., reprezentând onorariu..., și va obliga intervenienta la plata către contestatoare a sumei de..., reprezentând onorariu....

Totodată, ținând seama de cele constatate, va fi admisă, în parte, cererea de intervenție accesorie.

În ceea ce privește cheltuielile avansate de intervenientă acestea sunt în sumă de..., fiind depuse în susținerea efectuării lor factura ABK... din..., din partea..... de..., reprezentând onorariu..., în sumă de..., și dovada plății acesteia de către....

Fiind admisă în parte cererea de intervenție accesorie va fi diminuat onorariu... la suma de... la care va fi obligată contestatoarea.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta contestatoarei și..., procesele-verbale de evaluare subsecvente raportului procedurii, în partea referitoare la cele două oferte, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de... și..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Admite cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului și obligă... Ardeal S.R.L. a sumei de... reprezentând onorariu....

Admite cererea contestatoarei vizând obligarea intervenientei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului și obligă

intervenienta... la plata către contestatoare a sumei de..., reprezentând onorariu....

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante formulată de... și o admite în parte.

Admite cererea intervenientei vizând obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului și obligă contestatoarea... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**