CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire din cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., (autoritate contractantă), în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, neutralizare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase/deșeuri de origine animală și non animală”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin av. ....., cu sediul profesional în ....., prin care se solicită Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii aferent **lotului 1**;
- anularea comunicării din 12.05....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la menținerea comunicării nr. 5563 din 20.04....., prin intermediul căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare și,
- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei.

(2) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... –

Director general și convențional prin ……, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ……, prin care se solicită Consiliului anularea actului atacat, pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. 5562/20.04……. pentru lotul 1 și a actelor subsecvente, reevaluarea/reexaminarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 4085/19.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24421/20.06....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și convențional prin ...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., a formulat o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea ei, menținerea adresei de comunicare a rezultatului reevaluării ofertei SC ..... SRL, a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, prin care oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, respingerea contestației SC ..... SRL, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor, ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 289/14.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23853/15.06....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și convențional, prin av. ....., cu sediul profesional în ....., a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea cererii și respingerea contestației SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ……. SRL, în calitate de lider al asocierii SC ……. SRL & SC ……. SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, emis de ……, în procedura amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă întrucât în cadrul documentelor de calificare nu au fost identificare certificarea ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile care fac obiectul documentației de atribuire. Nu a fost identificată dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator și transporturi deșeuri.

Preliminar, contestatoarea învederează că, inițial, oferta sa a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1, însă ,ca urmare a unor solicitări din partea unor ofertanți în procedură, de vizualizare a ofertei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6271 din 02.05....., a decis reevaluarea/reexaminarea ofertelor, prin solicitarea de clarificări.

Urmare a solicitărilor de clarificări și răspunsului la acestea, autoritatea contractantă declară oferta sa neconformă, formulând, în acest sens, notificare prealabilă, însă autoritatea contractantă refuză adoptarea unor măsuri de remediere asupra aspectelor sesizate.

În ceea ce privește notificarea prealabilă depusă de SC ..... SRL la data de 28.04....., contestatoarea o consideră tardivă, întrucât, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (20.04.....), a termenului de contestare conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (5 zile), precum și la data împlinirii termenului limită de depunere a acesteia, la 25.04....., notificarea depusă la 28.04..... nu este formulată în termen.

Referitor la conformitatea ofertei sale, contestatoarea consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta sa, pentru motivele invocate în comunicarea rezultatului procedurii, întrucât dovezile privind, certificarea în sistemul calității ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile care fac obiectul documentației de atribuire, respectiv pentru activitățile de colectare, transport și eliminare a deşeurilor spitaliceşti au fost transmise, în urma solicitării autorității contractante din data de 18.04....., de a pune la dispoziţie documentele justificative care să probeze cele asumate prin completarea DUAE (Răspunsul a fost transmis pe data de 19.04....., prin intermediul SEAP-ului).

De asemenea, a fost transmisă și dovada înregistrării la ARR, din care să rezulte calitatea de operator și de transportator deşeuri periculoase, în 19.04....., prin intermediul SEAP (Document nr. 849/23.03.2015 și 15412/10.04.2015).

Concluzionând, contestatoarea consideră că reevaluarea ofertei sale este lipsită de temei legal și abuzivă, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, emis, pentru lotul 1, considerându-l nelegal.

În susținerea contestației sale, SC ..... SRL precizează că, împotriva rezultatului procedurii, a formulat, în termenul prevăzut de lege, o notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 6265/02.05....., i-a comunicat că urmează să adopte măsuri de remediere, însă, până la data formulării contestației, nu a luat nicio măsură, în sensul celor precizate.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, cât și la cea de pe locul doi, contestatoarea le consideră, ca fiind inacceptabile/neconforme.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea subliniază că ofertanta clasată pe locul 1 nu a depus documentele prevăzute la Cap. III 2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale - Autorizaţia sanitară de funcţionare, conform OMS 1030/2009,* art. 2 alin. (2) din care să

rezulte că operatorii sunt autorizaţi să desfășoare activitatea de colectare, de transport și de eliminare a deşeurilor spitaliceşti, cu detalierea în DUAE a numărului şi emitentului autorizaţiei.

De asemenea, nu a depus documente prevăzute la Cap. III 2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase*. Nu a depus această dovadă, solicitată în baza HG nr. 1175/Z007 şi a art. 25 din Ordinul nr. 980/2011, prin urmare, nu a îndeplinit cerința FDA, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și nici *Referat tehnic pentru mașini, emis de ISP,* conform art. 24 alin. (3) lit. c) din HG nr. 1061/2008.

Ofertantul declarat câștigător (pentru lotul 1) a declarat în DUAE că va efectua transportul cu patru mașini, având numerele de înmatriculare - B 31 FYL, B 241 MED, DJ 12 DTF, B 87 THN, însă referatul tehnic pentru maşina înmatriculată cu nr. B 87 THN, este expirat, fiind emis pe data de 15.07.2014, termenul de valabilitate fiind de numai 2 ani. Prin urmare, oferta nu îndeplinește cerințele FDA şi trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la experiența similară, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător al lotului 1 nu a depus documentele solicitate la Cap.III.2.3.a) *Capacitatea tehnică şi/sau profesională - Experienţa similară - Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 116.207,36 ron pentru lotul 1.*

Prin urmare, ofertantul clasat pe locul 1 nu îndeplinește această cerință de calificare, iar afirmațiile făcute în cuprinsul DUAE nu sunt în concordanță cu cele menționate expres în *Declarația privind experiența similară.* Mai mult, informațiile menționate în DUAE, de către asociatul său, nu pot fi probate cu informațiile care reies din copiile de pe contractele puse la dispoziție de către asociație, neregăsindu-se niciun contract care să fi fost prestat de către asociat.

În opinia SC ..... SRL, oferta SC ..... SRL nu satisface cerințele impuse prin FDA şi trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) dm Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta financiară, SC ..... SRL nu a justificat prețul ofertat, având în vedere valoarea ofertată, care reprezintă aproximativ 64% din valoarea estimată pentru lotul 1 (conform art. 136 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/ 2016).

Totodată, contestatoarea menționează că nu a fost îndeplinită nici cerința, menționată în caietul de sarcini la pag. 5, respectiv *Instalația de eliminare finală a deșeurilor trebuie să fie menționată în SNGD şi în PNGD*, nedepunând document în acest sens, considerând că se impunea declararea ofertei acestuia ca neconformă, potrivit art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai amintește că nici cerința de la pag. 5 din caietul de sarcini, nu este îndeplinită de SC .... SRL și, de asemenea, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, din adresa nr. 3857/10.03....., prin care ofertanții trebuie să prezinte Referatul tehnic al instalației de decontaminare termică, conform OMS nr. 1279/2012 cap II, nedepunând documentul în cauză. Prin urmare, nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, nu îndeplinește cerința menționată în *caietul de sarcini la pag. 6 punctul 3.2. prin care se solicită, OBLIGATORIU, Certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat* și nici nu a depus certificare ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate. Prin urmare, nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, depusă de SC ... SRL, având ca subcontractanți, pe SC .... SRL și respectiv, SC .... SRL, pentru lotul 1, contestatoarea SC ..... SRL precizează că nici aceasta nu a respectat cerințele Cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale - Autorizația sanitară de funcționare conform OMS 1030/ 2009, art. 2 alin. (2) din care să rezulte că operatorii sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, de transport şi de eliminare a deșeurilor spitalicești, prin nedepunerea acestor documente, cerințele prevăzute la Cap. III. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase, cerințele Cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională - Referat tehnic pentru maşini emis de ISP.

Ofertantul în cauză, prin subcontractantul SC ..... SRL, declarat pentru a executa partea din contract privind transportul, nu a depus aceste documente. Prin urmare, oferta nu a respectat cerințele FDA şi trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, nu a respectat cerințele Cap. III.2.3. a) *Capacitatea tehnică şi/sau profesională - Experiența similară - Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate in ultimii 3 ani în valoare cumulate pentru lotul 1 de minim 116.207,36 RON*, întrucât contractul cu nr. 6250/02.10.2014, încheiat cu ....., a fost încheiat cu un alt ofertant. Conform informațiilor din SEAP, Anunțul de atribuire nr. 152562/05.12.2014, în conținutul căruia este cuprinsă şi informația legată de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul cu nr. 6250/02.10.2014, la care face referire ofertantul SC .... SRL - se observă foarte clar că ofertantul căruia i-a fost atribuit acest contract este SC ..... SRL din Craiova.

Mai precizează contestatoarea SC ..... SRL că ofertantul clasat pe locul 2 nu a depus certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj, astfel

cum sunt precizate în documentația de atribuire și nu a clarificat cum va desfășura activitatea de colectare și transport, atâta timp cât ambii subcontractanți sunt declarați pentru a executa aceeași parte din contract, neexistând, practic, nicio trasabilitate clară a gestiunii deșeurilor, acest lucru fiind, de altfel, și responsabilitatea ”producătorului”.

Conform declarației privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți şi specializarea acestora, SC .... SRL va presta servicii de colectare şi transport deșeuri medicale iar SC .... SRL va presta servicii de colectare şi transport deșeuri medicale şi tratare prin decontaminare termică a deșeurilor medicale. Neclarificând modul cum va desfășura activitatea de colectare şi transport, contestatoarea consideră că nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr 98/2016.

Concluzionând, SC ..... SRL consideră că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, întrucât în evaluarea ofertelor, aceasta avea obligația analizării temeinice, amănunțite şi detaliate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi a legislației specifice achizițiilor publice.

Totodată, potrivit art. 137 alin (5) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile", însă oferta desemnată câștigătoare pe locul I pentru lotul 1 şi de asemenea oferta clasată pe locul II pentru lotul 1, nu îndeplineau toate condițiile pentru a fi admisibile.

În raport cu considerentele expuse şi în temeiul dispozițiilor legale aplicabile, contestatoare SC ..... SRL solicită admiterea contestației, iar, în drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 395/2016, precum și cele din Codul de procedură civilă și alte acte incidente.

Prin adresa nr. 7187/19.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21950/06.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ei, ca fiind formulată de o persoană juridică fără ca aceasta să aibă calitate activă/sau de reprezentant, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia, ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă precizează că cererea contestatoarei este formulată de o persoană care nu face dovada că este abilitată, în calitate de lider al asociației SC ..... SRL & SC ..... SRL, să formuleze, în numele acesteia, contestații.

Din acordul de asociere, reiese că liderul acesteia, SC ..... SRL, preia responsabilitățile pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin acest acord, fără să facă nici un fel de mențiune cu privire la dreptul SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, de a formula în numele acesteia contestații la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, contestația formulată doar de către liderul acesteia și nu de către Asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL însăși, trebuie respinsă, întrucât nu a fost formulată de o persoană juridică care să-și justifice calitatea activă/de reprezentant.

În ceea ce privește tardivitatea notificării prealabile, depuse de către SC ..... SRL, susținută de contestatoarea SC ..... SRL, autoritatea contractantă o consideră nefondată, întrucât, raportat la valoarea estimată a contractului de 709.074,56 lei, fiind mai mare decât pragurile valorice prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de notificare este de 10 zile și nu de 5 zile, așa cum în mod eronat reține contestatoarea SC ..... SRL.

Prin urmare, notificarea prealabilă depusă de SC ..... SRL la data de 28.04....., este în termen.

În ceea ce privește oferta SC ..... SRL, autoritatea contractantă învederează că aceasta a fost respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că în cadrul documentelor de calificare nu au fost identificate certificarea ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile care fac obiectul documentației de atribuire. Totodată, nu a fost identificată dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator și transportator deșeuri periculoase.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, conform cărora, au fost transmise documentele în cauză, în urma solicitării din data de 18.04....., prin răspunsul transmis pe data de 19.04....., prin intermediul SEAP-ului, nu se regăsește/identifică acest răspuns din data de 19.04..... la care contestatoarea face referire. De asemenea, nu se regăsește/identifică nici dovada înregistrării la ARR, din care să rezulte calitatea de operator și de transportator deșeuri periculoase, conform documentelor nr. 849/23.03.2015 și nr. 15412/10.04.2015, despre care contestatoarea afirmă că le-a transmis prin intermediul SEAP.

Deși, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea autorizației de mediu, asociația SC ..... SRL & SC ..... SRL nu a contestat documentația de atribuire și nici criteriul de calificare, anterior depunerii ofertelor, ca urmare, trebuia să le dețină și să facă dovada acestora.

Nici ca urmare a solicitărilor nr. 849/23.03..... și nr. 15412/10.04....., nu reiese deținerea documentelor prevăzute de OMTI nr. 980/2011, în vederea efectuării transportului rutier de mărfuri periculoase, pentru a putea să execute transportul acestor mărfuri.

În concluzie, având în vedere cele menționate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21211/30.05....., intitulată Note scrise, SC ..... SRL precizează că, în referire la excepția lipsei calității

de reprezentat, cererea sa a fost depusă în calitate de lider al asocierii și nu în nume propriu, iar în baza acordului de asociere, poate exercita căile legale în vederea contestării rezultatului procedurii.

În acest sens, contestatoare invocă prevederile art. 82 alin. (1) Cod procedură civilă.

Contestatoarea SC ..... SRL mai precizează că documentele din oferta asocierii sale se regăsesc în dosarul achiziției, fiind ”evident” că autoritatea contractantă nu mai dorește să identifice aceste documente, atâta timp cât, cu mai puțin de o lună în urmă, le identifica și declara oferta ca fiind câștigătoare.

Mai mult, contestatoarea constată că, prin punctul de vedere, se invocă motive noi de respingere a ofertei sale, motive care nu au fost invocate în comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la necontestarea documentației de atribuire, SC ..... SRL apreciază că nu avea de ce să o critice, întrucât s-a conformat cerințelor acesteia și a depus autorizația de mediu.

Prin adresa de înaintare a dosarului achiziției având nr. 7779/31.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 21950/06.06....., autoritatea contractantă a transmis și un punct de vedere pentru contestația formulată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, având în vedere că au fost efectuate toate demersurile solicitate prin contestație.

Referitor la solicitările contestatoarei de la punctul 2, 3 și 4, autoritatea contractantă precizează că, urmare a notificării prealabile formulate de aceasta, prin răspunsul nr. 430/28.04....., au fost anulate raportul procedurii nr. 5564/22.04....., cât și actele subsecvente acesteia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5565/20.04....., pentru lotul 1, oferta SC ..... SRL fiind declarată neconformă.

Totodată, conform mențiunilor din procesul-verbal nr. 6492/04.05....., s-a dispus suspendarea procedurii în vederea reevaluării ofertelor și clarificării situațiilor menționate în notificările transmise de către SC ..... SRL și SC .... SRL, iar ulterior, conform mențiunilor din procesul-verbal nr. 6648/ 09.05....., s-a dispus declararea ofertei asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL ca neconformă, urmând ca pentru ofertantul clasat pe locul II, SC ECO BURN SRL, să se solicite depunerea documentelor de calificare.

Autoritatea contractantă mai precizează că procedura în cauză nu a fost continuată, având în vedere și contestația formulată de SC ..... SRL.

Din expunerea motivelor cuprinse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată, inclusiv în ceea ce privește solicitarea la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 289/14.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23853/15.06....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea cererii și respingerea contestației SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Referitor la criticile SC ..... SRL, cu privire la pretinsele încălcări ale fișei de date a achiziției, respectiv detalierea în DUAE a numărului și emitentului Autorizației sanitare de funcționare, intervenienta precizează că autoritatea contractantă nu a întocmit DUAE astfel încât să existe rubrică pentru completarea detaliilor privind această autorizație, considerând aceasta o inadvertență de formă. Chiar și în cazul în care ar fi fost disponibil un câmp unde să se precizeze aceste informații, autoritatea contractantă nu a considerat necesară o astfel de clarificare.

Mai mult, intervenienta SC ..... SRL susține că această autorizație a fost atașată în SEAP, odată cu DUAE și oferta sa, până la data limită de depunere a ofertelor, dar și suplimentar, în urma solicitării din data de 18.04....., de prezentare a documentelor justificative care atestă îndeplinirea cerințelor asumate prin completarea DUAE.

Referitor la neprezentarea dovezii înregistrării la ARR ca operator de transport deșeuri periculoase, intervenienta SC ..... SRL precizează că a fost depus răspunsul Autorității Rutiere Române nr. 849/23.03.2015, prin care se precizează "transportul de mărfuri periculoase și nepericuloase cu autoutilitare frigorifice cu masă maximă autorizată de până la 3,5 tone este exceptat de la obținerea licenței comunitare, respectiv copiile conforme pentru autovehiculele utilizate în baza OUG nr. 27/2011", și răspunsul Ministerului Transporturilor, Direcția Transport Rutier nr. 15412/10.04.2015, prin care se precizează "Conform prevederilor art. 11 lit. c) respectiv art. 19 lit. b) din OUG nr. 27/2011 (...) întreprinderile angajate exclusiv în operațiuni de transport rutier național cu vehicule sau ansambluri de vehicule a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3,5 tone (...) nu se supun licențierii (...)".

În ceea ce privește neprezentarea referatului tehnic pentru mașini emis de ISP, precum și la faptul că referatul tehnic pentru B-87-THN ar fi expirat, intervenienta SC ..... SRL evidențiază că, atât în DUAE cât și în ofertă, până la data limită de depunere a ofertelor a depus, referat INSP N-241-MED pdf.p7s, referat INSP B-31-FYL pdf.p7s, referate tehnice DTF și THN pdf.p7s, iar referatul tehnic pentru autoutilitara având numărul de înmatriculare B-87-THN este emis la data de 12.08.2016 sub nr. 12674, fiind în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor.

Totodată, pentru cerința privind experiența similară, intervenienta SC ..... SRL precizează că a depus, ca urmare a solicitării autorității contractante din 18.04....., următoarele contracte, cu o valoare cumulată de 132.082, 00, lei fără TVA:

- Contract de servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase nr. 31915/13.04....., încheiat cu ...., în valoare de 87.360,00 lei, fără TVA;

- Contract subsecvent de servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase nr. 1/03.02.2016, încheiat cu ...., în valoare de 14.270,00 lei, fără TVA;

- Contract de servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase nr. 2789/18.03....., încheiat cu ...., în valoare de 21.600,00 lei, fără TVA;

- Contract de servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase nr. 32/29.08....., încheiat cu ...., în valoare de 4.200,00 lei, fără TVA;

- Contract de servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase nr. 5010/01.07.2016, încheiat cu ...., în valoare de 4.651,20 lei, fără TVA.

Prin urmare, se apreciază de intervenientă că și această cerință a fost îndeplinită.

Referitor la nejustificarea prețului ofertat, invocând prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, intervenienta consideră că, în ceea ce privește obligația ofertantului de a justifica prețul ofertat, aceasta intervine atunci când i se solicită, nefiind cazul în speța de față, autoritatea contractantă nefăcând vreo solicitare în acest sens.

În ceea ce privește susținerea SC ..... SRL referitoare la neîndeplinirea de SC ..... SRL a cerințelor din caietul de sarcini, intervenienta arată că acestea sunt cerințe care țin de capacitatea tehnică a ofertantului, deci se încadrează în rândul criteriilor de calificare și selecție, criterii care nu se regăsesc în fișa de date sau în anunțul de participare, privind procedura în cauză. Or, conform prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016: ”Criteriile de calificare şi criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Având în vedere cele precizate, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și a contestației, așa cum a fost formulată, iar în subsidiar, respingerea contestației SC .... SRL, ca neîntemeiată, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale.

Prin adresa nr. 4085/19.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24421/20.06....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea ei, menținerea adresei de comunicare a rezultatului reevaluării ofertei SC ..... SRL, a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă prin care oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, respingerea contestației SC ..... SRL, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate cu soluționarea contestației.

Motivând, în fapt și în drept, cererea de intervenție, SC .... SRL arată că, în referire la tardivitatea notificării prealabile, invocate de SC ..... SRL, din coroborarea art. 7 din Legea nr. 98/2016 cu art. 6

din Legea nr. 101/2016 şi luarea în considerare a valorii estimate a acordului-cadru care urmează a se încheia, de 709.074,56 RON, rezultă că termenul în care se poate formula notificarea prealabilă sau contestaţie, după caz, este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal.

În concluzie, notificarea prealabilă din 28.04....., în opinia intervenientei, a fost formulată în termenul impus de legiuitor, solicitând respingerea excepției privind tardivitatea notificării prealabile, invocată de SC ..... SRL.

Referitor la lipsa dovezii înregistrării la ARR, din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase, invocând prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016, intervenienta SC .... SRL arată că ofertantul clasat pe locul I, pentru lotul 1 - Asocierea ..... SRL şi ..... SRL nu a depus documentele prevăzute la Cap. III 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase. Prin urmare, nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 133 din HG nr.395/2016 - „Comisia de evaluare are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

De asemenea, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Or, în evaluarea ofertelor, aceasta avea obligația efectuării unei evaluări temeinice, amănunțite şi detaliate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi ale legislației specifice achizițiilor publice, iar potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile", oferta declarată câștigătoare neîndeplinind toate condițiile de admisibilitate - „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă”, așa cum dispune art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele învederate, SC ..... SRL solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, menținerea adresei de comunicare a rezultatului reevaluării ofertei contestatoarei SC ..... SRL, din data de 09.05....., ca urmare a adoptării măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 6187/28.04....., precum şi a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, respingerea contestației formulate de către SC ..... SRL, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Codul de procedură civilă.

Totodată, prin adresa nr. 4092/21.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24879/22.06....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, cu privire la contestația sa, reiterând cele susținute în contestație cu privire la ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL și SC .... SRL, cu subcontractanții SC .... SRL și SC .... SRL, considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, întrucât nu a efectuat o evaluare temeinică, amănunțită și detaliată, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației specifice achizițiilor publice, în evaluarea ofertelor clasate pe locul I și locul II, pentru lotul 1.

Având în vedere cele învederate prin Concluziile scrise şi de asemenea, detaliate prin contestație, SC ..... SRL solicită admiterea contestației, obligarea intimatei, autoritatea contractantă la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5565/20.04....., pentru lotul 1, la anularea raportului procedurii nr. 5562/20.04....., pentru lotul 1, precum şi a actelor subsecvente, la reevaluarea/reexaminarea ofertelor clasate pe locul I şi locul II, pentru lotul 1, ca urmare a adoptării şi implementării măsurilor de remediere astfel cum aceasta s-a obligat prin adresa nr. 6265/02.05..... şi la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații depuse deja la dosar conform adresei nr. 4084/19.06.....

Față de contestația formulată de SC ..... SRL, prin adresa nr. 4093/21.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24877/22.06....., SC ..... SRL reiterează cele susținute în cererea de intervenție privitor la tardivitatea notificării prealabile, invocată de SC ..... SRL, concluzionând că a formulat în termen notificarea prealabilă nr. 6187/28.04.....

În continuare, SC ..... SRL susține că oferta asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă reținând, în mod corect, prin răspunsul postat în SEAP la data de 09.05....., că nu au fost identificate: certificarea ISO 9001 și ISO 14001, pentru toate activitățile care fac obiectul documentației de atribuire și totodată nu a fost identificată dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator și transportator deșeuri periculoase.

Având în vedere cele învederate prin Concluziile scrise şi de asemenea detaliate prin cererea de intervenție, SC ..... SRL solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, menținerea adresei de comunicare a rezultatului reevaluării ofertei asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, din data de 09.05..... ca urmare a adoptării măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 6187/28.04..... precum şi a actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă, să respingă contestația formulată de SC ..... SRL, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură Civilă, să dispună obligarea contestatoarei SC ..... SRL la plata cheltuielilor ocazionate de

soluționarea contestației conform cu factura seria SCA nr. 3051/19.06..... și dovada încasării din 21.06.....

Prin adresa nr. 71737/13.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28943/....., AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns solicitării Consiliului la care a anexat, pe suport CD, documentul [OP0017822/159] 14.03..... SP.MUN.....rar depus de operatorul economic ..... SRL în procedura de atribuire (Lot1) în data de 19.04....., ora 17:48, ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă menționată ai sus în data de 18.04.207, ora 13:38.

Raportat la complexitatea cauzei, respectiv la numărul de solicitări, repetate, ale părților şi nevoia garantării drepturilor acestora rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității şi independenței activității administrativ-jurisdicționale,* cu respectarea dispozițiilor de la art. 24 alin. (2) din lege, Consiliul prelungește termenul de soluționare a cauzei.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, atât SC ..... SRL, cât și SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL au formulat câte o cerere de intervenție accesorie, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Totodată, Consiliul constată că SC ..... SRL a formulat contestația nr. 3926/20.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9651/21.03....., pentru care, prin Decizia nr. 714/C9/798/04.04....., Consiliul a luat act de renunțare. Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepțiilor invocate în cauză (conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), Consiliul va examina atât excepția invocată de autoritatea contractantă, privind contestația înaintată de SC ..... SRL, considerând că aceasta este formulată de o persoană juridică fără calitate activă/sau de reprezentant, cât și cea invocată de contestatoarea SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, referitoare la tardivitatea notificării prealabile depuse de către SC ..... SRL.

O primă excepție este cea invocată de autoritatea contractantă vizând faptul că cererea contestatoarei este formulată de o persoană care nu face dovada că este abilitată, în calitate de lider al asociației SC ..... SRL & SC ..... SRL, să formuleze, în numele acesteia, contestație, iar, Consiliul reține dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, care prevăd următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”

Dată fiind reglementarea expresă de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, această excepție invocată de autoritatea contractantă.

În ce privește excepția invocată de contestatoarea SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, vizând tardivitatea formulării notificării prealabile formulate de SC ..... SRL și înregistrată sub nr. 430/28.04....., Consiliul reține că, în speță, contestatoarea SC ..... SRL a criticat adresa nr. 5565/20.04..... de comunicare a rezultatului procedurii, referitor la lotul I. Or, având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii, ce urmează a fi atribuit, este de 709.074,56 lei, fără TVA, mai mare decât pragul valoric prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (600.129 lei), termenul de notificare este de 10 zile, astfel că notificarea prealabilă depusă de SC ..... SRL la data de 28.04....., este înaintată în termenul legal stabilit.

Analizând contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, Consiliul constată că motivul respingerii ofertei acesteia a fost presupusa lipsă a documentelor de calificare ce dovedesc ”certificarea ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile care fac obiectul documentației de atribuire”, precum și a dovezii ”înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator și transportator deșeuri periculoase”.

În conținutul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, publicate în SEAP, la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a*

activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici: *Dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română A.R.R. conf. HG nr. 1175/2007, art. 25 din Ordin 980/2011, din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase - operatorul economic va completa cerința corespunzătoare în DUAE. Autorizația se va prezenta de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, doar la solicitarea autorității contractante*.

De asemenea, la pct. III.2.3.b*) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, s-au precizat următoarele:

- SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent;
- SR EN ISO 14001:2004 sau echivalent;

Modalitatea prin care pot fi demonstrate cerințele, fiind: *SE VA COMPLETA și se va prezenta DUAE de către ofertanți. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Se pot prezenta ca documente suport: certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității/protecției mediului.*

În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL a prezentat, inițial, în SEAP, câte un DUAE pentru fiecare membru al asocierii ofertante, dar, în cuprinsul niciunuia din acestea nu se regăsesc referiri la modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind: - SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent; - SR EN ISO 14001:2004 sau echivalent.

De reținut este și faptul că, urmare a solicitării de documente justificative care să probeze cele asumate prin completarea DUAE, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, la data de 18.04....., asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL susține că a răspuns, publicând în SEAP, la data de 19.04....., ora 17:48, un fișier de tip ”rar” (arhivat), ce ar conține, printre altele, și documentul ”srac mediline și trans cogen.pdf.p7s”. Or, autoritatea contractantă susține la rândul său, că: În SEAP nu se regăsește/identifică acest răspuns din data de 19.04..... la care contestatoarea face referire.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, în cuprinsul documentelor aflate în dosarul achiziției publice, depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu se face nicio referire la data solicitării de documente justificative care să probeze cele asumate prin completarea DUAE, adresată ofertantului aflat pe locul I pentru Lotul 1, asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL. De asemenea, nici în cuprinsul Raportului procedurii nr. 5562/20.04..... nu există vreo referire la această ”solicitare” și nici la faptul că nu a primit răspuns la aceasta, în condițiile în care a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL, prin adresa nr. 5563/20.04..... Singura mențiune referitoare la transmiterea unei

astfel de solicitări este făcută de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere înregistrat sub nr. 7187/19.05....., la contestația formulată de SC ..... SRL, în care face referire, atât la solicitarea din data de 18.04....., cât și la faptul că nu a recepționat prin SEAP răspunsul SC ..... SRL din 19.04....., așa cum susține contestatoarea.

În aceste condiții, Consiliul s-a adresat AGENŢIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, în calitate de operator al Sistemului electronic de achiziții publice – SEAP, solicitându-i informații referitoare la existența unei corespondențe prin SEAP, la data menționată de contestatoare, 19.04....., ora 17:48, respectiv la încărcarea de către aceasta în SEAP a documentului indicat ca fiind [OP0017822/159] 14.03..... SP.MUN.....rar, precum și a posibilității de descărcare a documentului/documentelor de către autoritatea contractantă.

La data de ....., AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns solicitării Consiliului, cu adresa nr. 71737/ 13.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28943/....., la care a anexat, pe suport CD, documentul [OP0017822/159] 14.03..... SP.MUN.....rar depus de operatorul economic ..... SRL în procedura de atribuire (Lot 1) în data de 19.04....., ora 17:48 ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă menționată ai sus în data de 18.04....., ora 13:38.

În cadrul fișierului de tip .rar (arhivat) Consiliul a regăsit, printre altele, documente, și pe cel intitulat ”srac mediline și trans cogen.pdf.p7s”, care conține: certificate emise de SRAC pe numele ..... SRL, pentru incinerarea deșeurilor periculoase conform standardelor SR EN ISO 14001:2005, SR EN ISO 9001:2008, SR OHSAS 18001:2008, cu valabilitate până la 10.11....., precum și certificate emise de SRAC pe numele ..... SRL, pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase, conform standardelor SR EN ISO 14001:2005, SR EN ISO 9001:2008, cu valabilitate până la 20.10.....

Din documentele astfel prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, nu și-a îndeplinit atribuțiile ce-i reveneau conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2014, nefinalizând evaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL, prin neluarea în considerare a răspunsului acesteia, publicat în SEAP la data de 19.04....., ora 17:48, la solicitările sale de clarificări.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SRL vizând cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL, respectiv, presupusa lipsă a dovezii ”înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator și transportator deșeuri periculoase”, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, sunt de reținut, ca relevante în speță, atât, răspunsul Autorității Rutiere Române nr. 849/23.03.2015, comunicat SC ..... SRL, prin care se precizează: (...) transportul de mărfuri periculoase și nepericuloase cu autoutilitare frigorifice cu masă maximă autorizată de până la 3,5 tone este exceptat de la obținerea licenței comunitare, respectiv copiile conforme pentru autovehiculele utilizate în baza OUG

nr. 27/2011, cât și răspunsul Ministerului Transporturilor, Direcția Transport Rutier nr. 15412/ 10.04.2015, comunicat aceluiași asociat, prin care se precizează: (...) Conform prevederilor art. 11 lit. c) respectiv art. 19 lit. b) din OUG nr. 27/2011 (...) întreprinderile angajate exclusiv în operațiuni de transport rutier național cu vehicule sau ansambluri de vehicule a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3,5 tone (...) nu se supun licențierii (...). Astfel, trebuie reținut faptul că documentele de mai sus se regăsesc în cadrul fișierului postat în SEAP, la data de 19.04....., ora 17:48, ca răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Conform acordului de asociere aflat la dosarul cauzei, în cadrul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, asociatul SC ..... SRL va realiza activitatea de colectare și transport deșeuri spitalicești rubricate în caietul de sarcini, în timp ce asociatul/lider SC ..... SRL, va realiza activitatea de procesare și eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale și asigurarea ambalajelor necesare colectării.

În acest sens, trebuie reținut că mijloacele de transport/vehiculele declarate că vor fi utilizate de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL, în cadrul contractului de achiziție publică, sunt, potrivit DUAE întocmit de asociatul SC ..... SRL, pct. B7 din Propunerea tehnică, 4 autoutilitare frigorifice, astfel:

- *Fiat Ducato - DJ-10-FGI;*
- *Fiat Ducato - B-87-THN;*
- *Citroen Jumper – B-241-MED;*
- *Dacia Logan – DJ-12-DTF*.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției vizând: *Dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română A.R.R. conf. HG nr. 1175/2007, art. 25 din Ordin 980/2011, din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase,* Consiliul constată următoarele aspecte, relevante în speță:

- prin HG nr. 1175/2007, s-au aprobat *Normele de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre,* însă nicăieri în cuprinsul acestei hotărâri și a Normelor astfel aprobate, nu se face referire la obligativitatea înregistrării la Autoritatea Rutieră Română – ARR, ca *operator de transport deșeuri periculoase;*
- prin Ordinul ministrului transporturilor şi infrastructurii nr. 980/2011 s-au aprobat *Normele metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea şi efectuarea transporturilor rutiere şi a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere,* care prevăd:
  - art. 19 - Transportul rutier contra cost de mărfuri şi de persoane *se efectuează de către operatorii de transport rutier în baza licenței comunitare numai cu autovehicule la bordul cărora există, pe toată durata transportului, o copie conformă a licenței comunitare, documentul de transport, precum şi celelalte documente specifice tipului de transport efectuat, stabilite prin reglementările în vigoare.*

• *art. 20 alin. (1) - Licența comunitară este eliberată de Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. cu o valabilitate de 10 ani, după prezentarea documentului de plată a tarifului de eliberare, aceasta păstrându-se la sediul operatorului de transport.*

• art. 25 - *În vederea efectuării transportului rutier de mărfuri periculoase, operatorul de transport rutier va depune sau va transmite prin poștă, cu confirmare de primire, la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R., următoarele documente:*

a) dovada angajării, decizia de numire şi certificatul de atestare profesională a consilierului de siguranță;

b) certificatul de agreare eliberat de Regia Autonomă "Registrul Auto Român", pentru vehiculele pentru care este necesar a se elibera respectivul certificat;

c) certificatul de atestare profesională al conducătorului auto, specific mărfurilor periculoase care vor fi transportate;

d) autorizația eliberată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, pentru vehiculele care transportă mărfuri periculoase din clasa 7;

e) certificatul de inspecție tehnică, în cazul suprastructurilor specializate pentru transportul recipientelor cu gaze lichefiate sau cu alte mărfuri periculoase.

- Ordonanța de Guvern nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, prevede la art. 11 lit. c): *În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (5) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009, prevederile privind accesul la ocupația de operator de transport nu se aplică întreprinderilor angajate exclusiv în următoarele tipuri de transport rutier național: ...*

c) transportul de mărfuri cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone.

Din prevederile legale mai sus evocate, rezultă că doar de operatorii economici, ofertanți în procedura de atribuire, care vor utiliza în derularea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, depășește 3,5 tone, trebuie să prezinte dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română A.R.R., ceea ce nu este cazul asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, care, așa cum s-a menționat anterior, deține 4 autovehicule a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3,5 tone, deci nu trebuie să fie înregistrat la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R.

În consecință, motivele de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL au fost eronat reținute de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SRL (din cuprinsul contestației nr. ...../.....), vizând inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea apar ca fiind parțial, întemeiate.

Astfel, este de reținut că autoritatea contractantă, urmare a reevaluării ofertei depuse de asocierea în discuție, a declarat-o

neconformă întrucât în cadrul documentelor de calificare nu au fost identificate, certificarea ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile care fac obiectul documentației de atribuire. Nu a fost identificată dovada înregistrării la ARR din care să rezulte calitatea de operator și transportator deșeuri periculoase.

Prin formularea acestor două motive de respingere, autoritatea contractantă arată că nu a reținut niciun alt motiv de inacceptabiltate/ neconformitate în ce privește oferta depusă de respectiva asociere, din cele prezentate de contestatoarea SC ..... SRL, nici ca urmare a reevaluării ofertei în discuție.

Astfel, trebuie avut în vedere că SC ..... SRL a formulat, la data de 19.06..... o cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în cuprinsul căreia s-a solicitat, printre altele și: menținerea adresei de comunicare a rezultatului reevaluării ofertei SC ..... SRL din data de 09.05..... precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă prin care oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în contradicție cu solicitările din cuprinsul contestației referitoare la aceeași ofertă.

În aceste condiții, având în vedere măsurile dispuse în soluționarea contestației depuse de SC ..... SRL, referitor la oferta asocierii sale, Consiliul constată că susținerile SC ....., vizând presupusa lipsă a documentelor de calificare ce dovedesc ”înregistrarea la ARR din care să rezulte calitatea de operator și transportator deșeuri periculoase”, apar ca fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse, ca atare.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat, în cadrul măsurilor de remediere dispuse ca urmare a notificării prealabile depuse de SC ..... SRL, celelalte susțineri, vizând oferta depusă de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL, care se referă la:

- lipsa *Autorizației sanitare de funcționare, conform OMS 1030/2009, art. 2 alin. (2);*
- lipsa experienței similare, pentru asociatul SC ..... SRL;
- faptul că asocierea *nu a justificat prețul ofertat având în vedere valoarea ofertată, care reprezintă aproximativ 64% din valoarea estimată pentru lotul 1;*
- Nu a făcut dovada că *Instalația de eliminare finală a deșeurilor să fie menționată în SNGD şi în PNGD;*
- Nu a prezentat *Referatul tehnic al instalației de decontaminare termică, conform OMS nr. 1279/2012 cap II;*
- Nu a depus certificare ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate.

Referitor la acestea, Consiliul constată că la dosarul cauzei nu există niciun document care să menționeze analizarea/evaluarea de către autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a cerințelor de calificare de la primele două poziții. În același timp însă susținerea contestatoarei vizând faptul că asocierea nu a justificat prețul ofertat

având în vedere valoarea ofertată, care reprezintă aproximativ 64% din valoarea estimată pentru lotul 1, apare ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care, comisia de evaluare nu a stabilit incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 raporta la prețul ofertat de către asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL, aceasta fiind singura în măsură să stabilească încadrarea valorii/prețului ofertat în respectivele prevederi legale.

În ce privește ultimele trei susțineri ale contestatoarei SC ..... SRL vizând oferta asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL se constată că acestea se referă la cerințe cuprinse în caietul de sarcini dar care, sunt cerințe de tipul celor enumerate la art. 163, coroborat cu art. 172 din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

Art. 163 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare şi selecţie referitoare la:

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului.

Art. 172 alin. (1) - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale;

b) situaţia economică şi financiară;

c) capacitatea tehnică şi profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerinţe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire faţă de cele prevăzute la alin. (1), iar, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise*, astfel încât nu vor fi luate în considerare în cadrul evaluării ofertelor.

Având în vedere documentele aflate în dosarul achiziției publice și susținerile autorității contractante privind oferta asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat toate susținerile/ criticile contestatoarei SC ..... SRL, vizând oferta asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, reținând, eronat, ca motive de respingere cele două motive atacate.

În acest sens, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare aparținând autorității contractante, precizate la art. 127 şi următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nu de evaluare a ofertelor, inclusiv a aspectelor de inacceptabilitate/neconformitate susținute de contestatoarea SC ..... SRL.

Referitor la criticile SC ..... SRL vizând oferta de pe locul II pentru lotul 1, respectiv cea depusă de SC .... SRL, cu subcontractanții

SC .... SRL și SC ... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a acestor susțineri, la dosarul cauzei neexistând niciun document care să facă dovada inițierii unor solicitări de clarificări, vizând aspectele prezentate de contestatoarea SC ..... SRL, raportat la această ofertă. Mai mult decât atât, nu există nicio mențiune referitor la susținerea conformității ofertei în discuție, din partea autorității contractante, nici în răspunsul la notificarea prealabilă a SC ..... SRL, și nici în punctul său de vedere la contestația acesteia, din 19.05..... Singurele mențiuni/măsuri de remediere privitoare la această ofertă se referă la faptul că urmează ca pentru ofertantul clasat pe locul II, SC .... SRL să se solicite depunerea documentelor de calificare, ceea ce s-a realizat, prin adresa nr. 6654/09.05....., prin care i se solicită acestui ofertant ca în termen de 48 ore, respectiv data de 11.05..... să ne prezentați documentele justificative privind îndeplinirea cerințelor de calificare menționate în DUAE aferente lotului 1.

Din aspectele de mai sus, Consiliul constată că la data depunerii contestației de către SC ..... SRL, respectiv ..... autoritatea contractantă nu a efectuat evaluarea documentației de calificare cuprinse în DUAE prezentat de ofertantul SC .... SRL, clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor depuse pentru lotul 1, astfel încât susținerile contestatoarei SC ..... SRL, vizând cerințele de calificare ce apar ca fiind neîndeplinite de acest ofertant, sunt considerate premature, neputând fi analizate.

De asemenea, Referitor susținerile vizând faptul că ofertantul clasat pe locul 2 *nu ar fi depus certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj*, se constată că acestea se referă la cerințe cuprinse în caietul de sarcini care, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise*, astfel încât nu vor fi luate în considerare în cadrul evaluării ofertelor.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare nu a depus nicio diligență în vederea verificării aspectelor de inacceptabilitate/ neconformitate susținute de contestatoarea SC ..... SRL, atât prin notificarea prealabilă, din data de 28.04....., cât și prin contestația nr. ...../.....

Or, în aceste condiții Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, care are atribuții în acest sens, conform art. 127 alin. (1), coroborat cu art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, aceasta fiind singura în măsură să verifice posibilele aspecte de inacceptabilitate/ neconformitate ale ofertei depuse de SC .... SRL, susținute de contestatoarea SC ..... SRL.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația SC ..... SRL, în sensul că va anula decizia de respingere a ofertei și respectiv, va respinge cererea de obligarea autorității contractante la menținerea comunicării nr. 5563 din 20.04....., prin intermediul căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare, ca nefondată.

De asemenea, va admite în parte, contestația SC ..... SRL, respectiv, cererea de reevaluarea/reexaminarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2, și va respinge ca rămase fără obiect, cererile privind anularea actului atacat pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. 5562/20.04..... pentru lotul 1 și a actelor subsecvente, întrucât acestea au fost anulate de autoritatea contractantă înainte de formularea contestației.

Consiliul va dispune anularea procesului-verbal de evaluare intermediară oferte, înregistrat sub nr. 6648/09.05....., precum şi toate actele subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL, și de SC .... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Față de cele reținute în motivarea de mai sus, Consiliul va respinge cererile de intervenție depuse de SC ..... SRL și de SC ....., ca nefondate.

Cu privire la cererea intervenientei SC ..... SRL de obligare a contestatoarei SC ..... SRL, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, conform dosar nr. ...../....., Consiliul nu va proceda la acordarea acestor cheltuielilor, în conformitate cu dispozițiile art. 453 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat cheltuieli de judecată în prezentul litigiu, iar, pe de altă parte, cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta accesorie nu se circumscriu dispozițiilor art. 453 alin. (1), deoarece aceasta trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile propriei cereri, atâta vreme cât a înțeles să intervină voluntar în acest litigiu. În acest sens, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată, respectiv: decizia nr. 1098 din 01.03.2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18.12.2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13.09.2016, Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În ce privește cererea SC ..... SRL, în calitate de contestatoare, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispoziţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt

prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a achiesat parțial, la susținerile contestatoarei SC ..... SRL, referitoare la oferta depusă de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL, iar unele critici sunt nefondate, dar nu a analizat integral susținerile vizând oferta aflată pe locul II în clasament, depusă de SC .... SRL pentru lotul 1.

Astfel, reținând că aceste cheltuieli au fost justificate cu factura nr. SCA 3030 din ....., și extras ING Bank NV Amsterdam – Sucursala ..... din 31.05....., Consiliul va diminua corespunzător cuantumul lor, și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000,00 lei din totalul de 2.629,90 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite în principiu cele două cereri de intervenție.

Admite, în parte, contestația SC ..... SRL, în sensul că anulează decizia de respingere a ofertei și respectiv respinge cererea de obligare a autorității contractante la menținerea comunicării nr. 5563 din 20.04....., prin intermediul căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația SC ..... SRL, respectiv, cererea de reevaluare/reexaminare a ofertelor clasate pe locul I și II, pentru lotul 1, și respinge, ca rămase fără obiect, cererile privind anularea actului atacat pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. 5562/20.04..... pentru lotul 1 și a actelor subsecvente.

Respinge cererile de intervenție depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....