CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 10307/24.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 50734/27.11.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 3244/15.11.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, emis de către ... cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, referitoare la procedura de atribuire simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ... s-au solicitat următoarele: anularea comunicării nr. 3306/23.11.2017 privind răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, anularea raportului procedurii nr. 3240/15.11.2017 precum şi anularea tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu acestea, ca nelegale şi netemeinice, obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător cu consecinţa respingerii acestora ca neconforme în baza art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 în principal, respectiv declarării ca necâştigătoare în subsidiar.

Prin contestaţia nr. 871/28.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 51108/29.11.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ...., formulată împotriva actului administrativ nr. 3246/15.11.2017 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, emis de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, referitoare la procedura de atribuire anterior precizată, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ... s-au solicitat următoarele: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3246/15.11.2017 şi menţinut prin adresa de răspuns la notificarea prealabilă nr. 3308/23.11.2017, anularea raportului

procedurii nr. 3240/15.11.2017 privind rezultatul procedurii, anularea tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu acestea, reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător SC ... SA precum şi a ofertei SC ... SRL clasată pe locul doi, cu consecinţa respingerii acestora ca neconforme, în baza art. 210 alin. (5) şi/sau (3) din Legea nr. 98/2016 în principal, respectiv declarării ca neconforme, în subsidiar.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017 şi nr. .../2017 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 10307/24.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 50734/27.11.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractantă de declarare a ofertei sale ca fiind necâştigătoare, precum şi declararea ca fiind câştigătoare a celei aparținând SC ... SRL.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menţionează că a formulat notificare prealabilă, prin care a solicitat autorităţii contractante:
- să verifice şi să remedieze, în sensul anulării procedurii de achiziţie publică respectiv raportul de procedură nr. 3240/15.11.2017 şi comunicarea nr. 3244/15.11.2017;
- reluarea procedurii de achiziţie publică cu respectarea dispoziţiilor legale prevăzute de Legea nr. 98/2016;
- reanalizarea propunerii tehnice a SC ... SRL, în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei privind echipajele de intervenţie rapidă la Muzeul Aurului Brad având în vedere răspunsul acestui ofertant solicitat de autoritatea contractantă şi dispusă de Consiliu prin decizia nr. 2727/C4/ 3503,3556/18.10.2017;
- să i-a măsuri de remediere în sensul declarării neconforme a ofertei depuse de SC ... SRL;
- reanalizarea ofertei depuse de SC ...SRL;
- stabilirea ofertei câştigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a răspuns la notificare prealabilă prin adresa nr. 3306/23.11.2017, în sensul că nu va lua măsuri de remediere, motivând că derularea procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea legislaţiei.

În susţinerea demersului său, contestatoarea invocă faptul că rezultatul procedurii în speţă este nelegal şi netemeinic, ofertantul SC ... SRL a fost declarat câştigător în mod nejustificat, nelegal şi netemeinic, încălcându-se prevederile legale incidente imperative.

Contestatoarea menţionează că, comisia de evaluare întrunindu-se urmare a deciziei C.N.S.C. pentru punerea în aplicare a deciziilor acesteia, în mod nelegal şi netemeinic reevaluează ofertele depuse de SC ...SRL, de SC ... SRL, precum şi către de alţi operatori economici şi decide în acelaşi sens, şi anume desemnează câştigătoare oferta SC ... SRL, conform raportului procedurii nr. 3240/15.11.2017, făcând o superficială reevaluare şi hotărând în mod nelegal şi netemeinic că oferta câştigătoare este cea depusă de SC ... SRL.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea susține că rezultatul nu respectă Decizia C.N.S.C. nr. 2727/C4/.../18.10.2017, fiind deci nelegal şi netemeinic, deoarece, având în vedere clarificările din reevaluare, oferta depusă de SC ... SRL nu respectă cerinţele tehnice, fiind incident art. 215 alin. (5) şi/sau (4) din Legea nr. 98/2016. Din detalierea din cadrul raportului procedurii nu reies în concret justificările date de ofertantul declarat câştigător ca urmare a reevaluării, pentru respectarea cerinţelor statuate de Consiliu:

- SC ... SRL nu a depus odată cu oferta, dovada deţinerii de dispecerat propriu avizat conform declaraţiei date în cadrul ofertei, astfel că, clarificarea primită la acest moment de autoritate nu este suficientă, lămuritoare şi nu acoperă lipsa dată de nejustificare a ofertei depusă iniţial;

- din clarificarea transmisă de SC ... SRL sub nr. 4203/ 06.11.2017, reiese că acesta depune un contract de monitorizare încheiat cu SC ... SRL. Conform legii, orice clarificare nu trebuie să conducă la modificarea ofertei iniţial depuse. Or ofertantul SC ... SRL nu indicase subcontractantul sub acest serviciu, declarând incorect şi neconform cu realitatea că „deţine dispecerat propriu avizat”;

- deşi SC ... SRL a declarat iniţial că deţine echipaj de intervenţie în Oraşul Brad, fără a depune un act de subcontractare la momentul primei evaluări de oferte şi la momentul soluţionării dosarului la Consiliu, la acest moment al reevaluării şi clarificării trimise sub numărul menţionat mai sus, aşa cum reiese din raportul procedurii, SC ... SRL înţelege să depună un Contract de monitorizare şi intervenţie încheiat la data de 01.09.2017 cu SC ... SRL, data contractului încheiat cu SC ... SRL fiind, astfel, anterioară datei de depunere a ofertelor;

- având în vedere clarificările, rezultă că SC ... SRL nu deţine dispecerat propriu, deşi, în mod fals a declarat altfel, iar, în orice caz, documentul justificativ privind dispeceratul prin subcontractant nu a fost depus odată cu oferta, prin urmare este neîndeplinită această cerinţă de către SC ... SRL;

- Documentul depus în dovedire - Contractul încheiat cu SC ... SRL nu se coroborează cu oferta iniţial depusă, nu o susţine, prin urmare, devine incident articolul privind modificarea ofertei, fapt nepermis într-o procedură publică de achiziţie, respectv art. 92 alin.(8) din Legea nr. 98/2016.

În contextul celor precizate anterior, contestatoarea afirmă că se impune declararea ca neconformă a ofertei depusă SC ... şi pentru motivul nerespectării celor două cerinţe tehnice: dispecerat propriu şi intervenţie la Muzeul Aurului Brad; indiferent de justificările ulterioare, aceste aspecte

nu au fost dovedite la momentul depunerii ofertei, nu au fost declarate în mod real şi corect, deci nu sunt în concordanţă cu documentele depuse prin clarificări.

De asemenea, contestatoarea învederează că raportul procedurii nr. 3240/15.11.2017 este lacunar, extrem de superficial tratat, fără trimiteri către Decizia C.N.S.C., fără analiza dispoziţiilor imperative ale acesteia, fără a se detalia răspunsurile ofertanţilor.

Prin contestaţia nr. 871/28.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 51108/29.11.2017, SC ...SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractantă de declarare ca fiind câştigătoare a procedurii, oferta SC .. SRL.

În fapt, contestatoarea menţionează că prin raportul iniţial al procedurii autoritatea i-a comunicat faptul că SC ...SRL s-a clasat pe locul 1, declarată câştigătoare, cu valoarea contractului de 985.500 lei fără TVA, respectiv 11,25 lei/ora/post, faţă de oferta SC ... SRL în cuantum de 1.124.784 lei fără TVA, respectiv 12,84 lei/ora post.

De asemenea, oferta ...SRL s-a clasat pe locul doi cu valoarea contractului de 1.118.652 lei fără TVA, respectiv 12,84 lei/ora/post.

Apreciind rezultatul procedurii nelegal şi netemeinic, contestatoarea a formulat notificare prealabilă, iar ulterior, contestaţia sa la Consiliu, a fost admisă prin Decizia 2727/C4/.../18.10.2017.

Prin Decizie, CNSC a decis că nu au fost respectate de către autoritatea contractantă următoarele prevederi legale:

- nu a solicitat clarificări cu privire la avizul pentru dispecerat propriu ... SRL;

- nu a solicitat prezentarea documentelor justificative privind suma primită ca ajutor de stat nici de la ... SRL, nici de la ... SRL;

- nu a analizat propunerea tehnică .. SRL cu privire la intervenţia rapidă la ....

Contestatoarea susţine că întrucât niciunul din aceste aspecte nu au fost respectate prin reevaluare, a formulat notificare prealabilă autorităţii contractante solicitând remedieri. Comisia de evaluare, întrunindu-se urmare a emiterii Deciziei C.N.S.C., în sensul punerii acesteia în aplicare, din nou în mod nelegal şi netemeinic reevaluează ofertele ... SRL şi ... si decide în acelaşi sens, anume desemnarea ca fiind câştigătoare oferta ... SRL, conform raportului procedurii nr. 3240/15.11.2017.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susține că rezultatul procedurii nu respectă decizia C.N.S.C., învederând în acest sens că, prin răspunsul nr. 3308/23.11.2017, autoritatea contractantă nu înţelege să contracareze punctual criticile sale, respectiv solicitările de remedieri înaintate.

Spre exemplu, cu privire la critica privind preţul neobişnuit de scăzut al ... SRL ofertat, astfel întrucât oferta s-a întemeiat nelegal şi netemeinic pe convenţii încheiate cu AJOMF, ... răspunde generic în sensul că "ajutorul de stat este pe deplin justificat", şi "respinge ca nefondată contestaţia formulată", deci fără a indica sau a face trimitere spre documente depuse în acest sens.

Astfel, autoritatea contractantă nu arată motivele pentru care a respins critica contestatoarei privind incidenţa textelor de lege menţionate în notificare. De asemenea, nu face dovada cu privire la deţinerea unui dispecerat la Muzeul Aurului Brad şi Depozitului de Exploziv Călugăreni Deva.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă nerespectarea cerinţelor privind compunerea ofertei financiare de către SC ... SRL şi SC ...SRL, astfel:

- prin Decizia C.N.S.C. se constată că *"niciunul din cei doi ofertanţi nu au prezentat documentele justificative privind suma primită drept ajutor de stat",* urmând ca autoritatea contractantă să reevalueze cu atenţie ofertele financiare ale celor doi prin prisma convenţiilor încheiate cu AJOMF, pe care s-a întemeiat reducerea tarifelor per salariaţi.

Prin clarificările solicitate şi răspunsurile primite, cei doi ofertanţi nu au justificat oferta prin folosirea de convenţii încheiate cu AJOMF, cu respectarea prevederilor legale. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sub acest aspect, anume al convenţiilor încheiate cu AJOMF în baza cărora a depus oferta financiară redusă, şi de la ... SRL, ci numai de la ... SRL.

Or, conform considerentelor neechivoce ale Deciziei C.N.S.C., Consiliul în mod legal şi corect a statuat imperativ că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări de la ambii ofertanţi, având obligație în acest sens; prin urmare s-a constatat că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi art 127 alin.(1) lit. j) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, omisiunea autorităţii contractante nu poate fi acoperită decât prin anularea noului raport al procedurii şi solicitarea de clarificări privind acest aspect esenţial către ... SRL. În acest sens, în mod corect, a reţinut Consiliul că se impune obligatoriu respectarea art. 127 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, afirmă contestatoarea, se impune reanalizarea ofertei tehnice şi financiare prin prisma depunerii convenţiilor de ajutor şomaj a ... SRL, precum şi oferta financiară prin prisma depunerii convenţiilor de ajutor şomaj a ...SRL, deoarece caracteristicile avantajoase ale ofertelor anterior menționate constau în preţul mai mic, dat de reducerile oferite prin deţinerea de convenţii încheiat cu AJOMF. Or, în contextul în care ofertele astfel reduse nu au fost justificate documentat prin acte depuse la dosarul de achiziţie odată cu depunerea ofertelor, este evidentă nerespectarea cerinţelor de către ofertanţii vizaţi, respectiv nerespectarea procedurii şi obligaţia autorităţii de a-i descalifica, declarată neconformă având un preţ neobişnuit de mic conform art. 210 alin.(5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C. privind solicitarea de clarificări şi documente de la SC ... SRL privind reducerea tarifului ofertat în baza convenţiilor încheiate cu AJOMF, iar în continuare, oferta acestui ofertant declarat câştigător este de plano neconformă întrucât nu a justificat oferta aşa cum a fost declarată iniţial, iar orice document depus în completare la acest

moment ar conduce la o modificare a ofertei ce nu poate fi permisă legal, iar pe de altă parte; similar, oferta SMB SRL este neconformă întrucât documentele justificative conduc la o modificare a ofertei, în contextul în care nu au fost depuse odată cu oferta, în principal, iar în subsidiar, nu sunt concludente şi nu justifică tariful astfel ofertat (ex: ... nu declarase executarea intervenţiei cu subcontractor, iar în reevaluare, prin clarificări, depune contract antedatat depunerii ofertelor, încheiat cu SC ... SRL).

De asemenea, contestatoarea invocă nerespectarea cerinţelor tehnice de către SC ... SRL. Astfel, din detalierea din cadrul raportului procedurii nu reies în concret justificările date de ofertanţi ca urmare a reevaluării, pentru respectarea celor statuate de C.N.S.C.:

- SC ... SRL nu a depus odată cu oferta dovada deţinerii de dispecerat propriu avizat conform declaraţiei date în cadrul ofertei, astfel că clarificarea primită la acest moment de autoritate nu este suficientă, lămuritoare şi nu acoperă lipsa dată de nejustificarea ofertei depuse iniţial;
- din clarificarea transmisă de ... SRL sub nr. 4203/ 06.11.2017 reiese că acesta depune un contract de monitorizare încheiat cu SC ... SRL. Or, conform legii, orice clarificare nu trebuie să conducă la modificarea ofertei iniţial depuse, SC ... SRL nu indicase subcontractantul sub acest serviciu, declarând incorect şI neconform cu realitatea că "deţine dispecerat propriu avizat";
- deşi SC ... SRL a declarat iniţial că deţine dispecerat propriu şi interventie în oraşul Brad, fără a depune un act de subcontractare la momentul primei evaluări de oferte şi la momentul soluţionării dosarului la C.N.S.C., la acest moment - al reevaluării şi clarificării, aşa cum reiese din raportul procedurii, SC ... SRL înţelege să depună un contract nou de monitorizare şi intervenţie încheiat la 01.09.217 cu SC ... SRL; data contractului cu Hyperion Trans SRL este anterioară datei de depunere a ofertelor, deci ... SRL nu deţine dispecerat propriu, deşi în mod fals a declarat altfel.

Contestatoarea mai susține că SC ... SRL nu a respectat nici cele două cerinţe tehnice: dispecerat propriu şi intervenţie în la Muzeul Aurului Brad. Răspunsul autorităţii în acest sens nu este temeinic, nici concludent, contractul de monitorizare din 01.09.2017 încheiat cu ... SRL nefâcând dovada respectării ofertei depuse. Mai mult, indiferent de justificările ulterioare, aceste aspecte nu au fost dovedite la momentul depunerii ofertei, nu au fost declarate în mod real şi corect, deci nu sunt în concordanţă cu documentele depuse prin clarificări, devenind incident art. 92 alin. (8) Legea nr.98/2016 ce interzice modificarea ofertei.

Prin adresa nr. 3330/28.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50960/28.11.2017, ...A a depus punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL prin care solicită respingerea contestaţiei şi menţinerea raportului procedurii nr. 2558/19.09.2017 şi a tuturor actelor subsecvente.

Autoritatea contractantă menţionează că ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. 2727/C4/3503,3556/18.10.2017, a procedat la reevaluarea SC ...SRL privind oferta tehnică.

Cu adresa nr. 4203/06.11.2017, SC ... SRL i-a transmis clarificări privind oferta tehnică în ceea ce priveşte deţinerea unui dispecerat care să

servească obiectivelor Muzeul Aurului Brad şi Depozitului de exploziv Călugăreni-Deva. În acest sens, a depus contractul de monitorizare şi interventie încheiat la data de 01.09.2017 cu SC ... SRL având ca obiect "monitorizarea permanentă a semnalelor primite de la sistemele tehnice de alarmare la efracţie amplasate la obiectivele beneficiarului situate la adresele menţionate în anexele 1 şi 2.

Urmare a analizei clarificărilor primite, comisia de evaluare a constatat că documentele îndeplinesc criteriile de calificare şi selecţie, motiv pentru care nu a procedat la anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3332/28.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52025/06.12.2017, ... SA a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiilor depuse de către SC ... SRL şi de către ... SRL.

Prin adresa nr. 3374/04.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51614/04.12.2017, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL în care solicită respingerea contestaţiei şi menţinerea raportului procedurii nr. 3240/15.11.2017 şi a tuturor actelor subsecvente, reiterând cele menţionate anterior, în punctul de vedere nr. 3330/28.11.2017.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ...

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitaţia de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată de 1.280.712 lei fără T.V.A., iar criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, prin contestaţia nr. 10125/27.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 40802/28.09.2017, depusă de către SC SMB SRL împotriva raportului procedurii nr. 2558/19.09.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: anularea comunicării nr. 2604/25.09.2017 privind răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, a comunicării nr. 2558/19.09.2017 privind raportul procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, ca nelegale şi netemeinice, cu consecinţa anulării rezultatului procedurii de atribuire; obligarea autorităţii contractante la reluarea şi finalizarea procedurii de atribuire a contractului, reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător SC ... SRL şi declararea acesteia ca inadmisibilă/ neconformă.

Prin contestaţia nr. 1437/03.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 41519/03.10.2017, depusă de către SC ...SRL, formulată împotriva raportului procedurii nr. 2558/19.09.2017, emis de către autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: anularea comunicării nr. 2640/28.09.2017, a raportul procedurii nr.

2558/19.09.2017 privind rezultatul procedurii, precum şi a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu acestea, ca nelegale şi netemeinice; în principal, reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător SC ... SRL, precum şi a ofertei SC ...SRL, cu consecinţa respingerii acestora ca neconforme, în baza art. 210 alin. (5) şi/sau (3) din Legea nr. 98/2016 respingerii, ca neconforme, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, sau, în subsidiar, declararea acestora ca necâştigătoare, neavând cel mai scăzut preţ şi declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Ulterior, prin decizia nr. 2727/C4/3503,3556/18.10.2017, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016, *a respins contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, ca nefondată*.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă. Pe cale de consecință, a obligat autoritatea contractantă, la anularea raportului procedurii nr. 2558/19.09.2017 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 2558/19.09.2017 și la reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și a propunerii financiare a SC ... SRL prin raportare la considerentele menționate în motivarea aferentă.

În conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ,,Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părţile cauzei, cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare''.

La art. 32 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că ,,Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel, secţia de contencios administrativ şi fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorităţii contractante. Plângerile se soluţionează de complete specializate în achiziţii publice''.

Corelativ, în conformitate cu prevederile art. 430 alin. 1) și 2) din Noul Cod de Procedură Civilă, autoritatea de lucru judecat reprezintă ,,alin. 1) (1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată; alin. 2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă''.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 17 alin. 2) din cadrul Legii nr. 101/2016, care stipulează că ,,în fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate''.

Față de cadrul juridic anterior fixat, Consiliul urmează a analiza în mod unitar cele 2 (două) contestații, prin raportare la dispozițiile imperative ale Deciziei nr. 2727/C4/.../18.10.2017, care prin neatacare în termenul legal, produc efecte față de toate părțile implicate. Altfel spus, prin nerecurare, decizia Consiliului a rămas definitivă, aspect care presupune faptul că părțile au acceptat și însușit dispozițiile aferente, urmând a se conforma acestora.

Astfel, conform deciziei mai sus invocate, autoritatea contractantă a fost obligată la ,,*anularea raportului procedurii nr. 2558/19.09.2017 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 2558/19.09.2017 și la reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și a propunerii financiare a SC ... SRL prin raportare la considerentele menționate în motivarea aferentă*''.

Subsecvent, Consiliul va respinge alegațiile SC ... SRL, potrivit cărora ,,... SRL nu a justificat tariful ofertat orin întemeierea pe convenții AJOFM'', în măsura în care, referitor la acest aspect, în cadrul Decizia nr. 2727/C4/.../18.10.2017 s-au consemnat următoarele: ,,(...) *Consiliul constată că, prin documentele depuse, SC ... SRL a demonstrat cu prisosință că prețul prevăzut la capitolul „Ajutor de stat", de 194.400 lei, este pe deplin justificat, astfel că, din acest punct de vedere, nu există niciun motiv de respingere a ofertei SC ... SRL* (...) *Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile din contestația depusă de SC ... SRL, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de către SC ... SRL*'', față de acest aspect operând autoritatea de lucru judecat.

Referitor la fondul cauzelor, Consiliul va lua în considerare faptul că în ceea ce privește propunerea financiară aparținând SC .... SRL, în cadrul Deciziei nr. 2727/C4/.../18.10.2017 s-a reținut faptul că se impune reevaluarea propunerii financiare aferente deoarece ,,(...) în calculația de preț a prevăzut convenții șomaj (subvenții angajat) – 118,18 lei/salariat".

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 2934/24.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL clarificări, în sensul ,,(...) comunicării de înscrisuri doveditoare de susținere a punctului 19 din calculația de preț (convenții șomaj – subvenții/angajat), ce face parte din oferta financiară depusă de către societatea dumneavoastră (...)''.

SC S... SRL a răspuns prin adresa nr. 10240/26.10.2017, transmițând următoarele documente: dispoziția nr. 17076/18.10.2016 privind stabilirea/încetarea finanțării subvențiilor acordate angajatorului SC .... SRL care încadrează în cond. art.85; convenție nr. 8395/10.05.2017; dispoziția nr. 8395/10.05.2017 privind stabilirea/încetarea finanțării subvențiilor acordate angajatorului SC .... SRL care încadrează în cond. art.85; convenție nr. 13049/02.08.2017; dispoziția nr. 13049/02.08.2017 privind stabilirea/încetarea finanțării subvențiilor acordate angajatorului SC ...SRL care încadrează în cond. art.85.

Ulterior evaluării răspunsului aparținând SC .... SRL, autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză, prin adresa nr. 3244/15.11.2017, faptul că ,,(...) în urma analizei (...) oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a îndeplinit criteriul de selecție

,,prețul cel mai scăzut''; oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ...SRL''.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge alegațiile SC ... SRL potrivit cărora ,,autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente justificative privind suma primită ca ajutor de stat de la ... SRL'', constatând față de acest aspect că autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor Deciziei nr. 2727/C4/.../ 18.10.2017. Faptul în sine fiind recunoscut chiar și de către contestator, care, în cuprinsul prezentei contestații, susține că ,,autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind convențiile încheiate de la AJOMF numai de la S.M.B. SRL''.

Nu în ultimul rând, Consiliul va lua în considerare faptul că ambii contestatori critică un aspect comun ofertei aparținând ... SRL, respectiv că acest ofertant ,,(...) nu deține dispecerat propriu avizat''.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul Deciziei nr. 2727/C4/.../18.10.2017 se precizează următoarele: ,, (...) *Consiliul constată că la propunerea sa tehnică, SC ... SRL a depus „Regulament de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției" nr. 431/27.07.2017, semnat de administratorul SC ... SRL domnul Vladu Paul Andrei și de șeful de dispecerat domnul ..., care nu este aprobat de Inspectoratul General al Poliției Române – Directorul Direcției de Ordine Publică. La Anexa nr. 1a) a acestui document se găsește tabelul „Personalul tehnic care deservește dispeceratul", în care la coloana „Aviz poliție" este consemnat „217107" fără a fi depuse alte înscrisuri din care să reiasă că a fost obținut avizul din partea Poliției. Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL și* ***dispune reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL, cu privire la cerințele de la art. 8 din caietul de sarcini privind deținerea de dispecerat propriu și cu privire la echipajele de intervenție rapidă la Muzeul Aurului Brad****, precum și reevaluarea ofertei financiare a SC ... SRL cu privire la modalitatea de obținere a ajutorului de stat* (...)''.

De asemenea, în cadrul aceleiași decizii se menționează și următoarele aspecte: ,,(...) *Conform prevederilor art. 8 „Obligații prestator" din caietul de sarcini: „Să asigure intervenția rapidă în caz de efracţie sau panică,* ***prin dispecerat propriu sau prin contract de colaborare cu o societate care deţine dispecerat avizat (extras din ROF-ul dispeceratului, conform cu originalul****, privind zonele de avizare a acestuia de către Inspectoratul de Politie*)".

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2940/24.10.2017, autoritatea contractantă a transmis ... SRL ,, (...) transmiterea, până la data de 30.10.2017, a avizului dispeceratului împreună cu anexa 1B și/sau un contract de colaborare cu o societate care deține dispecerat avizat împreună cu documentele justificative ale acestuia la data limită de depunere a ofertelor''.

... SRL răspunde prin adresa nr. 854/30.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4075/30.10.2017, transmițând ,,(...) avizul favorabil al dispeceratului propriu împreună cu anexa 1B, precum și contractul de monitorizare și intervenție nr. 911/01.09.2017, încheiat între subscrisa și SC ... SRL (...)''.

Ulterior evaluării documentelor mai sus precizate, prin adresa nr. 3100/02.11.2017, autoritatea contractantă solicită ... SRL următoarele clarificări: ,,(…) urmare a analizei clarificărilor solicitate prin adresa nr. 4075/30.10.2017 **am constatat faptul că** pentru obiectivele pentru care ar exista necesitatea deținerii unui dispecerat avizat de IGPR **ați depus contractul de monitorizare și intervenție nr. 911/01.09.2017 cu SC ... SRL**, contractul de prestări servicii de monitorizare nr. 920/01.08.2017 și avizul MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică nr. 737.532/05.10.2017, dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, **fapt ce conduce la concluzia/constatarea că nu puteți susține cele prezentate la punctul A partea II (Informații privind operatorul economic)**, respectiv faptul că **nu veți participa la procedura de achiziție împreună cu alți operatori economici și nici cele prezentate la punctul B** (Informații privind reprezentanții operatorului economic), respectiv faptul că **nu intenționați să subcontractați vreo parte din contract unor terți**. Drept urmare vă rugăm a ne comunica, până la data de 06.11.2017, dacă, la data limită de depunere a ofertelor, societatea dumneavoastră deținea dispecerat propriu, pentru obiectivele Brad și Deva, în conformitate cu cele susținute în cuprinsul DUAE''.

Prin adresa nr. 885/03.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4203/06.11.2017, ... SRL recunoaște că ,,(...) în urma solicitării de clarificări nr. 2940/24.10.2017 (formulată ca urmare a Deciziei nr. 2727/C4/.../18.10.2017) a depus (...) contractul de colaborare pentru monitorizare și intervenție nr. 911/01.09.2017 (...) încheiat între SC ... SRL și societatea noastră, împreună cu anexele acestuia și contractul de monitorizare nr. 920/01.08.2016 (...)''.

Subsecvent, prin raportare la răspunsul ... SRL, din perspectiva solicitării autorității contractante, respectiv că ofertantul în cauză ,,nu poate susține cele prezentate la punctul A (...) punctul B (...) că nu intenționează să subcontracteze vreo parte unor terți'', Consiliul apreciază că în egală măsură, față de oferta aparținând ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) și 6) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora ,,alin. 5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; alin. 6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă''.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, conform celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 3240/15.11.2017, a decis ,, (...) cu ocazia punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3737/C4/... pronunțată la data de 18.10.2017 (...) și reevaluării ofertei tehnice a ...

SRL (...) s-a decis încheierea contractului de prestări servicii (...) cu ... SRL (...) Ofertantul câștigător este ... SRL cu o ofertă de 985.000 lei, fără TVA (...)''.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, acceptând răspunsul ... SRL, a oferit acesteia un avantaj competitiv, aspect care a condus la nerespectarea dispozițiilor de art. 209 alin. 1) și 2) din cadrul H.G. 395/2016, care stipulează următoarele: ,,alin. 1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu **respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei**; alin. 2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**''.

Corelativ, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante conduce implicit, la nerespectarea, pe de-o parte, a principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din cadrul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar pe de altă parte, la dispozițiilor art. 207 alin. 1) lit. a) și b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează că ,,Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162; lit. b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind calificarea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere''.

Prin urmare, aspectele anterior relevate urmând a conduce la admiterea celor două contestații cu privire la criticile aferente ofertei desemnate câștigătoare, respectiv cea aparținând ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. 2) și 6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

- admite contestaţia formulată de către SC … SRL, în contradictoriu cu …;
- admite, în parte, contestaţia formulată de către SC … SRL, în contradictoriu cu … astfel:
- admite solicitarea cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând … SRL și pe cale de consecință, obligă autoritatea

contractantă la anularea raportului procedurii nr. 3240/15.11.2017 și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a comunicărilor rezultatului nr. 3244/15.11.2017 și nr. 3246/15.11.2017 și reevaluarea ofertei aparținând … SRL prin raportare la considerentele menționate în motivarea aferentă;

- respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere ale SC … SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
… **…**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 13 (treisprezece) pagini.