



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....C../...., ....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../....., formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL (**dosar nr. ..../....**), cu sediul în ..., str. ... nr. .., sectorul ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..../..... și a tuturor celorlalte rapoarte de evaluare intermediare rezultate și întocmite până la faza DUAЕ inclusiv, emise de ..., cu sediul în ..., strada ..., nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării nr. ..../..... privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte rapoarte de evaluare intermediare rezultate și întocmite până la faza DUAЕ inclusiv;
- anularea deciziei de respingere a asocierii la faza de evaluare financiară și reanalizarea ofertei contestatoarei în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire;
- reevaluarea ofertelor depuse.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../....., formulată de ...(**dosar nr. ..../....**), cu sediul în ..., str. ... nr. ., bl. ...., sc. ., ap. .., județul ..., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor sub nr. ./A/....., reprezentată legal prin ..., în calitate de președinte, împotriva procedurii de atribuire organizată de ..., cu sediul în ..., strada ..., nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării nr. .... / ..... privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte rapoarte de evaluare intermediare rezultate și întocmite până la faza DUAЕ inclusiv;
- anularea deciziei de respingere a ofertantei ..., la faza de evaluare financiară și reanalizarea acestei oferte în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire;
- reevaluarea ofertelor depuse.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / .....

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

#### 1. **Dosar nr. .... / .....**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / ....., să soluționeze contestația nr. .... / ....., prin care ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că a depus o ofertă financiară de ... lei/persoană, ..... lei în total.

Având în vedere nivelul scăzut al prețului ofertat, prin adresa cu numărul .... / ....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acesta, adresă la care a răspuns în termen. În urma explicațiilor oferite cu privire la prețul ofertat, autoritatea contractantă a decis că oferta depusă de societatea sa este neconformă.

Cu toate că prețul ofertat de contestatoare (... lei/cursant) a fost considerat nejustificat de mic de către autoritatea contractantă și oferta declarată neconformă, oferta depusă de ... SRL de ..., ... lei/cursant a fost acceptată. A fost declarată câștigătoare oferta cu cel ... mare preț (... lei/cursant).

I.a. Față de aprecierea autorității contractante potrivit căreia: „prețul propus în oferta financiară a fost justificat prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate, dar a fost justificat prețul strict pentru .. de grupe, fără să fie luată în calcul posibilitatea ca grupele să fie ... mici de .. persoane. Atât în caietul de sarcini, cât și în oferta tehnică transmisă se menționează că grupele vor fi formate din max. .. persoane”, precizează că prin răspunsul la clarificări s-a raportat la elemente concrete - număr de ore/zile, număr de sesiuni, număr de participanți, fără de care nu se poate face o

estimare exactă a costurilor. Astfel, a precizat că cei ... de cursanți se împart în grupe de max. .. persoane, rezultând aproximativ .. de grupe/sesiuni. Însă, pentru fiecare din cele .. de sesiuni, deși au efectiv doar .. de ore/. zile de curs, contestatoarea susține că a bugetat plata experților formatori pentru . zile/.. de ore/sesiune, toc... pentru situații de recuperare ore/ reprogramare/repetare evaluare.

Subliniază că, autoritatea contractantă nu a precizat în documentație ce presupun aceste grupe ... mici de .. persoane și nici numărul orelor estimate pentru recuperare. Consideră că prin explicațiile sale, prin bugetarea a ... de zile formare/.... ore pentru total contract, acoperă orice situație de recuperare/grupe ... multe. Practic, a bugetat ... grupe de câte .. de ore fiecare. A estimat ..% ... multe ore față de situația ideală a celor .. de grupe.

În plus, în calculul costurilor/grupă a inclus și cheltuieli neprevăzute de .% pentru situații de risc. La acestea se adaugă și profitul, care poate fi diminuat. La orice activitate de formare există riscul de renunțare (ex. motive de boală) ori sunt necesare ore de recuperare. După .. ani de experiență și peste ..... de oameni formați, consideră că putem evalua obiectiv aceste riscuri.

Astfel, a oferit în răspunsul la cererea de justificare a prețului, următoarele precizări:

*„a. Toți experții formatori participanți la implementarea acestui contract vor fi plătiți în baza contractelor de drepturi de autor sau contracte civile de prestări servicii. Suma brută/zi de formare este, conform declarațiilor anexate, de .... lei/zi. Această sumă include toate cheltuielile ocazionate de realizarea activității (eventuale deplasări, pregătirea formării, participarea la elaborarea suportului de curs, formare, evaluare, recuperare).*

*Sunt .. de sesiuni de formare conform ofertei tehnice. Fiecare sesiune este gândită astfel: . zi pregătirea formării, . zile formare, . zile (ca medie) pentru evaluare, recuperare ore, raportare. Așadar, estimăm un total de . zile de efort/sesiune, ... zile în total, ..... lei costul”. ...*

*i. Tariful ofertat este fundamentat astfel: ... lei/cursant x .. participanți = ..... lei/curs.*

*a. formatori - . zile (. zile formare, . zi pregătire, participare la elaborarea suportului de curs, . zile evaluare/recuperare) x .... lei/zi = ..... lei - declarații anexate;*

*b. diverse materiale de curs, consumabile, diplome - .. lei/cursant x .. = ... lei/grupă;*

*c. management de contract și raportare (managerul este și reprezentantul legal al ofertantului lider) - .% - ... lei;*

*d. cheltuieli neprevăzute .% - ... lei/grupă;*

*e. cheltuieli indirecte .% - ... lei/grupă;*

*f. profit aproximativ - .... lei/grupă.*

*Așadar, cheltuielile contractului sunt:*

*- formatori .. grupe x ..... lei = ..... lei*

- *diverse materiale de curs, consumabile, diplome ... x ..=.....*
- *management de contract -.....*
- *cheltuieli neprevăzute -..... lei*
- *cheltuieli indirecte -..... lei*
- *profit -aproximativ ..... lei*
- TOTAL= ..... Lei."*

I.b. Față de afirmația Autorității Contractante:

În plus, nu s-a luat în calcul posibilitatea oferirii a . date alternative, precum și a recuperării orelor nerealizate, am precizat în solicitarea de clarificări:

b. În ceea ce privește numărul formatorilor, prin ofertă am propus .. persoane, ceea ce, teoretic, poate conduce la derularea a .. sesiuni în paralel/ ... multe date pentru fiecare sesiune.

Așadar, am luat în calcul datele alternative pentru sesiunile de formare, motiv pentru care am propus și un număr mare de formatori (pentru a asigura disponibilitatea acestora).

În ceea ce privește recuperarea orelor nerealizate, am precizat că formatorii sunt bugetați . zile/sesiune, adică .. de ore, în condițiile în care o sesiune are .. de ore.

I.c. Față de afirmația autorității contractante: „*în justificarea furnizată, reies . zile de formare (.. ore/. = . ore/zi). Așadar, considerăm că nu s-au avut în vedere răspunsurile furnizate de către ... prin intermediul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (...../.....), conform cărora în repartizarea orelor se va ține cont de programul zilnic de activități al persoanelor din grupul țintă (studenți, personal didactic, didactic auxiliar și de cercetare), aceștia având și alte activități zilnice curente, unii lucrând chiar și .. ore pe zi*”, contestatoarea formulează următoarele critici.

Precizează că în ofertă și clarificări nu a menționat niciodată că cele .. de ore se vor ține în zile consecutive, . ore pe zi. Arată că și-a asumat în totalitate cerințele din caietul de sarcini și clarificări, deci un program flexibil de alocare a orelor. Autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificare cu privire la acest aspect. .... lei/zi pentru formatori, înseamnă ... lei/oră. Justificarea autorității contractante privind faptul că unii angajați lucrează .. ore pe zi nu are nicio relevanță. Dacă lucrează .. ore/zi, probabil nu au timp să participe la cursuri. În plus, fiind cursuri organizate de angajator pentru angajați, acestea se derulează în timpul programului de lucru, cu scoaterea din activitățile zilnice. În caz contrar, angajații nu au niciun temei/obligație să participe, ceea ce contravine obiectivelor proiectului finanțat prin PNRR. Speră că autoritatea contractantă nu își propune să organizeze aceste cursuri după alegerea fiecărui angajat, unul la . seara, după cele .. ore de lucru și alții la . dimineața sau grupa să fie formată dintr-un cursant.

Teoretic, din explicațiile autorității contractante, poate exista situația în care fiecare cursant are propriul program de curs. Acest fapt ar conduce la situația absurdă de a avea ... de grupe x .. de ore = ..... ore, adică .., lei pe oră brut (la valoarea estimată a contractului, fără a lua în calcul recuperări, reprogramări și alte cheltuieli ale contractului). Cu această sumă pe oră, niciun formator serios, cu minimă experiență, nu ar accepta să predea.

Subliniază că, la acest moment, autoritatea contractantă nu știe cu exactitate care sunt cele ... de persoane și, implicit, disponibilitatea acestora. Arată că la începutul contractului poate aplica un chestionar de disponibilitate, cu diverse variante: ././. ore pe zi, consecutive sau nu, dimineața sau seara, în timpul programului de lucru sau în zile libere și să planifice sesiunile de curs în funcție de aceste opțiuni. Din experiența a sute de contracte similare, ..% dintre angajați, preferă cursurile în timpul programului de lucru.

I.d. Față de aprecierea autorității contractante: *„S-a făcut trimitere la dimensiunea echipei de formatori propuse prin prezentarea de declarații privind disponibilitatea și nivelul de remunerare pentru fiecare formator propus.*

*Așadar, nu au fost furnizate explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, inclusiv prin raportare la condițiile privind derularea efectivă a programului de formare enunțate în caietul de sarcini (furnizarea programului de formare pe grupe, posibilitatea participării în câte . date alternative, posibilitatea recuperării orelor nerealizate). Considerăm că în acest caz informațiile din cadrul ofertei tehnice nu sunt susținute de analiza financiară a pachetului de servicii, răspunsul nu este concludent”, precizează că numărul de formatori, valoarea plății zilnice reprezintă elemente concrete de fundamentare a unui preț.*

Suplimentar, a oferit în justificarea prețului un exemplu de curs similar (competențe digitale), dar cu o durată ... mare (.. de ore), cu tarif tot de ... de lei, organizat de Institutul Național de Administrație.

O analiză a serviciilor similare de formare (dar cursuri de . zile), arată că tariful ofertat (... de lei/cursant) este ... mare/zi formare comparativ cu tarifele de pe piață. Astfel, cursurile similare de la Institutul Național de Administrație sunt ... lei/cursant/curs de . zile, cu trimitere la - <https://ina.gov.ro/cursuri/programe-de-perfectionare/t-i-c-tehnologia-informatiei-si-comunicatiilor/instrumente-de-digitalizare-in-administratia-publica>.

Arată că prin justificarea prețului oferită autorității contractante, a fundamentat și detaliat prețul ofertat, astfel că apreciază că oferta financiară a asocierii a fost respinsă în mod nejustificat, fără fundament legal, pe baza unor aprecieri subiective.

II. Unul dintre criteriile de evaluare tehnică îl reprezintă numărul de formatori ofertați (fără limită maximă), cu trimitere la cerința prevăzută în fișa de date și caietul de sarcini.

Pentru acest criteriu, oferta sa a primit ,... puncte, cu .. formatori propuși (.. ... mult față de minim).

Însă, potrivit PV ...../..... de deschidere a ofertelor (anexa .), cel ... mare număr de formatori a fost propus de Asociația Șanse Egale pentru Persoane cu Nevoi Speciale - .. persoane.

Așadar, această ofertă a avut .. formatori ... mult față de minim-ul impus (de . persoane). Aplicând formula de calcul  $P(n) = \frac{..}{..} \times .. \text{ puncte} = ,... \text{ puncte}$ , așadar, apreciază că autoritatea contractantă a aplicat eronat formula de calcul.

III. Arată că, unul dintre criteriile de evaluare tehnică îl reprezintă experiența formatorilor propuși.

La acest criteriu, oferta sa a primit . din .. puncte, cu toate că .. formatori propuși au peste . cursuri predate în domeniul competențelor digitale, aspect precizat și ca urmare a solicitării de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, și . formatori au câte . cursuri. Astfel, în opinia sa punctajul ar fi trebuit să fie astfel:

$(.. \text{ formatori} \times .. \text{ puncte}) + (. \text{ formatori} \times . \text{ puncte}) = ...$ : .. formatori = ,... puncte. Așadar, apreciază că autoritatea contractantă a aplicat eronat formula de calcul.

IV. Unul dintre criteriile de evaluare tehnică îl reprezintă compatibilitatea curriculum-ului propus cu competențele .... Arată că la acest criteriu, oferta sa a primit .. puncte, deși în oferta tehnică (pag. ..-.. - anexa .), curriculum-ul propus a fost construit în oglindă cu competențele .... Astfel, apreciază evaluarea autorității contractante ca fiind subiectivă.

Precizează că în data de ..... a solicitat autorității contractante să îi pună la dispoziție, în format electronic, părți ale dosarului achiziției (procese verbale de evaluare a componentei tehnice pentru oferta sa). Autoritatea contractantă a refuzat acest lucru, invitând-o să studieze dosarul la sediul său (aflat la ... km distanță) a doua zi (imposibil de ajuns din cauza distanței și timpului scurt). Astfel, după studierea dosarului la sediul CNSC, va aduce completări pentru punctele II-IV. Solicită admiterea contestației anularea tuturor documentele emise de către autoritatea contractantă care au lezat interesul asocierii și au determinat respingerea ofertei și revenirea în etapa de evaluare DUAЕ a ofertelor, inclusiv a contestatoarei.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. ..../....., a fost înregistrat la CNSC cu nr. ..../....., iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..../.....

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, în temeiul art. .. aliniat (.) din Legea .../....., pentru următoarele motive:

Supune atenției Consiliului și analiza faptului că nicăieri pe parcursul contestației contestatoarea nu și-a motivat în drept susținerile referitoare la eventuale prevederi legale incidente, aplicabile în cauză, considerând-o netemeinică.

I. Față de susținerile contestatei: *„cu toate că prețul ofertat de noi (... lei/cursant) a fost considerat nejustificat de mic de către autoritatea contractantă și oferta declarată neconformă, oferta depusă de ...SRL de ...,... lei/cursant a fost acceptată”*, apreciază că acestea pot fi reținute prin prisma faptului că justificarea deciziilor de respingere în cazul asocierii și, respectiv, de admitere în cazul ...SRL au fost detaliate în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare.

În ceea ce privește susținerea: *„a fost declarată câștigătoare oferta cu cel ... mare preț (... lei/cursant)”*, autoritatea contractantă arată că este irelevantă prin prisma faptului că procedura are criteriu de atribuire calitate - preț, cu ponderile adiacente.

Apreciază că toate afirmațiile referitoare la ofertele care au fost acceptate sau care au fost declarate câștigătoare nu sunt fundamentate și au un caracter tendențios.

Referitor la punctul I.a din contestație precizează că:

a. Prin răspunsul furnizat de către contestatoare la solicitarea privind prețul nejustificat de mic, s-au transmis informații privind elementele concrete solicitate - număr de zile, număr de sesiuni, număr de participanți. Astfel, s-a precizat: *„sunt .. de sesiuni de formare conform ofertei tehnice. Fiecare sesiune este gândită astfel: . zi pregătirea formării, . zile formare, . zile (ca medie) pentru evaluare, recuperare ore, raportare. Așadar, estimăm un total de . zile de efort/sesiune, ... zile în total, ..... lei costul”* (pagina . din răspunsul furnizat de contestatoare la solicitarea privind justificarea prețului nejustificat de mic). În cadrul contestației formulate se aduc elemente suplimentare care nu s-au regăsit în documentele depuse de ofertant, astfel:

*„precizăm că prin răspunsul la clarificări ne-am raportat la elemente concrete - număr de ore/zile, număr de sesiuni, număr de participanți, fără de care nu se poate face o estimare exactă a costurilor. Astfel, am precizat că cei ... de cursanți se împart în grupe de max. .. persoane, rezultând aproximativ .. de grupe/sesiuni. Însă, pentru fiecare din cele .. de sesiuni, deși au efectiv doar .. de ore/. zile de curs, noi am bugetat plata experților formatori pentru . zile/.. de ore/sesiune, toc... pentru situații de recuperare ore/reprogramare/repetare evaluare”.*

Așadar, după cum reiese din răspunsul furnizat de către contestatoare și menționat anterior, nu s-a făcut nicăieri trimitere la .. de ore/sesiune, pentru situații de recuperare/reprogramare/repetare evaluare, ci s-a precizat strict că au fost prevăzute . zile de formare.

Referitor la afirmația conform căreia autoritatea contractantă nu a precizat în documentație ce presupun grupele ... mici de .. persoane și

nici numărul orelor estimate pentru recuperare, menționează că în caietul de sarcini s-a precizat:

*„Programul de formare va fi organizat și furnizat pe grupe, conform celor asumate prin oferta tehnică, contractantul va oferi cursanților posibilitatea de participare la programul de formare în . date alternative, cursanții având posibilitatea de a alege dintre datele anunțate, contractantul trebuie să ofere posibilitatea, pentru cazuri justificate, de recuperare a orelor nerealizate, pentru toate categoriile de grup țintă.”* (pag. .. din caietul de sarcini).

În plus, între criteriile de evaluare din caietul de sarcini, este: *„ofertantul își planifică activitatea de formare cu grupe de maxim .. de persoane”* (pag. . din caietul de sarcini). Subliniază că informațiile legate de modalitatea de organizare a grupelor (dimensiunea lor) și a numărului de ore estimate de recuperare era la latitudinea ofertantului. ... mult, dimensiunea grupelor a constituit criteriu de evaluare, după cum s-a menționat anterior. Subliniază în plus că informațiile legate de bugetarea a ... de zile de formare/.... ore pentru total contract cuprinse de contestatoare în contestație nu se regăsesc în niciunele din documentele aferente ofertei sau răspunsurilor la clarificări furnizate.

Apreciază că afirmațiile de genul *„considerăm că prin explicațiile noastre, prin bugetarea a ... de zile de formare/.... ore pentru total contract, acoperim orice situație de recuperare/grupe ... multe”*, reprezintă niște considerații personale, fără fundament, care apar strict în cadrul contestației depuse, fără să fi fost prezentate în oferta inițială sau în răspunsurile la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește afirmația: *„La acestea se adaugă și profitul, care poate fi diminuat”*, precizează că în niciunul din documentele aferente ofertei sau răspunsurilor la clarificări furnizate nu s-a făcut o astfel de mențiune și autoritatea contractantă nu poate decide sau presupune cum anume va fi utilizat profitul unei terțe părți. Comisia a evaluat ofertele după informațiile din documente și din răspunsurile la clarificări depuse de ofertanți în SEAP sub forma de documente semnate electronic de aceștia. Așadar, prin intermediul contestației au fost aduse informații suplimentare celor evaluate de către comisia de evaluare și consideră ca fiind nejustificate elementele contestate de către ofertant.

Referitor la punctul I.b din contestație precizează că:

b. În ceea ce privește contestarea afirmației autorității contractante: *„în plus, nu s-a luat în calcul posibilitatea oferirii a . date alternative, precum și a recuperării orelor nerealizate”*, precum și afirmația ofertantului din răspunsul la clarificarea prețului nejustificat de mic: *„în ceea ce privește numărul formatorilor, prin ofertă am propus .. persoane, ceea ce, teoretic, poate conduce la derularea a .. sesiuni în paralel/... multe date pentru fiecare sesiune”*, arată că se poate

concluziona că ofertantul a luat în calcul posibilitatea derulării de sesiuni de formare în paralel/... multe date pentru fiecare sesiune, fără să fie justificată recuperarea orelor nerealizate.

În plus, în ceea ce privește afirmația contestatoarei din cadrul contestației: *„în ceea ce privește recuperarea orelor nerealizate, am precizat că formatorii sunt bugetați . zile/sesiune, adică .. de ore, în condițiile în care o sesiune are .. de ore”*, face precizarea că informația legată de .. de ore și a distribuției acestora pentru realizarea sarcinilor nu a fost menționată anterior în niciunele din documentele aferente ofertei sau în răspunsurile la clarificări furnizate. Comisia a evaluat ofertele după informațiile din documente și din răspunsurile la clarificări depuse de ofertanți în SEAP sub forma de documente semnate electronic de aceștia. Așadar, autoritatea contractantă arată că prin intermediul contestației au fost aduse informații suplimentare celor evaluate de către comisia de evaluare și consideră ca fiind nejustificate elementele contestate de către ofertant.

Referitor la punctul I.c din contestație precizează:

c. În ceea ce privește contestarea afirmației autorității contractante: *„Din justificarea furnizată, reies . zile de formare (.. ore/. = . ore/zi). Așadar, considerăm că nu s-au avut în vedere răspunsurile furnizate de către ... prin intermediul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (...../.....), conform cărora în repartizarea orelor se va ține cont de programul zilnic de activități al persoanelor din grupul țintă (studenți, personal didactic, didactic auxiliar și de cercetare), aceștia având și alte activități zilnice curente, unii lucrând chiar și .. ore pe zi”*, precum și precizarea ofertantului din cadrul contestației depuse conform căreia: *„Precizăm că în ofertă și clarificări nu am menționat niciodată că cele .. de ore se vor ține în zile consecutive, . ore pe zi”*, autoritatea contractantă arată că a evaluat strict informațiile puse la dispoziție prin intermediul ofertei depuse și a răspunsurilor la clarificări furnizate. În documentele depuse de ofertant nu s-a făcut precizarea legată de faptul că cele .. de ore se vor ține în zile consecutive sau nu. Așadar, în lipsa acestei informații, autoritatea contractantă arată că a evaluat strict informațiile disponibile.

Subliniază în plus că, în documentele transmise de ofertant informațiile legate de distribuția celor .. de ore a fost prezentată în felul următor: formatori - . zile (. zile formare, . zi pregătire, participare la elaborarea suportului de curs, . zile evaluare/recuperare) x .... lei/zi = ..... lei - declarații anexate (în răspunsul la justificarea prețului), iar în cadrul ofertei depuse - agendă de curs - începător (pag. ..-..) și avansat (pag. ..-..) s-a prezentat agenda cursului pe zile, fiind prezentată succesiunea activităților propuse pentru . zile de formare.

Așadar și din agendele furnizate, reiese că propunerea ofertantului este de derulare a cursului sub forma a . zile (nu neapărat consecutive), cu câte . ore de formare/zi, fără să se țină cont de precizarea autorității

contractante potrivit căreia este necesar să se țină cont de programul zilnic de activități al persoanelor din grupul țintă.

Celelalte mențiuni ale contestatoarei referitoare la derularea programului de formare în timpul programului de lucru, cu scoaterea din activitățile zilnice, precum și cele legate de situația în care fiecare cursant are propriul program de curs, reprezintă opinii personale ale ofertantului, care nu au niciun fundament.

Subliniază în plus, că ofertantul nu a ținut cont de componența grupului țintă, care este format în mare parte din studenți - ...+...+..=... studenți, respectiv ...+. =... persoane din categoria personal didactic (inclusiv cadre didactice asociate), didactic auxiliar și de cercetare (pag. . din caietul de sarcini), așadar mențiunea legată de derularea programului de formare în timpul programului de lucru, cu scoaterea din activitățile zilnice este nejustificată (doar ..% din participanți fiind din categoria angajaților). Așadar, consideră că în planificarea activităților propuse ofertantul nu a luat în considerare profilul grupului țintă și nu cunoaște în totalitate prevederile caietului de sarcini.

Referitor la afirmația ofertantului: *„Teoretic, din explicațiile autorității contractante, poate exista situația în care fiecare cursant are propriul program de curs”*, este apreciată ca tendențioasă, lipsită de obiectivitate și e fără legătură cu solicitările expuse prin intermediul caietului de sarcini, în ceea ce privește afirmația potrivit căreia la acest moment autoritatea contractantă nu știe cu exactitate care sunt cele ... de persoane și, implicit, disponibilitatea acestora. Astfel, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (...../.....) autoritatea contractantă arată că a precizat: *„autoritatea contractantă asigură constituirea și livrarea grupului țintă către Furnizor”*, în schimb în ceea ce privește afirmația ofertantului cuprinsă în contestație: *„La începutul contractului putem aplica un chestionar de disponibilitate, cu diverse variante: ././ ore pe zi, consecutive sau nu, dimineața sau seara, în timpul programului de lucru sau în zile libere și să planificăm sesiunile de curs în funcție de aceste opțiuni”*, face precizarea că această informație nu se regăsește în niciunele din documentele transmise de ofertant odată cu oferta sau în răspunsurile la clarificări furnizate. Informația furnizată de ofertant în cadrul contestației privind faptul că ..% dintre angajați preferă cursurile în timpul programului de lucru nu are niciun fel de legătură cu afirmația contestată și nu are nicio bază de documentare. Subliniază încă o dată că doar ..% din participanți vor fi din categoria angajaților și că autoritatea contractantă este o instituție de învățământ superior care derulează activități didactice cu studenții după un program bine stabilit și care nu poate decide modificarea aleatorie a programului studenților și angajaților proprii, în funcție de disponibilitatea furnizorului de formare.

Așadar, prin intermediul contestației au fost aduse elemente suplimentare celor evaluate de către comisia de evaluare și consideră ca fiind nejustificate elementele contestate de către ofertant.

Referitor la punctul I.d din contestație precizează:

d. în ceea ce privește afirmația potrivit căreia numărul de formatori, valoarea plății zilnice reprezintă elemente concrete de fundamentare a unui preț, precum și cea legată de faptul că suplimentar s-a oferit în justificarea prețului un exemplu de curs similar organizat de Institutul Național de Administrație, menționează că autoritatea contractantă nu consideră că exemplul este relevant deoarece se referă la un alt operator economic, în privința afirmației ofertantului: *„în consecință, prin justificarea prețului oferită de AC, am fundamentat și detaliat prețul oferit, astfel că apreciem că oferta financiară a asocierii a fost respinsă în mod nejustificat, fără fundament legal, pe baza unor aprecieri subiective”*, aceasta este tendențioasă, evaluarea și aprecierile autorității contractante fiind obiective, bazate strict pe baza ofertei depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări furnizate. După cum s-a arătat și la punctele anterioare, în cadrul contestației depuse au fost aduse informații noi față de cele cuprinse în oferta depusă și evaluate de comisia de evaluare. Așadar, consideră ca fiind nejustificate elementele contestate de către ofertant.

Referitor la punctul II din contestație precizează:

II. în privința aprecierii conform căreia autoritatea contractantă a aplicat eronat formula de calcul privind evaluarea criteriului privind numărul de formatori ofertați, menționează că autoritatea contractantă a aplicat corect formula de calcul. Subliniază în acest sens că inclusiv ofertantul a indicat în mod corect acest lucru în răspunsul furnizat privind justificarea prețului scăzut: *„înțelegem din punctajul primit la ultimul criteriu de evaluare (... puncte din ..) că un alt ofertant a propus .. de formatori”*. Așadar, informația cuprinsă în contestație privind numărul de formatori propus de ...nu este adevărată. Precizează că în cadrul PV ..... de deschidere a ofertelor a fost cuprinsă o eroare materială, în sensul în care nu au fost menționați toți cei .. de formatori propuși de ..., ci doar ... În derularea procedurii a fost considerat numărul de .. de formatori ca fiind cel ... mare așa cum reiese din documentele depuse de .... Așadar formula de calcul a fost aplicată corect:  $..x../..=....$  puncte.

Așadar, consideră ca fiind nejustificate elementele contestate de către ofertant, iar calculele sugerate de acesta, ca fiind lipsite de sens.

Referitor la punctul III din contestație precizează:

În privința aprecierii conform căreia punctajul pentru criteriul privind experiența formatorilor propuși nu a fost calculat corect, menționează că autoritatea contractantă a evaluat strict informațiile prezentate de către ofertant prin intermediul ofertei depuse și a răspunsurilor la clarificări furnizate. În privința cursurilor predate în domeniul competențelor digitale, face precizarea că pentru cuantificarea

acestora au fost evaluate strict informațiile care îndeplinesc următoarele cerințe:

- fac trimitere la cursuri cu denumirea în domeniul competențelor digitale;
- fac trimitere la cursuri distincte susținute, și nu număr de sesiuni, module de formare susținute;
- cuprind informații referitoare la derularea de activități specifice de formare/instruire/predare în domeniul competențelor digitale.

Așadar, dacă un formator a susținut un anumit curs în .. date distincte, acesta a fost cuantificat o singură dată deoarece criteriul de evaluare presupunea evaluarea numărului de cursuri *susținute* „*formatorii propuși au experiență în formare/instruire/predare a minim unui curs pentru dezvoltarea competențelor digitale*” și nu sesiunile de derulare efectiv desfășurate.

Așadar, autoritatea contractantă a evaluat experiența echipei de formatori propusă, în baza documentelor de tipul CV, contracte/adeverințe sau orice document care să ateste perioada în care au fost derulate astfel de activități, cât și numărul și tipul cursului predat (cu identificarea formatorilor și numărului de cursuri), așadar punctajul acordat a fost calculat corect, după formula:  $(.x.. \text{ puncte}) + (.x. \text{ puncte}) / .. = .. \text{ de puncte} / .. = . \text{ puncte}$ .

Așadar, consideră ca fiind nejustificate elementele contestate de către ofertant.

Referitor la punctul IV din contestație precizează următoarele:

În ceea ce privește aprecierea ofertantului în privința evaluării subiective a criteriului privind compatibilitatea curriculum-ului propus cu competențele digitale ..., face următoarele precizări:

- ofertantul a propus un curriculum în cadrul căruia a efectuat corelarea subcompetențelor solicitate prin caietul de sarcini cu ...;
- în cadrul curriculum-ului propus, coloana privind tematicile abordate (descrierea modalității în care vor fi abordate competențele) nu s-a furnizat decât o prezentare schematică tematicilor abordate, fără accent pe modalitatea de abordare a competențelor.

Așadar, în baza informațiilor prezentate de ofertant prin intermediul ofertei depuse, autoritatea contractantă a apreciat că curriculum-ul propus și tematicile abordate au un nivel mediu de compatibilitate cu ... deoarece tematicile propuse au fost detaliate succint.

Pentru acest criteriu s-au acordat .. puncte - punctaj mediu, alți ofertanți care au fost punctați cu punctajul maxim (.. puncte) incluzând o detaliere completă a aspectelor necesare pentru acest criteriu de evaluare. Așadar, considerăm ca fiind nejustificate elementele contestate de către ofertant.

În ceea ce privește solicitarea ofertantului din data de ..... prin care a cerut autorității contractante să pună la dispoziție, în format electronic, părți ale dosarului achiziției, și invitația autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției la sediul propriu, transmite următoarele:

Autoritatea Contractantă susține că a invitat ofertantul în data de ..... ora .... - ..... la sediul ..., din ... la ....

Potrivit adresei ..., s-a menționat că vor fi puse la dispoziție spre studiu documentele în original din dosarul achiziției care au caracter public, cu excepția celor cu caracter confidențial conform „*Declarațiilor de confidențialitate ale ofertei*”. Studiarea dosarului achiziției se face la ..., documentele din conținutul acestora neputând fi multiplicare sau reproduse prin nici un mijloc (copiere, fotografiere, etc).

În vederea justificării demersurilor autorității contractante precizează că în conformitate cu art. ... din Legea ../..., procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, sau anularea procedurii de atribuire.

Întrucât, atât la data solicitării de documente din partea ofertantului, cât și în prezent, procedura de atribuire nu este finalizată, autoritatea contractantă a invitat contestatarul la sediul propriu în vederea consultării dosarului de achiziție publică, cu respectarea termenelor legale, așa cum prevede art. ... alin. . din Legea nr. ../.....

Arată că ofertele conțin documente cu date cu caracter confidențial (copii - curriculum vitae, certificate de naștere, diplome, cărți de identitate, atestate etc).

Astfel, apreciază că afirmația contestatoarei nu este una corectă, în speță nefiind aplicabile prevederile art. ... (-.-) din Legea ../..., procedura de atribuire nefiind încă finalizată.

Analizând poziția contestatoarei cu privire la modalitatea în care a înțeles să-și formuleze întreaga contestație și luând în considerare cele menționate în rândurile anterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și netemeinică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .... /....., contestatoarea a formulat „*Concluzii scrise*”, față de punctul de vedere nr. .... /..... emis de către ....

Argumentarea autorității contractante pentru respingerea ofertei sale financiare se fundamentează pe ideea că grupul țintă ce urmează să participe la formare are și alte activități, ceea ce presupune flexibilitate din partea ofertantului în organizarea grupelor de formare. A înțeles acest aspect și l-a asumat prin depunerea ofertei.

Arată că, la momentul ofertării, autoritatea contractantă nu cunoaște nominal, cu nume și prenume, componența grupului țintă și, implicit, nici disponibilitatea acestuia (de exemplu, nu se cunoaște orarul studenților de către ofertant) și nu a pus la dispoziția ofertanților astfel de informații. A cere unui ofertant să facă predicții de organizare pe baza supoziției că grupul țintă are și alte activități, disponibilitate scăzută, fără

a cunoaște exact aceste aspecte, este un non-sens. Fiecare ofertant se bazează pe experiența proprie din proiecte similare.

Referitor la punctul I.a:

Autoritatea contractantă afirmă că: „Așadar, după cum reiese din răspunsul furnizat de către ... Și menționat anterior, nu s-a făcut nicăieri trimitere la .. de ore/sesiune, pentru situații de recuperare/reprogramare/repetare evaluare, ci s-a precizat strict că au fost prevăzute . zile de formare”.

Arată că în răspunsul său de clarificare privind justificarea prețului, a scris astfel: „Sunt .. de sesiuni de formare conform ofertei tehnice. Fiecare sesiune este gândită astfel: . zi pregătirea formării, . zile formare, . zile (ca medie) pentru evaluare, recuperare ore, raportare. Așadar, estimăm un total de . zile de efort/sesiune, ... zile în total, ..... lei costul”.

Așadar, înmulțirea celor . zile de efort cu . ore/zi conduce la .. de ore/sesiune. Scrie foarte clar că a alocat . zile pentru recuperare ore.

Autoritatea contractantă afirmă că: „Referitor la afirmația conform căreia autoritatea contractantă nu a precizat în documentație ce presupun grupele ... mici de .. persoane și nici numărul orelor estimate pentru recuperare, menționăm că în caietul de sarcini s-a precizat: Programul deformare va fi organizat și furnizat pe grupe, conform celor asumate prin oferta tehnică, contractantul va oferi cursanților posibilitatea de participare la programul de formare în . date alternative, cursanții având posibilitatea de a alege dintre datele anunțate, contractantul trebuie să ofere posibilitatea, pentru cazuri justificate, de recuperare a orelor nerealizate, pentru toate categoriile de grup țintă (pag. .. din caietul de sarcini). În plus, între criteriile de evaluare din caietul de sarcini, este: ofertantul își planifică activitatea de formare cu grupe de maxim .. de persoane (pag. . din caietul de sarcini)”. Așadar informațiile legate de modalitatea de organizare a grupelor (dimensiunea lor) și a numărului de ore estimate de recuperare era la latitudinea ofertantului. ... mult, dimensiunea grupelor a constituit criteriu de evaluare, după cum s-a menționat anterior.

Așadar, autoritatea contractantă confirmă că nu există/nu a oferit informații concrete privind numărul grupelor cu ... puțin de .. persoane și volumul orelor de recuperat (câte ore se vor recupera). Menționează că prin contract sunt două tipuri de cursuri - avansați și începători. Dacă organizează .. de sesiuni de formare, vor fi zeci de sesiuni (deci zeci de date) pentru începători și similar pentru avansați. Deci fiecare cursant va avea de ales nu între două date alternative, ci între zeci de date alternative.

Așa cum a precizat ... sus, a luat în calcul situația de recuperare a orelor.

Autoritatea contractantă menționează că „subliniem în plus că informațiile legate de bugetarea a ... de zile de formare/.... ore pentru total contract cuprinse de ... în contestație nu se regăsesc în niciunele din documentele aferente ofertei sau răspunsurilor la clarificări furnizate”, față de care arată că prin explicațiile sale, prin bugetarea a ... de zile de formare/.... ore pentru total contract, acoperă orice situație de recuperare/grupe ... multe, reprezintă niște considerații personale, fără fundament, care apar strict în cadrul contestației depuse, fără să fi fost prezentate în oferta inițială sau în răspunsurile la solicitările de clarificări.”

Așa cum a scris ... sus, în justificarea prețului oferită autorității contractante a precizat că estimează .. de grupe, cu câte . zile de efort. Simpla înmulțire .. de grupe x . zile= ... zile (așa cum corect a scris în justificarea prețului. Dintr-o eroare materială, în contestație a scris ...). ... zile x . ore/zi= .... ore.

Așadar, aceste informații apar în răspunsul privind justificarea prețului. Observă, de asemenea, că autoritatea contractantă a ignorat informația prezentă în justificarea prețului privind alocarea a .% din suma ofertată pentru situații neprevăzute (acestea pot fi de tipul: ore ... multe, reluări, repetări etc.).

Referitor la punctul I.b. menționează următoarele:

Autoritatea contractantă arată că „În plus, nu s-a luat în calcul posibilitatea oferirii a . date alternative, precum și a recuperării orelor nerealizate, precum și afirmația ofertantului din răspunsul la clarificarea prețului nejustificat de mic: În ceea ce privește numărul formatorilor, prin ofertă am propus .. persoane, ceea ce, teoretic, poate conduce la derularea a .. sesiuni în paralel/... multe date pentru fiecare sesiune, se poate concluziona că ofertantul a luat în calcul posibilitatea derulării de sesiuni de formare în paralel/... multe date pentru fiecare sesiune, fără să fie justificată recuperarea orelor nerealizate”.

Autoritatea contractantă se contrazice: în primul rând al textului scrie că „nu s-a luat în calcul posibilitatea oferirii a . date alternative” iar în penultimul rând „ofertantul a luat în calcul posibilitatea derulării de sesiuni de formare în paralel/... multe date pentru fiecare sesiune.”

Arată că autoritatea contractantă recunoaște că a luat în calcul ... multe date pentru fiecare sesiune, cu toate că acesta a fost un argument pentru declararea ofertei ca fiind neconformă, însă insistă că nu a justificat recuperarea orelor nerealizate. Acest aspect a fost explicat anterior.

Autoritatea contractantă precizează „în plus, în ceea ce privește afirmația ... din cadrul contestației: În ceea ce privește recuperarea orelor nerealizate, am precizat că formatorii sunt bugetați . zile/sesiune, adică .. de ore, în condițiile în care o sesiune are .. de ore, facem precizarea că informația legată de .. de ore și a distribuției acestora pentru realizarea sarcinilor nu fost menționată anterior în niciunele din documentele aferente ofertei sau în răspunsurile la clarificări furnizate.

*Comisia a evaluat ofertele după informațiile din documente și din răspunsurile la clarificări depuse de ofertanți în SEAP sub forma de documente semnate electronic de aceștia. Așadar, prin intermediul contestației au fost aduse informații suplimentare celor evaluate de către comisia de evaluare și considerăm ca fiind nejustificate elementele contestate de către ofertant."*

Așa cum a menționat anterior, în justificarea prețului a alocat . zile/sesiune de curs. Simpla înmulțire a celor . zile x . ore/zi = .. de ore. Așadar, nu sunt informații suplimentare, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

În ceea ce privește punctul I.c., contestatoarea combate afirmația autorității contractante: „din justificarea furnizată, reies . zile de formare (.. ore / . = . ore/zi). Așadar, consideră că nu s-au avut în vedere răspunsurile furnizate de către ... prin intermediul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (...../.....), conform cărora în repartizarea orelor se va ține cont de programul zilnic de activități al persoanelor din grupul țintă (studenți, personal didactic, didactic auxiliar și de cercetare), aceștia având și alte activități zilnice curente, unii lucrând chiar și .. ore pe zi, precum și precizarea ofertantului din cadrul contestației depuse conform căreia: Precizăm că în ofertă și clarificări nu am menționat niciodată că cele .. de ore se vor ține în zile consecutive, . ore pe zi, precizăm că autoritatea contractantă a evaluat strict informațiile puse la dispoziție prin intermediul ofertei depuse și a răspunsurilor la clarificări furnizate. În documentele depuse de ofertant nu s-a făcut precizarea legată de faptul că cele .. de ore se vor ține în zile consecutive sau nu. Așadar, în lipsa acestei informații, autoritatea contractantă a evaluat strict informațiile disponibile. Subliniem în plus că, în documentele transmise de ofertant informațiile legate de distribuția celor .. de ore a fost prezentată în felul următor: formatori - . zile (. zile formare, . zi pregătire, participare la elaborarea suportului de curs, . zile evaluare/recuperare.) x .... lei/zi = ..... lei - declarații anexate (în răspunsul la justificarea prețului), iar în cadrul ofertei depuse — agendă de curs - începător (pag. ..-..) și avansat (pag. ..-..) s-a prezentat agenda cursului pe zile, fiind prezentată succesiunea activităților propuse pentru . zile de formare. Așadar și din agendele furnizate, reiese că propunerea ofertantului este de derulare a cursului sub forma a . zile (nu neapărat consecutive), cu câte . ore de formare/zi, fără să se țină cont de precizarea autorității contractante potrivit căreia este necesar să se țină cont de programul zilnic de activități al persoanelor din grupul țintă”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă recunoaște că „din documentele depuse de ofertant nu s-a făcut precizarea legată de faptul că cele .. de ore se vor ține în zile consecutive sau nu”. Cu toate acestea, a ajuns la concluzia că va susține cursul sub forma a . zile. Deși a

considerat ca fiind conformă oferta tehnică, în evaluarea prețului a adus în discuție elemente ale acesteia, autoritatea contractantă omite faptul că agendele cursurilor sunt structurate exact pentru cele .. de ore și conțin sesiuni detaliate pe ore.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante: „celelalte mențiuni ale ... referitoare la derularea programului de formare în timpul programului de lucru, cu scoaterea din activitățile zilnice, precum și cele legate de situația în care fiecare cursant are propriul program de curs, reprezintă opinii personale ale ofertantului, care nu au niciun fundament. Subliniem în plus, că ofertantul nu a ținut cont de componența grupului țintă, care este format în mare parte din studenți - ...+...+..=... studenți, respectiv ...+. =... persoane din categoria personal didactic (inclusiv cadre didactice asociate), didactic auxiliar și de cercetare (pag. . din caietul de sarcini), așadar mențiunea legată de derularea programului de formare în timpul programului de lucru, cu scoaterea din activitățile zilnice este nejustificată (doar ..% din participanți fiind din categoria angajaților). Așadar, considerăm că în planificarea activităților propuse ofertantul nu a luat în considerare profilul grupului țintă și nu cunoaște în totalitate prevederile caietului de sarcini. Afirmația ofertantului: Teoretic, din explicațiile autorității contractante, poate exista situația în care fiecare cursant are propriul program de curs, este tendențioasă, lipsită de obiectivitate și e fără legătură cu solicitările expuse prin intermediul caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia la acest moment autoritatea contractantă nu știe cu exactitate care sunt cele ... de persoane și, implicit, disponibilitatea acestora, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (...../.....) autoritatea contractantă a precizat: autoritatea contractantă asigură constituirea și livrarea grupului țintă către furnizor”.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă „asigură constituirea și livrarea grupului țintă către furnizor” și a oferit informații privind componența grupului țintă dar, așa cum a precizat, nu cunoaște nominal grupul țintă (exact persoanele, cu nume și prenume) și, implicit, nu cunoaște disponibilitatea acestora pentru cursuri. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților informații exacte privind disponibilitatea grupului țintă, aspect confirmat prin punctul de vedere ...../.....

Contestatoarea citează din susținerea autorității contractante: „În schimb în ceea ce privește afirmația ofertantului cuprinsă în contestație: La începutul contractului putem aplica un chestionar de disponibilitate, cu diverse variante: ././. ore pe zi, consecutive sau nu, dimineața sau seara, în timpul programului de lucru sau în zile libere și să planificăm sesiunile de curs în funcție de aceste opțiuni, facem precizarea că această informație nu se regăsește în niciunele din documentele transmise de ofertant odată cu oferta sau în răspunsurile la clarificări furnizate. Informația furnizată de ofertant în cadrul contestației privind faptul că ..

*% dintre angajați preferă cursurile în timpul programului de lucru nu are niciun fel de legătură cu afirmația contestată și nu are nicio bază de documentare. În plus, subliniem încă o dată că doar ..% din participanți vor fi din categoria angajaților și că autoritatea contractantă este o instituție de învățământ superior care derulează activități didactice cu studenții după un program bine stabilit și care nu poate decide modificarea aleatorie a programului studenților și angajaților proprii, în funcție de disponibilitatea furnizorului de formare". Așadar, prin intermediul contestației au fost aduse elemente suplimentare celor evaluate de către comisia de evaluare și considerăm ca fiind nejustificate elementele contestate de către ofertant".*

Contestatoarea apreciază că toate aceste lucruri vin să confirme faptul că autoritatea contractantă nu cunoaște nominal grupul țintă, nu a făcut analize privind disponibilitatea acestuia și nu poate fundamenta evaluarea ofertelor pe acest aspect. Motivele invocate privind considerarea ofertei sale financiare ca fiind neconformă, justificând că nu a ținut cont de disponibilitatea grupului țintă, nu au temei.

În plus, exemplul dat cu chestionarul de analiză a disponibilității, acesta nu a fost detaliat în oferta tehnică, dar există în ofertă precizări privind gestionarea grupului țintă, înscrierea participanților. Nu s-a solicitat o detaliere a metodologiei de înscriere, gestionare a grupului țintă și planificarea sesiunilor de formare.

Referitor la punctul I.d., contestatoarea formulează următoarele aprecieri:

Raportat la susținerea autorității contractante: „în ceea ce privește afirmația potrivit căreia numărul de formatori, valoarea plății zilnice reprezintă elemente concrete de fundamentare a unui preț, precum și cea legată de faptul că suplimentar s-a oferit în justificarea prețului un exemplu de curs similar organizat de Institutul Național de Administrație, menționăm că autoritatea contractantă nu consideră că exemplul este relevant deoarece se referă la un alt operator economic", apreciază ca relevant exemplul oferit pentru a demonstra că pe piața formării există cursuri similare cu preț chiar ... mic, ceea ce reprezintă un argument în plus privind realismul prețului oferit.

Referitor la punctul III, autoritatea contractantă precizează: „în privința aprecierii conform căreia punctajul pentru criteriul privind experiența formatorilor propuși nu a fost calculat corect, menționăm că autoritatea contractantă a evaluat strict informațiile prezentate de către ofertant prin intermediul ofertei depuse și a răspunsurilor la clarificări furnizate. În privința cursurilor predate în domeniul competențelor digitale, facem precizarea că pentru cuantificarea acestora au fost evaluate strict informațiile care îndeplinesc următoarele cerințe:

- fac trimitere la cursuri cu denumirea în domeniul competențelor digitale;

- fac trimitere la cursuri distincte susținute, și nu număr de sesiuni, module de formare susținute;

- cuprind informații referitoare la derularea de activități specifice de formare/instruire/predare în domeniul competențelor digitale.

Așadar, dacă un formator a susținut un anumit curs în .. date distincte, acesta a fost cuantificat o singură dată deoarece criteriul de evaluare presupunea evaluarea numărului de cursuri susținute.

Așadar, constată că este întemeiată contestația sa, autoritatea contractantă utilizând cerințe/criterii de evaluare neprecizate în caietul de sarcini.

Arată că, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca formatorii:

- formatorii propuși au experiență în formare/instruire/predare a minim unui curs pentru dezvoltarea competențelor digitale (criteriu susținut prin CV, contracte adevărinite sau orice document care să ateste perioada în care au fost derulate astfel de activități, cât și numărul și tipul cursului predat):

- între . și . cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale pentru fiecare formator propus: . puncte,

- peste . cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale pentru fiecare formator propus: .. puncte.

Arată că nu se menționează în caietul de sarcini că aceste cursuri trebuie să fie diferite, distincte, așa cum spune autoritatea contractantă în punctul de vedere. Pe de altă parte, cursurile pot fi diferite prin denumire, grup țintă, durată etc. Nu există astfel de mențiuni. Susține că autoritatea contractantă nu precizează care este distincția dintre curs, sesiune sau module de formare.

Face trimitere la definiția din DEX privind termenul de curs.

Așadar, consideră că materia o reprezintă competențele digitale iar un curs (așa cum este formularea în caietul de sarcini) este sinonim cu sesiune.

Citează din punctul de vedere al autorității contractante: „autoritatea contractantă precizează: Autoritatea contractantă a evaluat experiența echipei de formatori propusă, în baza documentelor de tipul CV, contracte /adeverințe sau orice document care să ateste perioada în care au fost derulate astfel de activități, cât și numărul și tipul cursului predat, după cum urmează:

... - peste . cursuri,

... - . cursuri,

... - peste . cursuri,

... - peste . cursuri,

... - . curs,

... - . cursuri,

... - . cursuri,

... - . cursuri,

... - . curs,  
... - . cursuri,  
... - . cursuri,  
... peste . cursuri,  
... - . cursuri,  
... - peste . cursuri,  
... - peste . cursuri."

Analizând punctajul acordat, constatăm superficialitatea evaluării experienței similare a experților, depunctarea acestora și oferim două exemple:

- . formator are zero cursuri în evaluarea autorității contractante (...).

În dosarul acestuia există recomandarea de la administer Plus SRL în care domnul ... apare cu .. cursuri/sesiuni de formare în cadrul proiectului „.....” - cod SIPOCA .../... ..

S-au derulat sesiuni privind dezvoltarea competențelor IT ale personalului ...(...) cu privire la utilizarea sistemului informatic de evaluare a procurorilor. ... mult, aceste .. cursuri, au fost de . categorii: Instruire pentru administratorii platformei, Instruire de tip train - the trainers, instruire pentru utilizatori.

În această recomandare de la administer plus apar și alți formatori propuși pentru acest contract, pentru care s-au punctat aceste cursuri.

De asemenea, contestatoarea arată că pentru domnul ... există recomandarea de la ... SRL, formator în proiectul „...” - *cod SIPOCA .../cod ... ..*. Arată că și aici apar ... multe sesiuni pentru două categorii de grup țintă: utilizatori standard (curs de o zi) și utilizatori specializați (curs de . zile).

Subliniază că și în această recomandare apar și alți formatori propuși pentru acest contract, pentru care s-au punctat aceste cursuri.

Așadar, domul ... are ... multe cursuri susținute, nu zero, așa cum a evaluat autoritatea contractantă.

- ...apare cu . cursuri, deși în dosarul său există dovezi privind:

- . sesiuni de formare/cursuri „.....” - cod SIPOCA .../... .. S-au derulat de sesiuni privind dezvoltarea competențelor IT ale personalului ...(...) cu privire la utilizarea sistemului informatic de evaluare a procurorilor;

- . sesiune - ...” - cod SIPOCA .../cod ... ..;

- . sesiune - Instruirea personalului ... pentru utilizarea sistemului ... „...” SIPOCA .../cod SMIS ..

Referitor la punctul IV din punctul de vedere, contestatoarea formulează următoarele apărări:

Autoritatea contractantă apreciază: *„în ceea ce privește aprecierea ofertantului în privința evaluării subiective a criteriului privind*

*compatibilitatea curriculum-ului propus cu competențele digitale ..., facem următoarele precizări:*

*- ofertantul a propus un curriculum în cadrul căruia a efectuat corelarea subcompetențelor solicitate prin Caietul de sarcini cu ...;*

*- în cadrul curriculum-ului propus, coloana privind tematicile abordate (descrierea modalității în care vor fi abordate competențele) nu s-a furnizat decât o prezentare schematică tematicilor abordate, fără accent pe modalitatea de abordare a competențelor.*

*- așadar, în baza informațiilor prezentate de ofertant prin intermediul ofertei depuse, autoritatea contractantă a apreciat că curriculum-ul propus și tematicile abordate au un nivel mediu de compatibilitate cu ... deoarece tematicile propuse au fost detaliate succint.*

*- pentru acest criteriu s-au acordat .. puncte — punctaj mediu, alți ofertanți care au fost punctați cu punctajul maxim (.. puncte) incluzând o detaliere completă a aspectelor necesare pentru acest criteriu de evaluare."*

*Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă recunoaște că „a efectuat corelarea subcompetențelor solicitate prin caietul de sarcini cu ...".*

Potrivit caietul de sarcini, criteriul de evaluare este:

Curriculum-ul propus și tematicile abordate sunt compatibile cu ... (conform celor solicitate prin caietul de sarcini)

- nivel scăzut de compatibilitate: . puncte,

- nivel mediu de compatibilitate: .. puncte,

- nivel ridicat de compatibilitate: .. puncte.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să evalueze nivelul de compatibilitate, adică măsura în care toate competențele ... au fost sau nu integrate. Din explicațiile autorității contractante, înțelege că aceasta a evaluat complexitatea descrierii și modalitatea în care vor fi abordate competențele, nu nivelul de compatibilitate. Modalitatea în care vor fi abordate competențele nu este criteriu de evaluare.

... mult, contestatoarea arată că pentru descrierea competențelor, autoritatea contractantă a solicitat prin documentație un număr maxim de caractere (....), ceea ce presupune o descriere sumară.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .... / ....., contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma analizei dosarului achiziției.

.. Arată că potrivit caietului de sarcini, un criteriu de evaluare tehnică îl reprezintă compatibilitatea curriculum-ului și tematicilor propuse cu competențele ..., pentru care oferta sa a primit .. puncte pentru acest criteriu din ...

La pag. ... din dosarul achiziției, autoritatea contractantă justifică acordarea punctajului astfel: „Justificare privind nivelul mediu de compatibilitate cu ...:

*- detalierea succintă a tematicilor propuse;*

- *propunerea unei echipe de formatori care are capacitatea de a susține curriculum-ul, tematicile și subiectele propuse prin intermediul ofertei depuse*".

După cum se poate constata, autoritatea contractantă a justificat compatibilitatea curriculum-ului prin trimitere la echipa de formatori, ori aceasta a fost evaluată și punctată prin alte criterii (experiența similară a formatorilor). În plus, autoritatea contractantă apreciază că echipa sa de formatori „are capacitatea de a susține curriculum-ul propus", dar nu explică cum a apreciat acest lucru (pe baza vechimii/experienței similare etc.).

Arată că în caietul de sarcini nu există nicio referire la capacitatea echipei de formatori atunci când se evaluează compatibilitatea curriculum-ului și tematicilor propuse cu competențele .... Similar, nici detalierea succintă/extinsă a tematicilor propuse nu are legătură cu nivelul de compatibilitate.

Așadar, aprecierea ofertei sale pentru acest criteriu a fost una subiectivă, fundamentată pe elemente care nu au legătură cu criteriul în sine.

Din explicațiile autorității contractante, înțelege că aceasta a evaluat complexitatea descrierii tematicilor, cu toate că pentru descrierea acestora, autoritatea contractantă a solicitat prin documentație un număr maxim de caractere, ceea ce presupune o descriere succintă.

Arată că, competențele ... sunt elemente foarte exacte, concrete, preluate în întregime în oferta sa.

.. Un alt criteriu de evaluare îl reprezintă experiența similară a formatorilor propuși:

- formatorii propuși au experiență în formare/instruire/predare a minim unui curs pentru dezvoltarea competențelor digitale (criteriu susținut prin CV, contracte/adeverințe sau orice document care să ateste perioada în care au fost derulate astfel de activități, cât și numărul și tipul cursului predat),

- între . și . cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale pentru fiecare formator propus: . puncte,

- peste . cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale pentru fiecare formator propus: .. puncte

Pentru acest criteriu, oferta sa a primit . puncte din .., dar în PV, pag. ..., autoritatea contractantă nu a precizat care au fost cursurile punctate pentru fiecare formator.

Analizând punctajul acordat, constată superficialitatea evaluării experienței similare a experților, depunctarea acestora și oferă două exemple:

- . formator are zero cursuri în evaluarea autorității contractante (...).

În dosarul acestuia există recomandarea de la Administer Plus SRL, în care domnul ... apare cu .. cursuri/sesiuni de formare în cadrul proiectului „.....” - cod SIPOCA .../... ..

S-au derulat sesiuni privind dezvoltarea competențelor IT ale personalului ...(...) cu privire la utilizarea sistemului informatic de evaluare a procurorilor. ... mult, aceste .. cursuri, au fost de . categorii: Instruire pentru administratorii platformei, Instruire de tip train-the trainers, Instruire pentru utilizatori.

Arată că în această recomandare de la Administer Plus SRL apar și alți formatori propuși pentru acest contract, pentru care s-au punctat aceste cursuri.

De asemenea, pentru domnul ... există recomandarea de la ... SRL, formator în proiectul „....” - cod SIPOCA .../cod ... ..". Arată că și aici apar ... multe sesiuni pentru două categorii de grup țintă: utilizatori standard (curs de o zi) și utilizatori specializați (curs de . zile).

Și în această recomandare apar și alți formatori propuși pentru acest contract, pentru care s-au punctat aceste cursuri. Așadar, domnul ... are ... multe cursuri susținute, nu zero, așa cum a evaluat autoritatea contractantă.

- ...apare cu . cursuri, deși în dosarul său există dovezi privind:

- . sesiuni de formare/cursuri „.....” - cod SIPOCA .../... .. S-au derulat de sesiuni privind dezvoltarea competențelor IT ale personalului ...(...) cu privire la utilizarea sistemului informatic de evaluare a procurorilor;

- . sesiune - ...” - cod SIPOCA .../cod ... ..;

- . sesiune - Instruirea personalului ... pentru utilizarea sistemului ... „....” SIPOCA .../ cod SMIS .....

Având în vedere cele precizate precum și argumentele prezentate, își menține afirmațiile din contestație și solicită:

- anularea comunicării nr. .... /..... privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte rapoarte de evaluare intermediare rezultate și întocmite până la faza DUAE inclusiv;
- anularea deciziei de respingere a asocierii la faza de evaluare financiară și reanalizarea ofertei contestatoarei în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire;
- reevaluarea ofertelor depuse.

## **.. Dosar nr. .... / .....**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația nr. .... /....., prin care ...solicită admiterea contestației, raportat la motivele prezentate, și, pe cale de consecință:

Susține că a depus o ofertă financiară de ... lei fără TVA/persoană, ..... lei fără TVA în total.

Menționează că toate prețurile sunt DDP (transportul este asigurat de către furnizor cu toate taxele incluse) Valoare cu TVA: .....,... lei, din care TVA .....,... lei.

Având în vedere nivelul scăzut al prețului ofertat, prin adresa cu numărul ..../....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acesta, adresă la care ofertantul a răspuns în termen.

În urma explicațiilor oferite cu privire la prețul ofertat, autoritatea contractantă a decis că oferta depusă de ...este neconformă (cu trimitere la comunicarea nr. ..../..... și raportul procedurii).

I. a. Față de aprecierea autorității contractante potrivit căreia: „prețul propus în oferta financiară a fost justificat prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate, pentru .. de grupe, dar fără să fie precizată modalitatea în care s-a stabilit că se vor forma .. de grupe.” precizează că prin răspunsul la clarificări s-a raportat la numărul de grupe care rezultă din graficul Gantt prezentat în oferta tehnică.

Face trimitere la graficul de execuție din caietul de sarcini și arată că a estimat în graficul Gantt prezentat în oferta sa tehnică un număr de .. de grupe, întoc... pentru a putea atinge procentele minime privind formarea grupului țintă solicitate de către autoritatea contractantă, astfel:

*„Livrare sesiuni de formare cadre didactice:*

- ... cadre didactice /... cursanți = .., ..% grup țintă format,
- se vor organiza în paralel .. grupe,
- fiecare grupa va avea cate . curs a . ore săptămânal,

*Livrare sesiuni de formare studenți și cadre didactice restanțieri:*

- ... de persoane (.../... = .., ..% grup țintă format).
- fiecare grupa va avea cate . curs a . ore săptămânal

*Livrare sesiuni de formare studenți:*

- ... de persoane (.../... ~ .., ..% grup țintă format),
- fiecare grupa va avea cate . curs a . ore săptămânal.

*Livrare sesiuni de formare studenți:*

- ... de persoane (.../... = .., ..% grup țintă format)
- fiecare grupa va avea cate . curs a . ore săptămânal.

În răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că „în afara sesiunilor propriu zise vom oferi posibilitatea, pentru cazuri justificate, de recuperare a orelor nerealizate, pentru toate categoriile de grup țintă. În acest sens estimăm un număr de ... de ore suplimentare, echivalentul a .. sesiuni de instruire, aproximativ ..% din numărul total de ore aferent celor .. de sesiuni. (... ore / ..... ore aferente celor .. de sesiuni\*... = .., ..%)”. Arată că a bugetat de asemenea și ore de muncă pentru „realizare suport de curs și alte materiale ajutătoare procesului de formare”.

În plus, în fundamentarea prețului contractului a inclus și cheltuieli neprevăzute de .% pentru situații de risc. La acestea se adaugă și profitul (-...%), care poate fi diminuat. Susține că la orice activitate de formare există riscul de renunțare (ex. motive de boală) ori sunt necesare ore de recuperare. După .. ani de experiență și peste ..... de oameni formați, consideră că putem evalua obiectiv aceste riscuri.

I.b. Față de afirmația autorității contractante: *„Nu s-a luat în calcul posibilitatea oferirii a . date alternative”*

Contestatoarea arată că prin graficul Gantt prezentat în oferta tehnică a propus organizarea în paralel a ... multor grupe, respectiv ../ ../.. și .. grupe, ceea ce înseamnă că în fiecare săptămână vor avea loc un număr de sesiuni de instruire similare pe o anumită temă egal cu numărul de grupe instruite în paralel, adică ... multe date pentru fiecare sesiune.

Așadar, a luat în calcul date alternative pentru sesiunile de formare, motiv pentru care a propus și un număr mare de formatori, .. de formatori (pentru a asigura disponibilitatea acestora).

I.c. Față de aprecierea autorității contractante: *„în cadrul justificării furnizate nu s-a făcut trimitere la dimensiunea echipei de formatori propuse.”*, precizează că în fundamentarea prețului ofertat a luat în calcul numărul de ore de instruire necesar pentru susținerea celor .. de grupe, numărul de ore de recuperare estimat și numărul de ore pentru realizare materiale de curs, precum și un tarif orar brut, nefiind necesară luarea în considerare a dimensiunii echipei de formatori.

Dimensiunea echipei de formatori și anume .. de formatori propuși are relevanță în capacitatea de a asigura desfășurarea în paralel a ... multor grupe. Prin graficul Gantt prezentat în oferta tehnică a propus maxim .. de grupe desfășurate în paralel, ceea ce înseamnă că acest deziderat poate fi atins prin asigurarea de formatori disponibili.

I.d. Față de aprecierea autorității contractante: *„ca și dovezi pentru utilizarea unui anumit tarif orar, au fost atașate grilele de salarizare ale profesorilor din mediul preuniversitar, dar justificarea din cadrul răspunsului furnizat nu e corelată cu sumele din cadrul grilei de salarizare atașate, în plus, menționăm că, în conformitate cu caietul de sarcini, grupul țintă va fi format din persoane de la nivel universitar (studenți, personal didactic, didactic auxiliar și de cercetare) considerăm că pentru oferirea unor servicii de calitate la acest nivel, serviciile ai trebui să fie corelate cu tarifele aplicabile la nivel universitar”*.

Precizează că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită:

Ofertantul propune o echipă formată din formatori cu minim .. de luni de experiență în formare/instruire/predare (criteriu susținut prin CI/și contracte + acte adiționale și adeverințe de la locul de munca sau orice document care să ateste perioada în care au fost derulate astfel de activități:

- între .. de luni și .. de luni experiență pentru cel puțin ..% din echipa de formatori propusă – .. puncte,
- între .. de luni și .. de luni de experiență pentru cel puțin ..% din echipa de formatori propusă: .. de puncte,
- peste .. de luni experiență pentru cel puțin ..% din echipa de formatori propusă: .. puncte.

fără a preciza dacă este vorba despre profesori care provin din mediul preuniversitar sau universitar.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comparat onorariul formatorilor implicați în derularea contractului cu nivelul de salarizare/oră în baza salariului minim brut și cu nivelul de salarizare a unui profesor cu grad didactic I și studii superioare de lungă durată, cu peste .. de ani vechime. Răspunsul său a fost următorul: *„Onorariul personalului ce va fi implicat în derularea contractului este ... mare decât nivelul de salarizare/oră în baza salariului minim brut (..... lei/... ore = ..,.. lei/oră) și este în acord cu grila de salarizare a profesorilor (... ore\*.. lei/ora = ..... lei). Conform Legii nr. .../.... actualizată, la nivelul lunii iunie .... un profesor cu grad didactic I și studii superioare de lungă durată, cu peste .. de ani vechime are un salariu de bază de ..... lei pe lună.”*

Nivelul de salarizare menționat este evidențiat în grila atașată, ceea ce face ca sintagma folosită de autoritatea contractantă *„justificarea din cadrul răspunsului furnizat nu e corelată cu sumele din cadrul grilei de salarizare atașate”* să nu aibă acoperire în fapt.

Arată că acest nivel de salarizare este menționat cu titlu de exemplu, întrucât contestatoarea susține că, ca și operator economic este obligată să respecte nivelul de salarizare/oră în baza salariului minim brut. Acesta este de ..,.. lei brut/oră (=..... lei/... ore), iar tariful luat în calcul este de .. lei brut/oră, cu mult peste nivelul de salarizare/oră în baza salariului minim brut. De altfel, documentul atașat se intitulează *„exemple de creșteri salariale în anul ...., acordate etapizat ianuarie și iunie ...., comparativ cu decembrie ....”*, deci este menționat cu titlu de exemplu.

... mult, nivelul de salarizare utilizat ca și etalon, și anume, nivelul de salarizare a unui profesor cu grad didactic I și studii superioare de lungă durată, cu peste .. de ani vechime este ... mare decât cel al unui profesor universitar cu ..-.. de ani vechime (..... lei > ..... lei) și atașează în acest sens grila cu salarii de bază pentru învățământ universitar valabilă la nivelul lunii iunie .....

I.e. Față de aprecierea autorității contractante referitoare la ofertele de preț pentru rechizite (toner, carton etc.), arată că acestea sunt reale și ar trebui să fie relevante pentru justificarea prețului.

Pentru tipărirea celor ... de certificate de absolvire ce vor fi acordate cursanților sunt necesare următoarele materiale:

- carton alb - . topuri (sunt cate ... coli/top);
- pachet tonere compatibile ...- . pachet (capacitatea unui astfel de pachet este de .... de pagini pentru fiecare culoare).

Așadar, costul materialelor necesare pentru tipărirea celor ... de certificate de absolvire este de: . topuri \* ...,... lei/top + ...,... (preț fără reducere) lei = .....,... lei. Asta înseamnă ...,... lei/certificat (=.....,... lei / ...). Raportat la valoarea cursului de ... lei/cursant, această valoare este infimă.

În consecință, prin justificarea prețului oferit autorității contractante, a fundamentat și detaliat prețul ofertat, astfel că apreciază că oferta sa a fost respinsă în mod nejustificat, fără fundament legal, pe baza unor aprecieri subiective.

Anexează Graficul Gantt propus, Formularele . și .. - oferta financiară, solicitarea de clarificări, justificarea prețului.

II. Unul dintre criteriile de evaluare tehnică îl reprezintă experiența formatorilor propuși, iar la acest criteriu, oferta sa a primit ...,... din .. puncte, cu toate că toți cei .. de formatori propuși au peste . cursuri predate în domeniul competențelor digitale, aspect precizat și ca urmare a solicitării de clarificări formulate de către autoritatea contractantă. Anexează dosarele experților, solicitarea de clarificări și răspunsul său.

Unul dintre criteriile de evaluare tehnică îl reprezintă compatibilitatea curriculum-ului propus cu competențele ....

La acest criteriu, oferta sa a primit . puncte, deși în oferta tehnică (Formular Curriculum Avansați și Formular Curriculum Începători), curriculum-ul propus a fost construit în oglindă cu competențele .... Astfel, apreciază evaluarea autorității contractante ca fiind subiectivă.

Prin adresa nr. ....../....../C../....., Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada împrumutării doamnei ...de către ...în vederea formulării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....../....., contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului.

Prin punctul de vedere nr. ....../....., înregistrat la CNSC cu nr. ....../....., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., în temeiul art. .. aliniat (.) din Legea .../...., pentru următoarele motive:

Arată că nicăieri pe parcursul contestației contestatoarea nu și-a motivat în drept susținerile referitoare la eventuale prevederi legale incidente, aplicabile în cauză, considerând-o netemeinică.

I. Față de motivele invocate de către ... în cadrul contestației la punctul I., menționează că, în conformitate cu legislația în vigoare, a fost declarată neconformă oferta financiară a ...deoarece ofertantul nu a adus explicații pentru toate elementele solicitate de autoritatea contractantă în vederea justificării prețului ofertat (reprezentând ...,...% din valoarea estimată a achiziției), răspunsul la solicitarea de clarificări fiind așadar incomplet.

Referitor la punctul I. a din contestație precizează că:

a. În ceea ce privește contestarea afirmației autorității contractante: *„prețul propus în oferta financiară a fost justificat prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate, pentru .. de grupe, dar fără să fie precizată modalitatea în care s-a stabilit că se vor forma .. de grupe”*, precum și singura mențiune din răspunsul la justificarea prețului legată de acest aspect, conform căreia: *„conform Graficului Gantt propus cei ... de cursanți vor fi organizați în .. de grupe, ceea ce înseamnă susținerea a .. de sesiuni”*, subliniază că nu au fost menționate informații privind modalitatea de formare a celor .. de grupe.

În cadrul contestației au fost aduse informații suplimentare celor prezentate prin intermediul ofertei depuse și a documentelor justificative transmise: *„precizăm că prin răspunsul la clarificări s-a raportat la numărul de grupe care rezultă din graficul Gantt prezentat în oferta tehnică; Noi am estimat în graficul Gantt prezentat în oferta tehnică un număr de .. de grupe întoc... pentru a putea atinge procentele minime privind formarea grupului țintă solicitate de către autoritatea contractantă)”*.

În ceea ce privește afirmația ofertantului din cadrul contestației și anume: *„la aceasta se adaugă și profitul (~.....%) care poate fi diminuat”*, autoritatea contractantă nu poate decide sau presupune cum anume va fi utilizat profitul de ..,% al unei terțe părți. Așadar, prin intermediul contestației au fost aduse informații suplimentare celor evaluate de către comisia de evaluare și consideră ca fiind nefondate elementele contestate de către ofertant la acest punct.

Referitor la punctul I. b din contestație autoritatea contractantă precizează:

b. În ceea ce privește contestarea afirmației autorității contractante: *„nu s-a luat în calcul posibilitatea oferirii a . date alternative”*, subliniază încă o dată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a prețului nejustificat de mic, ofertantul nu a menționat în niciun fel posibilitatea oferirii a . date alternative, răspunsul furnizat de acesta fiind apreciat ca incomplet. Informația prezentată în cadrul contestației formulate de ofertant aduce elemente suplimentare celor prezentate deja în cadrul justificării prețului, după cum urmează: *„prin graficul Gantt prezentat în oferta tehnică am propus organizarea în paralel a ... multor grupe, respectiv ../../.. și .. grupe, ceea ce înseamnă că în fiecare săptămână vor avea loc un număr de sesiuni de instruire similare pe o anumită temă egal cu numărul de grupe instruite în paralel, adică ... multe date pentru fiecare sesiune. Așadar, am luat în calcul date alternative pentru sesiunile de formare, motiv pentru care am propus și un număr mare de formatori, .. formatori (pentru a asigura disponibilitatea acestora)”*. Așadar, prin intermediul contestației au fost

aduse informații suplimentare celor evaluate de către comisia de evaluare și consideră ca fiind nefondate elementele contestate de către ofertant la acest punct.

Referitor la punctul I. c din contestație precizează:

c. În ceea ce privește contestarea afirmației autorității contractante: „în cadrul justificării furnizate nu s-a făcut trimitere la dimensiunea echipei de formatori propuse, precum și mențiunea ofertantului din cadrul acestui punct contestat: *„precizăm că în fundamentarea prețului ofertat am luat în calcul numărul de ore de instruire necesar pentru susținerea celor .. de grupe, numărul de ore de recuperare estimat și numărul de ore pentru realizare materiale de curs, precum și un tarif orar brut, nefiind necesară luarea în considerare a dimensiunii echipei de formatori”*, subliniază o dată în plus că justificarea prețului scăzut nu a fost completă, chiar și ofertantul menționând acest lucru, nefiind așadar furnizate toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin solicitarea privind justificarea prețului, prin intermediul căreia autoritatea contractantă a precizat: *„vă solicităm să ne prezentați documente și explicații, inclusiv prin raportare la necesitatea formării unui număr de ... de persoane, a condițiilor privind derularea efectivă a programului de formare enunțate în Caietul de sarcini (furnizarea programului de formare pe grupe, posibilitatea participării în câte . date alternative, posibilitatea recuperării orelor nerealizate), precum și la dimensiunea echipei de formatori propusă”*. Având în vedere că ofertantul a propus cea ... extinsă echipă de formatori (.. de formatori) dintr-un număr de . ofertanți, precum și faptul că prețul ofertat a fost nejustificat de scăzut (...% din valoarea estimată a achiziției), autoritatea contractantă a considerat că este necesară fundamentarea costului în raport cu echipa propusă, dar ofertantul a apreciat în mod aleator că nu e necesară luarea în considerare a acestui element (dimensiunea echipei de formatori). Autoritatea Contractantă susține că a solicitat clarificări în privința corelării prețului ofertat în raport cu dimensiunea echipei de formatori deoarece remunerarea personalului implicat este deosebit de importantă în vederea furnizării unor servicii de formare de calitate. Așadar, consideră ca fiind nefondate elementele contestate de către ofertant la acest punct.

Referitor la punctul I. d din contestație precizează:

d. În ceea ce privește contestarea afirmației autorității contractante: *„ca și dovezi pentru utilizarea unui anumit tarif orar, au fost atașate grilele de salarizare ale profesorilor din mediul preuniversitar, dar justificarea din cadrul răspunsului furnizat nu e corelată cu sumele din cadrul grilei de salarizare atașate. În plus, menționăm că, în conformitate cu caietul de sarcini, grupul țintă va fi format din persoane de la nivel universitar (studenți, personal didactic, didactic auxiliar și de cercetare) și considerăm că pentru oferirea unor servicii de calitate la acest nivel, serviciile ar trebui să fie corelate cu tarifele aplicabile la nivel universitar”*, precum și răspunsul furnizat de

oferant privind justificarea prețului nejustificat de mic: „onorariul personalului ce va fi implicat în derularea contractului este ... mare decât nivelul de salarizare/oră în baza salariului minim brut (..... lei/... ore = ..,.. lei/oră) și este în acord cu grila de salarizare a profesorilor (... ore\*.. lei/ora = ..... lei). Conform Legii nr. .../.... actualizată, la nivelul lunii iunie .... un profesor cu grad didactic I și studii superioare de lungă durată, cu peste .. de ani vechime are un salariu de bază de ..... lei pe lună”, cât și a documentelor atașate în acest sens, subliniază o dată în plus că justificarea din cadrul răspunsului furnizat nu e corelată cu sumele din cadrul documentului suport atașat. Precizează că ofertantul a atașat un document care cuprinde exemple de creșteri salariale în anul ...., acordate etapizat ianuarie și iunie ...., comparativ cu decembrie .... la nivelul învățământului preuniversitar, în cadrul căruia a fost evidențiată suma de ..... lei, ca și salariu de bază pentru profesorii cu studii superioare de lungă durată grad didactic I, fără să fie atașate documente din care să reiasă suma de ..... lei menționată în cadrul răspunsului furnizat.

Susține că, menționarea unor diverse sume în cadrul aceluiași paragraf (..... lei, respectiv ..... lei) pentru care s-au înaintat doar parțial documente suport care nu au legătură cu piața reală în domeniul formării reprezintă o încercare de inducere în eroare a comisiei de evaluare. Așadar autoritatea contractantă consideră că sumele menționate în cadrul răspunsului pentru justificarea prețului nu au fost în totalitate susținute de documente suport. Adăugă în plus că echipa de formatori propusă nu este în totalitate formată din cadre didactice (persoane care lucrează în cadrul unor firme private, tribunale, etc.), astfel consideră că justificarea prețului prin trimiteri la remunerarea cadrelor didactice din mediul universitar este nejustificată. În plus, având în vedere atât dimensiunea echipei de formatori, cât și piața de formare, consideră că oferta financiară nu a fost corelată cu mediul economic din prezent. În lipsa unei justificări complete a modalității de fundamentare a prețului oferat (,..,% din valoarea estimată a achiziției), consideră că ofertantul a propus un preț de dumping, astfel încât să exploateze posibilitatea acordării punctajului maxim propus pentru criteriul financiar. Așadar, consideră că fiind nejustificate elementele contestate de către ofertant.

Referitor la punctul I. e din contestație precizează:

e. În ceea ce privește contestarea afirmației autorității contractante: în plus, au ... fost atașate capturi de ecran ale unor produse (carton alb pentru copiator, pachet avantajos ...- set complet), pe care nu le consideră relevante pentru justificarea prețului oferat, precum și singura mențiune legată de acestea din cadrul răspunsului ofertantului pentru justificarea prețului scăzut: „menționăm faptul că certificatele de

*absolvire ce vor fi acordate cursanților sunt realizate în regie proprie și costul tipăririi acestora este bugetat la capitolul cheltuieli administrative. Atașăm oferte de preț pentru rechizite (toner, carton etc.), susține o dată în plus că ofertele atașate au fost irelevante în lipsa unor justificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la toate elementele cuprinse în cadrul ofertei financiare. Ofertantul a transmis niște capturi de ecran care cuprind prețuri ale unor materiale fără explicații privind utilitatea lor în fundamentarea prețului propus. Informațiile prezentate de ofertant prin intermediul contestației formulate: „pentru tipărirea celor ... de certificate de absolvire ce vor fi acordate cursanților sunt necesare următoarele materiale: - Carton alb - . topuri (sunt cate ... coli/top); - Pachet tonere compatibile ...- . pachet (capacitatea unui astfel de pachet este de .... de pagini pentru fiecare culoare); Așadar costul materialelor necesare pentru tipărirea celor ... de certificate de absolvire este de: . topuri \* ...,... lei/top + ...,... (preț fără reducere) lei = .....,... lei. Asta înseamnă ...,... lei / certificat (=.....,... lei / ...). Raportat la valoarea cursului de ... lei/cursant, această valoare este infirmă”, reprezintă în opinia autorității contractante informații suplimentare, care nu au fost prezentate de către ofertant prin intermediul ofertei depuse sau prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări furnizate. Autoritatea contractantă a analizat și a evaluat strict informațiile furnizate de către ofertant în etapa de evaluare. Așadar, aprecierea ofertantului conform căreia oferta financiară a fost respinsă în mod nejustificat, fără fundament legal, pe baza unor aprecieri subiective, nu este relevantă, nefiind susținută de dovezi. Susține că evaluarea s-a efectuat strict pe baza informațiilor prezentate, acestea reprezentând elemente obiective. Așadar, consideră ca fiind nefondate elementele contestate de către ofertant la acest punct.*

Având în vedere oferta financiară, precum și cele contestate de ofertant în privința evaluării autorității contractante, subliniază că ofertantul a răspuns solicitării privind justificarea prețului mic (reprezentând .., ...% din valoarea estimată a achiziției în condițiile în care a propus cea ... extinsă echipă de formatori dintr-un total de . oferte evaluate - .. de formatori) în mod succint, fără atingerea tuturor aspectelor solicitate, fără transmiterea de documente justificative relevante. În sprijinul acestei afirmații subliniază că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost formulat în .. pagini și a conținut . pagini de documente suport, în condițiile în care întreaga documentație aferentă ofertei ...a cumulat un număr de ... de pagini. Discrepanța între volumul documentelor ofertei (.. de formatori) și cele aferente justificării prețului este foarte mare, iar în lipsa unor justificări complete ale modului de fundamentare a prețului, consideră că ofertantul a exploatat punctajul acordat pentru oferta financiară (..%). De altfel, având în vedere numărul foarte mare de formatori propuși (.. de formatori), comparativ cu ceilalți . ofertanți (următorul ofertant din punct de vedere al dimensiunii echipei de formatori a propus o echipă formată din .. formatori), precum și lipsa

unor documente și justificări relevante, consideră că ofertantul a urmărit strict acordarea unor punctaje, în conformitate cu grila de evaluare propusă. În vederea susținerii celor afirmate subliniază că ofertantul nu a trimis declarațiile de disponibilitate ale formatorilor odată cu oferta, ci doar ulterior, la solicitarea expresă a autorității contractante.

În vederea fundamentării celor argumentate de autoritatea contractantă subliniază că ofertantul estimează un profit de ..,..% în condițiile unui preț nejustificat de mic (,....%) și a unei echipe de formatori foarte extinsă (.. de formatori).

În conformitate cu răspunsul la justificarea prețului, ..... lei reprezintă onorarii formatori. Din documentele prezentate de contestatoare, în lipsa unei fundamentări în raport cu dimensiunea echipei. Autoritatea Contractantă constată că un formator va fi remunerat cu ...../.. = ..... lei pentru întreaga sa activitate (.. luni de activitate conform graficului gantt propus, respectiv ...../.. = ..,.. lei/lună, ceea ce contravine celorlalte informații privind remunerarea personalului didactic. Așadar, consideră ca fiind nefondate toate elementele contestate de către ofertant în privința ofertei financiare.

Referitor la punctul II din contestație precizează:

II. În privința acordării punctajului pentru criteriul privind experiența formatorilor propuși, menționează că a evaluat strict informațiile prezentate de către ofertant prin intermediul ofertei depuse și a răspunsurilor la clarificări furnizate. În privința cursurilor predate în domeniul competențelor digitale, face precizarea că pentru cuantificarea acestora au fost evaluate strict cursurile care îndeplinesc următoarele cerințe:

- cursuri cu denumirea în domeniul competențelor digitale;
- cursurilor distincte, fără a fi luat în calcul numărul de sesiuni de formare susținute. Așadar, dacă un formator a susținut un anumit curs în .. date distincte, acesta a fost cuantificat o singură dată deoarece criteriul de evaluare presupunea evaluarea numărului de cursuri susținute, și nu sesiunile de derulare efectiv desfășurate. Așadar, autoritatea contractantă susține că a evaluat experiența echipei de formatori propusă, în baza documentelor de tipul CV, contracte/adeverințe sau orice document care să ateste perioada în care au fost derulate astfel de activități, cât și numărul și tipul cursului predat, după cum urmează:

- .. ...- peste . cursuri,
- .. ... - peste . cursuri,
- .. ... - . curs,
- .. ... -. curs,,
- .. ... -. curs
- .. ... - . cursuri,

.. ... - peste . cursuri,  
 .. ... - . curs,  
 .. ... - . cursuri,  
 ... ... - peste . cursuri,  
 ... ... - . cursuri,  
 ... ... - . curs,,  
 ... ... - . curs  
 ... ... -. curs,  
 ... ... -. curs,  
 ... ... -. curs,  
 ... ... - . curs,  
 ... ... - . cursuri,  
 ... ... -. curs,  
 ... ... - . cursuri,  
 ... ... - . cursuri,  
 ... ... -. curs,  
 ... ... - . curs,  
 ... ... - . cursuri,  
 ... ... - . curs,  
 ... ... - . curs,  
 ... ... - peste . cursuri,  
 ... ... - . cursuri,  
 ... ... - . cursuri,  
 ... ... - . cursuri,  
 ... ... -. curs,  
 ... ... - . curs.

Așadar punctajul acordat a fost calculat corect, după formula:  $(.x.. \text{ puncte}) + (.x. \text{ puncte}) / .. = .. \text{ de puncte} / .. = ,,.. \text{ puncte}$ .

Așadar, consideră ca fiind nefondate elementele contestate de către ofertant la acest punct.

Referitor la punctul III din contestație precizează:

III. În ceea ce privește aprecierea ofertantului în privința evaluării subiective a criteriului privind compatibilitatea curriculum-ului propus cu competențele digitale ..., face următoarele precizări:

- în cadrul curriculum-ului propus, coloana privind tematicile abordate (descrierea modalității în care vor fi abordate competențele) au fost prezentate o serie de informații, dar fără accent pe cele solicitate (tematici abordate, respectiv descrierea modalității în care vor fi abordate competențele). Ofertantul a prezentat un volum mare de informații, fără să propună tematici clare pe care le va aborda și fără corelarea acestora cu modalitatea de abordare a competențelor. În plus, din volumul mare de informații prezentate consideră că nu s-a făcut corelare cu durata secvențelor de lucru, și anume . ore pentru fiecare secvență de lucru propusă. Subliniază că în formatul impus de către autoritatea contractantă pentru curriculum, coloanele competențe digitale ..., respectiv subcompetențe au fost puse la dispoziția ofertanților pre-

completate, ofertanții având responsabilitatea de a completa strict coloana tematicile abordate (descrierea modalității în care vor fi abordate competențele), respectiv durata secvențelor de învățare (ore),

- în baza informațiilor prezentate de ofertant prin intermediul ofertei depuse, autoritatea contractantă susține că a apreciat că curriculum-ul propus și tematicile abordate au un nivel scăzut de compatibilitate cu ... deoarece nu au fost propuse tematici clare și nici nu s-a prezentat modalitatea de abordare a competențelor,

- pentru acest criteriu s-au acordat . puncte - punctaj scăzut, în ceea ce privește aprecierea ofertantului conform căreia curriculum-ul propus a fost construit în oglindă cu competențele ..., subliniază că ofertantul nu a atins punctele solicitate de autoritatea contractantă prin intermediul formularului propus pentru Curriculum (tematici abordate, respectiv descrierea modalității în care vor fi abordate competențele), simpla construire a curriculum-ului în oglindă cu ... nefiind suficientă.

Așadar, consideră ca fiind nefondate elementele contestate de către ofertant la acest punct.

Analizând poziția contestatoarei cu privire la modalitatea în care a înțeles să-și formuleze întreaga contestație și luând în considerare cele menționate în rândurile anterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și netemeinică.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de .....,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ....../. din ....., eliberată de CEC BANK SA - Sucursala ....

...a constituit cautiunea în sumă de .....,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ....../. din ....., eliberată de CEC BANK SA - Unitatea ....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestatia depusa de ... SRL:**

... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN ..... din ....., valoarea estimată a contractului de servicii fiind de .....,.. lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „*cel ... bun raport calitate-preț*”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicata asocierii ... SRL - ... SRL prin adresa nr. .... din ....., potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconforma, potrivit art. ... alin. (.) lit. d) din HG nr. .../...., deoarece propunerea financiara nu este corelata cu propunerea tehnica, cu următoarea motivare:

*„Pretul propus este neobisnuit de scazut.*

- Prețul propus în oferta financiară a fost justificat prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate, dar a fost justificat prețul strict pentru .. de grupe, fără să fie luată în calcul posibilitatea ca grupele să fie ... mici de .. persoane. Atât în caietul de sarcini, cât și în oferta tehnică transmisă se menționează că grupele vor fi formate din max. .. persoane.

- în plus, nu s-a luat în calcul posibilitatea oferirii a . date alternative, precum și a recuperării orelor nerealizate.

- Din justificarea furnizată, reies . zile de formare (.. ore / . = . ore/zi). Așadar, considerăm că nu s-au avut în vedere răspunsurile furnizate de către ... prin intermediul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (...../.....), conform cărora în repartizarea orelor se va ține cont de programul zilnic de activități al persoanelor din grupul țintă (studenți, personal didactic, didactic auxiliar și de cercetare), aceștia având și alte activități zilnice curente, unii lucrând chiar și .. ore pe zi.

- S-a făcut trimitere la dimensiunea echipei de formatori propuse prin prezentarea de declarații privind disponibilitatea și nivelul de remunerare pentru fiecare formator propus.

- Așadar, nu au fost furnizate explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, inclusiv prin raportare la condițiile privind derularea efectivă a programului de formare enunțate în Caietul de sarcini (furnizarea programului de formare pe grupe, posibilitatea participării în câte . date alternative, posibilitatea recuperării orelor nerealizate). Considerăm că în acest caz informațiile din cadrul ofertei tehnice nu sunt susținute de analiza financiară a pachetului de servicii, răspunsul nu este concludent."

În continuare, în cuprinsul adresei sale, autoritatea contractanta citeaza dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și pe cele ale art. ... alin. (.) din HG nr. ../.....

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării nr. .... / ..... privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte rapoarte de evaluare intermediare rezultate și întocmite până la faza DUAЕ inclusiv;
- anularea deciziei de respingere a asocierii la faza de evaluare financiară și reanalizarea ofertei contestatoarei în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire;
- reevaluarea ofertelor depuse.

Verificând, prin prisma celor susținute de părți, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge, pentru considerentele comunicate prin adresa nr. .... din ....., oferta asocierii ... SRL - ... SRL, Consiliul notează ca, prin adresa nr. .... din ....., achizițarea a cerut asocierii, în baza art. ... din Legea nr. ../.... și a art. ... din HG nr. ../....., referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, să prezinte

documente și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, inclusiv prin raportare la necesitatea formării unui număr de ... de persoane, a condițiilor privind derularea efectivă a programului de formare enunțate în caietul de sarcini (furnizarea programului de formare pe grupe, posibilitatea participării în câte . date alternative, posibilitatea recuperării orelor nerealizate), precum și la dimensiunea echipei de formatori propusă. De asemenea, achizitoarea a cerut asocierii să justifice prețul propus prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate, precum și alte informații relevante, conform prevederilor legale citate, urmând ca explicațiile aduse să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., precum și, după caz, documente privind prețurile/costurile ce formează oferta, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru.

... SRL a răspuns transmițând următoarele informații:

*«a. Toti experții formatori participanți la implementarea acestui contract vor fi plătiți în baza contractelor de drepturi de autor sau contracte civile de prestări servicii. Suma brută/zi de formare este, conform declarațiilor anexate, de .... lei/zi. Această sumă include toate cheltuielile ocazionate de realizarea activității (eventuale deplasări, pregătirea formării, participarea la elaborarea suportului de curs, formare, evaluare, recuperare).*

*Sunt .. de sesiuni de formare conform ofertei tehnice. Fiecare sesiune este gândită astfel: . zi pregătirea formării, . zile formare, . zile (ca medie) pentru evaluare, recuperare ore, raportare. Așadar, estimăm un total de . zile de efort/sesiune, ... zile în total, ..... lei costul.*

*b. În ceea ce privește numărul formatorilor, prin ofertă am propus .. persoane, ceea ce, teoretic, poate conduce la derularea a .. sesiuni în paralel/ ... multe date pentru fiecare sesiune. Înțelegem din punctajul primit la ultimul criteriu de evaluare (.... puncte din ..) că un alt ofertant a propus .. de formatori. Constatăm, de asemenea, că pentru criteriul "Formatorii propuși au experiență în formare/instruire/predare a minim unui curs pentru dezvoltarea competențelor digitale (criteriu susținut prin CV, contracte / adeverințe sau orice document care să ateste perioada în care au fost derulate astfel de activități, cât și numărul și tipul cursului predat)", am primit . puncte din .., cu toate că TOȚI formatorii propuși au ... mult de . cursuri susținute în domeniul competențelor digitale, pe subiecte mult ... complexe comparativ cu contractul propus.*

c. elementele favorabile ofertantului sunt date de faptul că experții propuși au desfășurat numeroase activități similare, în comun, în ultimii zece ani (conform CV-urilor oferite) și există deja constituite mecanismele lucrului în comun și experiența realizării de activități similare.

La aceasta se adaugă experiența membrilor consorțiului ofertant în realizarea de proiecte similare ce au inclus activități de formare.

d. în cadrul ofertei, operatorul economic a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform art. .. din Legea ../..... Incadrarea experților și nivelul de plată sunt conforme legislației în vigoare.

e. ofertantul respecta obligațiile prevăzute la art. ... din Legea ../.....

f. asocierea nu beneficiază de ajutor de stat.

g. asocierea deține tehnica, dotările și aparatura necesară realizării activităților contractului .

h. Conform ofertei financiare, tariful este de ... lei/cursant, curs de . zile, pentru .. de grupe.

O analiză a serviciilor similare de formare (dar cursuri de . zile), arată că tariful oferit (... de lei/cursant) este ... mare/zi formare comparativ cu tarifele de pe piață. Astfel, cursurile similare de la Institutul Național de Administrație sunt ... lei/cursant/curs de . zile:

<https://...>

i. Tariful oferit este fundamentat astfel:

... lei/cursant x .. participanți = ..... lei/curs

a. formatori - . zile (. zile formare, . zi pregătire, participare la elaborarea suportului de curs, . zile evaluare/recuperare.) x .... lei/zi = ..... lei - declarații anexate;

b. diverse materiale de curs, consumabile, diplome- .. lei/cursant x .. = ... lei/grupă;

c. management de contract și raportare (managerul este și reprezentantul legal al ofertantului lider) - .% - ... lei;

d. cheltuieli neprevăzute .% - ... lei/grupă;

e. cheltuieli indirecte .% - ... lei/grupă;

f. profit aproximativ - .... lei/grupă

Asadar, cheltuielile contractului sunt:

-formatori .. grupe x ..... lei = ..... lei

- diverse materiale de curs, consumabile, diplome ...x ..=.....

-management de contract -.....

-cheltuieli neprevăzute -..... lei

-cheltuieli indirecte -..... lei

-profit -aproximativ ..... lei

TOTAL= ..... Lei»

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii către asocierea ... SRL - ... SRL, oferta acesteia a fost respinsă pentru necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară, motiv de neconformitate

a ofertei regăsit în prevederea art. ... alin. (.) lit. d) din HG nr. .../..... Consiliul notează ca, adiacent acestei încadrări legale a motivului de respingere a ofertei, în cuprinsul adresei nr. .... din ....., autoritatea contractanta a ... citat și dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și pe cele ale art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., ce prevăd sancțiunea aplicabilă ofertei în situația în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Însă, așa cum rezulta din motivarea în fapt a deciziei de respingere a ofertei pentru necorelarea propunerii financiare cu cea tehnica, oferta asocierii ... SRL - ... SRL nu a fost respinsă pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, astfel încât situației sale să îi fie incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

În consecință, Consiliul va analiza decizia criticată a achizitoarei prin prisma considerentelor faptice reținute de comisia de evaluare și prin prisma încadrării juridice exprese a măsurii luate, respectiv respingerea ca neconformă a ofertei, în baza art. ... alin. (.) lit. d) din HG nr. .../....., deoarece propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

În acest context, Consiliul observă ca, deși respingerea ofertei a fost determinată de o pretinsă necorelare a propunerii financiare cu cea tehnică, autoritatea contractanta nu a inițiat nici un demers de clarificare a ofertei din acest punct de vedere. Se observă, din motivarea deciziei de respingere atacată, ca concluziile achizitoarei au survenit ca urmare a răspunsului ofertantei la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale, deși aspectele reținute de comisie ca fiind neconforme nu sunt legate de justificarea prețului, ci ... degrabă de construcția ofertei și lămurirea unor aspecte ale acesteia.

De altfel, Consiliul constată ca motivarea în fapt a contestației reprezintă veritabile clarificări pe care ... SRL le aduce ofertei sale, ca răspuns la motivele pentru care autoritatea contractanta a decis respingerea ofertei sale, în punctul de vedere al acesteia din urmă, transmis Consiliului, fiind menționat ca cele expuse în contestație reprezintă informații noi, suplimentare celor evaluate de comisia de evaluare. Consiliul notează ca acest caracter de noutate al explicațiilor aduse de ... SRL prin contestația depusă ar fi putut fi evitat dacă autoritatea contractanta, înainte de a considera ca propunerea financiară a asocierii ... SRL - ... SRL nu este corelată cu propunerea sa tehnică, ar fi înțeles să facă aplicarea dispoziției art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., ce obligă comisia de evaluare să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. ... din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. .).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare, cu atât ... mult cu cât, din considerentele părților reiese faptul că o astfel de verificare era necesară.

Așa cum se reținea ... înainte, autoritatea nu si-a îndeplinit obligația prevăzută la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., respectiv aceea de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei contestatoarei și pentru stabilirea corelării propunerii financiare cu cea tehnica.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund într-un tot necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauza aflată în soluționare, toc... derularea unei asemenea verificări temeinice a ofertei aparținând contestatoarei nu a fost realizată, cu atât ... mult cu cât necesitatea acestei verificări se impune cu forța evidenței atât din motivele de respingere expuse în adresa contestată și, ... ales, din susținerile contestatoarei, cât și din aspectul corelării propunerii financiare cu cea tehnica, considerat neîndeplinit în cazul ofertei asocierii ... SRL - ... SRL.

Consiliul subliniază ca prin prevederea de la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., legiuitorul a reținut în sarcina comisiei de evaluare „...., situație în care conduita stabilită de lege nu reprezintă o opțiune a comisiei de evaluare, ci o obligație care trebuie îndeplinită.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală

măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Văzând explicațiile aduse ofertei sale de către ... SRL, prin contestația înaintată Consiliului și prin apărările ulterioare, acesta constată că ele reprezintă veritabile informații de clarificare a ofertei, de unde rezultă necesitatea ca autoritatea contractantă să își fi îndeplinit obligația de clarificare prevăzută la art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

În atari condiții, Consiliul stabilește că evaluarea ofertei prezentată de ... SRL în asociere nu s-a realizat în mod corect și complet, respingerea acesteia, în condițiile analizate, fiind nelegală.

Următoarea critica pe care ... SRL o aduce activității autorității contractante se refera la punctarea ofertei sale pentru factorul de evaluare *„Ofertantul propune minim . formatori pentru derularea programului de formare”*, în condițiile în care din procesul-verbal de deschidere a ofertelor rezulta ca cel ... mare număr de formatori ofertat a fost de .. persoane.

În punctul de vedere la contestație, autoritatea contractanta a menționat ca în procesul-verbal de deschidere a ofertelor s-a înscris eronat ca cel ... mare număr de formatori ofertat a fost de .. persoane, în realitate acesta fiind de .. de formatori.

Astfel, reținând ca aceasta critica s-a bazat pe o informație eronată și observând ca prin concluziile scrise ulterioare, contestatoarea nu reia acest subiect, Consiliul va respinge ca nefondată aceasta critica.

În continuarea contestației sale, ... SRL reclama și punctajul considerat eronat pe care oferta sa l-a primit pentru factorul de evaluare tehnic *„Formatorii propuși au experiență în formare /instruire/predare a minim unui curs pentru dezvoltarea competențelor digitale (criteriu susținut prin CV, contracte/adeverințe sau orice document care să ateste perioada în care au fost derulate astfel de activități, cât și numărul și tipul cursului predat)”*, factor de evaluare pentru care se acorda maxim .. puncte.

Potrivit fisei de date a achiziției, algoritmul de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare este următorul:

*„Pentru fiecare formator propus care are între . și . cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: . puncte*

*Pentru fiecare formator propus care are peste . cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: .. puncte.*

*Specificațiile tehnice minimale îndeplinite vor fi punctate cu ,... puncte deoarece în SEAP nu se poate înregistra punctaj . (zero).”*

Prin contestație, ... SRL arată ca oferta sa a primit . din .. puncte, cu toate că .. formatori propuși au peste . cursuri predate în domeniul competențelor digitale, aspect precizat și ca urmare a solicitării de clarificări formulate de către achizitoare, și . formatori au câte . cursuri.

Astfel, apreciind ca achizitoarea a aplicat eronat formula de calcul, contestatoarea arata ca punctajul ar fi trebuit să fie astfel: ( $\dots$  formatori x  $\dots$  puncte) + ( $\dots$  formatori x  $\dots$  puncte) =  $\dots$ : $\dots$  formatori =  $\dots$  puncte.

Însă, Consiliul retine ca relevante apărările achizitoarei din punctul sau de vedere la contestație, potrivit căroră:

*«In privința aprecierii conform căreia punctajul pentru criteriul privind experiența formatorilor propuși nu a fost calculat corect, menționăm că autoritatea contractantă a evaluat strict informațiile prezentate de către ofertant prin intermediul ofertei depuse și a răspunsurilor la clarificări furnizate. În privința cursurilor predate în domeniul competențelor digitale, facem precizarea că pentru cuantificarea acestora au fost evaluate strict informațiile care îndeplinesc următoarele cerințe:*

- *Fac trimitere la cursuri cu denumirea în domeniul competențelor digitale;*

- *Fac trimitere la cursuri distincte susținute, și nu număr de sesiuni, module de formare susținute;*

- *Cuprind informații referitoare la derularea de activități specifice de formare/instruire/predare în domeniul competențelor digitale.*

*Așadar, dacă un formator a susținut un anumit curs în  $\dots$  date distincte, acesta a fost cuantificat o singură dată deoarece criteriul de evaluare presupunea evaluarea numărului de cursuri susținute "Formatorii propuși au experiență în formare/instruire/predare a minim unui curs pentru dezvoltarea competențelor digitale" și nu sesiunile de derulare efectiv desfășurate. Așadar, autoritatea contractantă a evaluat experiența echipei de formatori propusă, în baza documentelor de tipul CV, contracte / adevărinite sau orice document care să ateste perioada în care au fost derulate astfel de activități, cât și numărul și tipul cursului predat, după cum urmează: [...]*

*Așadar punctajul acordat a fost calculat corect, după formula: ( $\dots$  puncte) + ( $\dots$  puncte) /  $\dots$  =  $\dots$  de puncte /  $\dots$  =  $\dots$  puncte.»*

Deosebit de importante în soluționare sunt argumentele autorității contractante vizând condițiile pe care le-a avut în vedere a fi îndeplinite de cursurile predate în domeniul competențelor digitale, astfel încât acestea sa fie luate în considerare la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare în discuție. Așa cum se cita anterior, autoritatea contractanta a luat în considerare doar cursurile predate având denumirea în domeniul competențelor digitale, care au fost cursuri distincte și nu număr de sesiuni, module de formare susținute.

Însă, constata Consiliul, aceste condiții nu se regăsesc înscrise și în fisa de date a achiziției, în secțiunea dedicată factorilor de evaluare și algoritmului de calcul al punctajului corespunzător acestora.

Astfel, așa cum rezulta din descrierea factorului de evaluare și din algoritmul de punctare, înscrise în documentația de atribuire, participanții la procedura au fost informați ca acest factor de evaluare are în vedere experiența formatorilor „in formare /instruire/predare a minim unui curs

*pentru dezvoltarea competențelor digitale”, punctele urmând a fi acordate în funcție de numărul de „cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale”, fara nici un fel de condiții suplimentare, așa cum reiese ca a evaluat autoritatea contractanta.*

În acest context, Consiliul subliniază că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. .. alin. . din HG nr. .../....), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. . alin. (.) din Legea nr. ../. .... Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să punteze ofertele primite prin adăugarea de condiții noi celor existente în documentația de atribuire, aceasta modalitate de evaluare a ofertelor contravenind atât propriilor sale reguli din documentația de atribuire, dar și principiului transparenței, așa cum se menționa ... înainte.

În consecință, Consiliul retine nelegalitatea modului în care oferta contestatoarei a primit punctajul corespunzător factorului de evaluare în discuție, urmând ca măsura de remediere ce va fi adoptată să constea în acordarea punctelor corespunzător numărului de cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale de către formatorii implicați în oferta, independent de orice alte condiții pe care autoritatea contractanta le-ar dori aplicabile la acest moment.

O ultima critica formulata de către ... SRL se refera la punctarea ofertei sale corespunzător factorului de evaluare *„Curriculum-ul propus și tematicile abordate sunt compatibile cu ... .. (conform celor solicitate prin Caietul de sarcini)”*, factor de evaluare pentru care în fisa de date a achiziție este înscris următorul algoritm de punctare:

*„Daca Curriculum-ul propus și tematicile abordate sunt la nivel scăzut de compatibilitate cu ... .... : . puncte*

*Daca Curriculum-ul propus și tematicile abordate sunt la nivel mediu de compatibilitate cu ... .... : .. puncte*

*Daca Curriculum-ul propus și tematicile abordate sunt la nivel ridicat de compatibilitate cu ... .... : .. puncte.*

*Specificațiile tehnice minimale îndeplinite vor fi punctate cu ... puncte deoarece în SEAP nu se poate înregistra punctaj . (zero)."*

Și de aceasta data sunt relevante argumentele achizitoarei din punctul sau de vedere referitor la contestația primită, potrivit căroră:

*«In ceea ce privește aprecierea ofertantului în privința evaluării subiective a criteriului privind compatibilitatea curriculum-ului propus cu competențele digitale ..., facem următoarele precizări:*

- Ofertantul a propus un curriculum în cadrul căruia a efectuat corelarea subcompetențelor solicitate prin caietul de sarcini cu ....*

- în cadrul curriculum-ului propus, coloana privind tematicile abordate (descrierea modalității în care vor fi abordate competențele) nu s-a furnizat decât o prezentare schematică tematicilor abordate, fără accent pe modalitatea de abordare a competențelor.*

- Așadar, în baza informațiilor prezentate de ofertant prin intermediul ofertei depuse, autoritatea contractantă a apreciat că curriculum-ul propus și tematicile abordate au un nivel mediu de compatibilitate cu ... deoarece tematicile propuse au fost detaliate succint.*

- Pentru acest criteriu s-au acordat .. puncte - punctaj mediu, alți ofertanți care au fost punctați cu punctajul maxim (.. puncte) incluzând o detaliere completă a aspectelor necesare pentru acest criteriu de evaluare.*

*Așadar, considerăm ca fiind nejustificate elementele contestate de către ofertant.»*

Rezulta din considerentele citate, ca autoritatea contractanta a avut în vedere, la acordarea punctajului corespunzător acestui factor de evaluare, un anumit nivel de detaliere a tematicilor și/sau altor informații, în vreme ce, din descrierea factorului de evaluare și din algoritmul de punctare înscrise în fișa de date a achiziției, rezulta exclusiv faptul că va fi avut în vedere și punctat nivelul de compatibilitate a Curriculum-ului propus și a tematicilor abordate cu ... ..., fără a fi precizat nici un aspect legat de vreun nivel de detaliere a informațiilor implicate în acest factor de evaluare.

Prin urmare, reținând și în acest subiect considerentele sale în analiza criticii anterioare, Consiliul stabilește ca evaluarea ofertei contestatoarei pentru acest factor de evaluare să se realizeze prin implicarea unor noi condiții, diferite de cele înscrise în documentația de atribuire, ceea ce, potrivit concluziilor Consiliului din analiza subiectului precedent, determină nelegalitatea deciziei criticate a autorității contractante. Măsura de remediere pe care achizitoarea urmează să o implementeze este acordarea punctelor corespunzător factorului de evaluare în discuție exclusiv prin luarea în considerare a nivelului de compatibilitate a Curriculum-ului propus și a tematicilor abordate cu ... ..., fără implicarea oricăror alte condiții pe care autoritatea contractanta le-ar dori aplicabile la acest moment.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind punctarea tehnica și respingerea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucratoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL - ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de ...:**

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ... prin adresa nr. .... din ....., potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. ... alin. (.) lit. d) din HG nr. .../...., deoarece propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, cu următoarea motivare:

*„Prețul propus este neobisnuit de scăzut.*

*- Prețul propus în oferta financiară a fost justificat prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate, pentru .. de grupe, dar fără să fie precizată modalitatea în care s-a stabilit că se vor forma .. de grupe.*

*- Nu s-a luat în calcul posibilitatea oferirii a . date alternative.*

*- În cadrul justificării furnizate nu s-a făcut trimitere la dimensiunea echipei de formatori propuse.*

*- Ca și dovezi pentru utilizarea unui anumit tarif orar, au fost atașate grilele de salarizare ale profesorilor din mediul preuniversitar, dar justificarea din cadrul răspunsului furnizat nu e corelată cu sumele din cadrul grilei de salarizare atasate. În plus, menționăm că, în conformitate cu Caietul de sarcini, grupul tinta va fi format din persoane de la nivel universitar (studenți, personal didactic, didactic auxiliar și de cercetare) și considerăm că pentru oferirea unor servicii de calitate la acest nivel, serviciile ar trebui să fie corelate cu tarifele aplicabile la nivel universitar.*

- în plus, au ... fost atasate capturi de ecran ale unor produse (carton alb pentru copiator, pachet avantajos ...- set complet), pe care nu le consideram relevante pentru justificarea pretului ofertat.

- Așadar, nu au fost furnizate explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, inclusiv prin raportare la condițiile privind derularea efectivă a programului de formare enunțate în Caietul de sarcini (furnizarea programului de formare pe grupe, posibilitatea participării în câte . date alternative, posibilitatea recuperării orelor nerealizate). Considerăm că în acest caz informațiile din cadrul ofertei tehnice nu sunt susținute și corelate de analiza financiară a pachetului de servicii, răspunsul fiind neconcludent.”

În continuare, și de aceasta data, în cuprinsul adresei sale, autoritatea contractanta citează dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și pe cele ale art. ... alin. (.) din HG nr. ../.....

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării nr. .... /..... privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte rapoarte de evaluare intermediare rezultate și întocmite până la faza DUAЕ inclusiv;
- anularea deciziei de respingere a ofertantei ..., la faza de evaluare financiară și reanalizarea acestei oferte în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire;
- reevaluarea ofertelor depuse.

Verificând, prin prisma celor susținute de părți, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge, pentru considerentele comunicate prin adresa nr. .... din ....., oferta ..., Consiliul notează ca, prin adresa nr. .... din ....., achizițarea a cerut acesteia, în baza art. ... din Legea nr. ../.... și a art. ... din HG nr. ../....., referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, să prezinte documente și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, inclusiv prin raportare la necesitatea formării unui număr de ... de persoane, a condițiilor privind derularea efectivă a programului de formare enunțate în caietul de sarcini (furnizarea programului de formare pe grupe, posibilitatea participării în câte . date alternative, posibilitatea recuperării orelor nerealizate), precum și la dimensiunea echipei de formatori propusă. De asemenea, achizițarea a cerut ofertantei să justifice prețul propus prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate, precum și alte informații relevante, conform prevederilor legale citate, urmând ca explicațiile aduse să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....., precum și, după caz, documente privind prețurile/costurile ce formează oferta, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului

ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru.

... a răspuns transmițând următoarele informații:

«• Onorarii formatori = ..... lei brut

✓ Realizare suport de curs și alte materiale ajutătoare procesului de formare = .. lei brut/oră\* ... ore = ..... lei

Vor fi realizate . suporturi de curs pe cele . nivele (începător și avansat), conform celor . curriculum-uri atașate. Estimăm că la fiecare suport de curs se va lucra un număr de .. de ore, ceea ce înseamnă ... de ore.

✓ Sustținere sesiuni de instruire = .. lei brut/oră\*.. ore/sesiune\*.. sesiuni = ..... lei brut

✓ Sustținere ore de recuperare = .. lei brut/oră\*... ore (echivalentul a .. sesiuni a câte .. de ore fiecare) = ..... lei brut

Conform Graficului Gantt propus cei ... de cursanți vor fi organizați în .. de grupe, ceea ce înseamnă susținerea a .. de sesiuni.

În afara sesiunilor propriu zise vom oferi posibilitatea, pentru cazuri justificate, de recuperare a orelor nerealizate, pentru toate categoriile de grup țintă. În acest sens estimăm un număr de ... de ore suplimentare, echivalentul a .. sesiuni de instruire, aproximativ ..% din numărul total de ore aferent celor .. de sesiuni. (... ore / ..... ore aferente celor .. de sesiuni\* ... = .., ..%)

Onorariul personalului ce va fi implicat în derularea contractului este ... mare decât nivelul de salarizare/oră în baza salariului minim brut (..... lei/... ore = .., .. lei/oră) și este în acord cu grila de salarizare a profesorilor (... ore\*.. lei/ora = ..... lei). Conform Legii nr. .../.... actualizată, la nivelul lunii iunie .... un profesor cu grad didactic I și studii superioare de lungă durată, cu peste .. de ani vechime are un salariu de bază de ..... lei pe lună. Atașăm grila de salarizare.

Menționăm faptul că formatorii au acces la internet și la mijloacele electronice necesare predării orelor în sistem on line, de tip sincron audio-video (webinar) și dețin competențele digitale necesare desfășurării activității. Dețin de asemenea spațiu necesar desfășurării activității.

Cursurile de formare se vor desfășura pe platforma Teams a Universității, utilizând licența educațională oferită de Microsoft. Universitatea Tehnică din ... va pune la dispoziția noastră conturile de utilizator pentru formatori. Așadar utilizarea platformei Microsoft Teams nu implică costuri din partea noastră.

• Onorariu responsabil contract (coordonator) = ..% din valoarea contractului = .....,.. lei

• Cheltuieli administrative = .% din valoarea contractului = .....,.. lei fără TVA

- *Cheltuieli diverse și neprevăzute = .% din valoarea contractului = .....,... lei fără TVA*
- *Total cheltuieli = .....,... lei fără TVA*
- *Profit = ..... lei - .....,... lei = .....,... lei (-...,...%)*

*Menționăm faptul că certificatele de absolvire ce vor fi acordate cursanților sunt realizate în regie proprie și costul tipăririi acestora este bugetat la capitolul cheltuieli administrative. Atașăm oferte de preț pentru rechizite (toner, carton etc.).*

*La capitolul cheltuieli administrative sunt bugetate și cheltuielile cu deplasarea și diurna responsabilului de contract (coordonatorului) la sediul autorității contractante, cheltuielile de curierat, precum și o cotă parte din cheltuielile de funcționare (încălzire, curent electric, taxe și impozite locale pentru sediu, cheltuieli de personal etc.).*

*Menționăm că reducerea prețului nu se datorează nici unui ajutor de stat de care ... să beneficieze, ci se datorează strategiei de abordare a licitației - oferirea unor servicii de înaltă calitate la costuri reduse.»*

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ..., oferta acesteia a fost respinsă pentru necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară, motiv de neconformitate a ofertei regăsit în prevederea art. ... alin. (.) lit. d) din HG nr. .../..... Consiliul notează ca, adiacent acestei încadrări legale a motivului de respingere a ofertei, în cuprinsul adresei nr. .... din ....., autoritatea contractantă a ... citat și dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ..../.... și pe cele ale art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., ce prevăd sancțiunea aplicabilă ofertei în situația în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Însă, așa cum rezulta din motivarea în fapt a deciziei de respingere a ofertei pentru necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică, oferta ... nu a fost respinsă pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, astfel încât situației sale să îi fie incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

În consecință, Consiliul va analiza decizia criticată a achizitoarei prin prisma considerentelor faptice reținute de comisia de evaluare și prin prisma încadrării juridice expresive a măsurii luate, respectiv respingerea ca neconformă a ofertei, în baza art. ... alin. (.) lit. d) din HG nr. .../....., deoarece propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

În acest context, Consiliul observă ca, deși respingerea ofertei a fost determinată de o pretinsă necorelare a propunerii financiare cu cea tehnică, autoritatea contractantă nu a inițiat nici un demers de clarificare a ofertei din acest punct de vedere. Se observă, din motivarea deciziei de respingere atacată, ca concluziile achizitoarei au survenit ca urmare a răspunsului ofertantei la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale, deși aspectele reținute de comisie ca fiind neconforme nu sunt legate de justificarea prețului, ci ... degrabă de construcția ofertei și lămurirea unor aspecte ale acesteia.

În aceste condiții, Consiliul reiterează considerentele sale din analiza contestației formulate de ... SRL, considerente pentru care, ca și în cazul similar al ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, stabilește că evaluarea ofertei prezentata de ... nu s-a realizat în mod corect și complet, respingerea acesteia, în condițiile analizate, fiind nelegală.

Următoarea critica pe care ... o aduce activității autorității contractante se refera la punctarea ofertei sale corespunzător factorului de evaluare *„Formatorii propuși au experiență în formare /instruire/predare a minim unui curs pentru dezvoltarea competențelor digitale (criteriu susținut prin CV, contracte/adeverințe sau orice document care să ateste perioada în care au fost derulate astfel de activități, cât și numărul și tipul cursului predat)”*, factor de evaluare pentru care se acorda maxim .. puncte.

Prin contestație, ... arata ca oferta sa a primit ,... din .. puncte, cu toate că toți cei .. de formatori propuși au peste . cursuri predate în domeniul competențelor digitale, aspect precizat și ca urmare a solicitării de clarificări formulate de către achizitoare.

Ca și în cazul criticilor formulate de prima contestatoare, autoritatea contractanta își formulează apărările invocând aceleași condiții suplimentare pe care le-a verificat a fi îndeplinite de cursurile predate în domeniul competențelor digitale, astfel încât acestea sa fie luate în considerare la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare în discuție.

Or, luând în considerare aspectele analizate de către Consiliu în soluționarea criticii similare din contestația anterioara, acesta va decide în aceeași direcție și în privința evaluării ofertei ..., reținând nelegalitatea modului în care oferta contestatoarei a primit punctajul corespunzător factorului de evaluare în discuție, urmând ca măsura de remediere ce va fi adoptata sa constea în acordarea punctelor corespunzător numărului de cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale de către formatorii implicați în oferta, independent de orice alte condiții pe care autoritatea contractanta le-ar dori aplicabile la acest moment.

Cea de-a treia și ultima critica formulata de ... vizează punctarea ofertei sale pentru factorul de evaluare *„Curriculum-ul propus și tematicile abordate sunt compatibile cu ... (conform celor solicitate prin Caietul de sarcini)”*.

În punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta a precizat:

*«In ceea ce privește aprecierea ofertantului în privința evaluării subiective a criteriului privind compatibilitatea curriculum-ului propus cu competențele digitale ..., facem următoarele precizări:*

- în cadrul curriculum-ului propus, coloana privind tematicile abordate (descrierea modalității în care vor fi abordate competențele) au*

*fost prezentate o serie de informații, dar fără accent pe cele solicitate (tematici abordate, respectiv descrierea modalității în care vor fi abordate competențele). Ofertantul a prezentat un volum mare de informații, fără să propună tematici clare pe care le va aborda și fără corelarea acestora cu modalitatea de abordare a competențelor. În plus, din volumul mare de informații prezentate considerăm că nu s-a făcut corelare cu durata secvențelor de lucru, și anume . ore pentru fiecare secvență de lucru propusă.*

- *Subliniem că în formatul impus de către autoritatea contractantă pentru curriculum, coloanele Competențe digitale ..., respectiv Subcompetențe au fost puse la dispoziția ofertanților pre-completate, ofertanții având responsabilitatea de a completa strict coloana Tematicile abordate (descrierea modalității în care vor fi abordate competențele), respectiv Durata secvențelor de învățare (ore).*

- *Așadar, în baza informațiilor prezentate de ofertant prin intermediul ofertei depuse, autoritatea contractantă a apreciat că curriculum-ul propus și tematicile abordate au un nivel scăzut de compatibilitate cu ... deoarece nu au fost propuse tematici clare și nici nu s-a prezentat modalitatea de abordare a competențelor.*

- *Pe cale de consecință, pentru acest criteriu s-au acordat . puncte - punctaj scăzut.*

*În ceea ce privește aprecierea ofertantului conform căreia curriculum-ul propus a fost construit în oglindă cu competențele ..., subliniem o dată în plus că ofertantul nu a atins punctele solicitate de autoritatea contractantă prin intermediul formularului propus pentru Curriculum (tematici abordate, respectiv descrierea modalității în care vor fi abordate competențele), simpla construire a curriculum-ului în oglindă cu ... nefiind suficientă.*

*Așadar, considerăm ca fiind nefondate elementele contestate de către ofertant la acest punct.»*

*Și în privința acestui aspect criticat, Consiliul reține ca fiind aplicabile considerentele sale din soluționarea contestației anterioare, motiv pentru care va fi invalidată analiza autorității contractante urmând ca măsura de remediere pe care aceasta o va implementa să fie acordarea punctelor corespunzător factorului de evaluare în discuție exclusiv prin luarea în considerare a nivelului de compatibilitate a Curriculum-ul propus și a tematicilor abordate cu ... ..., fără implicarea oricăror alte condiții pe care autoritatea contractanta le-ar dori aplicabile la acest moment.*

*Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...și să anuleze actele autorității contractante privind*

punctarea tehnica și respingerea ofertei .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucratoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..., să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestațiile depuse de ... SRL și de ... în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind punctarea tehnica și respingerea ofertelor depuse de asocierea ... SRL - ... SRL și de ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucratoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ... SRL - ... SRL și de ..., să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.  
Redactată practica deciziei