

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată convențional de av. (...), împotriva raportului procedurii nr. 565SAA/03.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente, emise de către (...), în calitate de entitate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „*CL2-Extinderea sistemului de apă și de canalizare în aglomerările (...)*”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. (...)/10.11.2023, s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. 568SAA/03.06.2025, a raportului procedurii nr. 565SAA/03.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii;
2. obligarea entității contractante la continuarea procedurii;
3. obligarea entității contractante la plata către (...) a cheltuielilor ocazionate de contestație.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C..

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Prin adresa nr. 468SAA/30.04.2024, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta acesteia a fost declarată neadecvată, iar în raportul procedurii nr. 464SAA/30.04.2024 se reținea că oferta societății (...) S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Apreciind că modalitatea de evaluare a ofertelor este nelegală, (...) a contestat rezultatul procedurii, prin Decizia C.N.S.C. nr. 1670/C7/1627 din data de 18.06.2024 stabilindu-se nelegalitatea respingerii ofertei sale, iar prin Decizia nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în Dosarul nr. 306/32/2024, constatându-se neconformitatea ofertei societății (...) S.R.L.

În pofida deciziei pronunțate de Curtea de Apel Bacău, entitatea contractantă a procedat la o reevaluare a ofertei (...) S.R.L., iar prin raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024 și adresa nr. 1049SAA/30.10.2024, a declarat din nou oferta acesteia admisibilă și câștigătoare.

Atât (...), cât și (...) S.R.L. au contestat rezultatul procedurii, iar prin Decizia nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024, Consiliul a admis ambele contestații, stabilind că declararea drept admisibilă a ofertei (...) S.R.L. este nelegală și dispunând reevaluarea ofertei societății cu privire la trei aspecte.

(...) a promovat plângere împotriva acestei decizii, aceasta făcând obiectul Dosarului nr. 29/32/2025.

Înainte ca decizia Consiliului să rămână definitivă, entitatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 38SAA/22.01.2025, prin care a solicitat o serie de clarificări.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, însă a contestat-o, întrucât depășea limitele reevaluării stabilite prin Decizia nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024, contestația făcând obiectul Dosarului C.N.S.C. 316/C7/2025.

Înainte ca atât plângerea, cât și contestația împotriva solicitării de clarificări să fie soluționate, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei adresa nr. 90SAA/04.02.2025, prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, și a emis raportul procedurii nr. 88SAA/04.02.2025, prin care s-a dispus anularea procedurii ca urmare a faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

(...) a contestat și acest rezultat, contestația făcând obiectul Dosarului C.N.S.C. 480/C7/2025.

Prin Decizia nr. 205 din 03.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Bacău în Dosarul nr. 29/32/2025, a fost admisă plângerea societății, în sensul obligării entității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a acesteia doar în ceea ce privește motivul vizând alocarea perioadelor de timp pentru realizarea activităților de execuție a lucrărilor.

Ca urmare a acestei soluții, prin Decizia nr. 836/C7/316,480 din 28.03.2025, Consiliul a admis cele două contestații formulate de societatea (...), stabilind obligația entității contractante de reevaluare a ofertei acesteia doar prin prisma punctajului acordat, fără a mai putea fi pus în discuție caracterul conform și admisibil al ofertei, și continuarea procedurii, având în vedere că există în continuare o ofertă admisibilă, fapt ce împiedică anularea licitației.

În pofida acestei decizii, la peste două luni de la pronunțarea deciziei anterioare, entitatea contractantă a emis adresa nr. 568SAA/03.06.2025 și raportul procedurii nr. 565SAA/03.06.2025, prin care a anulat licitația în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, invocând că ar exista încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau că este imposibilă încheierea contractului.

Entitatea contractantă și-a argumentat decizia prin afirmația că, din noiembrie 2023 și până în prezent, ar fi apărut modificări tehnico-financiare și, în acest moment, nu ar mai fi posibilă modificarea proiectului tehnic care face parte din documentația de atribuire. De asemenea, aceasta a susținut că la acest moment nu ar exista nici sursă de finanțare pentru contract și nici autorizație de construire, astfel că nu ar fi îndeplinite condițiile suspensive prevăzute în documentația de atribuire.

Această decizie este netemeinică și nelegală, după cum urmează:

În ceea ce privește argumentul referitor la faptul că ar fi apărut modificări tehnico-financiare și că nu ar fi posibilă modificarea proiectului, societatea contestatoare arată că acesta este lipsit de sustenabilitate.

Concret, entitatea contractantă susține că, la data de 28.08.2024, UAT (...) a transmis adresa nr. 3832, prin care a informat că satele (...), Dornești și Mănoaia au asigurată furnizarea serviciilor de alimentare cu apă, astfel încât nu ar mai fi necesare lucrări în aceste zone, aceste lucrări constituind o mică parte din obiectul contractului supus licitației.

În urma primirii acestei adrese, entitatea contractantă susține că ar fi procedat la modificarea studiului de fezabilitate și l-ar fi transmis către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene spre aprobare.

Această situație nu constituie un motiv legal și întemeiat de anulare a licitației. Temeiul juridic al anulării invocat de entitatea contractantă este art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, care reglementează situația în care există încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

În speță, nu este aplicabilă niciuna dintre aceste situații, deoarece nu se invocă încălcarea vreunei prevederi legale, iar contractul se poate încheia fără probleme.

Ceea ce invocă entitatea contractantă nu este necesitatea unei reconsiderări a soluției tehnice ca urmare a descoperirii unor erori sau a apariției unor modificări în teren, ci împrejurarea că anumite părți minore din lucrări nu ar mai fi necesare.

O astfel de situație nu se circumscrie niciunui caz de anulare a procedurii, ci reprezintă o situație întâlnită relativ frecvent în cadrul contractelor de lucrări publice, ale căror cantități estimate pot varia în teren.

De altfel, legislația permite gestionarea unei astfel de situații în cadrul derulării contractului, fără a fi necesară anularea procedurii. În acest sens, art. 241 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 prevede că modificările contractelor sectoriale pot fi realizate atunci când sunt îndeplinite cumulativ condițiile legale menționate.

În cazul de față, deși entitatea contractantă nu a realizat nicio analiză pentru a determina valoarea lucrărilor la care ar trebui să se renunțe, societatea arată că, din oferta sa, reiese foarte clar că valoarea acestora este una minoră, fiind de circa -4,73% din valoarea ofertei, mult sub procentul de 15% stabilit de art. 241 alin. (1) din Legea nr.

99/2016, reprezentând o modificare nesubstanțială, cu efect de reducere a costului contractului.

Clauza 49 din Condițiile generale de contract se referă la decontarea lucrărilor prin raportare la cantitățile real executate, iar clauza 37 tratează posibilitatea modificării contractului, stabilind că majorarea sau reducerea unei cantități de lucrări din Lista de Cantități este considerată aplicarea directă a prevederilor Condițiilor Contractuale.

Prin urmare, nu era necesară realizarea unui nou studiu de fezabilitate de către entitatea contractantă, acesta nefiind solicitat de nicio instituție, fiind vorba despre o decizie nelegală luată din proprie inițiativă de aceasta.

În ceea ce privește argumentul referitor la lipsa finanțării și a autorizației de construire, societatea arată că și acesta este neîntemeiat.

Entitatea contractantă invocă faptul că licitația s-ar fi organizat sub condiția suspensivă a obținerii finanțării și a autorizației de construire.

În realitate, în fișa de date se prevede expres că semnarea contractului este condiționată de obținerea finanțării, iar nu anularea licitației, în sensul că semnarea contractului urmează să se realizeze în termen de maxim 6 luni, termen estimat pentru obținerea finanțării, de la data la care ofertantul câștigător este în drept să semneze contractul.

De asemenea, autorizația de construire trebuie pusă la dispoziția antreprenorului, respectiv ofertantului declarat câștigător, tot în termen de 6 luni.

În situația în care, în acest termen, nu s-ar obține finanțarea sau autorizația de construire, entitatea contractantă își rezervă dreptul de a nu încheia contractul de lucrări, dar nicidecum de a anula licitația înainte de declararea unui câștigător.

În continuare, contestatoarea arată că în fișa de date este prevăzut, la secțiunea „III.1.4.Reguli și criterii obiective de participare”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „1. Procedura de atribuire este inițiată sub incidența unor clauze suspensive;
- Obținerea/aprobarea finanțării contractului din fonduri europene nerambursabile de către entitatea contractantă, semnarea contractului fiind posibilă la îndeplinirea acestei clauze;
- Semnarea contractului de lucrări se va face în termen de maxim 6 luni, termen estimat de (...) S.A. pentru obținerea finanțării, de la data la care ofertantul declarat câștigător este în drept să semneze contractul de lucrări, respectiv în perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare;
- Entitatea contractantă va pune la dispoziția antreprenorului autorizația de construire pentru lucrările permanente în termen de 6 luni;
- În situația în care, indiferent de motive, nu se va semna contractul de finanțare aferent proiectului derulat de (...) S.A. sau nu se va obține autorizația de construire în termenul menționat, autoritatea/entitatea contractantă/ beneficiarul își rezervă dreptul de a nu încheia contractul de lucrări, iar antreprenorul înțelege că autoritatea/entitatea contractantă/beneficiarul nu poate fi considerat răspunzător pentru vreun prejudiciu apărut în cazul neîncheierii contractului de lucrări, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă autoritatea/entitatea contractantă/ beneficiarul a fost notificat asupra existenței unui asemenea prejudiciu”.

Întocmai în acest mod a procedat entitatea contractantă în cadrul altei licitații conexe, ce conține exact aceeași clauză suspensivă de

încheiere a contractului, în care a fost declarat un câștigător încă din data de 16.01.2024, însă contractul nu a fost semnat până în prezent, așteptându-se obținerea finanțării.

De altfel, aceasta este și practica în materie în astfel de situații, sens în care se prezintă comunicarea rezultatului primită în cadrul altei proceduri, în care oferta societății a fost declarată câștigătoare, dar entitatea contractantă, aflată în aceeași situație de a nu avea finanțare aprobată, ci de a fi aplicat pentru același program de finanțare europeană, a informat societatea cu privire la semnarea contractului ulterior obținerii aprobării proiectului.

Important de observat este și faptul că entitatea contractantă nu avea aprobată finanțarea și nici eliberată autorizația de construire nici la datele de 30.04.2024 și 30.10.2024, dar atunci nu a avut nicio problemă în a declara câștigător pe operatorul economic favorizat, (...) S.R.L.

Din informațiile deținute de societate, entitatea contractantă a aplicat deja pentru finanțarea lucrărilor, iar procedura este într-un stadiu avansat, finanțarea urmând a fi aprobată în circa 3 luni.

O dovadă clară în acest sens este împrejurarea că, încă din perioada martie-mai 2025, entitatea contractantă a scos la licitație procedurile CS2 – Servicii de asistență tehnică pentru management și servicii de publicitate și informare al *„Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Neamț, în perioada 2021–2027”* și CS3 – Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor aferent *„Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Neamț, în perioada 2021–2027”*, ce au ca obiect prestarea unor servicii de asistență tehnică/ supervizare/management inclusiv cu privire la lucrările acestei licitații.

Prin urmare, dacă obținerea finanțării ar fi un eveniment atât de incert și îndepărtat, așa cum dorește entitatea contractantă să lase impresia, se pune întrebarea firească de ce s-au organizat aceste noi licitații referitoare și la lucrările din prezenta procedură, licitații care, la rândul lor, au o valoare considerabilă, de peste 20 milioane de lei.

Față de cele de mai sus, aspectele invocate de entitatea contractantă nu se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu a fost indicată nicio prevedere legală încălcată și nu există încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire. Încheierea contractului nu este imposibilă, ci, în situația în care, într-adevăr, în termen de 6 luni de la finalizarea licitației nu se obține finanțarea și autorizația de construire, entitatea contractantă are posibilitatea să refuze încheierea contractului și să reorganizeze procedura, însă nicidecum înainte de expirarea termenului de 6 luni de la desemnarea câștigătorului, pe baza unor argumente ipotetice și speculative.

De altfel, trebuie observat că, la data de 02.04.2025, când entitatea contractantă a decis prima dată anularea licitației, decizia a fost motivată de faptul că, în mod nelegal, s-au respins toate ofertele, iar nu

de existența unor modificări tehnico-financiare și a lipsei finanțării și autorizației de construire, deși, la acea dată, entitatea contractantă deținea toate documentele și informațiile reținute în actualul raport al procedurii, contestat pe această cale.

Raportat la aceste aspecte, se constată că justificarea entității contractante nu are o bază legală și faptică, ci aceasta a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii, situație interzisă expres de legislația achizițiilor, constituind contravenție conform art. 245 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 99/2016, dacă nu a fost săvârșită în condiții care să o califice, potrivit legii penale, drept infracțiune. Din desfășurarea evenimentelor și din informațiile deținute de societate, rezultă că este vorba despre fapte penale, respectiv o încercare de fraudare a licitației.

Este evident că motivul pentru care entitatea contractantă a adoptat această conduită este încercarea de a nu atribui contractul către alt operator economic decât (...) S.R.L., pe care l-a favorizat de la bun început, existând, probabil, o înțelegere frauduloasă cu acesta.

În acest sens, se observă că favorizarea ofertantului (...) S.R.L. reprezintă motivul pentru care, anterior, entitatea contractantă nu a respectat Decizia nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău în Dosarul nr. 306/32/2024, ci a declarat din nou câștigătoare oferta acestei societăți, în pofida faptului că fusese stabilită cu autoritate de lucru judecat neconformitatea acesteia. De asemenea, punctul de vedere al entității contractante transmis în Dosarul nr. 3963/C7/2024 a fost unul favorabil cauzei (...) S.R.L., intenția entității contractante fiind aceea de a sprijini contestația acestei societăți.

Mai mult, deși nu a existat niciodată o finanțare aprobată pentru acest proiect și nici autorizație de construire, entitatea contractantă nu a invocat această situație pentru a anula procedura la datele de 30.04.2024 și 30.10.2024, când a declarat câștigătoare oferta (...) S.R.L., licitația fiind anulată doar în momentul în care nu mai putea fi atribuită acestei societăți.

Suplimentar, la data de 30.10.2024, când (...) S.R.L. a fost declarată din nou câștigătoare, exista deja adresa nr. 3832/28.08.2024, prin care UAT (...) a informat că satele (...), Dornești și Mănoaia au asigurată furnizarea serviciilor de alimentare cu apă, astfel încât nu ar mai fi necesare lucrări în aceste zone, adresă pe care entitatea contractantă o invocă acum drept pretext pentru anularea licitației.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea arată că este strigător la cer faptul că, în situația în care România are un deficit major și se străduiește să acceseze cât mai multe fonduri europene pentru a realiza lucrări de utilități și infrastructură necesare populației – atât prin prisma asigurării unor condiții de trai civilizat, cât și prin prisma locurilor de muncă ce s-ar crea – unele autorități decid anularea licitațiilor aproape finalizate și riscă să periclitizeze realizarea proiectelor europene, pentru a-și urmări scopuri și interese personale, fără nicio justificare plauzibilă.

Este cazul de față, în care entitatea contractantă, deși invocă lipsa finanțării aprobate, apreciază că nu poate continua o procedură în care

se renunță la o parte din lucrări, ceea ce ar fi condus la un contract mai ieftin.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) având în vedere următoarele considerente:

I. Scurt istoric.

Sursa de finanțare a contractului CL2 este reprezentată de fonduri de coeziune. Fără aceste fonduri, (...) SA nu poate implementa un proiect de o astfel de anvergură financiară.

Proiectul tehnic aferent CL2 este inclus în studiul de fezabilitate ce stă la baza încheierii contractului de finanțare.

La nivelul anului 2023, an în care a fost inițiată procedura de achiziție, a existat un studiu de fezabilitate aprobat în cadrul POIM de Ministerul Fondurilor Europene, studiu ce conținea și CL2.

În data de 31.12.2023, Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM) s-a finalizat, aspect ce rezultă și din comunicatele publicate pe site-ul ministerului.

Urmare a finalizării POIM și având în vedere că, prin Ordinul MIPE nr. 853/26.03.2024, a fost aprobat noul ghid de finanțare aferent noului program denumit PDD, studiul de fezabilitate din anul 2023 trebuia actualizat în vederea depunerii acestuia și obținerii finanțării.

Astfel, (...) SA putea revizui studiul de fezabilitate existent, cu respectarea cerințelor noului ghid, doar după data de 26.03.2024.

(...) SA a inițiat procedura de atribuire având ca obiect actualizarea studiului de fezabilitate în data de 26.06.2024, fiind încheiat în acest sens contractul nr. 13205.

În data de 02.07.2024, (...) SA a depus la minister, prin adresa nr. 13599, studiul de fezabilitate actualizat conform prevederilor noului ghid.

În data de 12.07.2024, un municipiu din cadrul ariei de operare a companiei a decis renunțarea la serviciile companiei, iar pentru acest municipiu existau, la nivelul studiului de fezabilitate, investiții propuse.

Urmare a acestui demers, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a înștiințat (...) SA că studiul depus trebuia din nou actualizat. Prin urmare, compania a solicitat UAT-urilor ce mai aveau investiții în cadrul studiului de fezabilitate avize și acorduri cu privire la lucrările cuprinse în acesta.

UAT (...), parte a contractului CL2, a adus la cunoștința (...)SA, prin adresa nr. 3832 din data de 28.08.2024, că satele (...), Dornești și Mănoaia au în implementare proiecte ce vizau alimentarea cu apă și canalizare. Investițiile propuse de companie în cadrul studiului de fezabilitate făceau obiectul altor finanțări și erau în execuție, prin urmare era necesară diminuarea studiului de fezabilitate cu acestea.

Urmare a adresei UAT (...), (...) SA a procedat la modificarea studiului de fezabilitate aferent proiectului regional, fiind excluse acele investiții.

În data de 18.12.2024, studiul de fezabilitate reactualizat a fost transmis spre analiză experților din cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene prin adresa nr. 26665. Reprezentanții ministerului au aprobat din punct de vedere tehnic studiul de fezabilitate reactualizat în data de 24.12.2024, rămânând în analiză documentația de mediu aferentă proiectului, pentru care nu există nici la această dată un raport final.

Așadar, inițial, investițiile aferente UAT (...) cuprinse în proiectul tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire, respectiv indicatorii tehnico-economici avizați aferenți acestui UAT, au fost cuprinși și în listele de cantități publicate în SICAP.

În cadrul proiectului tehnic inițial aferent acestui contract au fost incluse investiții și în UAT (...), valoarea acestora fiind de 3.817.750,1 mii euro.

Investițiile au fost aprobate de către UAT (...) prin Hotărârea Consiliului Local nr. 40/31.05.2022, fiind aprobată și cofinanțarea aferentă prin Hotărârea nr. 63/14.10.2022, valoarea cofinanțării fiind de 71.764 mii euro.

Urmare a modificării survenite, valoarea investiției aferente UAT (...) a rămas de 765.102,0 mii euro.

Așadar, valoarea investițiilor aferente UAT (...), parte integrantă din CL2 și implicit din listele de cantități, a scăzut cu aproximativ 76% față de ceea ce este postat în SICAP la acest moment.

Prin Hotărârile Consiliului Local (...) nr. 81/13.12.2024 și nr. 82/13.12.2024 au fost aprobați atât indicatorii tehnico-economici menționați, cât și valoarea cofinanțării, aceasta fiind de 17.433 mii euro, valoare mult mai mică față de cea stabilită prin HCL nr. 63/14.10.2022.

Prin revizuirea listelor de cantități aferente lucrărilor propuse spre execuție în UAT (...), după informarea scrisă nr. 3832 din 28.08.2024, programul de execuție a fost, de asemenea, reactualizat doar pentru această localitate.

În prima etapă de definitivare a investițiilor, devizul pe obiect – parte componentă a studiului de fezabilitate sau a documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenție și menționat în HG nr. 907/2016 – a stabilit valoarea estimată a obiectivului din cadrul obiectivului de investiții și a fost obținut prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări ce compun UAT (...).

Structura devizului pe obiect a suferit modificări în urma reactualizării listei de investiții prioritare pentru UAT (...), iar devizul privind cheltuielile necesare realizării investițiilor aferente acesteia s-a modificat prin includerea în proiectul major doar a localității Frunzeni. Așadar, valoarea investițiilor aferente UAT (...), parte integrantă din CL2 și implicit din listele de cantități, a scăzut cu aproximativ 76% față de ceea ce este postat în SICAP la acest moment.

Data fiind noua situație, a fost imperios necesară reactualizarea proiectului tehnic aferent CL2. Prin urmare, compania, la data de 10.02.2025, a inițiat cumpărarea directă din catalogul electronic SICAP,

cod unic de achiziție DA37452503, pentru achiziția serviciului de revizuire a proiectului tehnic CL2. A fost încheiat, în acest sens, contractul de servicii nr. 3345/20.02.2025, cu termen de finalizare de 4 luni de la data încheierii contractului.

În prezent, proiectul tehnic revizuit aferent CL2 a fost predat. Se subliniază faptul că, la acest moment, nu există nici sursă de finanțare pentru acest contract și nici autorizație de construire. Prin urmare, niciuna dintre condițiile suspensive prevăzute de companie nu a fost îndeplinită, iar în acest moment nu se poate aprecia un termen la care acestea ar putea fi îndeplinite.

II. Cu privire la solicitările contestatorului, se menționează:

Ca prim aspect, se arată faptul că contestatorul nu înțelege motivul anulării procedurii de atribuire și formulează afirmații de natură a prejudicia (...) SA, motiv pentru care aceasta își rezervă dreptul de a acționa în consecință.

Așa cum s-a arătat mai sus, motivul anulării procedurii este modificarea documentației de atribuire, în sensul diminuării indicatorilor tehnico-economici ai acesteia.

Se arată Consiliului că, în ipoteza în care s-ar semna un contract de execuție, acesta, fiind finanțat din fonduri de coeziune, se supune legislației speciale, respectiv OUG nr. 66/2011, care menționează că, în cazul existenței unor modificări ale documentației de atribuire, entitatea contractantă ar putea fi pasibilă de corecții financiare.

Se arată faptul că OUG nr. 66/2011 nu privește doar modificări de natură economică, ci și modificări de natură a încălca principiile stabilite imperios de Legea nr. 99/2016.

Conform legislației privind achizițiile publice, orice modificare adusă proiectului tehnic în cursul procedurii de licitație, care afectează condițiile inițiale de contractare, este de natură să denatureze concurența, întrucât generează diferențe evidente între propunerile ofertanților.

Mai mult, așa cum s-a arătat anterior, prin modificarea proiectului tehnic se modifică automat graficul de execuție, nemaifiind de actualitate graficul depus de contestator în cadrul ofertei tehnice. Or, graficul este parte integrantă a contractului de execuție.

Există și alte elemente care se modifică, precum lucrările temporare și permanente, succesiunea, timpul și durata activităților, organizarea de șantier, graficul Gantt, alocarea de resurse etc.

Așadar, oferta depusă de contestator nu mai este de actualitate din cauza modificărilor proiectului tehnic, iar în acest moment niciun ofertant nu mai poate modifica oferta tehnică, întrucât modificările ce trebuie implementate nu sunt modificări minore în accepțiunea art. 140 din HG nr. 394/2016.

Constructorii ar putea fi nevoiți să modifice specificațiile tehnice din proiect pentru a îndeplini criteriile de certificare, ceea ce contravine conceptului și poziționării inițiale stabilite în faza de proiectare.

Când se diminuează sau se modifică proiectul tehnic în timpul evaluării, se impune depunerea unei documentații tehnice actualizate, care să reflecte modificările solicitate.

Pașii generali pentru modificarea și diminuarea proiectului tehnic în timpul evaluării sunt următorii:

1. Identificarea modificărilor;
2. Elaborarea și prezentarea documentației actualizate;
3. Depunerea documentației către autoritatea competentă;
4. Evaluarea modificărilor de către experți atestați, pentru a se asigura respectarea normelor și reglementărilor aplicabile;

Este esențial ca modificările să fie verificate de către experți atestați, pentru a se asigura respectarea normelor și reglementărilor aplicabile. Orice modificare trebuie comunicată și aprobată de către toate părțile implicate în proiect.

În concluzie, modificările și diminuările proiectului tehnic presupun o documentare atentă, o evaluare detaliată a impactului și respectarea riguroasă a procedurilor legale și administrative.

Se invocă prevederile art. 7 alin. (6) din HG nr. 907/2016, care menționează că, în situația în care, după aprobarea indicatorilor tehnico-economici, apar schimbări care determină modificarea în plus a valorilor maxime și/sau modificarea în minus a valorilor minime ale indicatorilor tehnico-economici aprobați ori depășirea intervalelor prevăzute la alin. (5), este necesară refacerea corespunzătoare a documentației tehnico-economice aprobate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori, cu excepția situațiilor de actualizare prevăzute în Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând cele arătate mai sus, se observă că Apa Serv a acționat întocmai cu respectarea prevederilor legale incidente, fiind supusă aprobării modificarea indicatorilor tehnico-economici.

Documentația de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Art. 12 din HG nr. 907/2016 prevede faptul că proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare – proiect tehnic de execuție, în

condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

Întrucât proiectul tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire ce a stat la baza inițierii procedurii, a suferit modificări din cauze independente de companie, modificări de natură a încălca principiul tratamentului egal, compania nu putea finaliza o astfel de achiziție fără a încălca prevederile legale.

Oferta tehnică depusă de contestator nu mai este de actualitate din cauza modificărilor proiectului tehnic. Așa cum s-a arătat anterior, elemente ale ofertei tehnice trebuie modificate (de exemplu, graficul de execuție), întrucât acestea sunt parte integrantă din contract, conform prevederilor HG nr. 1/2018.

Mai mult decât atât, piesele desenate și lista de cantități sunt, de asemenea, părți integrante ale contractului (Anexa 1, clauza 3 din HG nr. 1/2018). Or, aceste părți au fost modificate prin actualizarea proiectului tehnic.

Se apreciază că, în speță, sunt aplicabile și prevederile art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 294/2016, care menționează că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau ar constitui o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

Se arată, în acest sens, faptul că în propunerea financiară a contestatorului (pag. 40 și urm.) sunt menționate investițiile din cadrul UAT (...).

Așadar, dată fiind situația enunțată, se apreciază că este incidentă ipoteza reglementată de art. 225 din Legea nr. 99/2016, care prevede că entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: lit. c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Așa cum s-a arătat, din noiembrie 2023, data inițierii procedurii, și până în prezent au apărut modificări tehnico-financiare, iar în acest moment este imposibilă modificarea proiectului tehnic care face parte din documentația de atribuire aferentă acestui contract.

Se consideră că aceste modificări nu pot fi remediate fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice.

Față de aspectele enunțate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis **Concluzii scrise**, prin care solicită

admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise de entitatea contractantă fiind înregistrate la CNSC sub nr. 64497/16.09.2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL2- *Extinderea sistemului de apă și de canalizare în aglomerările (...)*”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/10.11.2023, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 18.01.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 220.748.402,04 lei.

În prezenta procedură de atribuire au mai fost emise următoarele decizii CNSC:

1. Decizia nr. 2963/C6/3434 din data de 19.12.2023, prin care a fost respinsă contestația formulată de (...), împotriva prevederilor documentației procedurii de atribuire, „pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă”:

2. Decizia nr. 1670/C7/1627 din data de 18.06.2024, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă, (...) S.A.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 464 SAA/30.04.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocieria (...) - (...) SRL - (...) SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) - (...) SRL - (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 4.140 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL”.

Decizia Consiliului nr. 1670/C7/1627/18.06.2024 a fost atacată cu plângere de către asocieria (...) - (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...), aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel Bacău – Secția

a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 651/19.08.2024 (dosar nr. 306/32/2024), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității capătului de cerere privind anularea adresei nr. 468/30.04.2024, invocată de intimata - autoritate contractantă (...) SA.

Admite plângerea formulată de petenta Asocierea (...) - (...)SRL - (...) S.R.L. prin lider de asociere (...) S.R.L. (...), împotriva deciziei nr. 1670/C7/1627 din data de 18.06.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata - autoritate contractantă (...) S.A., (...) și intimata intervenientă (...) S.R.L. (...)

*Modifică **în parte** decizia nr. 1670/C7/1627 din 18.06.2024 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.*

*Anulează în tot raportul procedurii nr. 464SAA/30.04.2024, cu obligarea autorității contractante inclusiv la **reevaluarea ofertei depuse de ofertantul (...) SRL, prin raportare la considerentele prezentei decizii.***

Menține soluția dată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor privind obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) - (...)SRL - (...) SRL.

Obligă intimata (...) SA la plata sumei de 15470 lei reprezentând cheltuieli de judecată către petentă.

Definitivă și executorie”.

3. Decizia nr. 3599/C7/3917/3963 din data de **18.12.2024**, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de (...) (dosar nr. 3917/2024), în contradictoriu cu (...) S.A.

Admite, în parte, contestația formulată de (...) S.R.L. (dosar nr. 3963/2024), în contradictoriu cu (...) S.A.

Anulează Raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, precum și actele anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la reevaluarea ofertei depusă de (...) S.R.L. prin solicitarea de clarificări, ulterior Deciziei nr. 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 306/32/2024, precum și cele referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii (...) - (...)SRL - (...) SRL.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin:

- reevaluarea ofertei depuse de (...) S.R.L., cu respectarea întocmai a Deciziei nr. 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 306/32/2024 și a prezentei decizii;

- reevaluarea propunerii tehnice a asocierii (...) - (...)SRL - (...) SRL, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) (dosar nr. 3917/2024), cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă

entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 4140 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Respinge, cererea de intervenție formulată de (...) SRL (dosar nr. 3917/2024) precum și solicitarea acesteia privind obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei (...)

Respinge cererea contestatoarei (...) S.R.L. (dosar nr. 3963/2024), de anulare a procedurii de atribuire.

Ia act de faptul că societatea (...) și-a rezervat dreptul de a recupera cheltuielile de judecată aferente dosarului nr. 3963/2024 pe cale separată.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria (...) (dosar nr. 3963/2024) și pe cale de consecință și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei (...) S.R.L. (dosar nr. 3963/2024), la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 4.760 lei”.

Decizia Consiliului nr. 3599/C7/3917/3963 din data de **18.12.2024** a fost atacată cu plângere de către asocieria (...) - (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...), aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta (...) S.R.L. (...) împotriva Deciziei nr. 3599/C7/3917/3963 din 18.12.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în contradictoriu cu intimata-autoritate contractantă (...) S.A. (...) și intimata-intervenientă (...) S.R.L. (...)

Modifică în parte decizia CNSC în sensul că:

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii (...) - (...) SRL - (...) SRL doar în ceea ce privește motivul vizând alocarea perioadelor de timp pentru realizarea activităților de executare a activităților de execuție a lucrărilor (conform considerentelor de la pag. 82-84 din decizia CNSC contestată).

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată în cuantum de 7140 lei (în loc de 3000 lei cum a dispus CNSC).

Menține celelalte dispozițiile ale deciziei atacate.

Definitivă”.

(...) a solicitat completarea hotărârii judecătorești iar prin decizia nr. 399/27.05.2025, instanța de judecată a dispus următoarele:

„Admite cererea de completare hotărâre. Obligă intimații la plata către petentă a cheltuielilor de judecată după cum urmează: - intimata autoritate contractantă - suma de 6520 lei; - intimata-contestatoare - suma de 3000 lei. Definitivă. Pronunțată în condițiile art. 402 teza a II-a NCPC, azi, 27.05.2025”.

4. Decizia nr. 836/C7/316/480 din data de 28.03.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de (...) (dosar nr. 316/2025), în contradictoriu cu (...) S.A.

Admite, în parte, contestația formulată de (...) (dosar nr. 480/2025), în contradictoriu cu (...) S.A.

Modifică solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, după cum urmează: înlătură din clarificările nr. 1, prima clarificare cu numărul 2 și a doua clarificare cu nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025 sintagma „de resurse și”, urmând ca lămuririle solicitate de comisie să vizeze doar alocarea de timp, prin urmare nu „alocarea de resurse și de timp”, ci doar „alocarea de timp” și anulează clarificările 3, 4 și 5 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 88SAA/04.02.2025 și actele subsecvente acestuia, referitoare la respingerea ofertei asocierii (...) - (...) SRL - (...) SRL, precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei asocierii (...) - (...) SRL - (...) SRL, conform considerentelor deciziei nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025) pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și ale prezentei decizii.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la stabilirea caracterului conform și admisibil al ofertei sale, în acord cu raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, pentru considerentele expuse în motivarea prezentei decizii.

Admite, în parte, solicitările contestatoarei (...) (dosar nr. 316/2025 și nr. 480/2025), cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 3.305 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei”.

Decizia Consiliului nr. 836/C7/316/480 din data de 28.03.2025 a fost atacată cu plângere de către asocierea (...) - (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...), aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 347/08.05.2025 (dosar nr. 337/32/2025), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată. Modifică în parte decizia CNSC atacată în sensul că: Obligă autoritatea contractantă (...) SA la plata către petenta (...) a sumei de 11305 lei reprezentând cheltuieli de judecată în procedura desfășurată în fața CNSC. Definitivă și executorie”.

Ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 836/C7/316/480 din data de 28.03.2025 și a deciziei nr. 205/03.03.2025 emisă de Curtea de Apel

Bacău, Comisia de evaluare a încheiat Procesul verbal nr. 7, prin care a reapreciat punctajul acordat asocierii (...) cu privire la Factorul de evaluare F5, după cum urmează:

„1. Factor de evaluare nr. 2 Experienta profesionala specifica a expertilor principali

Punctaj obtinut: 10,00 / 20

10 / 20

2. Factor de evaluare nr. 3 Abordarea propusa privind derularea activitatilor si gradul de detalieri privind organizarea activitatilor Contractului

Punctaj obtinut: 7,00 / 15

7 / 15

3. Factor de evaluare nr. 4 Modul de alocare si utilizare a resurselor si realizarile corespunzatoare fiecărei activitati

Punctaj obtinut: 7,00 / 15

7 / 15

4. Factor de evaluare nr. 5 Incadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse

Punctaj obtinut: 7,00 / 15

7 / 15

5. Factor de evaluare nr. 6 Perioada de garantie acordata lucrării

Punctaj obtinut: 0,00 / 5

Total punctaj = 31 puncte”

În cadrul Procesului verbal nr. 470SAA/14.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Comisia de evaluare a reiterat punctajele obținute de asocierea (...) la factorii de evaluare tehnici și a concluzionat punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 836/C7/316/480 din data de 28.03.2025 prin care entitatea contractantă a fost obligată să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice a asocierii (...), conform considerentelor deciziei nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025), doar în ceea ce privește motivul vizând alocarea perioadelor de timp pentru realizarea activităților de execuție a lucrărilor (conform considerentelor de la pag. 82-84 din decizia CNSC nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024).

De asemenea, în cuprinsul aceluiași proces-verbal, Comisia de evaluare a menționat următoarele:

2. Aceasta procedura este initiata sub incidenta urmatoarelor clauze suspensive, conform Fisei de date la cap. III.1.4) Reguli si criterii obiective de participare, clauze care au fost cunoscute de ofertanti inca de la inceput:

„1.) Procedura de atribuire este initiata sub incidenta urmatoarelor clauze suspensive:

Obtinerea/aprobarea finantarii contractului din fonduri europene nerambursabile de catre Entitatea Contractanta, semnarea prezentului contract fiind posibila la indeplinirea acestei clauze.

- Obtinerea/aprobarea finantarii contractului din fonduri europene nerambursabile de catre Entitatea Contractanta, semnarea prezentului contract fiind posibila la indeplinirea acestei clauze.

- **Semnarea Contractului de lucrări se va face în termen de maxim 6 luni, respectiv termen estimat de (...) SA pentru obținerea finanțării de la data la care ofertantul declarat câștigător este în drept să semneze Contractul de lucrări, respectiv în perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare.**

- Entitatea Contractanta va pune la dispozitia Antreprenorului autorizatia de construire pentru lucrarile permanente in termen de 6 luni.
- **În situația în care, indiferent de motive, nu se va semna Contractul de Finanțare aferent Proiectului derulat de (...)S.A. sau nu se va obtine autorizatia de construire în termenul de mai sus, Autoritatea/Entitatea contractanta/Beneficiarul își rezervă dreptul de a nu încheia Contractul de lucrări, iar Antreprenorul înțelege că Autoritatea/Entitatea contractanta/Beneficiarul nu poate fi considerat răspunzător pentru vreun prejudiciu apărut în cazul neîncheierii Contractului de lucrări, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea/Entitatea contractanta/ Beneficiarul a fost notificat asupra existenței unui asemenea prejudiciu.**
- **Antreprenorul acceptă prezentele clauze suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă.**
- **Efectele prezentelor clauze suspensive vor înceta de îndată ce va fi obtinute atat finantarea pentru prezentul contract cat si autorizatia de construire, Autoritatea/Entitatea contractanta/Beneficiarul angajându-se ca în termen de 7 (șapte) zile de la intrarea în posesie a respectivului document, să înștiințeze Antreprenorul cu privire la semnarea Contractului de lucrări.**
- **Ofertantii din cadrul acestei proceduri accepta utilizarea conditiilor suspensive de mai sus, asumandu-si întreaga raspundere in raport cu eventualele pierderi pe care le-ar putea suferi în situatiile descrise”**

Decide in unanimitate anulara procedurii.

Deși au fost inițiate demersurile legale necesare, nu a fost posibilă obținerea finanțării investiției, respectiv contractul de finanțare **nu s-a semnat în termenul de maxim 6 luni de la publicarea anunțului de participare**, Entitatea Contractantă va aplica prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Articolul 224 Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau b) anulara procedurii de atribuire.

Articolul 225 (1)Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

Pe parcursul procedurii de atribuire au survenit circumstanțe care împiedică încheierea contractului, fiind posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract.

Incheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința entitatii contractante, aspect subliniat în HG 394/2016, are statuează regula conform căreia „entitatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”

Prin urmare, ofertantii își asumă riscul depunerii de oferte în cadrul acestei procedurii, fiind informați în acest sens, prin documentația de atribuire. Entitatea contractantă nu are o putere nelimitată, si executarea este condiționată de obținerea finanțării, esențială pentru derularea contractului.

Mai mult, comisia de evaluare,conform art. 133 alin.(1) litera m din HG 394/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

Expertii BEI în Raportul final pentru “PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE INFRASTRUCTURII DE APA SI APA UZATA DIN JUDETUL NEAMT IN PERIOADA 2021 – 2027” din data de 20.12.2024 AU SEMNALAT, urmatoarele aspecte:

- in Master Planul Judetului Neamt actualizat - perioada de program financiar 2014 - 2042, UAT (...) avea identificate investitii pe termen lung stabilite in baza analizei si evaluarii situatiei curente, a proiectiilor privind cantitatile necesare de apa si apa uzata in localitatile (...), Dornesti, Manoia, Frunzeni,

UAT (...) aduce la cunostinta OR prin adresa nr. 3832 din data de 28.08.2024 ca, in momentul actual, satele (...), Dornesti si Manoaia au asigurate furnizarea serviciilor de alimentare cu apa si de canalizare, ceea ce conduce la o analiza si reactualizare a PT CL2 aferent Proiectului Regional.

Prin realizarea de investitii de catre UAT-uri din alte fonduri si care au vizat indeosebi cele cuprinse in lista de investitii prioritare incluse in Proiectul major, OR reactualizeaza PT din SF in vederea finalizarii acestuia si includerea in Cererea de Finantare.

Potrivit HOT nr. 907/2016 privind etapele de elaborare si continutul cadru al documentatiilor tehnico-economice aferente proiectelor de investitii, Cap. 4 "Situatia proiectata pentru alimentare cu apa potabila" din Memoriul general a fost actualizat astfel ca, lucrarile cuprinse in lista de investitii din Ob.2 fac referire doar la retele de apa potabila in loc. Frunzeni, implicit nr. de bransamente, camine de vane si hidranti:

Ob. 2 - Extindere sistem de distributie apa-UAT (...)

- Extindere rețea de distribuție in localitatea Manoaia – PEID PE100 RC, De110mm, Pn10, L = 6069.59 m;
- Extindere rețea de distribuție in localitatea (...) – PEID PE100 RC, De110 mm, Pn10, L = 7316.1 m;
- Extindere rețea de distribuție in localitatea Dornesti – PEID PE100 RC, De110 mm, Pn10, L = 748 m;
- Extindere rețea de distribuție in localitatea Frunzeni – PEID PE100 RC, De 110 mm, Pn10, L = 4761.21 m;
- Bransamente la consumatori – 675 buc;
- Camine de vane, masurare si monitorizare – 127 buc;
- Hidranti - 210 buc., actualizat prin

Ob. 2 - Extindere sistem de distributie apa-UAT (...)

- **Extindere rețea de distribuție in localitatea Frunzeni – PEID PE100 RC, De 110 mm, Pn10, L = 4761.21 m;**
- **Bransamente la consumatori – 183 buc;**
- **Camine de vane, masurare si monitorizare – 18 buc;**
- **Hidranti - 52 buc.**

De asemenea, partea desenata din Vol. 3 aferent PT CL2 a fost actualizata cu refacerea panului general prin abordarea situatiei existente in concordanta cu investitiile ramase a se excuta prin Proiectul Regional.

Planurile de situatie si cele longitudinale aferente obiectivelor din UAT (...) sunt construite si actualizate pentru localitatea Frunzeni, in acestea identificandu-se retelele existente realizate prin alte fonduri atrase de Primarie. Situatia proiectata in planul de situatie avand o lungime de 4761.21 ml cuprind 5 (cinci) obiective (22, Primaverii, Dragovei, Bistritei nord, Bistritei sud) fata de cea anterioara cand lucrarile propuse a se realiza in UAT (...) insumau:

Nr. Crt.	Liste	Descriere	Cantitate (ml)
1	LDC-2.1	Extindere retea de distributie apa potabile in localitatea (...)	7316.1
2	LDC-2.2	Extindere retea de distributie apa potabile in localitatea Manoaia	6069.59

Mai mult, dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 sunt clare în sensul imposibilității entității contractante de a încheia contractul, în lipsa fondurilor și modificarea proiectului tehnic, conducând la anularea procedurii.

S-a scurs și o perioadă îndelungată de timp de la momentul deschiderii ofertelor (inclusiv după finalizarea tuturor contestațiilor) iar aprobarea proiectului la finanțare implică anumite modificări tehnice, cum ar fi renunțarea la anumite obiective sau schimbarea unor soluții tehnice, **contractul de achiziție nu ar putea fi semnat decât în situația în care aceste modificări ale proiectului reprezintă modificări nesubstanțiale la nivelul contractului (ceea ce este puțin probabil).**

Clauza suspensivă prevăzută în documentația de atribuire condiționează semnarea contractului rezultat din procedura de atribuire.

În situația în care, indiferent de motive, nu va fi posibilă obținerea finanțării investiției, respectiv nu se va semna Contractul de Finanțare aferent Proiectului derulat de (...) S.A. sau nu se va obține autorizația de construire în termenul de mai sus, Autoritatea/Entitatea contractantă/Beneficiarul își rezervă dreptul de a nu încheia Contractul de lucrări, iar Antreprenorul înțelege că Autoritatea/Entitatea contractantă/Beneficiarul nu poate fi considerat răspunzător pentru vreun prejudiciu apărut în cazul neîncheierii Contractului de lucrări, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea/Entitatea contractantă/Beneficiarul a fost notificat asupra existenței unui asemenea prejudiciu”,

Ofertanții și-au asumat prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu privire la clauza suspensivă, drept pentru care s-a finalizat evaluarea tehnica și s-a încheiat evaluarea procedurii.

În cadrul raportului procedurii nr. 565SAA/03.06.2025, Comisia de evaluare a menționat în mod identic motivele de anulare a procedurii de atribuire consemnate în cadrul Procesului verbal nr. 470SAA/14.05.2025, iar prin adresa nr. 568SAA/03.06.2025, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei „decizia de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016, art. 224 litera b) coroborat cu art. 225 litera c), «dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului’»

Din noiembrie 2023, data initierii procedurii (...)/ 10.11.2023, și până în prezent au apărut modificări tehnico-financiare, iar în acest moment este imposibilă modificarea proiectului tehnic care face parte din documentația de atribuire aferentă acestui contract.

La acest moment nu există nici sursa de finanțare pentru acest contract dar nici autorizație de construire, prin urmare niciuna din condițiile suspensive prevăzute în documentația de atribuire de Companie nu au fost îndeplinite. Mai mult, în acest moment nici nu putem aprecia un termen în care s-ar îndeplini aceste condiții”.

Fiind nemulțumită de decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal, cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

1. anularea adresei nr. 568SAA/03.06.2025, a raportului procedurii nr. 565SAA/03.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii;
2. obligarea entității contractante la continuarea procedurii;
3. obligarea entității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație,

(...) a prezentat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 211397486/1 din data de 17.06.2025 în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul urmează a analiza motivele pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii, astfel cum sunt consemnate în Procesul-verbal nr. 470SAA/14.05.2025, raportului procedurii nr. 565SAA/03.06.2025 și adresa nr. 568SAA/03.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivele de anulare a procedurii referitoare la lipsa sursei de finanțare și a autorizației de construire, Consiliul apreciază că acestea au fost reținute în mod eronat de către entitatea contractantă pentru următoarele considerente:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.4), entitatea contractantă a menționat următoarele *Reguli si criterii obiective de participare*:

*„1. Procedura de atribuire este initiata sub incidenta urmatoarelor **clauze suspensive**:*

- *Obținerea/aprobarea finanțării contractului din fonduri europene nerambursabile de către Entitatea Contractanta, semnarea prezentului contract fiind posibilă la îndeplinirea acestei clauze.*

- ***Semnarea Contractului de lucrări se va face în termen de maxim 6 luni*** (termen estimat de (...) SA pentru obținerea finanțării) de la data la care ofertantul declarat câștigător este în drept să semneze Contractul de lucrări, respectiv în perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare.

*Entitatea Contractanta va pune la dispoziția Antreprenorului **autorizația de construire pentru lucrarile permanente in termen de 6 luni.***

- *În situația în care, **indiferent de motive**, nu se va semna Contractul de Finanțare aferent Proiectului derulat de (...)S.A. sau nu se va obtine autorizatia de construire **în termenul de mai sus**, Autoritatea/Entitatea contractanta/Beneficiarul **își rezervă dreptul de a nu încheia Contractul de lucrări, iar Antreprenorul înțelege că Autoritatea/Entitatea contractanta/ Beneficiarul nu poate fi considerat răspunzător pentru vreun prejudiciu apărut în cazul neîncheierii Contractului de lucrări, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea/Entitatea contractanta/ Beneficiarul a fost notificat asupra existenței unui asemenea prejudiciu.***

- *Antreprenorul acceptă prezentele clauze suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă.*

- *Efectele prezentelor clauze suspensive vor înceta de îndată ce va fi obținute atât finanțarea pentru prezentul contract cat si autorizatia de*

construire, Autoritatea/Entitatea contractanta/Beneficiarul angajându-se ca în termen de 7 (șapte) zile de la intrarea în posesie a respectivului document, să înștiințeze Antreprenorul cu privire la semnarea Contractului de lucrări.

- Ofertantii din cadrul acestei proceduri accepta utilizarea condițiilor suspensive de mai sus, asumându-și întreaga raspundere în raport cu eventualele pierderi pe care le-ar putea suferi în situațiile descrise”.

Analizând prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul constată că **semnarea contractului** este condiționată de obținerea finanțării și a autorizației de construire, astfel încât dispozițiile documentației de atribuire anterior menționate nu pot constitui temei pentru anularea procedurii de atribuire. Clauza suspensivă nu poate acționa acum, ci în termen de 6 luni de la data la care ofertantul declarat câștigător este în drept să semneze Contractul de lucrări. Entitatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire un termen estimativ în care apreciază că se va realiza semnarea contractului după împlinirea căruia își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire în baza art. 225 alin. (1) lit. c), teza a doua din Legea nr. 99/2016 în condițiile în care până la acea dată nu a fost semnat contractul, decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire ca urmare a imposibilității încheierii contractului urmând a fi luată după analizarea circumstanțelor concrete de la momentul împlinirii termenului estimat pentru încheierea contractului.

Conform dispozițiilor art. 224 din Legea nr. 99/2016,

„Procedura de atribuire **se finalizează** prin:

- a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau
- b) anularea procedurii de atribuire”.

În prezenta cauză, în raport de dispozițiile documentației de atribuire anterior menționate, prezenta procedură de atribuire nu poate fi finalizată la acest moment

În Procesul verbal nr. 470SAA/14.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și în raportul procedurii nr. 565SAA/03.06.2025, Comisia de evaluare a menționat următoarele: „Deși au fost inițiate demersurile legale necesare, nu a fost posibilă obținerea finanțării investiției, respectiv contractul de finanțare **nu s-a semnat în termenul de maxim 6 luni de la publicarea anunțului de participare**”, procedând în realitate la modificarea clauzei suspensive existentă în documentația de atribuire și anume: „**Semnarea Contractului de lucrări se va face în termen de maxim 6 luni (termen estimat de (...) SA pentru obținerea finanțării) de la data la care ofertantul declarat câștigător este în drept să semneze Contractul de lucrări, respectiv în perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare**”, ceea ce este inadmisibil în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de către entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește motivul de anulare a procedurii de atribuire referitor la faptul că *„Din noiembrie 2023, data initierii procedurii (...)/10.11.2023, si pana in prezent au aparut modificari tehnico-financiare, iar in acest moment este imposibila modificarea proiectului tehnic care face parte din documentația de atribuire aferenta acestui contract”*, Consiliul apreciază că și acesta a fost reținut eronat de către entitatea contractantă pentru următoarele motive:

(...) susține că pe parcursul procedurii, respectiv, la data de 28.08.2024, UAT (...) a transmis adresa nr. 3832, prin care a informat-o că satele (...), Dornești și Mănoaia au asigurate furnizarea serviciilor de alimentare cu apă, deci nu ar mai fi necesare lucrări în aceste zone (aceste lucrări constituind o parte din obiectul contractului scos la licitație). Prin urmare, ceea ce invocă entitatea contractantă este că anumite părți din lucrare nu ar mai fi necesare, însă evenimentul petrecut la data de **28.08.2024** nu prezintă un element de noutate pentru entitatea contractantă, în condițiile în care ulterior acestei date atât Consiliul cât și instanța de judecată au emis două decizii (decizia nr. 3599/C7/3917/3963 din data de **18.12.2024**, decizia nr. 205/**03.03.2025**, decizia nr. 836/C7/316/480 din data de **28.03.2025**, decizia nr. 347/**08.05.2025**).

Față de această situație, Consiliul apreciază că în cazul în care aprobarea proiectului la finanțare ar implica anumite modificări tehnice cum ar fi renunțarea la anumite obiective sau schimbarea unor soluții tehnice, contractul de achiziție nu ar putea fi semnat decât în situația în care aceste modificări ale proiectului **reprezintă modificări nesubstanțiale la nivelul contractului**.

În acest sens sunt relevante dispozițiile art. 240 și art. 241 din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele:

• Art. 240:

*„(2) Contractele de achiziție publică/acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, atunci când modificările, indiferent de valoarea lor, **nu sunt substanțiale**, în sensul alin. (3).*

(3) În sensul alin. (2), modificarea unui contract sau a unui acord-cadru, pe durata sa, este considerată a fi substanțială atunci când, prin această modificare, contractul sau acordul- cadru prezintă caracteristici

care diferă în mod substanțial de cele ale documentului inițial. Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1) și ale art. 236-238, o modificare a unui contract sectorial/acord-cadru, pe durata sa, este considerată modificare substanțială atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții:

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura de atribuire inițială, ar fi permis selecția altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată inițial sau ar fi atras și alți participanți la procedura de atribuire;

b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului sectorial/acordului-cadru în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul sectorial/acordul-cadru inițial;

c) modificarea extinde în mod considerabil obiectul contractului sectorial/acordului-cadru;

d) un nou contractant înlocuiește contractantul inițial, în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1)";

• Art. 241:

„(1) Fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 240 alin. (3) literele a) -d), contractele sectoriale și acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) valoarea modificării este mai mică decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 12 alin. (1);

b) **valoarea modificării este mai mică de 10% din prețul inițial al contractului sectorial de servicii sau de produse sau mai mică de 15% din prețul contractului sectorial de lucrări.**

(2) Modificarea realizată în condițiile prevăzute la alin. (1) nu poate aduce atingere caracterului general al contractului sectorial sau al acordului-cadru în baza căruia sunt atribuite contractele prevăzute la alin. (1).

(3) În situația prevăzută la alin. (1), în cazul în care se efectuează mai multe modificări succesive, valoarea modificărilor se va determina pe baza valorii nete cumulate a modificărilor succesive realizate numai în baza alin. (1), fără a se lua în calcul eventualele modificări care nu conduc la majorarea valorii contractului și fără a se aduce atingere caracterului general al contractului/acordului-cadru.

(4) Pentru calcularea prețului prevăzut la alin. (1) se va utiliza prețul actualizat al contractului sectorial/acordului-cadru, care constituie valoarea de referință atunci când contractul sectorial include o clauză de indexare”.

În Procesul verbal nr. 470SAA/14.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și în raportul procedurii nr. 565SAA/03.06.2025, Comisia de evaluare a menționat următoarele:

„S-a scurs și o perioadă îndelungată de timp de la momentul deschiderii ofertelor (inclusiv după finalizarea tuturor contestațiilor) iar

*aprobarea proiectului la finanțare implica anumite modificări tehnice, cum ar fi renunțarea la anumite obiective sau schimbarea unor soluții tehnice, **contractul de achiziție nu ar putea fi semnat decât în situația în care aceste modificări ale proiectului reprezintă modificări nesubstanțiale la nivelul contractului (ceea ce este puțin probabil)***”.

Cele mai sus menționate dovedesc faptul că entitatea contractantă, prin Comisia de evaluare, nu a realizat niciun fel de analiză pentru a determina valoarea lucrărilor la care ar trebui să se renunțe, criticile contestatoarei dovedindu-se a fi întemeiate.

În acest context, Consiliul reține ca relevante și susținerile contestatoarei referitoare la aplicarea clauzelor contractuale obligatorii, respectiv clauzele 37 și 49 care, pe de o parte, permit modificări nesubstanțiale, iar pe de altă parte stipulează faptul că decontarea lucrărilor se va face prin raportare la cantitățile real executare

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că și acest motiv de anulare a procedurii de atribuire a fost reținut în mod greșit de către entitatea contractantă, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...) S.A., va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 470SAA/ 14.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, raportul procedurii nr. 565SAA/03.06.2025 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la anularea procedurii de atribuire și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire.

În ceea ce privește cererea formulată de contestatoare de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat Simionovici Radu Mircea, în sumă de 8.330 lei, conform facturii SRMF 584/17.06.2025, achitată prin OP la data de 18.06.2025 (conform dovezii aflată la dosarul cauzei), Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, o va admite în tot, întrucât s-a constatat culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...) S.A.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 470SAA/14.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, raportul procedurii nr. 565SAA/03.06.2025 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile

referitoare la anularea procedurii de atribuire și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire.

Obligă (...) S.A. la plata către contestatoarea (...) a sumei de 8.330 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.