CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 128/09.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 9938/12.03.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J..... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare şi inginerie cuprinzând: proiect tehnic, detalii de execuţie aferent obiectivului de investiţii: «MODERNIZARE STRĂZI IN COMUNA SIRBI, KM. 6,00 IN SATELE: SIRBI, BURZUC, FEGERNIC, SARCAU, CHIOAG, ALMASU MIC COMUNA SIRBI, JUDEŢUL BIHOR»", organizată de către ... cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 837/28.02.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,
- anularea raportului procedurii care sta la baza comunicării nr. 837/28.02.2018, aspectele care privesc oferta SC ... SRL şi a actelor subsecvente,
- reevaluarea ofertei SC ... SRL în ceea ce priveşte informaţiile din DUAE, propunere tehnică, financiară, clarificările oferite de acesta, cu respectarea legislaţiei şi a documentaţiei de atribuire postată în SEAP cu privire la toate cerinţele solicitate pentru DUAE, propunere tehnică şi propunere financiară.

Prin adresa nr. 6/02.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13755/04.04.2018, SC ...SRL cu sediul în Sârbeşti nr. 102, comuna Lunca, judeţul Bihor, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulează cerere de intervenţie accesorie în sprijinul autorităţii contractante, în care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL cu consecinţa menţinerii în totalitate a raportului procedurii şi a actelor subsecvente.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 128/09.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 9938/12.03.2018, SC ... SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta SC ... SRL este declarată câştigătoare, deşi această ofertă este neconformă şi inadmisibilă.

1. Contestatoarea menţionează că ofertantul nu îndeplineste cerinţa cu privire la experienţa similară, în sensul că nu are 2 contracte care cumulate să fie în valoare de 49.759,00 lei fără tva, prin servicii similare înţelegandu-se servicii de proiectare tehnică de infrastructură rutieră.

Autoritatea contractantă a analizat contractele la valoarea de 40.000, lei şi nu la valoarea de 49.759 lei fără tva.

SC ... SRL a depus pentru experienţa similară contractual nr. 121165/05.12.2016 încheiat cu Municipiul ..., care are ca obiect, după cum reiese şi din SEAP (achiziţia DA9807526), inclusiv studii geologice şi studii topografice.

Astfel, având în vedere că experienţa similară s-a solicitat în domeniul proiectare tehnică de infrastructură rutieră, trebuia analizat cât din valoarea contractului reprezintă aceste servicii de teren, care nu pot fi considerate experienţă similară, având în vedere că licitaţia nu include prestarea de astfel de servicii.

Pentru acest aspect oferta SC ... SRL se încadrează în prevederile HG nr.395/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) fiind inacceptabilă, iar în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) tot din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile.

2. Ofertantul intenţionează să subcontracteze lucrări unor terţe persoane, fapt nedeclarat în DUAE-ul depus şi în oferta depusă. Dovezi în acest sens:

Licitaţia nr. 416259 20.10.2017 a Municipiului .., postată în SEAP, unde în proiectul 9/2016, în piesele desenate, proiectant este ... care nu este angajat al SC ... SRL, nici la acea oră şi nici acum. ... la acea ora era angajat al SC ... SRL, şi al propriei firme SC ... SRL.

Prin această practică ofertantul încalcă obligaţiile în domeniul legislaţiei muncii, plătind "la negru" persoanele care fac lucrările, persoane care sunt altele decât proprii angajaţi, astfel putând oferta preţuri mult mai mici, prin eludarea obligaţiilor către CAS, CASS, şi alte taxe şi impozite datorate pentru salarii.

3. Cu privire la propunerea tehnică ofertantul nu îndeplineşte cerinţa: *Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în Studiul de Fezabilitate.* Ofertantul nu a făcut în propunerea tehnică dovada respectării studiului de fezabilitate în serviciile pe care le va presta, ofertantul nu prezintă soluţiile pe care le va adopta în proiectul tehnic pe care îl va realiza, nu prezintă condiţiile şi indicatorii tehnici ai proiectului pe care se angajează să îl realizeze.

Pentru acest aspect oferta SC .. SRL se încadrează în prevederile HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) fiind neconformă, iar în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) tot din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme.

4. Cu privire la propunerea tehnică, ofertantul nu îndeplineşte cerinţa: *Se vor descrie succint toate activităţile ce vor face obiectul contractului, astfel cum sunt impuse în studiul de fezabilitate.* Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele impuse şi eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări ataşate anunţului de participare publicat în SEAP. Ofertantul nu a făcut în propunerea tehnică dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele impuse.

5. Cu privire la propunerea tehnică ofertantul nu îndeplineşte cerinţa: *Memoriu pentru corespondenţa cu specificaţiile din tema de proiectare.* Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică memoriu complet pentru corespondenţa cu specificaţiile din tema de proiectare. Tema de proiectare este în cazul de faţă însuşi studiul de fezabilitate, pe baza căruia ofertantul trebuia să prezinte un memoriu pentru corespondenţa cu studiul de fezabilitate.

Din raportul procedurii nu reiese că ofertantul ar fi depus ceea ce s-a solicitat, numai că a declarat că va realiza diverse elemente de proiectare. Tema de proiectare este însuşi studiul de fezabilitate, prin urmare trebuia prezentată corespondenţa cu cerinţele studiului de fezabilitate care vizează etapele următoare de proiect tehnic.

6. Cu privire la propunerea tehnică ofertantul nu îndeplineşte cerinţa *Se vor descrie succint toate activităţiie ce vor face obiectul contractului astfel cum sunt impuse în studiul de fezabilitate.* Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele impuse şi eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, ataşate anunţului de participare publicat în SEAP. Ofertantul nu a făcut în propunerea tehnică descrierea activităţilor care fac obiectul contractului astfel cum sunt impuse în studiul de fezabilitate. Ofertantul nu are descrise activităţile care se vor presta, cum vor fi ele duse la îndeplinire, conţinutul documentaţiilor pe care le va realiza.

În situaţia în care considera cerinţa neclară sub aspectul a ceea ce trebuia prezentat, ofertantul putea uza de dreptul său de a solicita clarificări, statuat de dispoziţiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, iar în niciun caz să depună ofertă fără a respecta cerinţele impuse. Procedând de maniera arătată, SC ... SRL şi-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, lucru care s-a şi întâmplat, acest motiv de respingere a ofertei fiind, pe cale de consecinţă, întemeiat.

7. Cu privire la propunerea tehnică ofertantul nu îndeplineşte cerinţa *Prezentarea programului calităţii propus pentru lucrare.* Ofertantul nu a făcut în propunerea tehnică prezentarea programului calităţii pentru lucrare. Programul calităţii concretizează sistemul de asigurare a calităţii la particularităţile serviciilor care fac obiectul ofertei.

Planificarea calităţii este parte a managementului calităţii concentrată pe stabilirea obiectivelor calităţii şi care specifică procesele operaţionale şi resursele necesare pentru a îndeplini obiectivele calităţii.

Planul calităţii este document care specifică ce procese, proceduri şi resurse asociate vor fi aplicate, de cine şi când, pentru a îndeplini cerinţele unui proiect, produs, proces sau contract.

8. Cu privire la propunerea tehnică ofertantul nu îndeplineşte cerinţa *Grafic de eşalonare în timp a fiecărei activităţi/etape/faze*. Ofertantul nu a

depus în propunerea tehnică grafic de eşalonare în timp a fiecărei activităţi/etape/faze, ci numai un grafic foarte general, care nu răspunde întocmai cerinţelor din fişa de date.

Contestatoarea apreciază că se impune în mod cert analizarea graficului de prestare, a organigramei, cu detalierea financiară.

Prin urmare, cerinţa sus enunţată nu a fost respectată, lipsa unui model în acest sens, care să fi fost pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, nefiind un argument care să justifice nerespectarea cerinţei, organizarea, planificarea şi întreg managementul prestării serviciilor fiind, în fapt, esenţa propunerii tehnice, care reflectă gradul de înţelegere a obiectului contractului, în raport de care ofertantul era singurul în măsură să precizeze resursele umane şi materiale avute în vedere pentru realizarea contractului, precum şi modul de organizare a acestora, cu descrierea atribuţiilor corespunzătoare.

9. Cu privire la propunerea tehnică ofertantul nu îndeplineste cerinţa: *Ofertarea de servicii inferioare celor prevăzute în studiul de fezabilitate sau care nu satisfac cerinţele impuse prin studiul de fezabilitate, va atrage dupa sine declararea ofertei ca fiind neconformă.* Ofertantul a ofertat servicii inferioare celor prevăzute în studiul de fezabilitate, şi care nu satisfac cerinţele impuse prin studiul de fezabilitate. Prin preţul care nu acoperă toate elementele necesare (personal, indirecte, profit, deplasări, licenţe, ediţie, etc) nu se asigură nivelul calitativ solicitat pentru serviciile licitate. De asemenea prin elementele lacunare ale propunerii tehnice se dovedeşte că serviciile care se vor presta sunt inferioare celor solicitate.

Conform raportului procedurii, preţul nu a fost analizat prin prisma unui preţ neobişnuit de scăzut.

Preţul ofertat de 9.920 lei al SC ... SRL este 20% din valoarea estimată, autoritatea contractantă având obigaţia de a verifica preţul aparent neobişnuit de scăzut, cel puţin în cazul ofertantului declarat câştigător.

10. Cu privire la propunerea tehnică, ofertantul nu îndeplineşte cerinţa: *Ofertantul trebuie să asigure o echipă formată din minim următorii specialişti: -2 ingineri proiectanţi specializarea drumuri (CFDP) -1 desenator tehnic.* Ofertantul nu a depus documente concludente pentru a demonstra că are 3 specialişti care vor fi implicaţi în realizarea serviciilor.

Pe site-ul ministerului de finanţe apare că media angajaţilor pe anul anterior pentru SC ...SRL este de 1 angajat.

Contestatoarea apreciind astfel că:

- orice personal angajat al SC ... SRL, este cu timp parţial (1-2 ore), are domiciliul în alte localităţi mult mai îndepărtate de loc. Sârbeşti, com. Lunca unde are ofertantul punct de lucru şi prin urmare aceştia sunt angajaţi "de formă" pentru participarea la licitaţii şi nu pentru a realiza efectiv proiectele. Proiectele sunt subcontractente altor firme care nu apar ca subcontractanţi declaraţi, persoane şi firme care mai apoi sunt plătite "la negru".

- detalierea orară (dacă a fost oferită, dacă nu ar fi fost obligatoriu să fie solicitată), va demonstra că orele propuse de lucru nu sunt în concordanţă cu orele cu care personalul declarat este angajat.

Conform raportului procedurii, ofertantul a depus 4 contracte de muncă nr. 3, 4, 5, 6 din 02.10.2017 (special realizate pentru participarea la licitaţiile din această primavară), cu persoanele: ....

Din raportul procedurii nu rezultă care este specializarea fiecăruia. Ori acest aspect este esențial, având în vedere că se solicită 2 ingineri CFDP şi 1 inginer topograf.

Mai mult nu se ştie cu câte ore sunt ei angajaţi, unde îşi realizează activitatea, nu se ştie dacă detalierea financiară este corelată cu contractele de muncă a acestor persoane, 2 din ingineri nici nu au domiciliul în Bihor, drept dovadă a faptului că ei sunt angajaţi de formă pentru participarea la licitaţii.

11. Cu privire la propunerea tehnică, ofertantul nu îndeplineşte cerinţa: *Propunerea tehnică va include o prezentare a responsabilităţilor (activităţilor/rolurilor) alocate fiecărei poziţii propuse la nivelul organigramei personalului implicat în prestarea serviciilor corespunzătoare contractului aplicată la specificul contractului.* Ofertantul nu a descris în propunerea tehnică rolurile şi responsabilităţile clare ale personalului implicat în realizarea serviciilor. Ofertantul nu a prezentat organigrama personalului implicat în lucrare. Organigrama prezentată trebuia să fie specifică proiectului, cu persoanele nominalizate, şi nu o organigramă generală.

În raportul procedurii nu se arată ce organigramă a pus la dispoziţie ofertantul.

12. Cu privire la propunerea tehnică, ofertantul nu îndeplineşte cerinţa: *Plan de apărare împotriva incendiilor*. Ofertantul nu a făcut nicio referire cu privire la apărarea împotriva incendiilor în propunerea sa tehnică.

13. Cu privire la propunerea tehnică, ofertantul nu îndeplineşte cerinţa: *Planul de management al mediului.* Ofertantul nu a făcut nicio referire cu privire la planuri de management al mediului în propunerea sa tehnică.

14. Cu privire la propunerea tehnică, ofertantul nu îndeplineşte cerinţa: *Lista cu utilajele propuse şi modul de deţinere a acestora (proprietate/chirie/leasing, etc.).* Ofertantul nu a prezentat o listă completă a echipamentelor pe care le deţine, care să arate că acesta deţine echipamente de calcul, licenţe pe programe de proiectare, programe de devize, maşina de deplasare, calculatoare pentru tot personalul care lucrează concomitent etc.

Ofertantul nu deţine sisteme de calcul (calculatoare) suficiente pentru personalul care lucrează concomitent, nu deţine licenţe pentru programe de proiectare şi devize, imprimante A3 şi superior, şi alte echipamente absolut necesare realizării proiectului. Dacă acestea se închiriază, sau dacă devizele sunt realizate de terţe firme sau persoane, aceasta trebuia să se reflecte într-un cost mai mare de proiectare.

Conform raportului procedurii, ofertantul a declarat următoarele echipamente: 1 staţie totală, laptop 3, desktop 2, imprimantă 2.

Nu reiese dacă sunt proprietate sau chirie, nu se cunoaşte ce desktop, nu există informaţii că ar fi depus dovada licenţelor (foarte importante în proiectare), dovadă că are mijloc de transport până la comuna Sirbi, la avizatori, dovadă că are program de devize.

În opinia contestatoarei solicitarea unor anumite tipologii de echipamente nu înseamnă că orice depune un ofertant este acceptat.

15. Cu privire la oferta financiară, ofertantul nu a prezentat detalierea financiară pe ore şi persoane în concordanţă cu orele de lucru efective, cu contractele de muncă prezentate, cu salarizarea minimă şi nu a inclus în ofertă toate costurile implicate de lucrare, cum ar fi: cheltuieli indirecte, cheltuieli directe, profit.

Preţul prezentat de către SC ... SRL este rezultatul unei practici anticoncurenţiale, nu poate fi detaliat corect şi nu este în concordanţă cu propunerea tehnică depusă. Preţul nu conţine eventuale plăţi către terţi (devize, listări), nu conţine cheltuieli indirecte corect dimensionate, nu conţine costurile de deplasare. Orele pentru fiecare persoană nu sunt în concordanţă cu orele de încadrare în cartea de muncă, şi nu sunt în concordanţă cu graficul prezentat de ofertant.

Orele de muncă nu sunt detaliate corect cu toate aspectele pe care le implică: salarii cu toate taxele la stat plătite, cheltuieli directe şi indirecte, deplasări, echipamente, licenţe, sediu etc. Tariful orar prezentat este de 100 lei - 75 lei - 70 lei - 65 lei pe oră, fără a detalia cât reprezintă din acest preţ partea de cheltuieli indirecte, deplasări în teren, profit etc.

În plus orele propuse nu sunt suficiente.

Practic 1 persoană în 30 zile poate realiza întregul proiect. (1 lună are cca. 168 ore lucrătoare). Deci în 16 zile lucrătoare ... realizează cu o singură persoană proiectul (128 ore/8 ore = 16 zile).

Orele sunt prea puţine pentru realizarea corectă a proiectului.

De la ... SRL până la comuna Sirbi sunt minim 2 ore cu maşina dus, deci 4 ore dus-întors.

Nu rezultă din raportul procedurii că ...şi-a însuşit că va realiza documentaţiile de avize, acorduri autorizaţii, precum şi asistenţa tehnică, despre care nu specifică nimic.

Modelul de contract solicită la clauzele 6.2 asistenţa tehnică pe durata execuţiei lucrărilor şi clauza 7.2.7, să obţină acordurile, avizele şi autorizaţiile prevăzute de lege. ... nu a făcut dovada că va îndeplini aceste clauze contractuale, nici prin orele detaliate în propunerea financiară, nici în propunerea tehnică prezentată nu şi-a asumat realizarea acestor servicii auxiliare (documentaţii avize şi asistenţă tehnică, extrem de importante). Orele prezentate pe ... nu sunt suficiente.

Pentru PT acesta detaliază: ing. ...20 ore, ing. Ivasca 20 ore, ing. Negru 20 ore, ing. Doţa 20 ore.

Pentru DDE acesta detaliază: ing. ... 12 ore, ing. Ivasca 12 ore, ing. Negru 12 ore, ing. Doţa 12 ore.

Aceste ore de prestare servicii nu sunt corelate cu graficul de prestare prezentat de SC ... SRL. Ofertantul nu a făcut dovada că ar avea softuri speciale de proiectare care să reducă timpul de proiectare. Chiar şi aşa, orele nu sunt suficiente.

Orele trebuie să acopere deplasări în teren la vizita de amplasament pentru proiectare, deplasare pentru predare documentaţii finale, deplasări pentru depunere şi ridicare avize, deplasări la asistenţa tehnică.

16. Cu privire la oferta financiară ofertantul nu a luat în considerare deplasările în teren care se fac de la comuna ..., traseu care nu poate fi neglijat.

Contestatoarea apreciază că persoanele angajate în cadrul SC ... SRL sunt de formă, ele având alţi angajatori sau firme individuale, şi presteaza serviciile în afara orelor de program sau la domiciliul personal, drept urmare nu este respectată legislaţia muncii şi condiţiile de muncă.

17. Cu privire la propunerea financiară ofertantul nu a justificat corect şi coerent preţul aparent neobişnuit de scăzut, sub aspectul tuturor celor implicate de preţ, în conformitate cu Legea nr. 98/2016 art. 210 alin. (1) şi (2).

La solicitarea autorităţii contractante pentru justificarea preţului (dacă aceasta a existat, sau dacă va exista) ofertantul nu a putut şi nu va putea justifica corect preţul ofertat.

În fişa de date a achiziţiei s-a solicitat în mod clar şi ferm: *La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligaţiilor contractuale, precum şi marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate şi orice costuri legate de achiziţia de servicii care fac obiectul contractului conform cerinţelor impuse prin studiul de fezabilitate.*

Ori SC ... SRL nu respectă această cerinţă, pentru că preţul său nu conţine toate cheltuielile pe care aceasta le implică.

Autoritatea contarctantă nu a solicitat detalierea preţului neobistuit de scăzut deşi acesta este de 20% din valoarea estimată.

Se impune obligatoriu solicitarea de clarificări cu privire la preţul neobişnuit de scăzut, atât pentru acest ofertant, cât şi pentru alţi ofertanţi în aceeaşi situaţie.

18. Cu privire la clarificările oferite de către ofertant la solicitările de clarificare din partea autorităţii, acestea sunt neconcludente şi nu răspund autorităţii contractate pe măsura solicitărilor acesteia.

Răspunsurile ofertantului sunt generale, nu vin în a demonstra pe baza propunerii depuse că elementele solicitate de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire există în propunerea tehnică şi financiară depusă, răspunsurile la clarificări care vin pentru a adăuga ceea ce lipseşte propunerii tehnice sau financiare nu pot fi luate în considerare, pentru că creează în primul rând un avantaj incorect.

Contestatoarea apreciază că multiplele probleme pe care SC ...SRL le are în propunerea sa tehnică, financiară şi DUAE nu pot fi clarificate, pentru că:

- comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări şi completări ale documentelor, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, însă potrivit alin (6) din acelaşi articol în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. Ori, fără completarea

substanţială a propunerii tehnice nu se poate considera că oferta este conformă

- prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6) din art. 137 HG nr. 395/2016, oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

Lipsurile constatate la SC ... SRL nu pot fi încadrate în categoria abateri tehnice minore, sau vicii de formă, nefiind erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, orice completare pentru aducerea la admisibilitate a ofertei depuse de către SC ... SRL fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Autoritatea contractanta avea obligaţia de a solicita conform HG nr. 395/2016, art. 135 alin. (3) explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Conform art. 137 alin (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile. Ori oferta depusa de către SC ... SRL nu este admisibilă, şi prin urmare nu poate fi declarată câştigătoare.

Preţul este principalul instrument utilizat în lupta cu concurenţii. Există însă o serie de practici de restricţionare sau înlăturare a concurenţilor prin utilizarea preţurilor, care sunt incriminate de Legea Concurenţei. Aceste practici anticoncurenţiale se regăsesc în practicarea:

- fixării concertate a preţurilor;
- preţurilor de revânzare;
- preţurilor de ruinare;
- preţurilor de discriminare;
- preţurilor de dumping.

Formele interzise de fixare concertată a preţurilor sunt următoarele:

a) fixarea de preţuri minime care au ca scop eliminarea concurenţilor ce nu pot face faţă acestui nivel, având costuri mai ridicate. Ulterior, în lipsa competiţiei, preţurile vor putea fi majorate, în detrimentul consumatorilor.

b) înţelegerile de a majora uniform preţurile sau marja profitului.

c) înţelegerile prin liste de preţuri, schimburile de informaţii cu privire la preţuri sau recomadările vizând preţurile sau creşterile de preţuri.

d) înţelegerile referitoare la preţurile de vânzare.

e) înţelegerile privind rabaturile agregate, prin care un grup de ofertanţi acordă rabaturi, bonificaţii sau discounturi funcţie de suma achiziţiilor făcute de un client de la toţi aceşti ofertanţi.

Contestatoarea apreciază că SC ... SRL practică o formă concentrată de fixare a preţurilor, definită la lit. a), adică fixarea unor preţuri minime care au ca scop eliminarea concurenţilor care nu pot face faţă acestui nivel. Ulterior acesta îşi va majora preţurile. SC ... SRL şi nici o altă firmă de proiectare care se respectă nu poate concura cu o firmă care nu lucrează legal şi corect.

În final, în susţinerea acţiunii sale, contestatoarea invocă o speţă similară, respectiv decizia Consiliului BO 2018-6379.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare soluţionării cauzei precum şi punctul de vedere nr. 1199/14.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 10863/16.03.2018 prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ...SRL.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care oferta SC ... SRL a fost declatată admisă, inserând în acest sens, un extras din procesul verbal nr. 438/02.02.2018 de verificare a documentelor de calificare, un extras din procesul verbal nr. 510/07.02.2018 de evaluare a propunerilor tehnice şi un extras din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 601/13.02.2018.

Ulterior, oferta SC ... SRL este declarată admisă şi din punct de vedere al ofertei financiare, autoritatea contractantă precizând că nu există niciun motiv de respingere, fiind respectate inclusiv prevederile HG nr. 846/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, la un program complet de 166,66 ore în medie pe lună, cu tarif orar de 11,40 lei.

În concluzie, preţul oferit de SC ... SRL nu este un preţ neobişnuit de scăzut.

Prin adresa de solicitare de clarificări a autorităţii contractante nr. 602/13.02.2018, s-au solicitat ofertantului SC ... SRL următoarele documente:

În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 art.196, alin. 2), se va solicita ofertantului SC ... SRL să prezinte documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu respectarea prevederilor din fişa de date a achiziţiei, având în vedere că ofertantul este clasat pe primul loc cu valoarea ofertei.

SC ... SRL a răspuns cu adresa fără număr, prezentând documente justificative prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu respectarea prevederilor din fişa de date a achiziţiei.

Comisia de evaluare a procedat la analizarea răspunsurilor primite la solicitările de clarificări privind DUAE prezentate de către SC ... SRL, care se regăsesc în procesul verbal de evaluare nr. 810/27.02.2018, constatând următoarele aspecte:

Prin adresa de solicitări de clarificări a autorităţii contractante nr. 671/19.02.2018, s-au solicitat ofertantului SC ... SRL următoarele documente:

1. Vă rugăm să ne prezentaţi Extras din REVISAL cu personalul angajat pentru procedura noastră.

2. Vă rugăm să ne prezentaţi documente din care să rezulte că:

-PV predare-primire din 13.12.2016 cu finalizarea străzilor Aurel Vlaicu, Andrei Șaguna,

-PV predare-primire nr. 12730/20.12.2016 cu finalizarea străzilor ... se referă la contractul de servicii nr. 12165/05.12.2016, cu denumirea "Documentaţie tehnica - PT, CS, DDE - pentru obiectivul de investitii Reparaţii capitale străzi în municipiul Beiuș".

SC ... SRL a răspuns în data de 22.02.2018.

Autoritatea contractantă învederează că documentele DUAE ale ofertantului SC ... SRL corespund cerinţelor fişei de date a achiziţiei, oferta fiind declarată admisă.

Comisia de evaluare declară oferta SC ... SRL admisă şi din punct de vedere tehnic și financiar. Totodată, se constată că oferta se încadrează în cuantumul valorii estimate şi îndeplineşte cerinţele minime de calificare din fişa de date a achiziţiei conform informaţiilor cuprinse în DUAE.

Criteriul de atribuire s-a aplicat doar ofertelor admisibile. În cazul prezentei proceduri, criteriul de atribuire aplicat este preţul cel mai scăzut, diferenţa dintre oferta clasată pe primul loc ca şi preţ şi oferta clasată pe locul doi fiind de 1.880 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 158/23.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12106/26.03.2018, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care, referitor la prima critică din cadrul contestaţiei, reiterează că SC ...SRL a depus pentru experienţa similară contractul nr. 121165/05.12.2016, încheiat cu Municipiul ...

Contractul nu are în el partea de studii de teren.

În fişa de date a achiziţiei, modalitatea de îndeplinire a cerinţei de experienţă similară este: proces verbal de predare a documentaţiei tehnice de proiectare către beneficiar din care să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării, perioada inclusiv data încheierii contractului şi data finalizării contractului.

Din singurul proces verbal declarant în DUAE de către ..., cel cu nr. 12730/20.12.2016, reiese predarea unor documentaţii pentru Modernizare străzi în Municipiul Beius, judeţul Bihor, şi nu Reparaţii capitale străzi în Municipiul Beiuș, aşa cum este denumirea contractului.

Denumirile din contractul nr. 12165/02.12.2016 şi procesul verbal nr. 12730/20.12.2016 sunt total diferite. De la Reparaţii capitale străzi la Modernizare străzi este o diferenţă foarte mare. Procesul verbal de predare nr. 12730 nu menţionează numărul contractului pentru a putea face legătura cu contractul 12165.

Celălalt proces verbal de predare nu este înregistrat de municipiul Beiuş, şi nici nu a fost menţionat în DUAE.

Ca urmare a solicitării clarificării nr. 671/19.02.2018, ...depune o recomandare neînregistrată la beneficiar, fără date de identificare a predării proiectului, cu o exprimare lacunară.

De asemenea, depune un referat de necesitate, care face referire, la fel ca şi contractul, la Reparaţii capitale, şi nu Modernizare străzi, astfel cum apare în procesul verbal.

În ceea ce priveşte experienţa similară, contestatoarea invocă următoarele probleme:

-DUAE menţionează contractul nr. 12165/02.12.2016 şi proces verbal de predare primire nr. 12730/20.12.2016, fără a menţiona ceva despre procesul verbal depus la pag. 692 din dosarul achiziţiei,

- procesul verbal declarat în DUAE este pentru altă lucrare (Modernizare străzi),

- procesele verbale fac referire la Modernizare străzi, şi nu la Reparaţii capitale străzi, astfel cum este în contractul nr. 12165.

- contractul nr. 12165/05.12.2016 nu preia și partea de studii de teren conform achiziţiei directe din SEAP. Astfel, nu se cunoaşte care este ponderea acestor servicii.

- procesul verbal de predare-primire nu identifică perioada de prestare, data încheierii contractului, indicatorii tehnici, astfel cum s-a solicitat în fişa de date.

- recomandarea de la pagina 733 din dosar, nu are număr de la Municipiul Beius, şi nu are datele necesare acceptării ei ca probă a faptului că contractul nr. 12165/05.12.2016 s-a dus la bun sfârşit.

2. Ofertantul intenţionează să subcontracteze lucrări unor terţe persoane, fapt nedeclarat în DUAE-ul depus şi în oferta depusă.

Ofertantul a angajat 4 persoane cu 2 ore/zi şi la salarizarea minimă legală.

3. Cu privire la propunerea tehnică, ofertantul nu îndeplineşte cerinţa *Propunerea tehnică elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în Studiul de Fezabilitate.* Ofertantul nu a făcut în propunerea tehnică dovada respectării studiului de fezabilitate în serviciile pe care le va presta, ofertantul nu prezintă soluțiile pe care le va adopta în proiectul tehnic pe care îl va realiza, nu prezintă condiţiile și indicatorii tehnici ai proiectului pe care se angajează să îl realizele.

4. Cu privire la propunerea tehnică, ofertantul nu îndeplineşte cerinţa *Se vor descrie succint toate activităţile ce vor face obiectul contractului astfel cum sunt impuse în studiul de fezabilitate.*

Ofertantul a depus formularele 8-9 care erau aferente dosarului achiziţiei, fără a completa absolut nimic în ele.

Formularele 8-9 nu sunt formale, de acceptare, ci reprezintă cerinţele pentru propunerea tehnică.

La îndeplinirea acestei cerinţe în raportul procedurii se descriu soluţiile tehnice ale studiului de fezabilitate, ori la această cerinţă trebuiau descrise activităţile care fac obiectul contractului, adică proiectarea tehnică, detaliile de execuţie.

Ofertantul în pagina 421-422 din dosar are o parte numită plan de lucru. Aici reia toate normativele şi stasurile de proiectare, unele fără legătură cu lucrarea.

De asemenea ... afirmă că Durata de realizare a proiectului tehnic este estimată la 10 zile.

Ori oferta depusa are 30 zile (4 săptămâni conform grafic). Tot la pagina 423 descrie etapele de realizare ale proiectului, din care lipsesc: memorii de specialitate, breviare de calcul. Descrierea este una absolut

minimalistă, generală, şi nu oferă în niciun fel siguranţa că proiectul va conţine toate cele cerute de HG nr. 907/2016.

5. Cu privire la propunerea tehnică ofertantul nu îndeplineşte cerinţa: *Memoriu pentru corespondenţa cu specificaţiile din tema de proiectare.* În propunerea tehnică prezentată de ... nu se regăseşte:

- detalierea exactă a modalităţii de realizare a etapelor de proiectare;
- descrierea etapelor de proiectare este lacunară;
- ofertantul nu descrie şi nu se angajează în a obţine avizele şi acordurile (descrise în clauza 7.2.7 din contract);
- ofertantul nu descrie şi nu se angajează în a realiza asistenţa tehnică (descrisă în clauza 6.2 din contract).

6. Cu privire la neîndeplinirea cerinţei *Se vor descrie succint toate activitatile ce vor face obiectul contractului astfel cum sunt impuse în studiul de fezabilitate,* contestatoarea reiterează cele menţionate în contestaţie.

7. Cu privire la neîndeplinirea cerinţei *Prezentarea programului calitatii propus pentru lucrare,* se arată că ofertantul nu a făcut în propunerea tehnică prezentarea programului calităţii pentru lucrare. Planul calităţii prezentat este unul absolut general, exact procedura din IS0 9001, fără a fi nici măcar aplicată la procesul de proiectare. Este o procedură generală de calitate.

8. Ofertantul nu a depus în propunerea tehnică grafic de eşalonare în timp a fiecărei activităţi/etape/faze ci numai un grafic foarte general, care nu răspounde întocmai cerinţelor din fişa de date.

Graficul este prezentat dar la nivel de persoane şi nu de activităţi şi etape.

Graficul arată numai proiect tehnic şi detalii de execuţie (fără documentaţii de avize)

9. Cu privire la neîndeplinirea cerinţei *Ofertarea de servicii inferioare celor prevăzute în studiu/ de fezabilitate sau care nu satisfac cerinţele impuse prin studiul de fezabilitate, va atrage după sine declararea ofertei ca fiind neconformă,* contestatoarea reiterează cele menţionate în cadrul contestaţiei.

10. Cu privire la neîndeplinirea cerinţei: Ofertantul trebuie să asigure o echipă formată din minimum următorii specialişti: -2 ingineri proiectanţi specializarea drumuri (CFDP) -1 desenator tehnic.

Dovezi în sensul personalului prezentat:

- din CV-ul d-lui ... nu se înţelege experienţa profesională, de când până când şi unde este angajat.
- CV-ul nu este semnat de persoanele declarate
- din CV-ul d-lui ... apar informaţii că acesta prestează la ... numai asistenţă tehnică.
- dl. Negru ... este actualmente angajat la SC ... SRL (în municipiul Arad), unde face oferte la licitaţii şi nu are treabă cu proiectarea. În CV-ul acestuia nici nu apare ca este angajat la ...

11. În raportul procedurii nu se arată ce organigramă a pus la dispoziţie ofertantul.

12. Cu privire la ne îndeplinirea cerinţei *Plan de apărare împotriva incendiilor*, ofertantul nu a făcut nicio referire cu privire la apărarea împotriva incendiilor în propunerea sa tehnică.

Autoritatea contactantă nu a evaluat şi nu a verificat această cerinţă. A se vedea raportul expertului cooptat nr. 509/07.02.2018 care este preluat 100% în procesul verbal nr. 510/07.02.2018.

Însa în comunicarea către ... SRL nr. 514/07.02.2018 (alt ofertant respins la procedura - a se vedea pag. 649 din dosar) se comunică respingerea ofertei sale și pentru motivul ca nu a prezentat plan de aparare împotriva incendiilor și plan de management de mediu, ambele care nu sunt evaluate în raportul expertului cooptat și în raportul comisiei de evaluare.

13. Cu privire la neîndeplinirea cerinţei *Planul de management al mediului,* ofertantul nu a făcut nicio referire cu privire la planuri de management al mediului în propunerea sa tehnică.

14. Cu privire la neîndeplinirea cerinţei *Lista cu utilajele propuse şi modul de deţinere a acestora (proprietate/chirie/leasing, etc.),* ofertantul la pagina 431 din dosar prezintă o listă foarte generală cu echipamentele deţinute, nu se arată ce softuri deţine exact, nu apar maşini/vehicule pentru deplasare, nu apar softuri tip CAD pentru proiectare.

15. Cu privire la oferta financiară, ofertantul nu a prezentat detalierea financiară pe ore şi persoane în concordanţă cu orele de lucru efective, în concordanţă cu contractele de muncă prezentate, în concordanţă cu salarizarea minimă şi nu a inclus în ofertă toate costurile implicate de lucrare, cum ar fi; cheltuieli indirecte, cheltuieli directe, profit.

Oferta financiara care este 20% din valoarea estimată, nu a fost analizată sub aspectul preţului neobişnuit de scăzut.

Expertul cooptat în rapoartele sale face aprecieri cu privire la admisibilitatea ofertelor. Rapoartele comisiei de evaluare sunt absolut identice cu cele ale expertului cooptat.

16. Cu privire la oferta financiară, ofertantul nu a luat în considerare deplasările în teren care se fac de la comuna Lunca la comuna Sîrbi, traseu care nu poate fi neglijat.

Cu privire la clarificările oferite de către ofertant, acestea sunt neconcludente şi nu răspund autorităţii contractate pe măsura solicitărilor acesteia.

În acest sens, contestatoarea afirmă că la clarificarea nr. 671/19.02.2018, prin care se cere să se facă corelarea prin documente între procesele verbale şi contractul de experienţă similară, ofertantul nici măcar nu depune o adresă de răspuns, ci numai o recomandare (care nu este înregistrată şi nu face referire la procesele verbale).

Procesul verbal din 13.12.2016 nu poate fi luat în considerare, deoarece nu este înregistrat la nicio parte (nici primăria Beiuş, nici proiectant), şi nu a fost menţionat în DUAE. În plus atât acest proces verbal cât şi cel cu nr. 12730/20.12,2016 vorbesc despre o altă lucrare de Modernizare străzi, şi nu Reparaţii capitale.

Prin adresa nr. 6/02.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13755/04.04.2018, SC ... SRL formulează cerere de intervenţie accesorie în sprijinul autorităţii contractante, în care solicită respingerea contestaţiei

formulată de către SC ... SRL cu consecinţa menţinerii în totalitate a raportului procedurii şi a actelor subsecvente.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare şi inginerie cuprinzând: proiect tehnic, detalii de execuţie aferent obiectivului de investiţii: «MODERNIZARE STRĂZI IN COMUNA SIRBI, KM. 6,00 IN SATELE: SIRBI, BURZUC, FEGERNIC, SARCAU, CHIOAG, ALMASU MIC COMUNA SIRBI, JUDEŢUL BIHOR»". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 49.759,75 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, a formulat contestație SC ... SRL, criticând oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL pe mai multe aspecte, considerând că este inacceptabilă și neconformă, având un preț neobișnuit de scăzut.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție accesorie SC ... SRL, solicitând respingerea ca nefondată a contestației. Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta a fost transmisă prin Fan Courier Expres în data de 23.04.2018, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 13755/04.04.2018. Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ,,Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie''. Văzând că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 13.03.2018, informațiile referitoare la depunerea contestației și conținutul acesteia, Consiliul reține că cererea de intervenție respectă termenul de 10 zile prevăzut în articolul menționat. În același timp, având în vedere calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că această societate are interes să stea în cauză, motiv pentru care, în temeiul art. 64 și 64 din codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL.

Pe fondul contestație, este de remarcat, cu prioritate, volumul informațiilor prezentate în conținutul contestației, aceasta fiind motivată amplu, cuprinzând critici nebazate pe conținutul documentației de atribuire, analize personale lipsite de relevanță față de documentația de atribuire existentă, presupuneri nedovedite și nebazate pe documente, comparații ale rezultatelor financiare ale societății sale cu cele ale societății câștigătoare, relevând superioritatea datelor sale, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe referitoare la aceste date. În același timp, criticile contestatoarei sunt formulate în așa manieră

încât acestea se referă vag la oferta criticată, în schimb, fiind subliniate avantajele și superioritatea ofertei sale, aspecte pe care nimeni nu le contestă, dar care nu sunt relevante, din moment ce criteriul de atribuire este ,,prețul cel mai scăzut''. Chiar dacă oferta sa este mai îngrijit și mai laborios prezentată, aspect de altfel, justificat și prin faptul că societatea contestatoare este cea care a elaborat documentația de atribuire, nicăieri în documentație nu se menționează că ofertele se compară între ele, pentru stabilirea conformității, ci acestea se compară cu documentația de atribuire, doar prețurile fiind elemente de stabilire a clasamentului. Toate aceste critici străine de cauză vor fi respinse ca lipsite de obiect, în contextul în care un operator economic poate formula contestație, în condițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, doar dacă este vătămat de un act al autorității contractante emis cu încălcarea legii. Cum legislația în materie stabilește că, în baza principiului transparenței și egalității de tratament, toți ofertanții sunt evaluați potrivit acelorași reguli publicate în documentația de atribuire, analiza Consiliului se va limita strict la criticile aflate în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, respectiv la verificarea îndeplinirii de către oferta respectivă a cerințelor de calificare, specificațiilor tehnice și cuprinderii elementelor de cost în prețul ofertat.

Critica 1 se referă la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței referitoare la experiența similară. Consiliul, verificând documentele depuse de ofertanta câștigătoare în acest sens, observă că susținerile contestatoarei sunt nefondate, contractul nr. 12165/05.12.2016, încheiat cu municipiul Beiuș, având un preț de 79.000 lei, în condițiile în care valoarea solicitată era de 49.759,75 lei. Obiectul contractului este realizare documentație tehnică PT, CS, DEE pentru obiectivul de investiții Reparații capitale străzi în municipiul Beiuș. Consiliul mai reține că acest contract nu are ca obiect studii GEO sau ridicări TOPO, așa cum susține contestatoarea, ci PT, CS, DEE. În același timp, chiar dacă avea ca obiect și asemenea servicii, acest lucru nu transforma contractul respectiv într-unul nerelevant din punct de vedere al experienței similare, deoarece nu se solicită contracte identice, ci similare, similar însemnând asemănător, din aceeași categorie. Contractul prezentat este unul mai complex decât cel a cărui atribuire se urmărește prin prezenta procedură, deci nu există niciun motiv a nu lua în considerare experiența depusă.

În concluziile scrise depuse, contestatoarea arată că procesul-verbal de recepție nu face referire la numărul contractului, deci nu se poate face legătură între contract și respectivul document, chiar și denumirea fiind diferită. Verificând respectivele procese verbale, Consiliul reține că nu există niciun dubiu că se referă la același contract, fiind puțin probabil ca în decurs de câteva zile să fi fost întocmite două proiecte diferite pentru aceleași străzi, atât de reparații capitale, cât și de modernizare, fiind, în mod cert, o eroare materială, succesiunea documentelor fiind o dovadă certă în acest sens. Faptul că pentru contractul respectiv au fost semnate două procese- verbale diferite, fiind menționat doar unul în DUAE, nu lipsește de conținut contractul respectiv, solicitarea de clarificări referitoare la depunerea celui de-al doilea document fiind una formală, de confirmare, fiind susținută de documentele deja menționate, în condițiile în

care străzile respective formau obiectul contractului nr. 12165/05.12.2016, fiind în municipiul Beiuș.

Critica 2 se referă la o presupusă intenție de a subcontracta ulterior, la intenția de a folosi salariați ,,la negru'', comparații ale datelor bilanțiere.

Aceste critici, așa cum s-a arătat, sunt lipsite de relevanță, deoarece Consiliul nu poate sancționa un ofertant pentru anumite intenții nedovedite ale acestuia.

În același timp, legislația achizițiilor permite subcontractarea ulterioară, în etapa execuției contractului, potrivit art. 218-220 din Legea nr. 98/2016, nefiind obligatorie declararea acestora la momentul depunerii ofertei, în condițiile în care operatorii nu se bazează pe capacitățile lor tehnice.

Critica 3 este una generală, lipsită de concretețe, operatorul arătând că ofertantul câștigător nu a făcut dovada respectării studiului de fezabilitate. Astfel, contestatoarea nu spune care, anume, este cerința din studiu încălcată de ofertanta câștigătoare, motiv pentru care critica va fi respinsă, în temeiul art. 1169 C. civ. și art. 249 din codul de procedură civilă, care stabilesc că sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, în speță, reclamantului. În concluziile depuse invocă formatul ,,ciudat'' al paginilor, aspect care nu poate fi luat în discuție ca fiind o veritabilă critică, arătând că ofertantul nu dispune de anumiți specialiști, în condițiile în care nu s-au solicitat, în documentație specialiștii respectivi. Probabil că termenul ,,ciudat'' este folosit de contestatoare observând maniera în care autoritatea contractantă a pus la dispoziția Consiliului oferta câștigătoare, aceasta nefiind preocupată a descărca din SEAP paginile într-un format lizibil, dar acest aspect nu relevă vinovăția operatorului câștigător, în contextul în care ofertele se depun în SEAP, și nu în format printat la autoritatea contractantă.

În același timp, Consiliul reține că ofertanta contestatoare nu s-a preocupat, în termenul legal de depunere a notificării prealabile, să studieze la autoritatea contractantă documentele achiziției, pentru a formula o notificare prealabilă și apoi o contestație, concrete, la obiect, coerente, ci s-a limitat a formula cele două documente bazându-se pe presupuneri, iar ulterior, în urma concluziilor, formulând alte critici decât cele inițiale.

Similar, critica nr. 4 se referă la lipsa descrierii activităților ce fac obiectul contractului, contestatoarea neindicând care sunt acele activități omise de ofertant, motiv pentru care și aceasta va fi respinsă. În concluziile depuse, contestatoarea aduce o serie de critici, arătând anumite lipsuri ale propunerii tehnice, dar fără a indica prevederi ale documentației de atribuire încălcate, invocând o descriere minimalistă și generală, în condițiile în care inițial vorbește de lipsa descrierii. Consiliul mai reține că societatea contestatoare formulează și critici noi, arătând că SC ... SRL nu ar fi menționat nimic despre asistența tehnică și obținerea avizelor, concluzionând că nu și-ar fi luat acest angajament. Critica respectivă nu va fi cercetată pe fond de Consiliu, întrucât nu a făcut obiectul notificării prealabile, și nici a contestației inițial depuse, fiind inadmisibilă.

De asemenea, critica nr. 5 este redactată în aceeași manieră ca cele de la 3 și 4, contestatoarea susținând că ofertantul nu a prezentat memoriul complet. În concluziile scrise contestatoarea arată că lipsește etapa de asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor și cea de obținere a avizelor și autorizațiilor. Consiliul reține că aceste etape nu se regăsesc descrise în studiul de fezabilitate, ci sunt menționate doar în devizul general și în modelul de contract. Prin urmare, lipsa lor din memoriul tehnic nu conduce la neconformitatea ofertei prezentate de ofertanta câștigătoare, din moment ce raportarea se făcea, potrivit chiar susținerilor contestatoarei, la prevederile studiului de fezabilitate.

Critica nr. 6 este o reluare a criticii nr. 4, motiv pentru care nu va fi analizată de Consiliu.

De asemenea, criticile 7, 8 și 9 sunt vagi, lipsite de obiect, nici chiar în concluziile scrise nefiind motivate concret, cu excepția punctului 8, referitor la graficul de execuție, unde subliniază o serie de ,,erori'' formale, respectiv o eventuală inadvertență, pe de o parte menționându-se durata de 30 zile pentru realizarea proiectării, în timp ce pe grafic sunt marcate 4 săptămâni, respectiv 28 zile. Consiliul reține că această ,,inadvertență'' nu poate fi considerată nici măcar o eroare, în niciun caz o neconformitate. Termenul declarat în ofertă este de 30 zile, până la predarea proiectului. Faptul că în grafic realizarea serviciilor este marcată pentru 28 zile, nu înseamnă că operatorul nu se poate încadra în cele 30 zile, în condițiile în care termenul maxim se referă la predarea proiectului, și nu la realizarea activităților de proiectare. O eroare era dacă se declarau 28 zile, iar pe grafic erau 30 zile, situație care necesita clarificări, și nu respingerea ofertantului.

Critica nr. 10 se referă la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinţei ,,Ofertantul trebuie să asigure o echipă formată din minim următorii specialişti: -2 ingineri proiectanţi specializarea drumuri (CFDP) -1 desenator tehnic''.

În concluziile depuse se arată că din CV-ul d-lui ... nu se înţelege experienţa profesională, de când până când şi unde este angajat, CV-ul nu este semnat de persoanele declarate, din CV-ul d-lui ... apar informaţii că acesta prestează la ... numai asistenţă tehnică, dl. ... Valentin este actualmente angajat la SC ... SRL (în municipiul Arad), unde face oferte la licitaţii, şi nu are treabă cu proiectarea, iar în CV-ul acestuia nici nu apare ca este angajat la ....

După cum susține chiar contestatoarea, nu s-a solicitat experiență specifică, aceasta fiind dovedită cu CV, ci doar experiență educațională, calificare. Prin urmare, lipsa semnăturilor de pe CV nu reprezintă un motiv pentru a respinge un ofertant, declarațiile de disponibilitate fiind suficiente.

Consiliul reține că în echipa propusă de ofertanta câștigătoare se regăsesc 3 ingineri specializarea drumuri, respectiv ..., fiind depusă diploma de licență emisă de Universitatea Politehnică din Timișoara, dl. ... absolvent al aceleiași facultăți și .... De asemenea, din respectiva echipă face parte și un inginer topometrist, deci componența este mai complexă decât cea solicitată în caietul de sarcini.

În ceea ce privește punctul 11, contestatoarea arată că ofertantul nu îndeplineşte cerinţa *Propunerea tehnică va include o prezentare a responsabilităţilor (activităţilor/rolurilor) alocate fiecărei poziţii propuse la nivelul organigramei personalului implicat în prestarea serviciilor corespunzătoare contractului aplicată la specificul contractului,* respectiv că ofertantul nu a descris în propunerea tehnică rolurile şi responsabilităţile clare ale personalului implicat în realizarea serviciilor. Ulterior, în concluziile scrise contestatoarea se plânge de caracterul ilizibil al copiei depuse la dosar. Consiliul reține că documentarea și motivarea concretă trebuia să aibă loc înainte de depunerea notificării prealabile, la autoritatea contractantă, caracterul ilizibil al unei pagini, ca urmare a descărcării defectuoase de către autoritatea contractantă, nefiind motiv de reevaluare a unei oferte.

În ceea ce privește lipsa planului de apărare împotriva incendiilor și planului de management al mediului, Consiliul reține că specificul serviciilor este unul fără grad de risc, acestea prestându-se la sediul ofertantului, și nu la sediul autorității sau în orice alt loc pe domeniul public, care să impună generarea unui unor planuri individualizate la obiectul contractului, prevederile respective din fișa de date fiind menținute, cel mai probabil, dintr-un contract de lucrări, pe parcursul cap. IV.4.1) ,,Modul de prezentare a propunerii tehnice'' din fișa de date, fiind menționat, în mod repetat, cuvântul ,,lucrări''. Cu toate acestea, din moment ce prevederea din fișa de date este clară în ceea ce privește depunerea acestor documente, iar aceste prevederi nu au fost contestate, autoritatea contractantă trebuia să solicite completarea ofertei cu acestea, completarea fiind una formală, planul de apărare împotriva incendiilor și planul de management al mediului aparținând operatorului nefiind prevăzute sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, iar lipsa lor nu transformă serviciul ofertat într-unul neconform. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate respinge un ofertant pentru lipsuri care nu influențează calitatea serviciilor sau admisibilitatea ofertei, solicitarea de clarificări referitoare la completarea ofertei respective cu planul de apărare împotriva incendiilor și planul de management al mediului fiind una formală, mai cu seamă că nu există planuri speciale pentru acest contract, activitățile desfășurându-se la sediul propriu, iar solicitarea de clarificări nu este de natură a-l favoriza pe ofertant. În același timp, Consiliul constată că un alt operator economic la care face referire contestatoarea în concluziile scrise nu a fost respins doar pentru lipsa celor două planuri, ci pentru lipsa mai multor documente.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația în ceea ce privește lipsa planului de apărare împotriva incendiilor și planului de management al mediului, din oferta contestatoarei, și va dispune solicitarea de clarificări în acest sens.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinţei *Lista cu utilajele propuse şi modul de deţinere a acestora (proprietate/chirie/leasing, etc.),* respectiv punctul 14 din contestația depusă, contestatoarea arată că ofertantul a prezentat la pagina 431 din dosar prezintă o listă foarte generală cu echipamentele deţinute, nu se arată ce softuri deţine exact, nu apar

maşini/vehicule pentru deplasare, nu apar softuri tip CAD pentru proiectare.

Verificând lista respectivă, Consiliul observă că, într-adevăr, în conținutul ei nu sunt menționate softurile deținute, cu relevanță pentru procedura în cauză, fiind doar o mențiune generică, ,,cu toate softurile necesare''. Astfel cum apare lista, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada capacității sale de a presta serviciile, motiv pentru care era necesară solicitarea clarificărilor în ceea ce privește softurile deținute, simpla menționare a existenței softurilor, fără a se menționa care sunt acestea, nefiind suficientă. În același timp, societatea câștigătoare nu a menționat cu ce titlu deține bunurile din listă, deși acest aspect este menționat expres în documentația de atribuire.

În ceea ce privește maşini/vehicule pentru deplasare, Consiliul reține că obiectul contractului și durata de prestare a serviciilor nu este una care să necesite cheltuieli mari, după cum nici distanța de transport nu este una însemnată, mai cu seamă că societatea câștigătoare deține punct de lucru în Oradea, distanța de transport fiind până în 30 km. Prin urmare, Consiliul nu reține necesitatea prezentării în listă a unui autoturism, specificul procedurii nefiind de natură a reclama existența unuia.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, dezbătut de contestatoare de la cel de-al cincisprezelea motiv din contestație până la cel de-al șaptesprezecelea, aceasta critică oferta câștigătoare sub mai multe aspecte: neprezentarea detalierii financiare pe ore şi persoane în concordanţă cu orele de lucru efective, cu contractele de muncă prezentate, cu salarizarea minimă şi nu a inclus în ofertă toate costurile implicate de lucrare, cum ar fi cheltuieli indirecte, cheltuieli directe, profit, oferta financiară este de doar 20% din valoarea estimată, nefiind a fost analizată sub aspectul preţului neobişnuit de scăzut, distanța de transport.

Consiliul reține că oferta contestatoarei este cu doar 1880 lei mai mare, deci reprezintă 23% din valoarea estimată. Sub acest aspect, nu se poate considera că între cele două oferte este o diferență atât de mare încât să atragă atenția asupra incidenței art. 202 din Legea nr. 98/2016. În același timp, Consiliul reține că diferența dintre cele două oferte constă în numărul de ore alocate pentru realizarea proiectului, or contestatoarea nu a demonstrat, în niciun fel, că numărul de ore ofertat de câștigătoarea procedurii este insuficient pentru prestarea serviciilor.

Consiliul mai reține că inclusiv contestatoarea a cuprins transportul, cheltuielile indirecte și profitul în cheltuiala cu resursa umană.

Demn de remarcat este și faptul că atât ofertanta câștigătoare, cât și contestatoarea, nu și-au prevăzut cheltuieli pentru activitatea de asistență tehnică în etapa realizării lucrărilor și pentru activitatea de obținere a avizelor, deci contestatoarea nu se poate plânge că a fost tratată diferit. De altfel, susținerea contestatoarei potrivit căreia societatea câștigătoare nu și-a asumat activitățile de obținere avize și asistența tehnică pe timpul execuției lucrărilor nu poate fi reținută, atât timp cât aceasta a semnat modelul de contract, fără obiecțiuni, activitățile respective fiind menționate în acest document. În același timp, Consiliul reține că documentația de atribuire este realizată de societatea contestatoare, prin urmare, nu se poate concluziona că societatea câștigătoare a ofertat un preț scăzut, din

moment ce însăși autoarea studiului de fezabilitate a procedat în aceeași manieră, ambele ofertante depunând propunerile financiare similar structurate.

În ceea ce privește deplasările în teren care se fac de la comuna Lunca la comuna Sîrbi, Consiliul a analizat acest aspect mai sus, reținându-se că societatea câștigătoare are punct de lucru în Oradea, deci critica nu este una pertinentă.

În ceea ce privește capătul de cerere nr. 18, astfel cum a fost precizat prin concluziile scrise, Consiliul s-a pronunțat asupra acestuia odată cu analiza capătului de cerere referitor la experiența similară.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie, Consiliul reține că SC ... SRL nu a formulat apărări cu privire la fiecare din capetele de cerere formulate de contestatoare, arătând prin aceasta că lasă la aprecierea Consiliului cererea formulată. Văzând că există 3 capete de cerere întemeiate, Consiliul va respinge, ca nefondată cererea de intervenție.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC E... SRL, în conformitate cu cele dispuse în motivare, respectiv solicitarea clarificărilor referitoare la planul de apărare împotriva incendiilor, planul de management al mediului și Lista cu utilajele propuse şi modul de deţinere a acestora (proprietate/chirie/leasing, etc.).

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, în conformitate cu cele dispuse în motivare, respectiv solicitarea clarificărilor referitoare la planul de apărare împotriva incendiilor, planul de management al mediului și Lista cu utilajele propuse şi modul de deţinere a acestora (proprietate/chirie/leasing, etc.).

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestatoare.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenţie accesorie în sprijinul autorităţii contractante formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... .

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini.