CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25960, formulată de ..., sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - administrator, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii nr. 6008/ 25.06.2020, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei contestatoarei și constatarea admisibilității/conformității acesteia, precum și a ofertei declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..., în calitate de participant la procedura simplificată proprie organizată de ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, critică decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii precum și declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de ....

Potrivit contestatoarei, este eronat motivul invocat în respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv faptul că prin răspunsul la clarificări nr. 1444/18.05.2020, ar fi rezultat modificarea tarifului orar de la 14,90 lei/oră la 14,94 lei/oră, modificare apărută datorită faptului că pentru costurile cu carburantul s-a luat în calcul suma de 600 lei/post în față de 400 lei/post cât era specificat în ofertă.

Contestatoarea susține că, în realitate, singurul tarif ofertat de aceasta este cel de 14,90 lei/oră. Valoarea menționată de autoritate de 14,94 lei este rezultatul unor calcule proprii ale autorității contractante, calcule, de asemenea, eronate.

În raportul procedurii nr 6006/25.06.2020, se reține faptul că ... a declarat alt cost pentru carburant, de la 400 lei/post la 600 lei/post, la baza constatării fiind Procesul verbal nr. 5979/24.06.2020, în care reprezentanții autorității preiau eronat din răspunsul la clarificări textul "600 lei/obiectiv", când, de fapt, textul corect era "600 lei/lună".

În fapt, costurile în cauză sunt identice, atât în ofertă, cât și în răspunsul la clarificări. Conversia costului de 400 lei/post la cel de 600 lei/lună este rezultatul calculului: 400 lei/post x 12 posturi = 4800 lei; pentru cele 8 luni de contract 4800 lei: 8 luni de contract = 600 lei/lună.

Contestatoarea mai arată că, în primul alineat de la pagina 10 a procesului verbal mai sus amintit, comisia precizează ca ... a luat în calcul suma de 600 lei/post față de 400 lei/post", ca, în continuare, să transcrie răspunsul contestatoarei, unde este precizat clar suma de 600/lună. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare privind această "inadvertență" ci chiar ea recalculează o nouă valoare a tarifului.

Având în vedere aspectele evidențiate mai sus, contestatoarea apreciază ca fiind de domeniul evidenței faptul că nu a modificat tariful orar, faptul că nu a modificat valoarea costurilor, așa cum eronat susține autoritatea, faptul că nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și, evident, faptul că oferta sa trebuia declarată acceptabilă/conformă.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatoarea invocă o serie de aspecte care, în opinia sa, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, și nu la declararea ei drept câștigătoare a procedurii. Astfel, în acest sens, arată următoarele:

- în cadrul ofertei tehnice, de la fila 64 până la fila 112, se regăsesc contractele personalului cu următoarele date șterse cu pasta corectoare: durata muncii; programul de lucru; salariul; informațiile acoperite cu pasta corectoare se pot vedea totuși cu ochiul liber la o analiză mai atentă, dacă se studiază ofertă tehnică, în original.

- astfel se constată: Durata muncii: 12 ore; Programul de lucru: 12/24 - 12/48; Salariu: între 1450 și 2230 lei. Din analiza contractelor se mai constată: unii agenți de securitate beneficiază de 20 zile de concediu, alții de 21 zile; agenții de securitate beneficiază de spor de weekend intre 90 și 150 lei lunar; faptul că în conformitate cu programul de lucru de mai sus, agenții efectuează în medie pe parcursul unui an 182,5 ore/lună;

- oferta financiară nu corespunde ofertei tehnice. Din răspunsul acestui operator la clarificările privind oferta financiară, reies următoarele aspecte:

- Declară folosirea a 4,39 agenți/post. Conform programului de lucru acest lucru este imposibil. În realitate, va folosi 4 agenți, aspect care reiese cu ușurință și din împărțirea numărului de 48 agenți propuși în oferta tehnică la numărul de 12 posturi.
- Nu ia în calcul orele suplimentare și, pe cale de consecință, nici sporul aferent, având în vedere că, în medie, cei 4 agenți vor lucra lunar 183,75 ore, față de norma legală de lucru de 167,333 ore.,
- Pentru sporul de weekend declară o valoare de 1%, respectiv 0,038 lei/oră. Dacă se calculează sporul declarat la 735 ore, se poate constata o valoare de 27,93 lei. În realitate, conform contractelor de muncă, se plătește, lunar, fiecărui agent, spor între valorile de 90 și 150 lei.
- La calcularea valorilor aferente concediului de odihnă se iau în calcul 20 zile/an, fără a se ține cont de faptul că o parte dintre agenți beneficiază, de fapt, de 21 zile/an.

Având în vedere aspectele sesizate mai sus, contestatoarea susține că ... nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețurilor ofertate și nu a indicat și cuprins toate cheltuielile necesare derulării contractului în cauză.

Prin punctul de vedere nr. 6215/06.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 26893/06.07.2020, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- în urma analizei ofertei financiare a contestatoarei (proces verbal nr. 4730 din 14.05.2020) a fost trimisă o solicitare de clarificare, având nr. 4572/15.05.2020, prin email, în data de 15.05.2020, cu termen de răspuns 18.05.2020, solicitare care a avut următorul conținut:

"Având in vedere art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, actualizată, vă rugăm ca, în sprijinul Declarației privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial depuse în cadrul ofertei, să depuneți dovada care conferă caracterul de confidențialitate a Propunerii financiare;

Va rugăm să precizați pentru ce perioadă de timp a fost calculată suma de 60 lei/agent, reprezentând cheltuieli indirecte cu echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate si sa detaliați modul de calcul;

Va rugam sa depuneți documente (contracte) in termen de valabilitate care sa susțină sumele luate in calcul pentru calculul

cheltuielilor directe: formare profesionala anuala = 40 lei/agent/an, medicina muncii = 50 lei/an/agent, comunicații 120 lei/an/post.
De asemenea va rugam sa ne prezentați:
-Modul de calcul pentru suma de 35 lei/an/agent pentru servicii de SSM si situații de urgenta având in vedere tariful de 450 lei/luna din contractul nr. 95/28.06.2017 prezentat •
-Cum ați ajuns la valoarea de 80 lei pentru 8 luni de contract pentru componenta "diverse = 100 lei/an/post";
-Modul de calcul al cheltuielilor de transport (carburant)
Va rugam sa explicați afirmația "Acest ajutor de stat este acordat in mod legal si temeinic fiind îndeplinite cerințele prevăzute de art.203 alin.1 din OUG 34 "
Va rugam sa depuneți copii ale contractelor de munca (certificate conform cu originalul) pentru personalul nominalizat in anexa la Convenția nr. 30/13.02.2020.
Având în vedere că durata de acordare a subvenției expiră la data de 13.02.2021 vă rugăm să precizați cum veți asigura reducerea tarifului de la 18,2 lei/oră la 14,9 lei în perioada de 14.02.2021-30.04.2021"

- ofertantul a răspuns în data de 18.05.2020 printr-un document înregistrat cu nr. 1444/18.05.2020, transmis prin email, însoțit de: contractele de muncă ale agenților de pază propuși în cadrul contractului pentru care beneficiază de ajutor financiar în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002; Contract de prestări servicii medicale de medicina muncii nr. 58/01.04.2019; Act adițional nr. 1C/02.04.2020 la contractul de prestări servicii medicina muncii nr. 526/19.01.2009; Contract de prestări servicii de formare profesională nr.84/05.05.2017 cu planurile de pregătire profesională specifica pentru agenții de securitate pentru anii 2018,2019,2020; Contract de prestări servicii nr.95/28.06.2017 însoțit de actele adiționale de la 1 la 4; Contract nr. 392361 din 14.05.2018 însoțit de toate anexele și actele adiționale.

- în cadrul propunerii financiare ofertantul ... a depus o Declarație privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial prin care acesta precizează: „b*) PROPUNEREA FINANCIARA , inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă (daca este cazul) au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce priveşte secretul comercial şi dreptul de proprietate intelectuală, cu excepţia valorii ofertate, ..."* motivând decizia prin următoarele articole de lege: art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5), art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art.19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

- în cadrul Procesului-verbal de analiză a propunerii financiare ,înregistrat la nr. 5979/24.06.2020, comisia de evaluare a refăcut toate calculele pe baza cifrelor prezentate in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1444/18.05.2020, unde, pentru cheltuielile directe, a considerat: Cheltuieli directe (uniforme, sisteme comunicații, spray paralizant, ecusoane, lanterna, registre de paza, instructaje, medicina muncii, etc).

La acest capitol, ofertantul a avut în vedere faptul că în stocul societății se regăsesc parțial unele echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate, din achizitii aferente unor contracte anterioare de prestări servicii pază, și a calculat ca fiind necesari 60 lei/agent. Prin răspunsul la pct. 2 din solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că suma de 60 de lei/agent este raportată la întreaga perioadă contractuală, reprezentând costul de înlocuire a unor dotări și materiale necesare executării serviciului (spray paralizant 19 lei, tonfa 36 lei, fluier 5 lei).

De asemenea ofertantul a luat în considerare costuri precum instructaje SSM/PSI/etc = 35 lei/agent/an, Formare profesională anuală = 40 lei/agent/an, medicina muncii = 50 lei/an/agent, comunicații 120 lei/an/post, diverse = 100 lei/an/post. În sprijinul sumelor stipulate mai sus, acesta, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a depus copii după:

(1) Contractul de prestări servicii de formare profesională nr. 84/05.05.2017, cu valabilitate până la data 05.05.2019 cu un tarif de 40 lei/cursant. Ofertantul a depus aceleași documente ca în oferta tehnică fără a depune un alt contract sau un act adițional în termen de valabilitate care să susțină tariful de 40 lei/agent/an.

(2) Contract de prestări servicii medicale de medicina muncii nr. 58/01.04.2019, cu valabilitate până la 30.03.2020, cu un tarif de 50 lei/an/agent de securitate și Actul adițional nr. 1C/02.04.2020 la contractul de prestări servicii medicale de medicina muncii nr. 526/19.01.2009, cu începere din data de 02.04.2020, cu termen de valabilitate de 12 luni. Analizând cele două documente depuse, se observă că în titlul actului adițional este stipulat contractul nr. 526/19.01.2009 și nu contractul nr. 58/01.04.2020. Presupunând că este o eroare materială în titlul actului adițional și că acesta se referă la contractul 58/01.04.2019, se observă totuși că acesta este întocmit și intră în vigoare din data de 02.04.2020, iar contractul 58/01.04.2019 este valabil până în data de 30.03.2020. Rezultă de aici ca actul adițional a fost întocmit în afara perioadei de valabilitate a contractului.

(3) Contract de prestări servicii nr.95/28.06.2017 pentru servicii de SSM și Situații de urgență cu durata nedeterminată și cu un preț de 450 lei/lună, cât și actele adiționale la acesta de la nr. 1 la nr. 4, în cadrul acestuia din urmă fiind trecută valoarea

contractului de 1400 lei/lună. Având în vedere că la data depunerii ofertei, ofertantul declară că societatea avea 1069 angajați, rezultă o valoare medie lunară de 1,31 lei/lună/agent sau 15,72 lei/an/agent. Valoarea declarată și asumată de ofertant de 35 lei/agent/an este mai mare decât cea rezultată din calcule.

(4) Contract nr. 392361 din 14.05.2018 însoțit de toate anexele și actele adiționale pentru serviciile de comunicații. Luând în calcul suma de 2 euro/lună, fără TVA, abonament de voce pentru un post (cel mai mic abonament de voce din contract) rezultă o valoare de 24 euro/an sau 115,20 lei/an (1 euro = 4,80 lei), suma de 120 lei/an/post, stipulată în ofertă, conținând și o cotă din cheltuielile de comunicații ale personalului care nu este agent de securitate.

- în ceea ce priveşte suma de "diverse = 100 lei/an/post", prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că "suma reală luată în calcul este de 120lei/an așa cum reiese și din formula, valoarea de 100 fiind o regretabilă eroare materială." Având în vedere precizările de mai sus rezultă: 4 agenți/post; 8 luni = 733,33 lei (240+ 93,33+ 106,67+ 133,33+ 80 + 80).

- pentru costurile cu carburantul, ofertantul a avut în vedere numărul mare de posturi ce sunt distribuite în trei locații și faptul că societatea prestează servicii și la obiective din apropierea locațiilor beneficiarului. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru costurile cu carburantul, ofertantul a luat în calcul suma de 600 lei/post, față de 400 lei/post cât a specificat în oferta financiară;

- în Fișa de date - capitolul IV.4.2 se stabilește cu exactitate cum trebuie prezentată de către ofertant propunerea financiară, ce trebuie să cuprindă, ce formulare se semnează și ce informații trebuie furnizate în sprijinul susținerii prețului ofertat.

- în ceea ce priveşte costurile cu carburantul, contestatoarea, în cadrul propunerii financiare depuse, a stipulat "*Pentru costurile cu carburantul am avut în vedere numărul mare de 12 posturi ce sunt distribuite in trei locații si faptul ca societatea prestează servicii si la obiective din apropierea locațiilor beneficiarului. Astfel pentru costurile cu carburantul am avut in vedere suma de 400 lei/post*.". Deși, în solicitarea de clarificări nr.4572/15.05.2020, s-a cerut ofertantului ... să arate modul de calcul prin care a ajuns la suma de 400 lei/post, aceasta, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 1444/18.05.2020, a precizat "... Estimarea cheltuielilor de 600 lei/lună... " schimbând suma de la 400 lei/post cum era inițial (fără a preciza pentru ce perioadă de timp era estimată suma) la 600 lei /luna/12 posturi, fără a preciza cum a ajuns la această sumă. Modul de calcul, cum a ajuns de la 400 lei/post, la 600 lei/lună/12 posturi, este prezentat numai în conținutul contestației depuse.

- ... susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru inadvertențele identificate. Însă, inadvertențele sunt

imputabile contestatoarei, care, la solicitarea de clarificări a prezentat un răspuns neconform și necorespunzător cerinţelor și afirmă că autoritatea contractantă că nu i-a solicitat clarificări la alte clarificări. Nu este obligaţia autorității contractante să facă dovada conformității tehnice și/sau financiare a unui ofertant, ci acesta trebuie sa depună toate diligențele pentru a se încadra în cerințele ce reies din documentele de licitație publicate de autoritatea contractantă. Dat fiind faptul că, prin documentele furnizate, contestatoarea nu a prezentat în mod corespunzător informaţiile și documentele solicitate conform caietului de sarcini și fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat clarificări însă, prin răspunsul la acestea, ... a condus la concluzia încălcării dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

- referitor la criticile ce vizează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă, folosirea subvențiilor a fost interpretată prin prisma prevederilor legale; ofertanții nu pot uza de convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor preturi aparent neobișnuit de scăzute ofertate, având în vedere faptul că, in cazul de fata, contestatoarea obţine în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca;

- aceste convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane, care vor presta munca şi care nu pot să încalce prevederile Codului Muncii.

- prin raportare la regula generală, operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate; în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a presta serviciile la prețurile ofertate, în cazul de față, că vor acoperi perioada în care nu beneficiază de facilitate din economiile realizate în perioada în care au obținut facilitățile;

- în acest sens, declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei se bazează pe faptul că, din analiza documentelor depuse de către contestatoare și a răspunsului la clarificări, pentru perioada 13.02.2021-30.04.2021, ofertantul nu mai beneficiază de facilitățile conferite de art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar simpla afirmație a contestatoarei că vor acoperi sumele pentru perioada sus

menționată din economiile făcute în perioada acordării acestora nu este menită să conducă la concluzia ca oferta este conformă;

- cu privire la criticile privind ștergerea anumitor date din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, respectivele informații au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind confidențiale; comisia de evaluare a constatat existența documentelor solicitate ofertantului ... și nu a analizat și interpretat contractele de muncă din punct de vedere juridic; pe cale de consecinţă, susținerea contestatoarei conform căreia "*ofertantul SC ... nu a furnizat documente relevante pentru justificarea preturilor ofertate si nu a indicat si cuprins toate cheltuielile necesare derulării contractului in cauza*", este neîntemeiată în condiţiile în care nici contractele de muncă puse la dispoziție de către contestatoare nu au fost analizate din perspectiva susținută de către aceasta în contestație, ci strict pe cerințele caietului de sarcini și fișei de date și inadvertențele au fost solicitate dacă au fost constatate neclarități.

- prin caietul de sarcini s-au solicitat participanților copii după contractele individuale de muncă încheiate de ofertanți cu angajații acestora, fără să se pretindă comunicarea eventualelor acte adiționale modificatoare ale unui element sau altul din contractul de muncă; Modificările intervenite ca urmare a ajustării salariului minim pe economie se fac de fiecare agent economic în temeiul legii, de interes pentru autoritatea contractantă fiind să se constate dacă există personal angajat de către participantul la procedură, care să asigure serviciile de pază în eventualitatea în care acesta este declarat câștigător al procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare simplificat nr. 4138/16.04.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 1.892.160 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206360438/1 emisă de CEC Bank în data de 02.07.2020, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 25.400 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 6006/25.06.2020, au fost depuse două oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă:

- ca inacceptabilă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1440/18.05.2020, a rezultat modificarea tarifului orar de la 14,90 lei/oră la 14,94 lei/oră, modificare apărută datorită faptului că pentru costurile cu carburantul a luat în considerare suma de 600 lei/post față de 400 lei/post, cât a specificat în oferta financiară.
- ca neconformă, deoarece, pentru perioada 13.02.2021 – 30.04.2021, ofertantul nu mai beneficiază de sumele primite în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 și nu prezintă dovezi că suma aferentă perioadei respective va fi acoperită din economiile făcute în perioada acordării acestora.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că nu a modificat suma aferentă costurilor cu carburantul, ci a schimbat unitatea de măsură, respectiv din 400 lei/post în 600 lei/lună, valoarea fiind aceeași și că a demonstrat că beneficiază de sumele utilizate în baza unor convenții existente, valoarea declarată fiind calculată pentru întreaga perioadă contractuală, inclusiv pentru posibilitatea de prelungire.

De asemenea, contestatoarea critică modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarate câștigătoare, susținând că oferta financiară nu corespunde cu propunerea tehnică, respectiv declară că va folosi 4,39 agenți/post și se folosesc numai 4, nu ia în calcul orele suplimentare și sporul aferent, cei 4 agenți vor lucra 183,75 ore față de norma legală de 167,333 ore, sporul de weekend este mai mare decât cel luat în calcul, numărul de zile de concediu luat în calcul diferă de la agent la agent.

În ceea ce privește primul motiv de respingere al ofertei ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a sesizat că suma aferentă costurilor cu carburantul a fost exprimată în unități de măsură diferite, respectiv lei/post în propunerea financiară depusă inițial și lei/lună în justificarea prețului ofertat, fiind evident că suma totală era aceeași, ca urmare, va admite criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

Referitor la cel de al doilea motiv legat de lipsa de garanții pentru sumele provenite din convenții, ulterior datei de expirare a acestora, Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante nu pot fi primite, din următoarele motive:

- sumele provenite din convenții reprezintă stimulente acordate angajatorului pentru a angaja anumite categorii de persoane, acesta având dreptul de a le utiliza după cum crede de cuviință, mai ales că orice operator economic va angaja o

persoană numai dacă are un contract încheiat, unde să o utilizeze și de unde va acoperi cheltuielile salariale aferente;
- suma utilizată de contestatoare este reală și urmează a fi încasată de aceasta, neexistând vreo obligație legală ca persoanele angajate în baza convenției să fie utilizate într-un anumit contract;
- susținerea că nu există garanții că ofertantul nu va da altă utilizare sumei declarate înfrânge prezumția bunei credințe, ce trebuie să acționeze într-o relație contractuală;
- contractul inițial se încheie înainte de expirarea convenției invocate, prelungirea acestuia nefiind obligatoriu de acceptat pentru părți.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatoarei, inadvertențele sesizate în punctul de vedere încadrându-se în categoria erorilor aritmetice sau a viciilor de formă, nefiind demonstrat faptul că la tariful ofertat nu se pot presta serviciile ce fac obiectul prezentului contract de achiziției la nivelul de calitate impus prin documentația de atribuire.

Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei legate de modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, după cum urmează:
- cele referitoare la numărul de persoane și la orele suplimentare sunt nefondate, deoarece modul de organizare este propriu fiecărui operator economic, numărul de 4,39 persoane fiind un calcul mediu ce acoperă zilele de concediu, iar utilizarea acelorași 4 persoane pentru un post nu este obligatorie;
- celelalte critici se încadrează în categoria erorilor aritmetice sau a viciilor de formă ce nu influențează conformitatea ofertei în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 6006/25.06.2020 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, pentru considerentele expuse, să reia procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei ....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de ... din contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6006/25.06.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, pentru considerentele expuse, să reia procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei ....

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de ... din contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.