



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 428/27.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30752/30.07.2020, depusă de SRL, cu sediul în, str., județul, CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, organizată de SA, cu sediul în, str. Sferei nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului "Etapa I - Trama stradală interioară și asigurarea utilităților aferente – canalizare menajeră, canalizare pluvială și iluminat stradal în Parcul Industrial Bărcănești", cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și pe cale de consecință, anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4940/22.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei acesteia ca fiind conformă, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

Prin contestația nr. 447/07.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32434/07.08.2020, depusă de SRL, împotriva aceleiași proceduri simplificate, organizate de SA, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 5147/30.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei SC Elite Consulting SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1540/2020 și 1634/2020 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL critică procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, respectiv raportul procedurii nr. 5147/30.07.2020, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 428/27.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30752/30.07.2020, ... SRL arată că, prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de clarificare nr. 4789/13.07.2020, autoritatea contractantă a constatat că oferta sa este admisibilă, inclusiv în ceea ce privește cerința privind experiența similară.

Precizează că autoritatea contractantă în mod nelegal a procedat la evaluarea îndeplinirii criteriilor de calificare referitoare la capacitatea ofertantului (experiența similară), respectiv cerința prevăzută la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, modalitatea de îndeplinire a acesteia fiind în concordanță cu dispozițiile art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Or, autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea acestei cerințe raportat la DUAE din data de 13.07.2020, declarând oferta ca fiind acceptabilă, ca mai apoi, în cadrul evaluării propunerii tehnice, să solicite clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe și să constate caracterul neconform al ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În DUAE au fost menționate contractul nr. 20965/29.11.2019 și contractul nr. 3105/30.07.2018.

Autoritatea contractantă a solicitat în cadrul etapei evaluării propunerilor tehnice, depunerea documentelor suport DUAE referitoare la îndeplinirea cerinței experienței similare și a constatat neconformitatea acestui răspuns, implicit a ofertei, cu încălcarea art.

132 și următoarele din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare cu respectarea etapelor de evaluare prevăzute de lege.

De asemenea, arată că cerința a fost clarificată prin răspunsul din data de 26.06.2020, prin care autoritatea contractantă solicită "în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară puteți depune un contract care să înglobeze drum și canalizare pluvială și menajeră, respectiv un contract care să înglobeze drum și iluminat stradal".

Contractele nr. 20965/29.11.2019 și 3105/30.07.2018 dovedesc îndeplinirea acestei cerințe.

Raportat la solicitarea de clarificări nr. 4850/15.07.2020, dacă obiectul celor două contracte prezentate, "corespunde sau este similar cu obiectul licitației", contestatoarea arată că a clarificat acest aspect, în cursul evaluării propunerii tehnice, prin răspunsul nr. 503/17.07.2020, prezentând în detaliu, obiectul ambelor contracte.

Cerința impusă prin documentația de atribuire are în vedere proiectarea oricăror lucrări de execuție de drumuri, având înglobate canalizare menajeră, canalizare pluvială și iluminat stradal aerian sau îngropat.

Înființarea parcului industrial în sat Strejnicu a presupus, în mod evitent, proiectarea oricăror lucrări de execuție de drumuri, având înglobate canalizare și iluminat stradal, iar documentația întocmită a stat la baza obținerii avizului final de înființare a parcului industrial emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației.

Amenajarea sensului giratoriu dintre un drum național și un drum județean a presupus, în mod evident, proiectarea oricăror lucrări de execuție de drumuri, având înglobat iluminatul stradal. Drumurile vizate sunt în administrarea CNAIR și CJ, iar proiectul întocmit în baza acestui contract a fost avizat favorabil de comisia tehnică din cadrul CNAIR.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea cerinței privitoare la experiența similară în mod prematur, superficial, întrucât cele două contracte prezentate au conținut activități similare contractului ce urmează a fi atribuit, astfel cum acestea au fost definite prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 5185/31.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 30927/31.07.2020, ... SA solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul achiziției în cauză și precizează că, în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, depuse electronic în SEAP, din data de 13.07.2020, a procedat la verificarea existenței garanției de participare și la verificarea informațiilor

preliminare prezentate în DUAЕ, privind criteriile de calificare și selecție referitoare la motivele de excludere și la capacitatea ofertanților.

Procesul de verificare a fost detaliat în anexele la procesul-verbal nr. 4786/13.07.2020.

Toate ofertele au fost declarate admisibile privind informațiile solicitate prin documentația de atribuire și prezentate în DUAЕ.

În cadrul etapei de verificare a conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini s-a considerat necesar ca ofertanții să detalieze capacitatea tehnică și profesională, executarea de servicii de tipul specificat, prin clarificarea obiectului contractelor trecute în DUAЕ și cât din valoarea din DUAЕ reprezintă experiența similară.

S-au solicitat clarificări în acest sens la SRL, ..., ...

Din analiza răspunsului la clarificări al contestatoarei, reiese că obiectul contractului nr. 20965/29.11.2019 este „Servicii de elaborare S.F. (studiu de fezabilitate) aferent - înființare parc industrial în sat, jud.". La pct. 2, prețul contractului, serviciile care trebuie executate sunt: ridicare topografică, studiu geotehnic, documentație C.U., documentație avize, studiu fezabilitate, expertiză tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă susține că niciun serviciu din obiectul contractului nu se regăsește ca experiență similară în obiectul licitației.

Consideră susținerea contestatoarei că înființarea parcului industrial în sat Strejnicu a presupus, în mod evident, proiectarea oricăror lucrări de execuție de drumuri, având înglobate canalizare și iluminat stradal, iar documentația întocmită a stat la baza obținerii avizului final de înființare a parcului industrial emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației ca fiind complet falsă.

Obiectul contractului nr. 20965/29.11.2019 nu presupune nicio documentație tehnică de proiectare pentru drumuri. Autoritatea contractantă precizează că a obținut aviz de înființare parc industrial de la Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, pentru cinci locații proprii și documentațiile întocmite pentru aceasta nu presupun decât studii de specialitate.

Obiectul contractului nr. 3105/30.07.2018, în valoare de 14.959,00 lei, fără TVA, este în concordanță cu prevederile din caietul de sarcini, considerat că se încadrează ca experiență similară cu obiectul licitației.

În acest context, autoritatea contractantă susține că a declarat oferta contestatoarei neconformă, având în vedere cerința fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.1). Valoarea totală ca experiență similară cu obiectul licitației, la nivelul a maxim două contracte, prezentată de SRL este de 14.959 lei, fără TVA.

Prin contestația nr. 447/07.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32434/07.08.2020, ... SRL critică oferta SPC SRL, considerând-o neconformă și arătând că, prin adresa de clarificări nr. 4967/22.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat ca SPC să

justifice cum anume prețul ofertat asigură elaborarea completă a documentației tehnico-economice și în termenele prevăzute la cap. 3 pct. 1 și cap. 4 din caietul de sarcini și asistența tehnică pe toată durata de execuție a lucrării estimată în cadrul documentației conform prevederilor din cap. 3 pct. 2 din caietul de sarcini.

Solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut este cât se poate de detaliată în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la aceasta, SPC SRL a afirmat că propunerea financiară acoperă cele două elemente menționate în solicitarea de clarificări, fără a detalia sau a oferi nici cea mai mică explicație în acest sens.

Față de cele de mai sus, consideră că modalitatea în care ofertanta a răspuns la solicitarea de clarificări, formulată extrem de clar și la obiect, este deficitară, întrucât nu a oferit informațiile și detaliile solicitate, ci doar a oferit un răspuns lipsit de valoare, neconcludent, impunându-se respingerea ofertei acesteia în temeiul art. 210 alin. (3) "Cod procedură civilă".

În cadrul propunerii tehnice elaborate de SRL la pag. 33-35 a fost prezentat personalul ce va elabora documentația tehnică, ofertanta indicându-l pe dl. ca fiind inginer de drumuri CFDP. Conform diplomei dlui, acesta este inginer electrică specializarea electronică, nu specialitatea indicată de către ofertantă și necesară contractului în cauză.

Sunt invocate și dispozițiile Legii nr. 50/1990.

..... a fost prezentat ca fiind inginer de drumuri CFDP, însă conform diplomei acesta are specializarea în ingineria mediului, amenajare pentru proiecția apei și solului, fapt pentru care oferta este neconformă.

..... SRL nu a indicat un inginer de instalații sanitare, ceea ce duce la declararea ofertei ca neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 5421/07.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 32473/07.08.2020, ... SA solicită respingerea contestației formulată împotriva raportului procedurii nr. 5147/ 30.07.2020 ca neîntemeiată și, pe cale de excepție, ca lipsită de interes.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul prezentat, SPC SRL a comunicat că prețul ofertat asigură elaborarea completă a documentației tehnico-economice și în termenele din caietul de sarcini. Răspunsul fiind în concordanță cu solicitarea și o justificare detaliată a formării prețului nu modifică valoarea acestuia. Toate obligațiile cuprinse în caietul de sarcini vor fi prestate la valoarea din ofertă.

În ceea ce privește susținerea că, la pag. 33-35 din propunerea tehnică, apar nominalizate anumite persoane și calificările acestora, autoritatea contractantă consideră că este irelevantă, deoarece nu a

solicitat nici în documentația de atribuire și nici în caietul de sarcini o listă cu cei responsabili de prestarea serviciilor.

SPC SRL a prezentat o propunere tehnică cu foarte multe detalii ce nu au fost cerute, niciun ofertant, inclusiv contestatoarea, neprezentând aceste detalii.

Potrivit caietului de sarcini, pct. III.1 lit. b) și c), proiectele pe obiective vor trebui avizate de verificatori autorizați, indiferent de specialitate sau facultate are proiectantul.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 30927/ 31.07.2020 și 31418/04.08.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului "Etapa I - Trama stradală interioară și asigurarea utilităților aferente – canalizare menajeră, canalizare pluvială și iluminat stradal în Parcul Industrial Bărcănești", cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1070280/22.06.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 150.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de primire a ofertelor a fost 07.07.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestațiile în analiză, solicitând celei menționate în partea introductivă a deciziei.

Ofertanta a constituit cauțiunea în sumă de 3.000 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206404225/1 din 24.07.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala

Pentru cea de-a doua contestație a fost constituită cauțiunea în sumă de 3.000 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206431076/1 din 24.07.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala

Trecând la analiza primei contestații depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 4940/22.07.2020, prin care oferta SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece, prin răspunsul la clarificări nr. 4896/20.07.2020, nu a demonstrat că a întocmit documentații de proiectare similare cu obiectul contractului în valoare de minimum 140.000 lei la nivelul maxim a două contracte. S-a reținut că obiectul contractului nr. 20965/29.11.2019 nu prevede

proiectarea de drumuri pentru trafic greu și proiectare canalizare menajeră și pluvială.

Se reține că, potrivit caietului de sarcini, cap. II Tema de proiectare, documentațiile tehnico-economice trebuie să cuprindă: *lucrări pentru execuția drumurilor interioare*; lucrări pentru execuția canalizării menajere; lucrări pentru execuția canalizării pluviale; lucrări pentru execuția iluminatului stradal.

De asemenea, în cap. III al caietului de sarcini, s-au prevăzut următoarele:

III. Obiectul contractului de servicii

Contractul are ca obiect:

1. Etapa I - Elaborarea documentației tehnico-economice în conformitate cu legislația, reglementările tehnice, specificațiile tehnice și normativele în vigoare la momentul prestării acestor servicii, aplicabile prezentei investiții.

a) documentații necesare în vederea obținerii acordurilor și avizelor din partea:

- furnizorilor de utilități;

- autorităților centrale ori ale serviciilor deconcentrate ale acestora, după caz

- autorității competente pentru protecția mediului;

potrivit cerințelor înscrise în Certificatul de urbanism.

Dacă prin avize, acorduri, autorizații se solicită documentații suplimentare acestea intra în sarcina prestatorului.

b) proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire; (PAC)

Documentația tehnică pentru obținerea A.C. vor fi aprobate și stampilate de verficatori autorizați;

c) proiect tehnic de execuție, inclusiv detalii de execuție; (PTE+CS+DDE).

Proiectul tehnic de execuție (PTE) va fi întocmit în conformitate cu H.G. nr. 907/2016 și va fi verificat pentru toate exigențele conform cerințelor de calitate, de verficatori autorizați.

Proiectantul va răspunde pentru listele de cantități întocmite.

Documentațiile vor fi predate către beneficiar după cum urmează:

-documentațiile necesare obținerii tuturor avizelor, autorizațiilor, acordurilor solicitate prin Certificatul de urbanism în 2 (două) exemplare/ aviz în original;

-documentația tehnică pentru obținerea Autorizației de construire (piese scrise și desenate) în 2 (două) exemplare originale;

-proiectul tehnic de execuție, detaliile de execuție, caietele de sarcini (piese scrise și desenate) în 4 (patru) exemplare în original pe suport hârtie și în format electronic.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-au solicitat următoarele:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Lista principalelor servicii care fac obiectul licitației sau similare, prestate în cursul unei perioade de trei ani, calculată până la data limită de depunere a ofertei, în valoare de 140 000 lei, la nivelul a maxim două contracte.

Prin servicii similare cu obiectul licitației se înțelege proiectarea oricaror lucrări de execuție de drumuri, având înglobate canalizare menajeră, canalizare pluvială și iluminat stradal aerian sau îngropat.

Modalitatea de îndeplinire:

Se completează DUAE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE și angajament, urmează a fi prezentate la solicitarea

autoritatii contractante doar de catre ofertantul clasat pe locul 1, la finalizarea evaluarii ofertelor: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre un client privat beneficiar. Respectiv certificatele vor indica beneficiarii, denumirea prestarilor, valoarea, perioada si locul executiei. Documentele vor fi prezentate in copie lizibila cu mentiunea "Conform cu originalul", insotite dupa caz de traducere autorizata a acestora in limba romana.

Prin clarificarea publicată în SEAP în data de 26.06.2020, la întrebarea nr. 2: Vă rugăm să precizați dacă putem depune în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară un contract care să înglobeze drum și canalizare pluvială și menajeră, respectiv un contract care să conțină iluminat stradal, S-a răspuns: În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară puteți depune un contract care să înglobeze drum și canalizare pluvială și menajeră, respectiv un contract care să conțină iluminat stradal.

Pentru dovedirea cerinței privind experiența similară, în DUAE au fost indicate de către contestatoare contractul de servicii nr. 20965/ 29.11.2019, având ca obiect Înființare Parc Industrial în sat Strejnic, comuna Târgșorul Vechi, județul, în valoare de 130.000 lei și contractul de prestări servicii nr. 3105/30.07.2018, având ca obiect Amenajare sens giratoriu între DN18 și DJ102 și lucrări conexe în sat Albești Paleologu, județul

Prin procesul-verbal nr. 4786/13.07.2020 privind evaluarea informațiilor din DUAE, oferta SRL a fost declarată admisibilă.

Prin adresa de clarificări nr. 4850/15.07.2020, s-a cerut ofertantei să prezinte: documente din care să reiasă ca obiectul contractului nr. 20965/ 29.11.2019 „Înființare parc industrial în sat” corespunde sau este similar cu obiectul licitației și anume proiectare drumuri pentru trafic greu și proiectare canalizare menajeră și pluvială. În acest caz să defalcați din valoarea totală de 130.000 lei cât reprezintă proiectarea similară cu obiectul contractului.

- documente din care să reiasă ca obiectul contractului nr. 3105/30.07.2018, „Amenajare sens giratoriu între DN18 și DJ102C și lucrări conexe în sat Albești Paleologu, jud.” corespunde sau este similar cu obiectul licitației și anume proiectare drumuri pentru trafic greu și proiectare canalizare menajeră și pluvială. În acest caz să defalcați din valoarea totală de 17.949 lei cât reprezintă proiectarea similară cu obiectul contractului.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 4896/20.07.2020, în care a arătat următoarele:

În cadrul obiectivului de investiție „Înființare parc industrial în sat Strejnic comuna Târgșorul Vechi, județul” se vor realiza următoarele tipuri de intervenții:

- Modernizarea drumurilor existente în incintă prin lărgirea părții carosabile în casete;
- Extinderea drumurilor de incintă existente prin realizarea unei structuri rutiere noi care să satisfacă traficul de perspectivă;
- Realizarea infrastructurii pietonale atât pe partea stângă a noilor drumuri, cât și pe partea dreaptă, pe toată lungimea acestora;
- Amenajarea spațiilor verzi, pe ambele părți ale drumurilor, în spatele trotuarelor, cu rol de înglobare a rețelelor de utilități proiectate;
- Realizarea sistemului de canalizare pluvială cu rol de preluare a apelor pluviale;
- Realizarea sistemului de canalizare menajeră ce va deservi activitățile desfășurate de potențialii viitori investitori;
- Realizarea sistemului de alimentare cu apă ce va deservi activitățile desfășurate de potențialii viitori investitori;
- Realizarea sistemului de iluminat public;

- Realizarea accesului in si din incinta prin crearea a doua accese si a doua intersectii in sens giratoriu cu rol de fluidizare a traficului;
 - Largirea partii carosabile a DJ 140 si realizarea insulelor de calmare a traficului cu bordura denivelata;
 - Relocarea unui număr de 8 stâlpi de electricitate existenti ce vor fi afectati de crearea celor doua sensuri giratorii si de largirea pârtii carosabile a DJ 140;
 - Realizarea semnalizării orizontale si verticale prin instalarea indicatoarelor rutiere si realizarea marcajelor rutiere cu rol de orientare, informare, direcționare a traficului rutier si pietonal
 - Sporirea siguranței circulației prin realizarea semnalizarii orizontale si verticale;
 - Aducerea la cota proiectata a căminelor de vizitare existente in amplasament;
 - Demolarea elementelor de beton existente pe amplasamentului noilor drumuri de incinta;
 - Refacerea acostamentelor si a șanțurilor nepereate pe DJ 140;
 - Montarea brodurilor carosabile prefabricate 20x25 cu rol de delimitare a partii carosabile de trotuarele pietonale si a bordurilor prefabricate 10x15 cu rol de delimitare a trotuarelor de spatiile verzi nou proiectate.
- Proiectarea similara cu obiectul contractului este in totalitate de 130.000 RON + T.V.A
Toate lucrările metionate mai sus reprezintă lucrări similare conform cerințelor fisei de date.

In cadrul contractului mai sus s-au elaborat urmatoarele documentații:

- **ridicare topografica cu viza OCPI**
- **studiu geotehnic cu viza AF**
- **documentație in vederea obținerii certificatului de urbanism**
- **studiu de trafic**
- **expertiza tehnica**
- **documentație in vederea obținerii avizelor prevăzute in certificatul de urbanism**
- **studiu de fezabilitate confom HG 907/2016 pe specialitatile mentionate (drumuri, instalatii sanitare, instalatii electrice).**

Specificam ca documentația ce face obiectul contractului mai sus a fost transmisa de autoritatea contractanta (primaria) către Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării si Administrației in vederea obținerii avizului final de înființare a parcului Industrial, aviz ce a fost obtinut. Toate aceste informații mentionate mai sus pot fi solicitate primăriei Targsorul Vechi pentru confirmare.

2. Referitor la contractul nr. 3105/30.07.2018 avand ca obiect "Amenajare sens giratoriu intre DN1B si DJ102C si lucrări conexe in sat Albești Paleologu, jud va prezentam o scurta detaliere a lucrărilor prevazute in memoriu din proiectul tehnic:

Documentația trateaza lucrările de modernizare si amenajare a intersecției dintre DN1B, DN 1D si DJ 102 C sub forma unei intersectii in sens giratoriu la km 25+299 DN 1B si montarea stâlpilor de iluminat pe stanga si dreapta drumului DN 1B, la intarea si ieșirea din sensul giratoriu.

Drumurile ce se intersectează in cadrul prezentei documentații sunt drumuri publice de interes județean si național, aflate in administrarea CNAIR si a Consiliului Județean, cu o singura banda de circulație pe sens (DN 1D si DJ 102C), sau doua benzi de circulație pe sens (DN 1B) si trafic de intensitatea destul de mare (conform OG nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor), de clasa tehnica II, III si IV si viteza de proiectare 50 km/h (conform Ord. 46/1998 privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice). Au categoria de importanta "C" - constructii de importanta normal, conform HG 766/97.

Specificam faptul ca proiectul a fost avizat in comisia tehnica din cadrul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere. Toate aceste informații mentionate mai sus pot fi solicitate primăriei Albești Paleologu pentru confirmare.

Proiectarea similara cu obiectul contractului este in totalitate de 17.949+T.V.A.

Au fost atașate contractele și procesele-verbale de predare pentru cele două contracte.

Potrivit art. 2 din contractul nr. 20965/29.11.2019, în prețul contractului au fost incluse următoarele servicii: ridicare topografică, studiu geotehnic, documentație CU, documentație avize, studiu fezabilitate, expertiză tehnică.

În punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a arătat că, *față de solicitările din caietul de sarcini privind întocmirea de proiecte tehnice de execuție pentru lucrări de drumuri, incluzând canalizare menajeră și pluvială, comisia a concluzionat că niciun serviciu din obiectul contractului nu se regăsește ca experiență similară cu obiectul licitației.*

Vizavi de neincluderea în obiectul contractului nr. 20965/29.11.2019 a unor lucrări de drumuri care să înglobeze canalizare menajeră și canalizare pluvială, Consiliul reține că, în răspunsul la clarificări, societatea contestatoare a detaliat lucrările care se vor executa, incluzând, între altele: - Modernizarea drumurilor existente în incintă prin lărgirea părții carosabile în casete; - Extinderea drumurilor de incinta existente prin realizarea unei structuri rutiere noi care sa satisfaca traficul de perspectiva; - Realizarea infrastructurii pietonale atat pe partea stanga a noilor drumuri, cat si pe partea dreapta, pe toata lungimea acestora; - Amenajarea spatiilor verzi, pe ambele parti ale drumurilor, in spatele trotuarelor, cu rol de inglobare a rețelelor de utilitati proiectate; - Realizarea sistemului de canalizare pluviala cu rol de preluare a apelor pluviale; - Realizarea sistemului de canalizare menajera ce va deservi activitatile desfasurate de potentialii viitori investitori, realizare iluminat public, iar autoritatea contractantă nu a explicat în niciun document întocmit care sunt motivele pentru care nu poate lua în considerare aceste lucrări, în condițiile în care obiectul contractului privește tot execuția drumurilor din interiorul parcului industrial, ca și în cazul contractului prezentat ca experiență similară de contestatoare.

Niciunde în cerința din fișa de date a achiziției nu s-a indicat ca lucrările să privească execuția unor drumuri de o anumită categorie.

Referitor la aspectul adus în discuție în punctul de vedere asupra contestației, în sensul că proiectarea presupunea un obiect mult mai larg decât cel al contractului prezentat de petentă, se reține că, în cerința din fișa de date a achiziției, nu s-a impus ca obiectul contractului privind experiența similară să acopere anumite faze de proiectare, astfel că trebuiau acceptate orice faze, inclusiv cele enumerate în contractul nr. 20965/29.11.2019: ridicare topografică, studiu geotehnic, documentație CU, documentație avize, studiu fezabilitate, expertiză tehnică. Faptul că nu a fost întocmit un proiect tehnic nu înseamnă că nu a fost prezentat un contract cu un obiect similar. De altfel, acest aspect nu rezultă din procesul-verbal de evaluare, fiind un aspect relevant în punctul de vedere.

Mai mult decât atât, în cazul în care aprecia că îi sunt necesare informații suplimentare, în sensul de a cunoaște cu exactitate ce anume servicii de proiectare au fost prestate și ce au privit, respectiv dacă au fost proiectate lucrări de execuție de drumuri, având înglobate lucrări de

canalizare menajeră, canalizare pluvială și iluminat stradal aerian sau îngropat, puteau fi adresate solicitări suplimentare sau, cum a arătat și contestatoarea în răspunsul la clarificări, puteau fi adresate solicitări beneficiarului contractului (Primăria).

În privința celui de-al doilea contract, achizițoarea a explicat că a fost luat în considerare, însă nu acoperă valoarea solicitată.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, urmând a fi admisă contestația nr. 428/27.07.2020 și dispusă reevaluarea ofertei sale.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, îndreptată împotriva raportului procedurii, prin care s-a stabilit câștigătoare oferta SPC SRL, Consiliul observă că sunt formulate critici în privința modului de justificare a prețului ofertat de această societate și în privința personalului implicat în desfășurarea contractului.

Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestației, ridicată de autoritatea contractantă, având în vedere că a fost admisă prima contestație, fiind necesară o reevaluare a ofertei SRL.

Astfel, pe fondul cauzei, referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, prin adresa nr. 4967/22.07.2020, s-a solicitat, în temeiul art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și art 136 din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice dacă prețul din ofertă asigură:

- elaborarea completă a documentației tehnico-economice și în termenele prevăzute la cap. III pct.1 și cap. IV din caietul de sarcini;
- asistența tehnică pe toată durata de execuție a lucrării, estimată în cadrul

documentației de proiectare, în conformitate cu prevederile din cap. III pct. 2 din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 315/22.07.2020, SPC SRL a comunicat faptul că prețul din oferta sa asigură și:

- elaborarea completă a documentației tehnico-economice și în termenele prevăzute la cap. III pct. 1 și cap. IV din caietul de sarcini;
- asistența tehnică pe toată durata de execuție a lucrării, estimată în cadrul documentației de proiectare, în conformitate cu prevederile din cap. III pct. 2 din caietul de sarcini.

Se observă cu claritate, contrar susținerilor contestatoarei, că solicitarea autorității contractante a fost de confirmare a faptului că prețul include cele două componente enumerate, sens în care s-a și răspuns de către ofertantă.

Raportat la conținutul solicitării, răspunsul nu putea fi considerat altfel decât concludent.

Niciunde în conținutul contestației nu sunt prezentate argumente concrete în privința detaliilor care ar fi trebuit să se regăsească în răspuns și, implicit, în referire la ce informații ar fi trebuit să fie solicitate

de către autoritatea contractantă, astfel că organul administrativ nu își poate extinde verificarea asupra altor aspecte nerelevante în contestație.

Singurul aspect criticat, vizând un răspuns necorespunzător, s-a dovedit a fi nefondat, întrucât SPC SRL a răspuns întocmai solicitării adresate. Nu a fost solicitată fundamentarea economică a prețului decât sub aspectul confirmării existenței în ofertă a celor două componente, iar petenta nu a adus vreun argument concret vizavi de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de câștigătoare.

Vizavi de personalul implicat în desfășurarea contractului, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, în documentația de atribuire nu a fost impus un anumit personal. Operatorul economic este obligat să respecte dispozițiile legislației specifice pentru întocmirea documentațiilor care fac obiectul contractului și, implicit, să aibă personal de specialitate, însă, atâta vreme cât nu s-a impus o cerință în acest sens prin documentația de atribuire, nu era necesară verificarea personalului la momentul evaluării ofertelor.

Potrivit art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, iar potrivit art. 137 alin. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Dispozițiile legale citate nu puteau fi aplicate în lipsa impunerii unor cerințe cu privire la personal în documentația de atribuire.

Astfel fiind, se dovedesc a fi nefondate criticile contestatoarei, contestația nr. 447/05.08.2020 urmând a fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația nr. 428/27.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30752/30.07.2020, formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, și anulează procesul-verbal nr. 4940/22.07.2020 și documentele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 5147/30.07.2020. Obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondată, contestația nr. 447/07.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32434/07.08.2020, formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.